

A close-up portrait of H.N. Brouwer, an older man with white hair and glasses, wearing a dark suit, white shirt, and red tie. The background is dark and out of focus.

**abb**

amsterdams  
balie bulletin

december 2005

*H.N. Brouwer:*

**‘De behandeling van een zaak hoort op de zitting thuis, niet op straat’**

**‘Ik ben een persoon over wie iedereen een mening heeft’: interview met Abraham Moszkowicz**

**Jaarverslag ordejaar 2004-2005**

## Agenda Jonge Balie

### Najaar 2005 / voorjaar 2006

#### DECEMBER

22 december 2005

Jonge Balie borrel in Café Wildschut,  
18.30 uur

#### JANUARI

12 januari 2006

Nieuwjaarsborrel in Cristofori, 18.30 uur

26 januari 2006

Jonge Balie lezing en aansluitend borrel in  
Café Wildschut, 18.30 uur

De sluitingsdatum voor kopij voor het maart-  
nummer is **10 februari 2006**. Niet digitaal  
aangeleverde kopij wordt terzijde gelegd.



december 2005

## In dit nummer o.a.

### 4 “De behandeling van een zaak hoort op de zitting thuis, niet op de straat”

Interview met H.N. Brouwer, voorzitter van het College van Pro-  
cureurs Generaal.

### 10 “Ik ben een persoon over wie iedereen een mening klaar heeft”

Abraham Moszkowicz over het merk “Moszkowicz”, zijn optreden  
in de publiciteit en politiek.

### 19 Jaarverslag Ordejaar 2004- 2005

## En verder:

<u>Mededelingen van de Raad van Toezicht</u>	16
<u>Van de Deken</u>	16
<u>Van de Amsterdamse Orde</u>	17
<u>Portefeuillehouder Strafrecht</u>	18
<u>Van de Sector Strafrecht</u>	26
<u>Van de portefeuillehouder bestuursrecht</u>	27
<u>Mededelingen Jonge Balie</u>	29
<u>Mutaties Balie</u>	30

# Van de hoofdredacteur

**Luchtballonnetjes oplaten. Het is de nieuwste hobby van de politiek. De stellingen die geponeerd worden, kunnen niet absurd genoeg, opdat de media het wel moeten overnemen. Mocht het zelfs voor de politiek te bizar worden, dan wordt de stelling de volgende dag gewoon weer ingetrokken.**

**M**aar we hebben het hier wel over dezelfde politiek die voorrang voor fietsers van rechts via smurfen aan de man probeerde te brengen. Intrekkingen zijn dus net zo frequent en opzienbarend als algehele zonsverduisteringen.

Vroeger werden natuurlijk ook wel eens ballonnetjes opgelaten, maar dat gebeurde – geheel in lijn met het gedachtegoed van de gebroeders Montgolfier – met een vooropgezet plan. Montgolfier liet ook eerst een schaap opstijgen in zijn ballon om te bezien of je op die hoogte kon adem halen. Dat ademen bleek geen probleem. Ze waren alleen het schaap vergeten te vertellen dat je niet voortijdig het mandje moest verlaten. Trial and error dus, maar wel met een plausibel achterliggend idee.

Echter, nu de effecten van de aloude verzui-ling na de paarse kabinetten definitief tot het verleden lijken te behoren, de maatschappij verhardt en schreeuwende politici succes

blijken te hebben bij het volk, worden er alleen nog maar luchtballonnetjes opgelaten om in de krant te komen. En de media werken daar hard aan mee. Het is immers ook hun broodwinning en de concurrentie in medialand is moordend.

Voorheen keek ik dit schouwspel hoofdschuddend aan. Maar de laatste tijd zie ik die luchtballonnetjes gevaarlijk dichtbij komen. Eerdmans, Remkes en andere politici bemoeien zich ineens met straffen die rechters hebben opgelegd. Eerdmans riep nota bene dat het zijn goed recht is om een door de rechter opgelegde straf ter discussie te stellen, omdat hij tenslotte parlementariër is. Dat deze snuiter Nederland in één zin terugwerpt tot diep in de 18e eeuw, schijnt hem niet te deren. Sterker nog, hij is alweer de volgende ballon aan het opblazen met gebakken lucht.

De steeds sterker wordende roep om juryrechtspraak is een andere zorg. Dat het failliet van de juryrechtspraak in Amerika week na week wordt aangetoond, is geen reden voor Nederlandse politici om deze kaart niet te spelen. Zou een jury van kruideniers, marktkooplui en andere tokkies ook Samir A. hebben vrijgesproken? Misschien zit daar wel de verborgen agenda.


Vanuit Europa roept Kroes dat de monopolie van de advocatuur en het notariaat een doorn in haar oog zijn en dat de toelatingseisen moeten worden versoepeld. Dat Amsterdam meer dan 3.800 advocaten telt op circa 750.000 inwoners (één advocaat dus op zo'n

200 mensen), en dat de tentamens van de beroepsopleiding slechts zijn ingericht om te bewijzen dat een advocaat zijn bul niet op Curaçao heeft gekocht, schijnt haar niet te deren. Sterker nog, ik krijg de indruk dat ieder persoon met drie jaar vmbo en een zwemdiploma op zak advocaat of notaris zou mogen worden van Kroes.

Met het oog op de op drift geslagen politici en de dankbare knechtenrol die de media op zich hebben genomen om hun boodschappen door te geven aan het volk, maak ik me steeds meer zorgen. Zorgen dat politici de onafhankelijkheid van de advocatuur willen aantasten. Ongefundeerde beschuldigingen jegens Hingst en Moszkowicz in allerlei kranten dragen daaraan niet bij. Dat in de media breed wordt uitgemeten hoe advocaten over elkaar heen rollen om vermeende terroristen te mogen bijstaan, staat niet chique. Het bericht dat in de terroristenzaak advocaten zelfs een andere advocaat hebben opgedragen zijn verdachte te laten zwijgen, is hopelijk niet waar. Maar meer en meer lijken media hun pijlen te richten op de advocatuur.

U zult misschien denken dat het zo'n vaart niet zal lopen, maar dat dachten accountants tot voor kort ook. En er zit meer overlap tussen advocaten en accountants dan u op het eerste gezicht zou denken. Ik houd dus m'n hart vast.

*Marten Renes*



**Interview**  
**mr. H.N. Brouwer**

door Job Nijssen en  
Loes Hendriks

**“De behandeling  
van een zaak hoort  
op de zitting thuis,  
niet op straat”**

*Wat is uw rol als Voorzitter van het College van Procureurs-Generaal en wat zijn uw dagelijkse bezigheden?*

Ik ben voorzitter van het College van Procureurs-Generaal en word gezien als de 'baas' van het OM. Dat is fout, laten we daar mee beginnen. Ik ben niet de baas, hooguit het 'boegbeeld' van het OM. De term 'Super PG' is ook een begrip waar ik een grote hekel heb. Niet in de laatste plaats omdat de wetgever juist bedoeld heeft te voorkomen dat er een 'Super PG' zou ontstaan. De voorzitter van het college heeft – op één of twee wat kleinere dingen na – niet méér te zeggen dan de andere leden van het college. De besluitvorming vindt plaats op basis van consensus. Als voorzitter heb ik wel een doorslaggevende stem.

Ik houd me voornamelijk bezig met de hoofdlijnen van het opsporings- en vervolgingsbeleid en met terrorisme. Daarnaast heb ik de zogenaamde 'gevoelige zaken' in mijn portefeuille. Dat zijn zaken die in het hele land kunnen spelen en die een afbreukrisico kennen of die een politieke gevoeligheid hebben. Dat kan bijvoorbeeld een vrij onbeduidende zaak zijn, maar gepleegd door iemand die een hoge functie bekleedt, bestuurlijk of politiek. En als voorzitter heb je ook voorlichting in je portefeuille, wat behalve belangrijk ook interessant is. Het OM ligt de laatste jaren immers bij voortduring onder vuur.

Die media-aandacht voor het strafrecht is eigenlijk de eerste helft van de negentiger jaren begonnen. Toen ik in 1988 tot de rechtspraak toetrad, was het strafrecht zelf verdacht. Nu is het strafrecht de gereedschapskist voor een betere samenleving geworden. Het is natuurlijk geen van beide waar, maar in die 20 jaar is de beleving behoorlijk omgeslagen. Dat heeft ook ermee te maken dat het veiligheidsidee in de samenleving is gaan politiseren. Waar is men in geïnteresseerd als krantenlezer, als tv-kijker of als radioluisteraar? Niet in uitvoering betogen van een zekere Harm Brouwer over het beleid rond euthanasie

of wat dan ook, daarin is maar een minderheid geïnteresseerd. Nee, wat men wil weten is hoe het gaat met de 'grote zaken' zoals Mohammed B. en de Schiedammer Parkmoord. En dat bepaalt dus ook de beeldvorming van het OM in de samenleving. Men wil op de hoogte blijven en men wil zien dat het goed gebeurt. Dat trekt dus een forse media-aandacht. Op die momenten is voorlichting heel belangrijk.

*Hoe gaat u om met de kritiek die nu op het OM gegeven wordt?*

Als je voorzitter van het college wilt worden, dan moet je voordat je 'ja' zegt goed nadenken over wat je te wachten staat. Ik heb het meegemaakt met Doctors van Leeuwen en De Wijkersloot. Je staat niet te juichen als je integriteit in twijfel wordt getrokken en ik haal er mijn schouders ook niet bij op. Ik ben ook van vlees en bloed. Maar de vraag is of je er tegen bestand bent; ga je er slecht van slapen, ga je zitten piekeren, ga je niks anders meer doen dan daarmee bezig te zijn, ga je eronder gebukt, dat soort dingen. Als je vermoedt dat dat wel eens zou kunnen gebeuren, dan moet je het niet doen.

Aan de andere kant moet je ook niet doorslaan. De kritiek moet niet het ene oor in en het andere weer uit gaan, dan ben je ook verkeerd bezig. Je moet de kritiek vanuit een gezond zelfkritisch vermogen bekijken. Zo'n zelfkritisch vermogen ontwikkel je als rechter. De kritiek op mijn uitspraken in de NOVA uitzending naar aanleiding van de Schiedammer Parkmoord heb ik ook op die manier bekeken. Ik zit daar zuiver in, maar leuk is het natuurlijk niet. Voor een deel is het inherent aan je functie.

*Waar bent u uw carrière begonnen?*

Bij Philips als bedrijfsjurist op de afdeling 'Sociale Zaken'. Alle aspecten van het arbeidsrecht kwamen daar aan bod van het individuele en collectieve arbeidsrecht tot de arbeidsomstandighedenwet en de medezeggenschapswetgeving.

Het algemeen verbintenissenrecht kwam natuurlijk ook regelmatig aan de orde. Ik

weet nog goed de eerste vraag die ik kreeg. Ik werd opgebeld door de verkooporganisatie over een vertegenwoordiger van Philips die in Hamburg was geweest in de uitoefening van zijn functie en daar had deelgenomen aan een prijsvraag. Hij had gewonnen. De vraag van de verkooporganisatie was, of de vertegenwoordiger de prijs mocht houden. Simpele vraag, maar wat was nou die prijs? Dat was een olifant... en de vertegenwoordiger wilde er vanaf! Ik weet nog dat ik bij mezelf dacht ik ga het niet eens opzoeken, hoe het recht ook luidt, de man houdt die olifant want anders zitten wij ermee. Ik zal het nooit vergeten. (de olifant heeft uiteindelijk een mooie plek in een dierentuin gevonden Red.)

*Hoe kijkt u terug op uw werk als bedrijfsjurist?*

Ik heb ontzettend veel geleerd bij Philips. Alleen procederen deed ik daar niet zelf. Al heb ik in de elf jaar dat ik bij Philips heb gewerkt wel alle kantongerechten van Nederland gezien. Philips werd in procedures altijd bijgestaan door een advocaat, maar ik was wel vaak degene aan wie tijdens een zitting de vragen werden gesteld. Ook tijdens schikkingsonderhandelingen speelde je als bedrijfsjurist een belangrijke rol.

Het werk als bedrijfsjurist vond ik erg leuk omdat je breed werd ingezet binnen de organisatie. Destijds vond ik dat dat meer voordelen bood dan het zijn van advocaat. Je werd bijvoorbeeld ook betrokken bij beleidsafwegingen en managementbeslissingen. Later heb ik bij Philips verschillende beleids- en managementfuncties vervuld.

Als bedrijfsjurist heb ik nooit de drang gehad om zelf te procederen. Ik vond het juist handig dat je samen met een advocaat het denkwerk deed, het kader neerzette en dat de advocaat het vervolgens verder uitwerkte.

*Heeft u de overstap naar de advocatuur wel eens overwogen?*

Ik heb dat in die tijd nooit overwogen. Mis- ▶



*“In de laatste 20 jaar is  
de beleving behoorlijk  
omgeslagen”*

schien omdat ik altijd zo behept was met het idee rechter te worden. Pas veel later, toen ik meer in den brede in contact kwam met de advocatuur, bijvoorbeeld ter zitting als rechter en als raadsheer, heeft het idee dat de advocatuur toch wel eens iets voor mij zou kunnen zijn, langzaam maar zeker bij mij postgevat. De advocatuur lijkt me boeiend en veelzijdig. Maar gezien mijn leeftijd en mijn achtergrond is het nu uiteindelijk geen werkbaar alternatief, vrees ik.

Mijn dochter studeert volgend jaar af in de rechten en als ze mij nu vraagt – dat heeft ze nog niet gedaan natuurlijk – wat ik haar zou aanraden, dan zou ik zeggen advocatuur. Mijn schoondochter werkt ook in de advocatuur en doet dat met ongelooflijk veel plezier.

*Waarom zou u uw dochter de RAIO-opleiding niet adviseren?*

Ik vind het belangrijk voor een rechter dat hij over veel schuttingen in de maatschappij heeft gekeken. Niet dat een RAIO dat niet doet. Je kunt die opleiding zo inrichten dat die heel veelzijdig wordt, maar ik vind het toch wel belangrijk dat je eens ergens anders rondgekeken hebt. Als RAIO zit je toch in een tamelijk beschermde wereld. De veelzijdigheid die je vanuit een andere achtergrond meekrijgt, helpt je uiteindelijk ook in de raadkamer.

Natuurlijk gaat het om de kennis van wet, recht en jurisprudentie als je als rechter een beslissing moet nemen. De techniek van het recht moet je beheersen, dat is de basis. Maar een juiste beslissing wordt mede gemaakt op basis van maatschappelijk invoelingsvermogen. Je moet weten hoe de verhoudingen liggen.

Ik heb in mijn kortgeding-praktijk veel gehad aan de kennis die ik bij Philips heb opgedaan. Bij een stakings-kortgeding bijvoorbeeld had ik kennis van wat een districtsbestuurder deed en waarvoor hij gesteld kon staan. Ik snapte door mijn achtergrond tevens de tactieken en strategieën

van werkgeversorganisaties en werknemersorganisaties in zo'n kort geding beter. Dat maakte het voor mij altijd buitengewoon boeiend.

*Waarom heeft u de overstap van het bedrijfsleven naar de rechterlijke macht gemaakt?*

Ik wilde altijd rechter worden. Ik heb de indruk dat ik een sterk ontwikkeld rechtvaardigheidsgevoel heb, al klinkt dat misschien een beetje pedant. Daarbij vond ik beslissingen nemen altijd erg leuk. Het was de combinatie van beslissingen nemen en de rol van het recht in de samenleving dat mij het meeste aantrok in de rechterlijke macht. Zo'n overstap is natuurlijk altijd een stap in het duister, want je weet nooit precies hoe het echt zal zijn.

President van de Rechtbank is een prachtige baan binnen de rechterlijke macht. Een mooie combinatie van bestuur, management en rechtspraak. Je doet leuke zaken, de kort gedingen. Je moet er natuurlijk van houden, maar als je er van houdt en je bent niet bang voor een paar camera's in de zittingzaal, dan is het een heerlijke baan. Bovendien zit je, als je het vergelijkt met een baan bij het OM en al helemaal met mijn huidige baan, in een relatieve luwte.

*Hoe was de relatie tussen u als President van de Rechtbank Utrecht en de Utrechtse Balie?*

Ik heb het altijd belangrijk gevonden dat er een goede relatie bestond tussen rechtbank en balie, dat was ook wel een beetje een Utrechtse traditie.

Het presidentschap heeft zich de laatste jaren flink ontwikkeld. De President werd van een soort 'primus inter pares' tot de voorzitter van een bestuur. Als 'primus inter pares' was je vooral de kortgeding-rechter voor de moeilijke zaken, de blikvangers zoals wij dat noemden, waardoor het contact met de Balie behouden bleef. In mijn ogen bestond wel het gevaar dat je als voorzitter van een bestuur meer op afstand zou komen te staan. Daarom hebben we besloten om de President van de rechtbank de beëdigingen

van advocaten te laten doen. Ik heb dat met veel plezier gedaan.

Er waren ongeveer tien beëdigingszittingen per jaar. Dat is niet te vergelijken met Amsterdam, maar voor Utrechtse begrippen is het veel. Per keer zaten er dan 18 tot 20 jonge advocaten met trotse vaders en moeders in de zaal. Ik zie ze nog zitten. We deden

het plechtig, maar we probeerden er toch ook altijd wel een beetje lol in te brengen. Ik kan me nog goed herinneren dat we tijdens de beëdiging van de duizendste advocaat in Utrecht een cabaret georganiseerd hadden. Dat was ontzettend leuk!

Destijds ging ik regelmatig naar de borrels van de Jonge Balie en ik sprak stagiaires wel eens aan in de gangen van de rechtbank. Ik vond het leuk om met hen in contact te blijven. Bovendien was ik toch altijd wel nieuwsgierig wat er nou van iemand geworden was, want bij sommigen dacht je intelligent, leuk, enzovoort, maar advocatuur? Ik ben benieuwd of die het haalt. Dus als ik ze dan zag schuifelen rond de zittingszaal dan probeerde ik even een praatje te maken.

*U heeft als rechter en als officier veel advocaten aan u voorbij zien komen. Wat is uw indruk van het niveau van de advocatuur?*

Op de rechtsgebieden waarin ik werkzaam ben geweest, heb ik heel veel advocaten aan het werk gezien. Ik ben over de kwaliteit van de advocatuur in ons land tevreden tot zeer tevreden. Ik heb de advocatuur in de twintig jaar dat ik nu meeloop een grote ontwikkeling zien doormaken, in positieve zin. Natuurlijk zijn er ook uitzonderingen.

Als een advocaat het tijdens een zitting te bont maakte, dan zei ik er wel wat van, maar nooit waar de cliënten bij waren.

Maar als ik bijvoorbeeld kijk naar de kwaliteit van de jonge advocaten die ik in mijn tijd als President in Utrecht voorbij zag komen, dan dacht ik vaak: 'wat hadden wij jullie goed kunnen gebruiken bij de

## *“Over het algemeen ben ik positief over de kwaliteit van de advocatuur”*

rechterlijke macht!' Ook als ik zie wat er nu allemaal instroomt, terwijl de selecties over het algemeen veel zwaarder geworden zijn, dan heb ik er ook voor de toekomst alle vertrouwen in. Gek genoeg word ik wel eens met enig ongeloof aangekeken als ik dat zeg, met name door de advocatuur zelf.

En ik heb natuurlijk de opkomst van de strafrechtadvocatuur meegemaakt. Als ik de kwaliteit van de strafrechtadvocatuur van 1988 vergelijk met die in 2005, dan zie je dat het specialisme daar echt heeft toegeslagen.

Over het algemeen ben ik dus positief over de kwaliteit van de advocatuur.

*Met de kwaliteit van de strafrechtadvocatuur ontstond tevens de publiciteit rondom de strafrechtelijke rechtspleging. Wat vindt u daarvan?*

Nou ja, dat is de keerzijde. Er bevindt zich een fors aantal toppers onder de strafrechtadvocaten. Dat zeg ik niet zozeer als officier maar ook als rechter. Daarbij laat ik me niet leiden door het criterium 'wie zie ik het meest op de televisie'. Een tv-optreden vind ik prima, maar je moet je wel gedragen in overeenstemming met de waardigheid ▶

van het beroep. Bovendien is het de vraag of dergelijke publiciteit in het belang van de cliënt is.

Een advocaat staat primair voor de belangen van zijn cliënt en hij is partijdig. Dat is een mooi uitgangspunt en impliceert dat je als advocaat op de televisie zaken in het belang van je cliënt mag rechtzetten als je vindt dat het krom is. Ook mag je als advocaat best een toelichting geven op een zaak of op een dossier, maar het hele procesdossier overhandigen aan journalisten, dat heb ik nooit begrepen. Mijn opvatting is: geen ‘trial by media’ zoals dat bij het ‘Meisje van Nulde’ zijn intrede heeft gedaan. Dan ondergraaf je behalve de positie van de rechter ook de hele strafrechtspleging zoals we die met elkaar de afgelopen 150 jaar hebben ontwikkeld. Op die strafrechtspleging is best wat aan te merken, dat snap ik allemaal best, maar aan de andere kant, als we zo om ons heen kijken in de wereld, mogen we er ook wel weer tevreden mee zijn. De behandeling van een zaak hoort op de zitting thuis, niet op straat.

Het OM dient alle belangen rondom de rechtsbedeling in het oog te houden – dus zowel die van de slachtoffers, getuigen als van de verdachte – terwijl de advocaat zoals gezegd primair gaat voor de belangen van zijn cliënt. De advocaat heeft naast het belang van zijn cliënt natuurlijk ook zijn bijdrage te leveren aan het algemene belang van een goede rechtsbedeling, maar wel in die volgorde. Wel hebben zowel het OM als de advocaat te maken met de Wet bescherming persoonsgegevens, de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens en met de Wet politieregisters als het gaat om de belangen van derden.

*Houdt de publiciteit het OM scherper?*

Het OM is natuurlijk een belangrijk orgaan binnen de strafrechtspleging. Het heeft veel bevoegdheden en mag diep ingrijpen in de persoonlijke levenssfeer van degenen die het aangaat. Dat daar controle op is, niet alleen vanuit de politieke verantwoordelijk-

heid van de minister – die op zijn beurt weer politiek verantwoordelijk is naar de Tweede Kamer – maar ook vanuit de media, vanuit de samenleving, dat is logisch.

Dat de media ons kritisch volgen en de openbaarheid van de zitting daarvoor benut wordt, daarover hoor je mij niet klagen. De openbaarheid van de zitting heeft nooit een andere betekenis gehad dan dat de samenle-

*“Maar het hele procesdossier overhandigen aan journalisten, dat heb ik nooit begrepen”*

ving toezicht heeft, een controle-element op het OM en de rechter. De media zijn daar eigenlijk de exponent van geworden. Je hoort mij dus niet klagen over de aandacht van de media. Wat natuurlijk niet wil zeggen dat ik het altijd eens ben met de beeldvorming die door de media wordt gecreëerd.

*Hoe is uw relatie met de minister, spreekt u hem vaak?*

Tsja, wat is vaak, minimaal één keer per week, soms meerdere keren per week en daarnaast ook wel telefonisch.

*U heeft zijn mobiele nummer?*

En hij het mijne... De minister is buitengewoon prettig en boeiend om mee samen te werken. In een aantal opzichten vind ik hem echt verrijkend, al klinkt dat wellicht wat pathetisch, wat zwaar. Hij is natuurlijk ook rechter geweest en je ziet dat hij enorm veelzijdig is binnen het rechtsbedrijf en in de wijze waarop hij problemen benadert. De partijpolitieke afweging komt er later pas bij.

*Wat doet u als Balkenende u op een dag belt met de vraag of u Minister van Justitie wilt worden?*

Dat zal hij niet doen. Ik heb in de versterkte geen politieke ambitie. Ik kijk soms met bewondering naar de politiek en naar sommige politici, zoals bijvoorbeeld Aleid Wolfsen van de PvdA. Maar ik denk niet dat ik het zou kunnen. Waarom niet? Ik zit absoluut niet zo in elkaar. Voor mij is één plus één twee, als je begrijpt wat ik bedoel. Het op echt hele principiële punten compromissen moeten zoeken, dat is niet mijn

sterkste kant. Dat vond ik ook het mooie van het rechterschap en van het officiersvak. Je moet daar natuurlijk niet in doorslaan en je moet in het leven altijd wel de nodige flexibiliteit aan de dag leggen, maar er zijn wat mij betreft issues waarop je zegt: ‘het spijt mij, maar ik zit hier voor wet en recht en u kunt de boom in’.

*Heeft u nog ambities voor de toekomst?*

Daar ben ik nu niet zo mee bezig, ik ben nu 54. Deze baan is in principe voor drie jaar, daarna kan die termijn nog één keer verlengd worden. Na zes jaar moet je op- hoepelen, want geen nieuwe voorzitter wil de vorige voorzitter in zijn college hebben. Tegen die tijd – als er sprake van termijnverlenging zou zijn – ben ik 60 jaar en ik moet nog door tot mijn 65e, want voor mij geldt dan geen enkele regeling meer! (lacht) Dus misschien dat ik dan weer vonnissen ga maken.

*U heeft veel mensen en hun ellende voorbij zien komen, heeft u nog vertrouwen in de mens?*

Soms moet je jezelf wel eens dwingen tot een optimistische kijk op de samenleving, dat is waar. Dat is ook het moeilijke aan het zijn van Officier van Justitie. Officier



van Justitie is een buitengewoon complexe baan, veel complexer dan die van rechter. Een rechter kijkt naar wat er in de wet staat en past het toe. Als Officier van Justitie moet je daarenboven betrokkenheid bij het onderzoek hebben en tegelijkertijd de afstand houden om daarmee je bijdrage te kunnen leveren aan de objectieve waarheidsvinding, waar je functie ook voor een belangrijk deel uit bestaat. Dat is de magistratelijke kant, de normatieve kant van de functie.

Ga d'r maar aan staan, zeker bij een zaak waar ook nog eens een enorme mediadruk op ligt. Voor de Officier van Justitie mag best wat meer respect worden opgebracht door de samenleving, ook als het gaat om de uitlatingen van sommige advocaten in de media.

In de zaak van de Schiedammer Parkmoord hebben we het onderzoek naar fouten bij het OM zelf geïnitieerd. We hebben vanaf het begin gezegd dat het onderzoek onpartijdig en onafhankelijk is en dat we daar publiekelijk verantwoording over zullen afleggen.

Er zijn fouten gemaakt. Terecht dat daar kritiek op is. Maar ga niet roepen – zoals mevrouw Röttgering (Voorzitter van de Nederlandse Vereniging van Strafrecht Advocaten Red.) in de Volkskrant gedaan heeft – dat het OM liegend en meened plegend door het land gaat, dat vind ik bewust kwetsend en beledigend.

Daarmee wil ik niet zeggen dat je de fouten die gemaakt zijn kunt goedpraten, maar er mag voor die zelfkritische opstelling van het OM ook best wel wat meer aandacht zijn en er mag vertrouwen in het OM aan ontleend worden.

*Heeft u nog tijd voor hobby's?*

Hobby's heb ik niet, al mijn tijd gaat nu op aan het werk. Ik ben 29 jaar getrouwd en heb een goed huwelijk, dat moet ik er direct bij zeggen. De kinderen zijn het huis uit en dan geef je elkaar ook wat ruimte. In deze baan werk je eigenlijk zes dagen per week,



*“Soms moet je jezelf wel eens dwingen tot een optimistische kijk op de samenleving”*

soms zeven en soms dag en nacht. Maar er zijn heel wat advocaten die dat ook gemakkelijk halen.

Ik heb jarenlang rugby gespeeld, maar dat doe ik nu niet meer. Ik was geen vedette, ik deed altijd het sloopwerk in de scrum in de eerste of tweede rij. Prachtige sport! Op die tijd kijk ik echt met veel plezier terug.

De wedstrijden van het Zeslandtoernooi volg ik nog wel. Een van mijn grote wensen is om daar nog eens heen te gaan, maar ja, kom maar eens aan een kaartje voor zo'n wedstrijd, die zijn al jaren van tevoren uitverkocht... ■

# “Ik ben een persoon over wie iedereen een mening klaar heeft”

## Interview met Abraham Moszkowicz

door Davida van Praag en Jolanda de Groot

**E**r wordt veel gesproken over “Moszkowicz”. Maar over wie heeft men het dan eigenlijk? Wie is deze man, waar staat hij voor en waarom wordt er zoveel over hem gesproken? Het ABB is nieuwsgierig en trekt er op een regenachtige dinsdagochtend op uit om Abraham Moszkowicz in het prachtige kantoor aan de Herengracht in Amsterdam te interviewen. In de wachtkamer net buiten zijn werkkamer is genoeg te zien. De wanden hangen vol met krantenartikelen, karikaturen en foto’s. Alles met als thema: Moszkowicz. Dit past perfect in het thema van ons interview. Het lijkt namelijk wel alsof de maatschappij zijn mening al klaar heeft over Moszkowicz en dat dit mede komt door de interesse in en van de media.

*Graag beginnen wij direct met u. Kunt u zichzelf in één zin omschrijven?*

Ik ben een persoon over wie iedereen een mening klaar heeft. Zonder dat men eigenlijk goed weet over wie ze spreken. Dat is wel eens nadelig.

*Hebt u het idee dat men u ook steeds meer gaat zien als een tv-personality?*

Dat idee heb ik niet maar het wordt wel door sommigen onder ons aangegrepen om stellingen te poneren die eigenlijk niet gebaseerd zijn op feiten. En als we het dan toch daar even over gaan hebben. Wat mij dan bijvoorbeeld hindert is dat als iemand een stuk schrijft dat deze persoon niet even

de telefoon neemt, en mij vertelt dat er een stukje over mij zal worden geschreven waarbij de schrijver eventuele feiten even komt verifiëren. En dat gebeurt dan niet. Deze gang van zaken is niet altijd even prettig.

*Ondervindt u nog meer hinder door uw bekendheid?*

Je zit bijvoorbeeld te eten in een restaurant en binnen een uur wordt er wel drie keer op je schouder getikt met het verzoek of je even kunt luisteren naar het probleem van de betreffende mevrouw of meneer.

*U bent wat dat betreft een echte bekende Nederlander.*

Wat dat betreft is dat wel zo ja. Daar moet je ook niet over zeuren vind ik. Want dat is natuurlijk ook aan mijzelf te wijten. Maar daar zit ik ook niet mee. Kijk, ik weet hoe men tegen mij aankijkt en dat is niet altijd slecht.

*Hebt u het idee dat uw naam eerder een soort begrip is geworden in plaats van een naam bij een persoon?*

Dat was het natuurlijk eigenlijk al. De naam Moszkowicz is reeds door mijn vader opgebouwd. Het is dan ook inderdaad een begrip. Het is ook wel eens nagegaan door reclameheren hoe dat dan werkt met die naam van ons. Ons werd daarbij verteld dat wij direct na de begrippen “Heineken” en “Cruyff” kwamen, op de derde plek dus.



*Kortom: Moszkowicz is een merk geworden.* Het is inderdaad een merk geworden. Alleen welk label plak je vervolgens daarop. En dat ik, vooral door de zaken die ik doe, weerstand oproep bij de mensen, dat kan ik best begrijpen. Als strafpleiter behandel je nu eenmaal zaken met onderwerpen die gevoelig kunnen liggen in de maatschappij. Maar van iemand die net als ik in het vak zit, verwacht ik toch dat hij wat genuanceerder tegen de zaken aankijkt.

De mensen die slechts in de krant lezen bij welke zaak ik betrokken ben, kunnen niet altijd even goed weten wat mijn rol als strafpleiter is in dit geheel. Daarom vind ik het ook wel prettig dat ik bijvoorbeeld in het televisie programma RTL Boulevard de kans krijg om het werk van een strafpleiter, of advocaat in het algemeen, een beetje uit te leggen. Van deze gelegenheid maak ik

ook altijd gebruik. Ik beperk mij dan ook altijd, met af en toe een zijsprong naar de heer Albert Verlinde, tot de juridische onderwerpen. Ik heb begrepen dat vooral binnen de balie op mijn televisieoptreden in dit verband wordt afgegeven. Ik zeg dan maar, "if you can't stand the heat get out of the kitchen". Dat is natuurlijk het verhaal. Als ik erg met deze kritiek zou zitten, dan zou ik er mee ophouden. Maar zoals ik al zei, ik heb er veel plezier in en informeer het publiek over strikt juridische kwesties. Het lijkt mij goed dat de mensen inzicht krijgen in de precieze rol van de rechterlijke macht, het OM en de advocatuur is.

*U zegt dat u hebt vernomen dat er vooral binnen de balie kritiek wordt geuit op uw optreden in de media?*

Dat hoor ik wel eens van anderen. Verder

heb ik het ook wel eens rechtstreeks gehoord. Dat zijn dan alleen de mensen die een beetje ballen hebben. Maar vaak hoor ik dat soort dingen via via op de advocatenkamer. En overigens, met dat programma ["de nieuwe Moszkowicz", red.] heb ik ook meegemaakt dat, voordat het er nog maar een minuut was uitgezonden, kreten werden geuit dat dit iets was dat ik toch niet kon maken! Maar dat is inmiddels wel achterhaald door de feiten. Bij mijn collegae is dit programma goed gevallen.

*Kunnen wij nog een nieuwe serie van "De nieuwe Moszkowicz" verwachten?*

Dat wil men wel, maar ik denk niet dat ik dat doe. Het is wel goed gedaan vind ik, maar ik ga dat niet nog een keer doen.

*Nu willen wij het graag nog even hebben over* ►

*het volgende. Docters van Leeuwen heeft in het ABB van afgelopen keer de uitspraak gedaan dat rechters wel eens geïrriteerd raken wanneer advocaten bij zaken de media / publiciteit opzoeken. Deelt u deze mening? Maakt u dat wel eens mee?*

Nou dat hangt er een beetje van af. Ik reageer in de media op vragen die mij gesteld worden in een zaak of ik geef een reactie op een media offensief van het openbaar ministerie. Bijvoorbeeld die Hells Angels zaak. De invallen werden bijvoorbeeld gefilmd. Dat betekent dus dat journalisten getipt zijn door het OM. Het zou dan toch van de gekke zijn wanneer een advocaat van een bepaalde verdachte in die zaak niets zou zeggen. In sommige gevallen is optreden in de media noodzakelijk in het kader van de belangen behartiging van de cliënt.

*Wilt u hierbij ook de publieke opinie beïnvloeden? Of wellicht de rechter?*

Kijk, rechters zijn ook maar mensen. Zij laten zich ook beïnvloeden door wat er in de media naar buiten wordt gebracht. Dat is, als ik zo vrij mag zijn, gewoon een feit van algemene bekendheid. Men zal dat nooit toegeven. Maar natuurlijk wordt de rechter beïnvloed als hij 's avonds bij Nova ziet dat de Hells Angels worden opgerold en vervolgens worden beschuldigd van handel in cocaïne op grote schaal en vuurwapenbezit en er wordt over handgranaten gesproken en over vuurwerpers terwijl het gewoon een aansteker blijkt te zijn. Dan is het toch wel zinvol dat door de advocaat van de verdachte wordt verduidelijkt dat er geen vuurwerper gevonden is maar een aansteker.

*Hebt u het idee dat rechters in enige mate beïnvloed worden door uw bekendheid?*

Dit is een les die ik van mijn vader heb geleerd. Rechters in Nederland zijn niet gek. Het zijn professionele rechters. De doorsneerechter is intelligent en staat naar mijn mening ook tegenwoordig in de maatschappij. Als je nou bekend bent als advocaat dan heeft dat vaak een reden waarom dat zo is. Niet voor niks. Maar wat veel moeilijker is, is om die bekendheid en

dat niveau op een goed plan te houden en je moet te allen tijde vermijden dat je zit te ouwehoeren om het ouwehoeren. Want dat gebeurt door advocaten. Als er niks zinvols te zeggen is moet je dat ook niet doen. Op het moment dat je je daar een beetje aan houdt en dat je alleen probeert om de formele kant van de zaak te belichten, dan bouw je credit op en ik durf rustig te zeggen

als ik een zaak heb dat ik dan de pers bel om de zaak toe te lichten. Hoe het in feite gaat is, dat ik een bepaalde cliënt heb. Dit wordt vervolgens bekend. Vervolgens word ik plat gebeld door de journalisten in Nederland en dan kan het niet zo zijn dat je niks zegt om de doodeenvoudige reden dat je tegengas moet geven. Zo werkt het. Ik heb nog nooit een journalist gebeld en hem op de hoogte

## “De naam Moszkowicz is inderdaad een merk geworden”

dat intussen de rechtbanken wel weten dat, als ik iets zeg, dat dit inhoudelijk hout snijdt. Op deze manier wordt je gewoon serieus genomen in je vak.

Dit is een groot verschil met de rest van de maatschappij. Ik vertrouw op de professionaliteit van de rechter. De rechter zal zich niet laten leiden, bij de beslissing, wanneer ik in zijn ogen verschrikkelijke schoenen aan heb. Dit zou bijvoorbeeld in Amerika, de jury rechtspraak, wel een rol kunnen spelen. Of je mij nou persoonlijk mag of niet dat zou niets te maken moeten hebben met de uiteindelijke beslissing in de strafzaak. En op het moment dat je je vak serieus uitoefent dan speelt die bekendheid op een heel ander niveau een rol, maar niet inhoudelijk.

En natuurlijk zal er wel een rechter zijn die denkt: “daar komt die Moszkowicz ..... hij zal me wel te slim proberen af te zijn dus ik ga er even voor zitten”. Dat zou ook een instelling kunnen zijn maar ik moet zeggen dat ik netjes wordt behandeld en dat er naar me wordt geluisterd. Die bekendheid speelt in zoverre geen rol.

*Is het voor de advocatuur eigenlijk niet beter om iets meer buiten de media te blijven?*

Het is niet van deze tijd. Kijk, de mensen die mij anders beoordelen die denken, dat

gesteld van mijn zaken. Letterlijk nog nooit. Zij bellen mij.

*Kunt u het begrijpen dat er mensen zijn die van mening zijn dat u als advocaat niet in de media moet treden met bijvoorbeeld een TV optreden bij RTL Boulevard? U bent hiermee toch een beetje een boegbeeld van de advocatuur geworden.*

En dat is een beetje wat Marten Renes van het ABB heeft geschreven. Ik kan me er ook wel wat bij voorstellen maar om te beginnen ben ik niet de enige advocaat die in de publiciteit treedt. Ten tweede, als een confrère van mij in een andere bekende strafzaak bij Barend en Van Dorp zit dan zou hij het gezicht kunnen zijn van de advocaat. Ja, dat is nou eenmaal hoe dat gaat. Ik denk dat het jarenlang zo is geweest dat mijn vader het boegbeeld van de strafadvocatuur is geweest. Hij is toch de man die het strafrecht in Nederland in de vorige eeuw een gezicht heeft gegeven. Tja, als je daar problemen mee hebt, dan had je het zelf moeten doen. Ik zal het je sterker zeggen, van dezelfde mensen die afgeven op mij zouden, als ze één telefoontje krijgen of ze m'n plaats mogen innemen bij RTL Boulevard, negen van de tien mensen ja daarop zeggen. Ik denk trouwens ook niet dat ik het boegbeeld ben van de advocaten in Nederland. Ik bedoel, een zeer gewaardeerde collega

van mij Gerard Spong is ook regelmatig op de buis en laat zich ook wel eens over privé-dingen interviewen. Ik denk dat dit veel meer leeft bij die confrères die daarmee zitten dan al die mensen die denken dat alle advocaten lijken op Moszkowicz.

*Wat maakt iets nou een leuke zaak voor u?*

Als ik me beperk tot strafzaken, want we doen hier natuurlijk ook gewoon civiel recht, dan heb je twee soorten zaken. Er zijn de zaken waar iemand met 20 kilo cocaïne is aangehouden. Dan ga je dat dossier bekijken en dan kijk je wat je voor deze persoon kan doen. Dat is een zaak die ik altijd goed probeer te doen maar dat is nou niet waarvan je zegt wat een leuke zaak. Je hebt er letterlijk honderden. En er zijn zaken, ik kan geen namen noemen, waarin bijvoorbeeld een vrouw haar man van het leven heeft beroofd. Vervolgens blijkt uit dat dossier één stuk ellende van twintig jaar. Deze man heeft jarenlang peuken op het lichaam van deze vrouw uitgemaakt en vervolgens heeft deze kerel zich aan haar dochter vergrepen. Ja, dat klinkt wat gek maar dat is een leuke zaak in die zin dat je daar als advocaat los op kan gaan. Hoe kan een vrouw met een blanco strafblad een kogel door het hoofd van een vent schieten. Nou dat kan ik wel uitleggen dan. Dat zijn de zaken waarin ik het vak mooi tot uiting kan laten komen.

*Wat vindt u van de bemoeienissen van de politiek met bijvoorbeeld het TBS-beleid, de tasjesdiefkwesitie, de brief van Mohammed B. die naar buiten was gebracht etc?*

Het hindert mij in hoge mate wanneer politici, waar ik op zichzelf al niet zo'n hoge pet van op heb, zich ook nog gaan bemoeien met een vakgebied waar ze al helemaal niks van weten. Er zijn nog altijd burgers, helaas, die politici serieus nemen en dan denkt de man in de straat zie je wel... die geleerde man daar in de tweede kamer, die vindt het ook wat ik ook altijd al heb gedacht. Ik ben van mening dat een politicus die op dat punt over de schreef gaat, want dat vind ik, wat mij betreft niet hard genoeg kan worden aangepakt. Het is formeel onjuist, in strijd



met de scheiding der machten, maar ik vind het daarbij materieel gevaarlijk. Kort gezegd: ze moeten met hun poten van onze rechtspraak afblijven. En als een minister in de media wordt gevraagd naar zijn of haar mening over een lopende strafzaak, dan vind ik dat hij of zij moet aangeven dat hierover geen uitspraken kunnen worden gedaan. Als een minister dat wel doet mag die van mij eruit worden geflikkerd. Vind ik echt. Ik bepleit hier niet dat je een politicus monddood moet maken, dat is het laatste wat ik zeg. Wat ik zeg is: doe het op de juiste plek en op het goede moment. In de Tweede Kamer bijvoorbeeld.

*Als u Minister van Justitie zou zijn, wat of wie zou u als eerste aanpakken?*

De manier waarop nu de opiumwet in elkaar zit. Dus alle delicten die verband houden met drugs. Ik denk dat de prioriteit die dat onderwerp nu toch wel heeft, ten koste gaat van goede criminaliteitsbestrijding. Ik zou het hele hasj-verhaal vrijgeven. Iemand moet beginnen. Nederland moet dus beginnen. En als je het mij vraagt zou ik ook harddrugs vrijgeven. Ik denk dat mensen die het gebruiken het zullen blijven gebruiken als je het vrijgeeft en mensen die het nu niet gebruiken, niet zullen gaan gebruiken omdat het nu ineens vrijgegeven ►

# U dicteert, wij vertalen...alles!

- **Ervaren juridische en financiële vertalers;**
- **Wij spelen snel in op uw vertaalbehoefte;**
- **Kwaliteit in en uit alle talen;**
- **U bepaalt de levertijd;**
- **JMS hanteert vaste woordtarieven, zonder toeslagen.**

JULIANAWEG 88A  
1131 DD VOLENDAM  
T 0299-351851  
F 0299-351751  
E INFO@JMSTEXT.NL  
W WWW.JMSTEXT.NL



JMS Textservice specialiseert zich al sinds 1997 in juridische en financiële vertalingen. Wij besteden maximale zorg aan uw vertaalopdrachten, die wij altijd binnen uw tijdspanne leveren. JMS Textservice kan u in feite op elk moment van de dag helpen. Optimale service dus, met een spijkerharde garantie: afspraak is afspraak.

Wij sturen u op verzoek graag een overzicht van onze diensten en tarieven.

**Uw deadline, onze zorg!**



## Toonaangevend in juridische post



FCANZ/000

Voor zekerheid inzake uw juridische post kiest u voor Falk Courier. Falk Courier bezorgt al uw poststukken voor collega-advocaten, rechtbanken, gerechtsdeurwaarders en aanverwante instanties. In de praktijk 50 tot 70% van uw dagelijkse post. *Falk Courier biedt u de volgende voordelen:*

1. Stipte en tijdige bezorging van uw post.
2. Tarieven lager dan bij TPG Post.
3. Onmiddellijke en prompte beantwoording van vragen of eventuele klachten.
4. Automatische verzekering van al uw post tot een waarde van 4.537,80 Euro per poststuk.
5. Geen entreekosten en geen enkele meegaveverplichting.
6. Geen extra kosten voor per expresse- en aangetekende stukken.
7. Strikt vertrouwelijke behandeling van uw poststukken.
8. ISO 9001:2000 gecertificeerd.

Bel ons nu voor het uitgebreide informatiepakket:

T (030) 699 13 88  
F (030) 699 13 68  
E info@falkcourier.nl  
I www.falkcourier.nl

**FALKCOURIER**

## VOX ET LINGUA

Telefoon (020) 625 71 83  
Fax (020) 623 85 61  
E-mail vox@euronet.nl

Tuinstraat 155, 1015 PB Amsterdam

*...spreekt ook úw taal.*

**Vertalingen (beëdigd)**

Hotline voor spoedopdrachten: 020-624 70 80

is. Vervolgens houd je mensen en geld over als overheid en dan kun je je gaan toeleggen op de vormen van criminaliteit die mensen echt hinderen.

*Zou u de politiek in willen?*

Mijn handen jeuken wel soms. Ik zeg niet dat ik alles beter kan maar dan denk ik: als je ziet wat er in die Tweede Kamer zit! Het zou best wel eens goed zijn als daar een frisse wind door heen komt.

*Nu zouden wij u graag een paar stellingen willen voorhouden met de vraag of u het er mee eens bent of niet. En natuurlijk, waarom, want wij zijn tenslotte ook juristen.*

*Door te stellen dat een terroristische aanval "not if but when" zal plaatsvinden is een "self fulfilling prophecy". (Bron Dr. M.J.L. de Groot, De Gelderlander 7 oktober 2005)*

Ik ben het niet eens met die conclusie. Door dat te stellen – not if but when – getuigt de steller van die stelling van realiteitszin. Ik zou het fout vinden wanneer men niet over dit onderwerp spreekt en het maar op zijn beloop zou laten. Het zou onzorgvuldig zijn om hier niet openlijk over te praten. Eventueel zelfs vooruitkijken en maatregelen treffen.

*Preventief fouilleren maakt Nederland veiliger. Bent u het daarmee eens?*

Het zou best kunnen dat die stelling op zichzelf juist is. Ik weet dat niet zeker, maar daar kan ik me wel iets bij voorstellen. Ik ben het er alleen om principiële juridische redenen niet mee eens. Ik vind dat je hier voorzichtig mee moet omgaan. Het gevaar zit hem in het langzaam veranderen van een democratie naar een politiestaat. Niet alles ten koste van de veiligheid. Wat ik eigenlijk zeg is dat de scheidslijn tussen de rechtstaat en de politiestaat heel dun is en die wordt steeds dunner. Daar moeten we voorzichtig mee zijn.

*In Nederland bestaat geen klassejustitie.*

Wat een stellingen zeg... Ik denk dat ik het met die stelling eens ben in die zin dat

het zelfs averechts kan werken door in de bepaalde klasse te zitten. En daar bedoel ik mee dat een advocaat of een dokter of een bekende Nederlander die zich heeft te verantwoorden voor de Nederlandse rechter vaak te horen krijgt dat juist deze persoon een voorbeeldfunctie heeft.

*En denkt u dat dit ook in de strafmaat tot uitdrukking komt?*

Ja, je zou kunnen zeggen dat je een extra duw kunt krijgen omdat je je in een bepaalde klasse bevindt. Aan de andere kant wordt er ook wel eens rekening gehouden met het beroep of de status van een verdachte bij de strafmaat. Maar dit is iets dat ook gebeurt bij mensen die niet bekend zijn, maar dat ziet het publiek dan niet.



## “Politiek? Mijn handen jeuken wel soms”

*Beïnvloedt dit niet mede het beeld dat het publiek van de rechterlijke macht, het OM en de advocatuur heeft? Kunt u zich daar iets bij voorstellen?*

Ja, maar dat is een heel ander verhaal. Het publiek is vaak niet goed voorgelicht. Het publiek denkt ook dat 16 jaar voor een moord weinig is. Ga maar eens één dag zitten. Daarom is het ook zo goed dat sommige mensen meer inzicht geven in hoe het recht een beetje werkt. Er heersen te veel misverstanden bij het publiek over de werking van het recht. Ik probeer hier bijvoorbeeld ook mijn steentje aan bij te dragen en dat vindt niet iedereen leuk. Je krijgt van de Staat der Nederlanden voorlichting over zo'n beetje alles, bijvoorbeeld via Postbus 51. Een beetje voorlichting op het gebied hoe het recht in Nederland werkt, zou wat mij betreft geen overdreven luxe zijn. Het zou de hele sfeer ten goede komen in Nederland. Wanneer je inzichtelijk maakt hoe het bedrijf, het recht, werkt zullen er ook minder weerstanden zijn bij de mensen tegen de werking van

het recht. Hier zou dus een spotje postbus 51 voor moeten komen!

*Een laatste vraag. Is er voor u "Showbiz" na de advocatuur?*

Er kan misschien een moment komen dat ik iets op het gebied van televisie ga doen en stop met de advocatuur. Ik weet niet wanneer dat moment zal komen. Ik denk dat dat wel eerder zal komen dan bij mijn vader, die nog heel lang is doorgegaan. Het is niet uit te sluiten dat ik bijvoorbeeld een talkshow ga doen op een manier zoals ik vind hoe een talkshow gedaan zou moeten. Waar ik aan zit te denken is een talkshow waarbij ik dicht bij de gasten zit en mijn gasten indringende, goed geformuleerde, vragen stel. Daarbij neem ik dan geen genoegen met ieder antwoord. Dat zie je tegenwoordig zoveel. Ik zou nog even willen doorvragen waar de interviewer vaak stopt. Kijk dan combineer je dat televisiewerk een beetje met wat je van nature al aardig kan. Dat zou ik wel grappig vinden om te doen. ■

## Van de Deken

Op 31 oktober 2005 begon ik aan mijn derde jaar als deken. Ik stel vast dat de tijd is omgevlogen. Een eervolle functie, zeer afwisselend, dat wel, maar ook een werkhuis waar dagelijks klachten, bezwaren, verzoeken om bemiddeling en vragen om advies binnenstromen. Dankzij een professionele en toegewijde staf met bijbehorend secretariaat, is het mogelijk deze stroom letterlijk binnen de perken te houden.

De Commissie Advocatuur houdt zich thans bezig met onderwerpen zoals de geheimhoudingsplicht en het verschoningsrecht, het procesmonopolie, het klacht- en tuchtrecht, de kwaliteit van dienstverlening en de bestuursstructuur. De Commissie verwacht eind februari a.s. met haar rapport te zullen komen.

Uit tussentijds overleg met leden van de Commissie is gebleken dat er met name grote aandacht bestaat voor de kwaliteit van de door advocaten geleverde diensten en de vraag hoe met name de inhoudelijke aspecten van die dienstverlening zouden kunnen worden gecontroleerd.

Kwaliteit moet op de kantoren worden gemaakt en kan niet middels regelgeving van bovenaf worden opgelegd. De advocaat draagt daarvoor een eigen verantwoordelijkheid die begint met een adequate opleiding en het onderhouden van kennis en vaardigheden door middel van de Permanente Opleiding. Wat dat betreft moet ik met enige spijt vaststellen, dat een relatief groot aantal ordegenoten in Amsterdam het grote moeite kost om jaarlijks het minimaal aantal van zestien punten te halen. Ik zou degene voor wie dat bestemd is, dan ook willen opwekken het in 2006 op dit onderdeel beter te doen. Verder zou ik u willen adviseren om van tijd tot tijd uw mening eens te toetsen aan die van een beroepsgeenoot. Ook advocaten kunnen op enig moment last hebben van tunnelvisies.



Het College van Afgevaardigden heeft in zijn vergadering van 1 december jl. een nieuwe Verordening op de Praktijkuitoefening aangenomen. Deze verordening heeft betrekking op de Wet Identificatie bij Dienstverlening (Wid) en de Wet Melding Ongebruikelijke Transacties (MOT). Beide wetten zijn sinds 1 juni 2003 van toepassing op diensten van advocaten. Vanaf die datum zijn zij wettelijk verplicht om cliënten overeenkomstig de bepalingen van de Wid te identificeren en ongebruikelijke transacties te melden die in het kader van hun dienstverlening zijn verricht of voorgenomen. Het Bureau Financieel Toezicht (BFT) is belast met het toezicht op de naleving van deze verplichtingen. De vraag is echter of advocaten met een beroep op hun geheimhoudingsplicht wel gehouden kunnen worden mee te werken aan enig onderzoek door het BFT. Teneinde een onnodige discussie op dit vlak te voorkomen is voorlopig afgesproken dat het toezicht op de naleving van meergenoemde verplichtingen ingevolge de Wid en de wet MOT zal worden uitgevoerd door de plaatselijke deken. De eerder genoemde Verordening van 1 december 2005 regelt een en ander. Artikel 2 van de Verordening zegt met zoveel woorden dat een advocaat verplicht is met betrekking tot zijn praktijk een zodanige administratie te voeren, dat daaruit te allen tijde genoegzaam

blijkt van de naleving van het bepaalde bij of krachtens de Wid en de wet MOT.

De controle zal plaatsvinden in het kader van de jaarlijkse centrale controle op de verordeningen. Het gebruikelijk formulier dat iedere advocaat aan het begin van enig jaar ontvangt zal worden uitgebreid met een opgave die betrekking heeft op de Wid en de wet MOT. Op dezelfde wijze als dat het geval is met betrekking tot de Permanente Opleiding zal vervolgens een steekproef worden gehouden overeenkomstig een daarvoor vastgesteld protocol. In het geval er onvolkomenheden worden geconstateerd kan door mij terzake een dekenbezwaar worden ingediend. Uiteindelijk beslist de tuchtrechter of een advocaat met betrekking tot deze specifieke verplichtingen wel of niet tekort is geschoten. Het BFT kan ook op eigen initiatief enig onderzoek instellen indien daarvoor een gegronde reden bestaat. Op basis van de uitkomst van dat onderzoek, kan dan op de gebruikelijke wijze bij de deken een klacht worden ingediend die vervolgens ter kennis van de Raad van Discipline wordt gebracht.

Door het aannemen van deze Verordening heeft het College getoond het belang in te zien van de naleving door advocaten van de hier bedoelde verplichtingen. In een situatie waarin de balie als beroepsorganisatie onder de loep wordt genomen, is het goed dat de buitenstaander kan constateren dat het de advocaat ernst is met zijn verantwoordelijkheid in deze. Deze verantwoordelijkheid betreft in de eerste plaats de advocaat zelf, maar raakt uiteindelijk het belang van de rechtzoekenden. Het is dat belang dat wordt gediend met de geheimhoudingsplicht of zo u wil "de verschoningsplicht". De controle op de naleving van de hiervoor genoemde verplichtingen moet ook in dat licht worden gezien, mede als onderdeel van de eerder genoemde kwaliteit.



Tijdens mijn toespraak ter gelegenheid van het praktijksdiner op 20 oktober 2005 heb ik gezegd dat het plezier om deze functie te vervullen in belangrijke mate wordt bepaald door degenen met wie ik mag samenwerken, de leden van de Raad van Toezicht, de adjunct-secretaris, Agaath Reijnders, mijn staf en secretariaat. Die dank geldt echter ook al degenen met wie ik in 2005 contact heb

gehad en die bereid waren mijn adviezen en voorgestelde oplossingen te aanvaarden, ook al waren zij het er misschien niet altijd mee eens. Voor een deken bestaat er geen grote genoegens wanneer hij van tijd tot tijd een kwestie of klacht met behulp van alle betrokkenen weet op te lossen. Mogelijk dat dat plezier in het komend jaar kan worden vergroot doordat advocaten toegang krij-

gen tot het Gerechtsgebouw en het Paleis van Justitie zonder detectie maar met hun advocatenpas.

*Ik wens u een gezond en rechtvaardig 2006 toe.*

*J.M.F.X. van Veggel*

## Van de Amsterdamse Orde

### Algemeen

#### Beëdiging wintermaanden

Beëdigingsrekeningen moeten uiterlijk op 30 december 2005 zijn ingediend bij de Rechtbank.

Indien u een stagiaire in dienst gaat nemen die in maart 2006 aan de beroepsopleiding zou willen deelnemen, dan is het volgende van belang:

De rechtbank zal in februari 2006 weer extra beëdigingen vaststellen. Het Bureau van de Orde zal zorgdragen voor een evenredige verdeling over deze beëdigingsdata.

De rechtbank heeft laten weten dat het beëdigingsrekest uiterlijk op 30 DECEMBER 2005 bij de griffie van de rechtbank moet zijn ingediend, om in februari beëdigd te kunnen worden.

Om in de beroepsopleiding van maart 2006 geplaatst te kunnen worden dienen stagiaires zich uiterlijk 31 januari 2006 te hebben ingeschreven bij de NOVA en uiterlijk in februari 2006 beëdigd te zijn.

N.B. Het rekest moet persoonlijk worden ingediend bij de centrale balie van de rechtbank, (in tweevoud) met de volgende bijlagen:

- kopie geldig identiteitsbewijs (paspoort of identiteitskaart);
- kopie van de bul, alsmede van de cijferlijst (bij het indienen van het rekest dient u de originele bul te tonen);
- Verklaring Omtrent het Gedrag (V.O.G.)

(die niet ouder dan 2 maanden mag zijn, geadresseerd op het huisadres). Indien u nog niet over een V.O.G. beschikt dient u een kopie van het ingevulde aanvraagformulier bij te voegen;

- indien van toepassing: verklaring ex artikel 2 lid 2 Advocatenwet uit het arrondissement waar verzoeker eerder stond ingeschreven.

N.B. Het verkrijgen van een Verklaring Omtrent Gedrag duurt twee tot maximaal vier weken. Vraag de Verklaring Omtrent Gedrag dan ook ruim op tijd aan! Nadere informatie hierover kunt u verkrijgen bij het Centraal Orgeaan Verklaring Omtrent Gedrag (COVOG) te bereiken via internet [www.justitie.nl](http://www.justitie.nl) of telefonisch (070) 370 72 34.

N.B. Voor het indienen van een rekest is griffierecht verschuldigd.

Het leek ons goed u hierop attent te maken.

*Met vriendelijke groet,*

*Bureau van de Orde van Advocaten  
In het Arrondissement Amsterdam*

### Aan alle familierechtadvocaten in het Arrondissement Amsterdam

Om de kwaliteit van de juridische dienstverlening en de rechtspraak te verbeteren en transparanter te maken, is er een bijeenkomst geweest bij de Familiesector van de Rechtbank Amsterdam in aanwezigheid van Romee Lubbers, Nelleke Crans en (namens de Orde) mevrouw Agaath Reijnders. Tijdens die bijeenkomst is besproken wie de vertegenwoordigers van de advocatuur bij het overleg zullen zijn, welke onderwerpen bij de Rechtbank aan de orde moeten worden gesteld en op welke wijze naar de advocatuur moet worden gecommuniceerd. Vandaar dat alle Familierechtadvocaten worden uitgenodigd om op 19 januari van 15.30 tot 17.30 uur in het gebouw van de Amsterdamse Orde zijn/haar visie over het Rechtbankoverleg naar voren te brengen.

Voor diegene die geen e-mail hebben ontvangen van mr Romee Lubbers of mr Nelleke Crans over hetgeen tijdens de laatste bijeenkomst is besproken en die e-mail wel willen, kunt u Romee Lubbers voor Amsterdam ([romeelubbers@planet.nl](mailto:romeelubbers@planet.nl)) en Nelleke Crans ([p.crans@vandiepen.com](mailto:p.crans@vandiepen.com)) voor het Gooi mailen.

*Met vriendelijke groet,  
Romee Lubbers, Agaath Reijnders en  
Nelleke Crans*

## Van de portefeuillehouder strafrecht

### Supersnelrecht

Per 16 januari 2006 start een pilot supersnelrecht bij de rechtbank Amsterdam. Panklare, kleine zaken zullen binnen drie dagen na inverzekeringstelling op zitting worden behandeld. De voorgeleiding aan de RC vervalt daarmee. Voordien ontvangen de deelnemers aan de strafpiketdienst via de raad voor rechtsbijstand per post of per mail nadere informatie. Ook in de advocatenkamer van het kabinet RC zal de informatie beschikbaar zijn.

### Panklaar op zitting

Relatief eenvoudige en niet omvangrijke MK-zaken, waarin slechts een enkele getuige moet worden gehoord zullen binnen drie maanden na de gevangenhouding worden aangebracht ter zitting. Het streven is om pro-formazittingen in dit soort zaken te voorkomen. Het Kabinet RC krijgt enige ruimte door het vervallen van voorgeleidingen in de supersnelrechtzaken en hoopt die ruimte te kunnen benutten voor onderzoekshandelingen in deze MK-zaken. Voor de omgangrijke zaken blijven aanzienlijke wachttijden bestaan voor het uitvoeren van onderzoekswensen. Nadere informatie hierover komt te hangen in de advocatenkamer van het kabinet RC.

### Landelijk en Amsterdamse protocollen aanhoudingsbeleid

Het zal geen strafrechtadvocaat ontgaan zijn dat in september 2005 een landelijk protocol aanhoudingsbeleid is ingevoerd. Dit beleid geldt ook bij de rechtbank Amsterdam. Overigens heeft de rechtbank al eerder een aanhoudingsbeleid ingevoerd en het landelijk protocol wijkt daar niet/nauwelijks vanaf. Dit protocol is ook, met enige aanpassingen ook ingevoerd door het Gerechtshof Amsterdam. U kunt het landelijk protocol en de door het gerechtshof aangepaste versie vinden op de website van het gerechtshof (landelijk: klik op 'naar de rechter' en dan op 'landelijke regelingen', Amsterdamse versie: klik op 'voor juristen' en dan 'regelingen')

### Samenstelling meervoudige strafkamers gerechtshof

Op verzoek van de balie staat sinds enige maanden weer de samenstelling van de meervoudige kamers vermeld op de website van het hof.

### Beveiliging-detectie

De RvT blijft zich er sterk voor maken dat advocaten toegang tot de rechtbank en het gerechtshof dienen te (her)krijgen zonder detectie en veiligheidsonderzoek. Vooral nog hebben zowel de rechtbank als het gerechtshof zich geconformeerd met de aanwijzingen van de Raad voor de Rechtspraak, hetgeen wil zeggen dat wij alleen toegang krijgen na detectie/onderzoek. Overigens zijn er afwijkingen op dit landelijk beleid gesignaleerd ten gunste van de advocatuur. Het gerechtshof Leeuwarden is zo'n witte raaf.

### Politietolken

Er blijkt een tolkenbureau te bestaan, geheten 'Tolkenbureau Police Squad'. Daaraan zijn onder meer politieambtenaren verbonden die kennelijk in hun vrije tijd fungeren als tolk bij politieverhoren. N.a.v. een klacht

hierover door een advocaat is deze ongewenste situatie besproken met het parket. Inmiddels is het voor politieambtenaren verboden om als tolk te fungeren ten behoeve van de politie. Mocht u desondanks geconfronteerd worden met een dergelijke 'politie-politietolk', dan verzoek ik u dit aan mij te melden.

### Klachten en suggesties

Ik nodig u (wederom) uit om klachten en/of suggesties aan mij door te geven zodat deze besproken kunnen worden met de strafsector van de rechtbank en het arrondissementsparket respectievelijk met de sector strafrecht van het gerechtshof en het ressortsparket. Mijn emailadres is: [mannheims@drpadvocaten.nl](mailto:mannheims@drpadvocaten.nl)

### Website van de Amsterdamse Orde

Op deze website [www.advocatenorde-amsterdam.nl](http://www.advocatenorde-amsterdam.nl) kunt u de mededelingen vinden die ook in het ABB gepubliceerd worden.

Amsterdam, 25 november 2005  
Lian Mannheims

## Bezwaar tegen opname in het registratiesysteem van DNA gegevens

De rekestkamer wordt inmiddels geconfronteerd met een groeiend aantal zaken waarin bezwaar wordt gemaakt tegen opname in het registratiesysteem van DNA gegevens. Nu is blijkbaar onduidelijkheid gerezen over de wijze waarop bezwaar moet worden gemaakt. We ontvangen opvallend vaak bezwaarschriften per post. De wet schrijft voor dat deze bezwaarschriften op de rechtbank moeten worden aangeleverd aan de bekend veronderstelde algemene balie. Daar wordt een akte van de indiening opgemaakt. Ten overvloede voeg ik nog maar eens toe dat de rechtbank graag ziet dat de bezwaarschriften in drievoud worden ingediend, zoals ze dat ook graag bij de andere rekestkamer ziet. Overigens, als de betrokkene (niet-advocaat) zelf een brief stuurt waarin bezwaar wordt gemaakt is de rechtbank minder strak. Dan wordt een akte opgemaakt, waarin de ontvangst wordt vastgelegd, waarna het bezwaarschrift in behandeling wordt genomen.

Mr. N. Vermolen

Amsterdam, 15 september 2005

## Jaarverslag over het ordejaar 2004-2005 (verslagjaar)

### ALGEMENE BESCHOUWINGEN

#### 1. Inleiding

De advocaat neemt in onze samenleving een bijzondere positie in. Als rechtsbijstandverlener bij uitstek zijn hem plichten opgelegd en privileges toegekend: onafhankelijkheid, eenduidige loyaliteit aan de cliënt (partijdigheid), integriteit, geheimhoudingsplicht en verschoningsrecht. Een goed functionerende, krachtige en integere advocatuur als poortwachter tot en onderdeel van het rechtsbestel is onmisbaar in onze samenleving.

Deze uitlatingen zijn ontleend aan de brief van de minister van justitie aan de voorzitter van de Tweede Kamer van 23 december 2004. In deze brief kondigde de minister aan een commissie in te stellen die onderzoek zou moeten doen naar de rol en positie van de advocaat in de rechtsstaat en de rechtsorde. Deze commissie is op 4 mei 2005 geïnstalleerd.

Een van de centrale thema's in het afgelopen Ordejaar vormde de opdracht aan deze commissie. Een ander belangrijk onderwerp hield verband met de Wet Identificatie bij Dienstverlening (Wid) en de Wet Melding Ongebruikelijke Transacties (Wet MOT). Meer in het bijzonder ging het om de vraag hoe het toezicht zou moeten worden geregeld op de naleving van de verplichtingen op grond van beide wetten. Nadat deze per 1 juni 2003 ook van toepassing waren verklaard op de advocatuur, bleek uit een eerst gehouden onderzoek dat er door advocaten nog volstrekt onvoldoende wordt geïdentificeerd en dat de meldplicht eveneens onvoldoende wordt nageleefd. Advocaten zijn zich onvoldoende bewust van wat risicovolle transacties zijn. De zogeheten Bruyninckx-richtlijnen blijken nagenoeg onbekend te zijn. Het onderzoek wees uit dat meer dan tweederde van de ondervraagde advocaten in deze een onvoldoende scoorde.

Behalve deze twee hoofdthema's heeft de Raad van Toezicht zich in het verslagjaar beziggehouden met een groot aantal verschillende onderwerpen en problemen. Ik kom daar in dit verslag nog op terug.

Ten slotte wil ik hier niet onvermeld laten dat een Amsterdamse advocaat, mevrouw mr. E. (Els) Unger, per 1 juli 2005 is aangetreden als algemeen deken. Zij volgde Jeroen Brouwer op. De contacten tussen de Raad van Toezicht en de deken met de algemeen deken en diens Algemene Raad zijn van oudsher constructief en hartelijk. De contacten met mr. Els Unger en haar bestuur zullen niet minder zijn. Integendeel, verwacht mag worden dat die nog worden geïntensiveerd, al was het maar omdat haar kantoor en het Bureau van de Orde op steenworp afstand van elkaar zijn gelegen.

#### 2. Commissie Advocatuur

Bij de installatie van de Commissie Advocatuur heeft de minister een aantal behartenswaardige zaken aan de orde gesteld. Ik ontleen aan zijn toespraak de volgende uitlatingen:

- wat is de positie die de advocatuur in het huidige maatschappelijk bestel en het rechtsbestel behoort in te nemen;
- zijn advocaten onvermoeibare strijders voor een rechtvaardige zaak, of ook figuren die vreedzaam scheidende echtelieden opjuttten tot kemphanen in jarenlange procedures? Is het beeld van de advocaat zwart als de toga en wit als de bef;
- een goede rechtsbijstand is van groot belang voor het functioneren van de rechtsstaat. Die rol is onomstreden;
- de wet moet een goede rechtspleging waarborgen en zij positioneert de advocaat als dienaar van het algemeen belang met dienovereenkomstige rechten en plichten;
- een advocatuur die steeds meer onder druk staat van econo-



mische eisen en wetmatigheden (vrije marktwerking) loopt een groot risico dat fundamentele waarden van de beroepsuitoefening in de knel komen;

- de advocatuur mag haar geloofwaardigheid als onafhankelijke pleitbezorger voor de burger niet verliezen;
- dienen privileges van de advocaat gekoppeld te worden aan de mate waarin en de wijze waarop deze zijn advocatenpraktijk voert;
- advocaten moeten soms het onverdedigbare verdedigen en beuken op het harnas van wet en jurisprudentie om de hulpbehoevende tot zijn recht te laten komen.

De onderwerpen die de commissie in onderzoek heeft gekregen hebben betrekking op de positie van de advocaat als procesvertegenwoordiger van zijn cliënt, zijn onafhankelijkheid, het procesmonopolie, het verschoningsrecht, de toegang tot rechtsbijstand voor particulieren, de kwaliteit van de dienstverlening, de betekenis van de internationalisering van de advocatuur, mededingingsrechtelijke aspecten, het functioneren van toezicht, klacht- en tuchtrecht, de informatieverstrekking uit strafdossiers en de bestuursstructuur en organisatie van de Orde.

Een grote hoeveelheid zaken die waarschijnlijk niet allemaal diepgaand zullen kunnen worden behandeld in de zes maanden die aan de commissie voor onderzoek is gegeven. De uitkomst van het rapport van de commissie is zonder meer van groot belang voor de toekomst van de Orde, dus ook de Amsterdamse Orde, die met ruim 3800 leden bijna eenderde gedeelte van de Nederlandse balie uitmaakt.

Men verwacht niet dat de commissie met al te schokkende aanbevelingen zal komen. De Nederlandse Orde van Advocaten als publiekrechtelijke beroepsorganisatie zal niet worden veranderd in een vereniging op vrijwillige basis. Ook ligt het niet voor de hand dat de commissie zal kiezen voor een tweedeling in de advocatuur: advocaten die procederen en advocaten die overwegend adviseren, met name in de zgn. transactiepraktijk. Mogelijk dat er een aanbeveling komt een aantal kleine lokale Ordes per hofressort samen te voegen teneinde op die manier het toezicht efficiënter en ook homogener te regelen. Verder mag worden verwacht dat de commissie met name aandacht zal schenken aan de kwaliteit van de dienstverlening en aan het invoeren van methodes om die kwaliteit daadwerkelijk te meten.

Sinds 1 januari 2004 is een auditverklaring een voorwaarde om op basis van een toevoeging gesubsidieerde rechtsbijstand te kunnen verlenen. Al langere tijd gaan er stemmen op voor advocatenkantoren die geen gesubsidieerde rechtsbijstand verlenen, een systeem van kwaliteitscontrole te ontwikkelen vergelijkbaar met meergenoemde audits. In dit verband wordt wel gesproken over een systeem van intercollegiale toetsing en intervisie. Zo heeft het federatiebestuur van de artsenorganisatie KNMG, waarbij ruim 33.000 artsen zijn aan-



*De deken overhandigt de jaarlijkse Dekenprijs aan mr. Knoops. (foto: Michiel Offringa).*

gesloten, daartoe onlangs besloten. De advocatuur zal waarschijnlijk niet achter kunnen blijven.

In het algemeen is de Raad van Toezicht van oordeel dat het goed is om na 50 jaar Advocatenwet de rol van de onafhankelijk advocaat in het huidige maatschappelijke bestel te evalueren. In die zin is de commissie op tijd. Het is echter jammer dat er voorafgaande aan de installatie van deze commissie geen gedegen analyse van de advocatuur is gemaakt, zodat vooralsnog niet duidelijk is waar de echte problemen zijn gelegen.

De commissie is overigens ook gevraagd te kijken naar het *no cure no pay*- en het *quota pars litis*-verbod. In het vorige verslagjaar werd daartoe de Verordening op de Praktijkuitoefening gewijzigd vastgesteld. In het verslagjaar heeft de minister van justitie na een aanvankelijke schorsing van dit besluit op 15 september 2004 de verordening uiteindelijk vernietigd op 9 maart 2005. Wellicht dat de commissie erin slaagt dit onderwerp alsnog nieuw leven in te blazen.

### 3. Wid en Wet MOT

Over dit onderwerp heeft de Raad van Toezicht diverse malen vergaderd onder andere tijdens het winterberaad op 21 februari 2005. Het is geen punt van discussie dat ook advocaten gehouden zijn beide wetten op juiste wijze na te leven, ondanks het feit dat de advocatuur van oordeel is dat beide wetten op gespannen voet staan met de geheimhoudingsplicht en het verschoningsrecht van de advocaat. Om die reden gingen er stemmen op bij controle door de bij wet ingestelde toezichthouder, het Bureau Financieel Toezicht (BFT), iedere medewerking te weigeren met het beroep op het verschoningsrecht. De rechter zou dan later moeten uitmaken of dit beroep wel of niet gegrond zou zijn.

De Amsterdamse fractie in het College van Afgevaardigden was in meerderheid van oordeel dat dit geen gelukkige aanpak zou zijn en dat het onverstandig was het toezicht op de naleving van beide wetten op deze manier vooruit te schuiven en te zien waar het schip zou stranden. De Amsterdamse fractie bleek na het debat hierin niet alleen te staan.

Daar komt bij dat de wet niet uitdrukkelijk heeft uitgesproken of en zo ja, in hoeverre het systeem van toezicht in de Wid impliceert dat advocaten geen beroep kunnen doen op hun verschoningsrecht met betrekking tot deze gegevens.

Naleving van de Wid en de Wet MOT is van groot belang voor de integriteit van de advocatuur en het vertrouwen dat het publiek daarin heeft. Met name moet de advocatuur voorkomen dat misbruik van haar wordt gemaakt voor het witwassen van gelden. Anderzijds is het van belang het beroepsgeheim zo veel mogelijk te behoeden voor inbreuken door een externe toezichthouder. Om die reden is ervoor gekozen dat de Orde voor een deel van het toezicht haar eigen verantwoordelijkheid neemt. Concreet betekent dit dat de deken bij dit toezicht een belangrijke rol krijgt te vervullen, vergelijkbaar met die waarin sprake is van een doorzoeking.

De Algemene Raad heeft in het tweede deel van het Verslagjaar een verordening voorbereid die in essentie hierop neerkomt dat iedere advocaat bij de jaarlijkse controle op de verordening ook gegevens dient te verstrekken met betrekking tot de naleving van de Wid en de Wet MOT. Invoering van deze verordening zal een verdere verzwaring van de taak van de lokale deken met zich meebrengen. Het belang van toezicht op de naleving van de hier bedoelde wettelijke verplichtingen maakt dit onvermijdelijk.

#### 4. Tuchtrect

De belangrijkste taak van de deken is het houden van toezicht op de naleving door de in het arrondissement op het tableau ingeschreven advocaten van de normen zoals omschreven in artikel 46 Advocatenwet, alsmede van de daarin eveneens genoemde verordeningen. Kort gezegd kan men hier spreken van een toezicht op integriteit. Voor een belangrijk deel geschiedt dit toezicht achteraf, namelijk naar aanleiding van klachten. In een aantal gevallen is het mogelijk al in een vroegtijdig stadium te interveniëren. Met name klachten over het behartigen van tegenstrijdige belangen (regel 7) worden doorgaans in een vroegtijdig stadium ter kennis van de deken gebracht, zodat al dan niet op zijn dringend advies de advocaat die het betreft besluit zich uit het dossier terug te trekken. Ook bij een juiste toepassing van de procedure zoals voorzien in regel 12 (confraternele mededelingen en correspondentie) kan worden voorkomen dat in een later stadium in tuchtrechtelijke zin moet worden geklaagd.

Klachten van advocaten over advocaten, mits tijdig aan de orde gesteld, kunnen vaak al in een vroegtijdig stadium worden opgelost, mits de betrokken partijen openstaan voor een oplossing en niet onmiddellijk in iedere kwestie een principezaak zien. Het is mij overigens opgevallen dat klachten van advocaten tegen advocaten uit het eigen arrondissement doorgaans gemakkelijker in der minne kunnen worden geregeld dan klachten die van buiten komen. Mij is nog niet duidelijk of dit iets te maken heeft met "Amsterdamse brutaliteit".

Klachten van rechtzoekenden worden doorgaans pas ingediend nadat het kwaad is geschied en de frustraties zich gedurende een langere tijd hebben opgehoopt. Soms lukt het door middel van een financiële compensatie de klager tevreden te stellen. In andere gevallen kan een ruiterlijk excuus volstaan.

Mijn beleid in het Verslagjaar is er primair op gericht geweest de klager zoveel mogelijk tevreden te stellen en zijn belang bij een minnelijke regeling zo mogelijk te laten prevaleren boven een behandeling van de misstap van de betrokken advocaat door de Raad van Discipline.

Klachten zijn er in allerlei soorten en smaken. Het merendeel wordt gevormd door serieuze bezwaren die door mij worden onderzocht met steun van drie stafmedewerkers. Het onderzoek omvat doorgaans twee schriftelijke rondes aangevuld met eventuele vragen of een onderhoud met de klager teneinde deze in staat te stellen zijn klacht toe te lichten. Indien de klacht zich daartoe leent, worden alle betrokken partijen uitgenodigd teneinde te onderzoeken of wellicht een regeling in der minne mogelijk is. Vaak kan al uit de manier waarop wordt gecorrespondeerd, worden opgemaakt of een dergelijk gesprek zin of geen zin heeft. Ik heb geen statistiek bijgehouden van het aantal zaken dat op deze manier kon worden opgelost. Schat-



tenderwijs vermoed ik dat ongeveer eenderde van de ingediende zaken langs minnelijke weg kan worden geregeld.

Er zijn ook klachten waarvan het van meet af aan duidelijk is dat zij kennelijk ongegrond zijn of kennelijk niet ontvankelijk, omdat deze veel te laat worden ingediend, of omdat over dezelfde zaak al eens eerder is geklaagd en door de tuchtrechter hierover een uitspraak is gedaan. Het is zonder meer vervelend de betrokken advocaat met dit soort klachten te moeten confronteren. Eigenlijk verwacht de advocaat van de deken dat deze dergelijke klachten verder ter zijde legt en niet behandelt. Men vergeet dan echter dat aan de deken die bevoegdheid niet is gegeven. Iedere klacht, hoe onbenullig en kennelijk ongegrond ook, zal moeten worden behandeld. Het is uiteindelijk aan de tuchtrechter te beslissen of een klacht kennelijk niet ontvankelijk is dan wel kennelijk ongegrond.

In het Verslagjaar heb ik in één zaak de klacht doorgestuurd naar de Raad van Discipline zonder de betrokken advocaat om een antwoord te vragen. Het ging hier om een klager die al vele malen tegen de betrokken advocaat over hetzelfde onderwerp had geklaagd en bij de tuchtrechter steeds nul op het rekest had gekregen. Door de tuchtrechter werd begripvol gereageerd. Deze aanpak leidde vervolgens weer wel tot een bezwaar in de zin van het bestuursrecht. De deken werd verweten de klacht niet behoorlijk te hebben onderzocht.

In het jaarverslag over het Ordejaar 2003-2004 heb ik vermeld dat het streven erop is gericht het onderzoek naar ingediende klachten af te handelen binnen een tijdsbestek van de drie à zes maanden. Vastgesteld kan worden dat dit tijdsbestek vrij aardig wordt gehaald. Dat neemt niet weg dat complexe zaken doorgaans meer tijd vergen. Het in gereedheid brengen van de dossiers voor indiening bij de Raad van Discipline kostte in het Verslagjaar gemiddeld drie à vier weken.

Advocaten die een beroep doen op de deken vergeten nog wel eens een kopie van hun verzoek, klacht of bezwaar tegelijkertijd toe te zenden aan de advocaat die het betreft. Eigenlijk is dat niet goed te begrijpen. Nagenoeg in alle zaken waarin de deken wordt betrokken, dient hij het beginsel van hoor en wederhoor toe te passen. Het spreekt vanzelf dat bij gelijktijdige toezending van een kopie aan de andere partij, de behandeling van een verzoek of klacht kan worden bespoedigd en het administratieve werk van de deken verlicht.

Deze opmerking is niet nieuw. Met name uit dossiers met een langere looptijd is mij gebleken dat mijn voorgangers het probleem tot vervelens toe aan de orde hebben gesteld. Ik blijf echter hopen op betere tijden. Ook van de bijlagen dient een advocaat die voor een klager optreedt of voor zichzelf, kopieën aan zijn wederpartij toe te zenden. Alle betrokken partijen dienen immers te kunnen beschikken over een identiek dossier.

Indien het aantal bijlagen beperkt is, zorgt het secretariaat van de Orde voor toezending van de bijlagen. Gaat het om omvangrijke producties dan wordt de klager alsnog in de gelegenheid gesteld de bijlagen na te zenden.

### 5. De deken als adviseur en bemiddelaar

Het is niet alleen maar tuchtrecht dat de klok slaat. Als deken word ik regelmatig benaderd voor adviezen en bemiddeling buiten het tuchtrechtelijk kader. De adviezen kunnen betrekking hebben op praktische problemen zoals hoe om te gaan met de derdengeldrekening, een advocaat als getuige, of problemen bij overdracht van dossiers. Mijn bemiddeling is enkele malen gevraagd in situaties waarin binnen een samenwerkingsverband problemen waren ontstaan die intern niet konden worden opgelost.

### 6. Klachten- en Geschillenregeling

Vastgesteld kan worden dat in het arrondissement Amsterdam vooruitgang is geboekt met de deelname van het aantal advocaten aan de Klachten- en Geschillenregeling Advocatuur. Per eind juni 2004 namen in Amsterdam 182 advocaten (5%) deel aan de hiervoor genoemde regeling, verspreid over 31 kantoren (5%). Eind augustus 2005 luidden deze getallen 323 advocaten (8,5%) en 59 kantoren (8,5%).

Er is sprake van een duidelijke groei. Dat stemt tot een voorzichtige tevredenheid. Niettemin liggen buiten het arrondissement Amsterdam de cijfers aanmerkelijk gunstiger. Vooralsnog is het niet duidelijk hoe het komt dat in het Amsterdamse arrondissement voor de klachten- en geschillenregeling zoveel minder belangstelling bestaat. Ervaring van advocaten die al een aantal jaren bij deze regeling zijn aangesloten, wijst uit dat het aantal klachten dat uiteindelijk leidt tot enige procedure, aanmerkelijk kan worden beperkt. Ook in het komend Ordejaar zal dus opnieuw voor deze regeling aandacht worden gevraagd.

### 7. Raad van Toezicht

De Raad van Toezicht bestaat uit negen leden, de deken daaronder begrepen, versterkt met de adjunct-secretaris. Bij de samenstelling van de raad wordt steeds geprobeerd deze een afspiegeling te laten zijn van de Amsterdamse Orde, zowel qua grootte van de kantoren als qua type praktijk, commercieel of sociaal. Verder wordt rekening gehouden met deskundigheid op het gebied van civiel recht, bestuursrecht, strafrecht. Het is echter niet eenvoudig geschikte kandidaten te vinden die in een drukke praktijk ruimte willen en

kunnen vrijmaken voor dit bestuurlijke werk. De oud-deken en thans hoogleraar advocatuur mr. Floris Bannier, zegt daarover in zijn artikel "Is de Orde nog van deze tijd?" in Advocatenblad 13, het speciale nummer voor de landelijke Ordevergadering 2005:

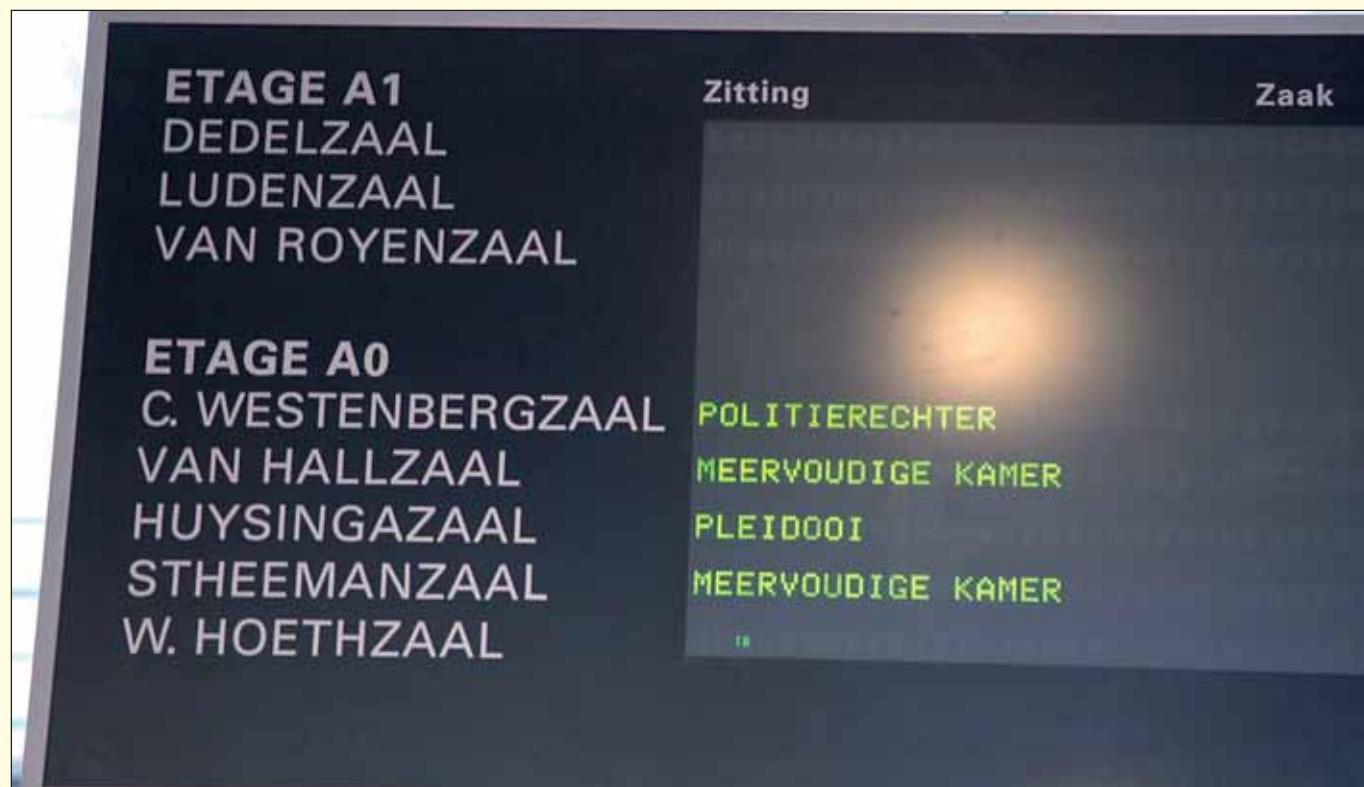
*"Bij de advocaten (in Amsterdam, maar hoewel die natuurlijk heel bijzonder zijn, zijn ze toch niet zo gek veel anders dan de gemiddelde Nederlandse advocaat) bestaat weinig belangstelling voor het bestuur van de (hun) Orde, maar als je bij dat bestuur dichterbetrokken raakt blijkt het zeer boeiend te zijn en bepaald lonend om tijd voor vrij te maken".*

De Raad van Toezicht vergaderde in het Verslagjaar twaalf maal, een extra vergadering (winterberaad) daaronder begrepen. Een veelheid aan onderwerpen vulde de agenda. In betrekkelijk willekeurige volgorde worden hieronder vermeld naast de centrale thema's Commissie Advocatuur en controle op de naleving van Wid en Wet MOT:

- overleg met de Universiteit van Amsterdam en de hoogleraar advocatuur over de wenselijkheid van een opleiding toga master;
- overleg en advies over het dilemma tussen enerzijds het verschoningsrecht van de advocaat en anderzijds de verklaringplicht ex artikel 476 a Rv. indien onder een advocaat derdenbeslag is gelegd;
- het probleem van de eeuwige stagiaire, dat wil zeggen de stagiaire wiens stage na verloop van drie jaar met nog eens drie jaar is verlengd en die binnen deze periode niet heeft voldaan aan de voorwaarden in aanmerking te komen voor een stageverklaring;

- de taak en bevoegdheden van de deken en leden van de Raad van Toezicht die de deken vervangen bij doorzoekingen op het kantoor van een advocaat;
- de vraag of er eisen mogen c.q. moeten worden gesteld aan advocaten die na verloop van jaren weer herintreden;
- hoe om te gaan met advocaten die een aanmerkelijke achterstand hebben in het betalen van het door hen verschuldigde griffierecht;
- herhaald overleg over advocaten die ter zitting of daarbuiten in hun contacten met rechterlijke autoriteiten blijken niet aan elementaire fatsoensnormen te kunnen of te willen voldoen (gebrek aan respect);
- dient de stage van een stagiaire die haar stage wegens zwangerschap heeft moeten onderbreken, op de gebruikelijke wijze te worden verlengd, of is zodanige verlenging in strijd met de Wet Gelijke Behandeling? Naar het oordeel van de bestuursrechter is dat laatste het geval. De Raad besloot tegen die beslissing in beroep te gaan.

Naast deze onderwerpen werden tijdens iedere vergadering de in de voorafgaande periode gewezen beslissingen van de Raad van Discipline te Amsterdam en het Hof van Discipline (voorzover het om beslissingen ging met betrekking tot Amsterdamse advocaten) uitvoerig besproken. Door de portefeuillehouders zal voorzover nodig op de hiervoor genoemde onderwerpen in dit verslag worden teruggekomen.



## 8. Het Bureau

In de Amsterdamse Orde neemt het Bureau een centrale plaats in. De leiding van het Bureau is toevertrouwd aan de adjunct-secretaris, mevrouw mr. A.S. Reijnders-Sluis. Bij het Bureau werken vijf stafjuristen, drie daarvan houden zich bezig met het behandelen van klachten. Die behandeling vindt overigens plaats namens de deken en in nauw overleg met hem. Een stafjurist is speciaal belast met de controle op de instroom van nieuw te beëdigden advocaten en de naleving van de verordeningen. Het vijfde stafflid is speciaal belast met het begeleiden van de begrotingsprocedures op grond van artikel 32 Wet Tarieven in Burgerlijke Zaken. Daarnaast wordt door de stafmedewerkers dagelijks telefonisch advies gegeven aan rechtzoekenden en advocaten over zaken met betrekking tot de advocatuur. Het Bureau beschikt verder over zeven secretariële medewerkers die deels in part time verband werkzaam zijn.

## 9 t/m 11

De volledige tekst van het jaarverslag 2004-2005 kunt u vinden op [www.advocatenorde-amsterdam.nl](http://www.advocatenorde-amsterdam.nl).

## 12. Omvang balie

In het Verslagjaar is de Amsterdamse balie wederom gegroeid. Een min of meer gelijke groei wordt voor het komend Ordejaar verwacht. De volgende cijfers geven enig inzicht in de samenstelling van de balie.

- Op 31 augustus 2004 waren 3730 advocaten op het tableau ingeschreven.
- Het totaal aantal op 31 augustus 2005 beliep 3835 beroepsgenoten, een groei van 105 leden, ongeveer 3%.
- Aantal beëdigde advocaten: 474 (waarvan 15 EU-advocaten).
- Aantal (nieuwe) stagiaires: 375.
- Aantal beëdigde buitenstagiaires: 15 (4 zowel buitenstagiaire als stagiaire-ondernemer).
- Aantal stagiaire-ondernemers: 15.
- Aantal advocaten in dienstbetrekking: 20.
- Aantal registraties als EU-advocaat: 15.
- Aantal ingetrokken registraties als EU-advocaat: 8.
- Aantal uitgeschreven advocaten: 355.
- Aantal ontheffingen ex artikel 12 lid 4 Aw.: 27.
- Aantal schrappingen in verband met het niet tijdig behalen van certificaten beroepsopleiding: 1.
- In het Verslagjaar zijn geen Ordegenoten overleden.

## 13. Begrotingen

Indien een cliënt bezwaar maakt tegen de declaratie van zijn advocaat, bestaat voor deze de mogelijkheid de declaratie door de Raad van Toezicht te laten begroten overeenkomstig artikel 32 e.v. van de Wet Tarieven in Burgerlijke Zaken. Deze procedure heeft zijn beperkingen omdat bezwaren tegen de kwaliteit van geleverde werkzaamheden slechts marginaal in aanmerking kunnen worden genomen. In beginsel kan alleen over de hoogte van de declaraties bezwaar worden gemaakt. De Raad van Toezicht beoordeelt dan de aard en omvang van de verrichte werkzaamheden in relatie tot het gehanteerde tarief en het bedrag van de uiteindelijke declaratie. Een ander bezwaar is dat alleen de advocaat een verzoek kan doen zijn declaratie te laten begroten en niet de cliënt.

Een advocaat die ten onrechte zijn declaratie verrekent met gelden die hij van zijn cliënt onder zich heeft en die deze gelden vervolgens onder de deken stort, is gehouden zijn declaratie tijdig ter begroting in te dienen wil hij niet het risico lopen dat het depotbedrag alsnog wordt doorbetaald aan de betrokken cliënt. Indien bij overdracht van een dossier door de deken de voorwaarde wordt gesteld dat de betrokken cliënt het bedrag van de door hem betwiste declaratie geheel of gedeeltelijk in depot moet worden gestort, dient de advocaat eveneens zijn declaratie tijdig ter begroting in te dienen, wil ook hij niet het risico lopen dat het depotbedrag wordt teruggestort. Het is van belang dat hiervoor duidelijke termijnen worden gehanteerd, mede omdat in de desbetreffende artikelen van de Wet Tarieven in Burgerlijke Zaken (33, 39 en 40) geen termijnen worden genoemd. Door mij wordt dienovereenkomstig gehandeld.

Dit laatste leidde in het Verslagjaar tot een discussie over een depotbedrag tussen enerzijds een advocaat die zijn declaratie ter begroting had ingediend, en anderzijds de curator die inmiddels was benoemd in het faillissement van de betrokken cliënt. De curator nam het standpunt in dat het in depot gestorte bedrag in de boedel diende te vallen. In een daarop volgende verzetprocedure besliste de rechtbank te Amsterdam allereerst dat de dekenrekening naar analogie van artikel 25 van de Wet op Notarisambt gelijk kan worden gesteld met de rekening die door een advocaat wordt aangehouden daarop voor derden bestemde gelden te ontvangen. Vervolgens besliste de rechtbank dat de cliënt en de advocaat in beginsel als gezamenlijk rechthebbenden deelgenoot waren in een gemeenschap als bedoeld in artikel 3:166 lid 1 BW. Door het faillissement van de cliënt was de curator in diens vermogensrechtelijke positie getreden als voorwaardelijk rechthebbende. De hoogte van de declaratie was niet in discussie. Omdat het bedrag van de declaratie het depotbedrag overtrof, kon de advocaat uiteindelijk aanspraak maken op het volledige depot. Dit depotbedrag is vervolgens door de deken aan de advocaat uitgekeerd.



Het aantal ontvangen begrotingsverzoeken beliep 53. Het aantal begrotingsbeslissingen kwam uit op 54. Daarvan waren er 22 beslissingen conform de ingediende declaraties. In 32 zaken werd een lager bedrag vastgesteld.

Het voorbereiden van begrotingsbeslissingen in omvangrijke dossiers kost relatief veel tijd. De Raad van Toezicht streeft ernaar ook bij dergelijke zaken binnen een redelijke termijn tot afdoening te komen. In de gevallen waarin sprake is van een depotbedrag wordt het dossier zo mogelijk bij voorrang afgehandeld.

### 14. Tuchtrectklachten

Hieronder volgen enkele kerngegevens met betrekking tot tuchtrect-klachten.

- Het aantal in het Verslagjaar ingediende klachten, gevraagde adviezen en bemiddelingen beliep 563. In het vorige verslagjaar bedroeg dit aantal 594, een verschil van 31 zaken.
- Het aantal verzoeken om advies op grond van gedragsregel 12 lid 2 beliep 120. Op grond van gedragsregel 27 lid 6 werd 50 maal op mij een beroep gedaan.
- 169 klachtdossiers werden doorgestuurd naar de Raad van Discipline. Het aantal dekenbezwaren daarin bedroeg 6 (vorig verslagjaar 17).

Door de Raad van Discipline en het Hof van Discipline werden, voorzover het Amsterdamse advocaten betreft, 177 beslissingen genomen. Uiteindelijk konden 266 dossiers worden gearchiveerd.

In het vorige jaarverslag heb ik stilgestaan bij de bijzondere positie van de deken tijdens het onderzoek naar klachten. Van tijd tot tijd wordt mij het verwijt gemaakt dat ik partijdig ben en te weinig oog zou hebben voor de belangen van de advocaat.

Het verwijt is begrijpelijk maar niet terecht. Het tuchtrect is er niet om het belang van de advocaat te dienen. Het gaat primair om het openbaar belang bij een goede uitoefening van de advocatuur, niet om behartiging van de (interne) belangen van de advocaat. Voor ogen moet worden gehouden dat de aan de advocaat verleende privileges bestemd zijn voor de cliënt en niet voor de advocaat. Het verschoningsrecht is wat dat betreft niet zo zeer een recht dan wel een plicht tegenover de cliënt. Ik mag hiervoor verwijzen naar de uitlatingen die zijn vermeld in paragraaf 2 van dit jaarverslag.

In de lijn van het vorengaande mag nog eens worden gewezen op een beslissing van de Raad van Discipline van 8 augustus 2005 waarin met betrekking tot het gebruik van de derdengeldrekening door de



Raad werd overwogen:

*“Bij de beoordeling is uitgangspunt de bijzondere positie van de advocaat en het feit dat hem voorrechten zijn toegekend samenhangend met zijn functie in de rechtspleging. Dit brengt met zich mee dat de advocaat steeds kritisch dient te zijn, zowel op het handelen van zijn cliënt als op zijn eigen doen en laten. Hij dient na te gaan of hetgeen van hem gevraagd wordt, toegevoegde “advocatuurlijke waarde” heeft en in de lijn ligt van de opdrachten die gebruikelijk aan een advocaat verstrekt worden. Een en ander wordt ook beoogd met de zgn. Bruyninckx-richtlijnen”.*

De betrokken advocaat had zijn derdengeldrekening beschikbaar gesteld ten behoeve van een cliënt die een fonds wilde vormen om daarmee in het buitenland te beleggen in waardepapieren. Geïnteresseerden konden op deze derdengeldrekening hun inleg storten, die door de betrokken advocaat vervolgens aan zijn cliënt werd doorbetaald. De betrokken advocaat werd verweten dat hij zich niet had verdiept in het desbetreffende project en had nagelaten bij zijn cliënt te informeren naar enige bijzonderheid met betrekking tot diens project. De derdengeldrekening werd dan ook uitsluitend gebruikt ter doorbetaling zonder enige juridische toegevoegde waarde. Naar het oordeel van de Raad was sprake van een oneigenlijk gebruik ofwel window dressing.

Volledigheidshalve vermeld ik dat van de uitspraak hoger beroep is ingesteld.

### 15 t/m 29

Voor de volledige tekst van het jaarverslag 2004-2005 verwijs ik u naar [www.advocatenorde-amsterdam.nl](http://www.advocatenorde-amsterdam.nl).

Amsterdam, 18 oktober 2005.

## Van de sector Strafrecht

### Verslag bijeenkomst Klantenpanel, september 2005

Hierbij doe ik wederom verslag van de bijeenkomst van het Klantenpanel, bestaande uit Rechters, Officieren en medewerkers van Justitie en advocaten, die allen werkzaam zijn in de strafsector.

Tijdens de laatste bijeenkomst werd door mr. Salomon, voorzitter van de tolkencommissie, een verhandeling gehouden over diverse zaken die met het tolken samenhangen. Belangrijkste daarbij is dat de tolken bij politie niet worden aangeleverd door het tolkenbureau die de tolken levert voor Parket, Rechtbank en Hof. Volgens Salomon komt het herhaalde malen voor dat er conflicten ontstaan tussen een verdachte en een tolk op het politiebureau. Als er problemen zijn met een bepaalde tolk, in wat voor fase dan ook, heeft Salomon toch het verzoek aan de Balie dit wel aan het tolkenbureau door te geven. Dit omdat, indien er vaak genoeg klachten over een bepaalde tolk binnenkomen, dat aanleiding kan zijn hem of haar van de tolkenlijst af te halen.

Daarnaast werd tijdens de bijeenkomst nog gewezen op de wrakingsmogelijkheid van een tolk ex art. 276 lid 4 van het Wetboek van Strafvordering.

#### *Optreden benadeelde partij*

In gevolg artikel 554 van het Wetboek van Strafvordering dient door de griffie aan de benadeelde partij, die zich in een strafzaak heeft gevoegd, uit eigen beweging kosteloos een afschrift van het vonnis te worden verstrekt. Dit gebeurt pas als het vonnis/ arrest onherroepelijk geworden is. Tot die tijd zou het Bureau Slachtofferzorg van het OM een afschrift van het vonnis aan de benadeelde partij moeten verstrekken. Het is altijd mogelijk om om een volledige uitspraak te verzoeken. Dit verzoek dient echter schriftelijk aan de griffie te worden gedaan.

#### *Evaluatie Klantenpanel*

Inmiddels is er vanuit de Balie meer aanmelding gekomen voor deelname aan dit klantenpanel. Tijdens de eerstvolgende bijeenkomst zal worden geëvalueerd of de vorm en frequentie waarin het klantenpanel thans bijeen komt zinvol is en op deze manier dient te worden gecontinueerd.

Vanuit de Balie kwam de vraag wanneer je als advocaat een uitgewerkt vonnis naar aanleiding van het instellen van appèl mag verwachten. De inhoud van een uitgewerkt appèl kan namelijk van belang zijn voor het opstellen van een appèlschriftuur. Bovendien worden advocaten door het Hof afgerekend op het te laat indienen van getuigeneschriften bij het Hof. De Rechtbank heeft toegezegd hieromtrent navraag te doen, bovendien is toegezegd dat in het Hof/Balie-overleg hieromtrent eveneens navraag wordt gedaan. Zodra daar mededelingen over bekend zijn zullen die via dit bulletin aan u kenbaar worden gemaakt.

Tot zover de laatste bijeenkomst van het klantenpanel. Indien u wenst dat het klantenpanel bepaalde onderwerpen bespreekt kunt u ondergetekende daarover informeren.

*Richard A. Korver*

### Bijeenkomst Klantenpanel, oktober 2005

Bij de laatste klantenpanelbijeenkomst van de Rechtbank, sector Strafrecht, is een aantal punten ter sprake geweest die mogelijkerwijs voor u interessant kunnen zijn.

Vooreerst werd het nieuwe aanhoudingenbeleid aangekondigd. Dit betreft een landelijk aanhoudingenbeleid, zoals ook gepubliceerd in het advocatenblad. Ik wijs u erop dat de Rechtbank Amsterdam de stelling hanteert bij verhindering van de verdachte deze kan informeren bij de griffie en niet zozeer bij de griffier van de desbetreffende zaak naar de

beslissing van het gerecht. Voor het overige zal Amsterdam het landelijk reglement onverkort toepassen.

Bij één van de eerdere besprekingen van het klantenpanel is gevraagd wanneer een uitgewerkt vonnis mag worden verwachten indien een appèl is ingesteld. Op dit punt is nog geen volstrekte duidelijkheid.

In de tweede week van januari 2006 zal het zogenaamde "supersnelrecht" worden ingevoerd. Thans is er een lobby gaande om een tweede spreekkamer in de kelder ten behoeve van de advocatuur te verkrijgen. De balie deed een aantal suggesties aan de Rechtbank om tot een adequate inrichting daarvan te komen. De werkgroep die zich bezig houdt met het supersnelrecht, ingesteld door de Rechtbank, heeft het bestaan van een tweede spreekkamer als voorwaarde verbonden aan de invoering van de het supersnelrecht.

Gewezen werd op de zogenaamde criminalistenclub waarvan men lid zou kunnen worden.

Er is uitgebreid gesproken over de vraag of de balie niet per e-mail geïnformeerd zou kunnen worden over hetgeen zich afspeelt in het klantenpanel. Contacten met de orde om een dergelijke voorziening te faciliteren zijn inmiddels gelegd. Zodra daar een reactie van binnen is volgt in dit magazine nadere informatie.

Uit de evaluatie van doel, nut en noodzaak van het klantenpanel kwam naar voren dat het panel door vrijwel alle leden wenselijk wordt geacht. De frequentie wordt opgevoerd naar vier keer per jaar. Terwijl het aanvangstijdstip van 16.00 uur is verschoven naar 17.00 uur.

Indien u ook wenst deel te nemen aan het klantenpanel kunt u zich daarvoor bij ondergetekende aanmelden.

*Richard A. Korver*

*korver@yorkadvocaten.nl*

## Van de portefeuillehouder bestuursrecht

Op 25 november jl. spraken Matthijs Vermaat en ik (Jochem Spaans was verhinderd) weer met mevrouw C.W. Rang en mevrouw F. Hoogendijk van de sector bestuursrecht. De volgende zaken kwamen aan bod.

### Zittingsplanning

De rechtbank is bezig met het invoeren van een nieuw systeem van zittingsplanning waardoor beter rekening kan worden gehouden met veranderingen van eiser. Het is de bedoeling uit te komen op een systeem waarin drie maanden voor de zitting een uitnodiging uitgaat. Door het verzenden van een uitnodiging op een dergelijke lange termijn is de kans op veranderingen kleiner en kan een eventuele verandering, opgegeven binnen een bepaalde termijn, eerder aanleiding zijn tot verdaging. De rechtbank is thans doende de termijn waarop wordt uitgenodigd geleidelijk aan te verlengen naar genoemde drie maanden.

De rechtbank heeft geïnformeerd hoe de balie aankijkt tegen het idee voor advocaten werkzaam in de sociale zekerheid die veel beroepszaken hebben een aantal zaken (3 à 5) na elkaar op zitting te plannen. Hierover is al een mailbericht gezonden aan de advocaten die het aangaat. Mocht je een dergelijke mail niet hebben ontvangen, meld je dan aan op onderstaand mail-adres.

### Doorlooptijd

Zoals vorige keer bericht is er een systeem ingevoerd waarmee de doorlooptijd van beroepszaken kan worden bewaakt. Het is de bedoeling om aan de hand van dit systeem uit te komen op een doorlooptijd voor een standaardprocedure van zes maanden. Op dit moment vormt de voorraad aan beroepszaken die moet worden weggewerkt een probleem. Afhankelijk van de samenwerking met de rechtbank Alkmaar en Haarlem is het streven dat binnen een jaar deze voorraad teniet is gedaan. Ziekteverzuim heeft de rechtbank afgelopen maanden nogal parten gespeeld.

### Wet werk en bijstand

Op initiatief van de Rechtbank heeft er een overleg plaatsgevonden tussen de Rechtbank, de Sociale Dienst en Matthijs Vermaat als vertegenwoordiger van de advocaten die veel bijstandszaken doen. Reden hiervoor was de enorme toevloed van zaken, mede veroorzaakt door het Klant in Beeld-beleid van de Sociale Dienst. Naar aanleiding van dit overleg heeft de Sociale Dienst aangekondigd twee medewerkers aan te stellen voor zaken waarin een voorlopige voorziening dreigt. Door een inhoudelijke beoordeling van de zaak door deze medewerkers kan het aantal voorlopige voorzieningen wellicht worden beperkt.

Er is echter gebleken dat er nog steeds zeer aanzienlijke aantallen voorlopige voorzieningen inzake bijstandszaken worden ingediend, hetgeen heeft geleid tot de noodzaak reeds vastgestelde zittingen in beroepszaken te verdagen. De Sociale Dienst blijkt ook de twee medewerkers nog niet te hebben aangesteld. Er zal door Matthijs Vermaat contact worden opgenomen met de Sociale Dienst om nu zo spoedig mogelijk deze medewerkers aan te wijzen. Mocht dit niet tot resultaat leiden, kan worden overwogen nogmaals een overleg te hebben met betrokken partijen. Inmiddels is gebleken dat per 1 januari a.s. de twee medewerkers aan de slag gaan.

### Procedure

Er is nogmaals gesproken over de (min of meer) procedurele beslissingen en de vraag of die door de rechtbank dienen te worden genomen voorafgaand aan de zitting. Opnieuw is door de Rechtbank onderstreept dat in de wijze waarop de procedure is georganiseerd de focus volledig op de zitting ligt, doch dat bepaalde beslissingen uit hun aard in een vroeg stadium (dienen te) worden genomen. Denk hierbij aan de beslissing omtrent voegen, versnelde behandeling en wie naar verwachting als partij kan worden toegelaten en omtrent de verwachte toepassing van 6:18 en 6:19 Awb. Het verdient aanbeveling

bij het indienen van het beroepschrift of in het beroepschrift expliciet te verzoeken om dergelijke beslissingen.

Mede tengevolge van de organisatorische opzet van de procedurele gang bij de rechtbank is het ondoenlijk sommige beslissingen in de voorfase te nemen. Dit geldt bijvoorbeeld voor vragen omtrent toepassing van 6:18 en 6:19 Awb, de beslissing of aan partijen feitelijke of dossiervragen voorafgaand aan de zitting worden voorgelegd, de beslissing of getuigen dienen te worden gehoord of deskundigen dienen te worden ingeschakeld. Over deze vragen kan alleen de rechter zich buigen aan wie de zaak uiteindelijk wordt toegewezen en deze toewijzing vindt plaats bij het appointeren van de zitting. Bij het huidige systeem resteert onvoldoende tijd tot aan de zitting voor dergelijke beslissingen en/of het stellen van vragen. Zoals ook in het vorige verslag is beschreven dient men zich er terdege van bewust te zijn dat in dit systeem de zitting niet, ook niet in de beleving van de Rechtbank, per definitie het eindpunt van het onderzoek is. Indien men zich overvallen voelt door bepaalde vragen en daarop ter zitting niet voldoende antwoord kan worden gegeven, dient te worden aangedrongen op een schriftelijke ronde na de zitting. De Rechtbank sprak wat dat betreft van 'comparitie-achtig' karakter van de zitting in de bestuursrechtelijke procedure.

Ik persoonlijk zie ook mogelijkheden in de hiervoor genoemde verlenging van de termijn waarop de zitting worden gepland. Indien de zaak drie maanden vóór de zittingsdatum aan de behandelend rechter wordt toegewezen, biedt dat wellicht meer mogelijkheden voor rechter in te gaan op bepaalde verzoeken voorafgaand aan de zitting en/of partijen bepaalde vragen te stellen.

Wie op de hoogte wil worden gehouden, kan mij bereiken op het volgende e-mailadres [levelt@wieringa.nl](mailto:levelt@wieringa.nl).

S. Levelt

# BOOMSMA & BRUINSMA

---

## MAKELAARS



## TE HUUR

Waldeck Pyrmontlaan 13

Een schitterend compleet gerenoveerde kantoorvilla van ca. 500 m<sup>2</sup> in Amsterdam Zuid.

Voor informatie en/of een bezichtiging kunt u contact opnemen met Boomsma & Bruinsma Makelaars, telefoon (020) 673 31 03.



administratie- en  
advieskantoor  
**TRENCO**

kantoor: Van Nijenrodeweg 887, 1081 BH Amsterdam  
Tel. (020) 675 87 65 Fax (020) 379 02 44

**Uitsluitend ten behoeve van  
ADVOCATENPRAKTIJKEN  
en KANTOORKOSTEN-COMBINATIES**

**verzorgen wij:**

- Boekhoudingen, financiële administraties
- Jaarstukken, ondernemersplannen
- Beheer van gezamenlijke praktijkkosten-rekeningen
- Belastingzaken, fiscale adviezen

*Vraag vrijblijvend om inlichtingen:  
Telefoon: (020) 675 87 65  
of e-mail: Rouwelaar@trenco.nl*



**Translations & Interpreting**

**GESPECIALISEERD VERTAAL-  
en (GERECHTS)TOLK AGENTSCHAP  
ALLE TALEN – (ON)BEËDIGD – GELEGALISEERD**

- |                     |                        |
|---------------------|------------------------|
| > Aandelenemissies  | > Getuigenverhoren     |
| > Arresten          | > Intentieverklaringen |
| > Aktes             | > Machtigingen         |
| > Benoemingen       | > Onderhandelingen     |
| > Comparities       | > Statuten             |
| > Contracten        | > Vonnissen            |
| > Dagvaardingen     | > Zittingen            |
| > Directiebesluiten |                        |

**ACCURAAAT – DISCREET – SNEL**

**KOPIEËN VAN ALLE OPDRACHTEN  
GEDURENDE 5 JAAR BEWAARD**

**ALTIJD BEREIKBAAR, OOK BUITEN KANTOORUREN**  
Gilles G.M. Sarrailhé

Messinastraat 48A, 1019 LW Amsterdam –  
**Tel.:** (020) 419 08 24 – **Fax:** (020) 419 08 25  
**E-mail:** GSarrailhe@GStransint.com  
**internet:** www.GStransint.com

## Van de Jonge Balie

### ALGEMEEN

#### Ledenvergadering

Op 27 oktober jongstleden heeft de ALV van de Vereniging de Jonge Balie plaatsgevonden ten kantore van De Brauw Blackstone Westbroek. Van het huidige bestuur zijn afgetreden Marieke Kaajan, Martijn van de Mortel, Maartje van Asten en Nelleke Wortmann. Fabian Horsting (penningmeester), Daan van Remmen (secretaris), Inèz den Nijs (opleidingen en cursussen) en Dorien de Voogd (communicatie en commissies) hebben naast de blijvende bestuursleden Michiel Löwenberg (borrels en evenementen), Sofie van Dijk (vice-voorzitter) en Arthur Kohn (voorzitter) zitting genomen in het bestuur.

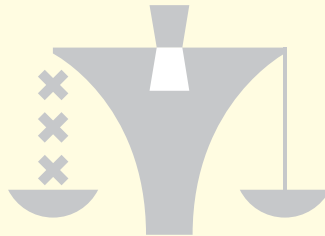
#### Lezingen en borrels

De eerstvolgende Jonge Balie borrel zal vanaf 18.30 uur plaatsvinden op 22 december aanstaande in Café Wildschut.

Na de door mevrouw mr. A.A. de Jong (advocaat bij Lovells) gegeven lezing op 24 november 2005 over arbeidsrecht en outsourcing, zal de eerstvolgende lezing plaatsvinden op 26 januari 2006. Details hierover volgen.

De lezingen beginnen om 18.30 uur en duren ongeveer 45 minuten tot een uur. Na afloop van de lezing wordt een borrel met happen aangeboden, waarvoor ook vanaf 19.30 uur welkom zijn zij die niet aan de lezing hebben deelgenomen.

Deelname aan acht lezingen levert een vrijstelling op van één van de door de Amsterdamse Orde van Advocaten in het kader van de beroepsopleiding verplicht gestelde VSO cursussen. Om in aanmerking te komen voor vrijstelling kunnen vier lezingen ook worden gecombineerd met één Jonge Balie



**Jonge Balie  
Amsterdam**

cursus van een dag. Voor stagiaires die ná 31 augustus 2002 zijn beëdigd, geldt echter dat één Jonge Balie lezing overeenkomt met één opleidingspunt. Het maximale aantal lezingen dat meetelt voor het voldoen aan de opleidingseisen is twaalf. Nadere informatie hierover en over de overgangsregeling is te vinden in de Opleidingsmaatregel 2002: [www.advocatenorde-amsterdam.nl](http://www.advocatenorde-amsterdam.nl).

De lezingen en borrels vinden plaats in de zijzaal van café Wildschut. Café Wildschut bevindt zich aan het Roelof Hartplein aan het einde van de Van Baerlestraat.

#### Nieuwjaarsborrel

Op 12 januari 2006 vanaf 18.30 zal in de Grote Zaal van Cristofori de nieuwjaarsborrel van de Jonge Balie plaatsvinden. Cristofori is te vinden aan Prinsengracht 581-583 te Amsterdam. Een uitnodiging hiervoor wordt separaat verzonden.

#### Justitia

De Justitia commissie is momenteel druk bezig met de voorbereidingen voor Justitia 2006. Om dit geslaagde evenement ook komend jaar succesvol te laten verlopen is Justitia op zoek naar enthousiaste plei-

ters voor de pleitwedstrijden als ook naar personen die zich in willen zetten voor het cabaret en de bijbehorende band. Mocht je geïnteresseerd zijn, geef je per e-mail dan op bij Frauke van der Beek, [f.van.der.beek@houthoff.com](mailto:f.van.der.beek@houthoff.com).

#### Schema pleitoefeningen

Elke stagiair(e) dient deel te nemen aan de pleitoefeningen die door de Jonge Balie worden georganiseerd. Het schema van de pleitoefeningen is te vinden op [www.advocatenorde-amsterdam.nl](http://www.advocatenorde-amsterdam.nl), op het ledengedeelte onder het kopje 'opleidingen'.

### OVERIG

#### ABB

Het ABB is op zoek naar mensen die de acquisitie van het ABB nieuwe stijl op zich willen nemen. Dankzij het grotere formaat en de kleurendruk is er meer ruimte en mogelijkheid maar ook meer noodzaak voor het binnenhalen van advertenties voor dit blad in glossy style. Een ieder die het leuk vindt om een bijdrage te leveren aan dit blad kan zich opgeven bij Dorien de Voogd, [devoogd@warendorf.nl](mailto:devoogd@warendorf.nl).

#### Reminders

Indien u kort voorafgaand aan de evenementen van de Jonge Balie per e-mail een "reminder" wilt ontvangen dan dient u uw e-mailadres door te geven aan Arthur Kohn. ([arthur.kohn@hollandlaw.nl](mailto:arthur.kohn@hollandlaw.nl)).

#### Website Jonge Balie Amsterdam

Meer informatie over de verschillende commissies van de Jonge Balie waaronder begrepen activiteiten, agenda, opleiding, lezingen et cetera is te vinden op de website: [www.jongebalie.nl](http://www.jongebalie.nl).

MUTATIES BALIE

**Beëdigd en op het tableau  
gesteld vanaf 1 juli 2005**

		<i>Brink Attorneys Amsterdam</i>		<i>Freshfields Bruckhaus Deringer</i>	
		mr. M. Jeltes	23-08-2005	mr. A.C.E. Stoffer	11-10-2005
				mr. J.J. van Hof	08-08-2005
<i>Abeln c.s. Advocaten</i>		<i>Brinkhof Advocaten</i>		mr M.A. Huizinga	18-07-2005
mr. O.G.B. Postma	10-10-2005	mr. M.M. Truijens	11-10-2005	mr. S.L. Langenberg	09-08-2005
<i>AKD Prinsen Van Wijmen</i>		<i>Bronsgest Deur Advocaten</i>		<i>G &amp; G advocaten</i>	
mr. B.W.G. Orth	18-07-2005	mr. M.P. Dickhoff	16-08-2005	mr. S.M. van Sluis	16-08-2005
<i>Allen &amp; Overy</i>		<i>MR E.A.A. Charry</i>		<i>Advocatenkantoor Van Gessel &amp; Blaauw</i>	
mr. W.A.M. Bouwens	09-08-2005	mr. J.S. Vlieger	23-08-2005	mr. J.J.I. de Jong	12-09-2005
mr. L.J. Brabers	16-08-2005				
mr. C.N. de Jong	11-10-2005	<i>Clifford Chance</i>		<i>Getronics</i>	
mr. G.C. Linse	11-10-2005	mr. H.S. de Bordes	23-08-2005	mr H.M. van Niftrik	12-09-2005
		mr. M.I. van Baal	23-08-2005		
<i>Mr M. Amrani</i>		mr. D.W. Croese	23-08-2005	<i>Van Giffen Advocaten</i>	
mr. N.E.L. Rijnders	09-08-2005	mr. K.K.S. van der Werf	23-08-2005	mr. V. Nederlof	09-08-2005
		mr. J.P. Rietveld	23-08-2005		
<i>Baker &amp; McKenzie</i>		mr R.A. Kronenberg	10-10-2005	<i>Greenberg Traurig, LLP</i>	
mr. J.P. van Gasteren	16-08-2005			mr. F. Schuurmans	11-10-2005
mr. J.S. van der Zwaan	16-08-2005	<i>CMS Derks StarBusmann</i>		mr. R.J.R. Schulten	23-08-2005
mr. J. Meignen	23-08-2005	mr. M.A. Molster	11-10-2005	mr I.M. Wijffels	12-09-2005
mr. S.N. Temme	11-10-2005	mr. M. Woerdman	28-08-2005	mr. Q.M. Willemsen	23-08-2005
mr. J.J. van Ladesteijn	11-10-2005				
		<i>Dienst Wonen Gemeente Amsterdam</i>		<i>Hengeveld / Advocaten</i>	
<i>Beer Advocaten</i>		mr. M. van der Hijden	23-08-2005	mr. J. Bouter	16-08-2005
mr. R.P. Wijne	11-10-2005				
		<i>Van Diepen Van der Kroef Adv.</i>		<i>Höcker, Rueb &amp; Doeleman</i>	
<i>Blenheim</i>		mr. T.A. Mulder	10-10-2005	mr. C.G. van der Plas	09-08-2005
mr. K. Holl	16-08-2005	mr. R. van den Heuvel	16-08-2005		
		mr. Y.S. Man	09-08-2005	<i>Holland Van Gijzen Advocaten</i>	
<i>Boekel De Nerée</i>		mr. J.H.G. Michel	09-08-2005	mr B.M.M. Weiffenbach	29-08-2005
mr. M.L. Diepenhorst	09-08-2005				
mr. C.J.J.C. Arnouts	09-08-2005	<i>DLA SchutGrosheide</i>		<i>Holthuis International Lawyers BV</i>	
mr. S.E.A. Davina	12-09-2005	mr. W. Korossiadis	09-08-2005	mr. J.Y. Liem	23-08-2005
		mr J.C.J. Wouters	10-10-2005		
<i>Boot Advocaten</i>				<i>Houthoff Buruma Advocaten</i>	
mr. D.W. Verdoes-Kleijn	09-08-2005	<i>Van Doorne</i>		mr. R.D. Lubach	23-08-2005
		mr. M.M. Ottes	11-10-2005	mr. M. Roebersen	11-10-2005
<i>Brada Kuttner Advocaten</i>		mr. M. Tapper	23-08-2005	mr. M.D.A. Stam	10-10-2005
mr. M. van der Riet	16-08-2005	mr. M.J. Elkhuzen	16-08-2005	mr. J.M.F. Dingemans	18-07-2005
		mr. W. van Eekhout	16-08-2005	mr. M.F. Horck	09-08-2005
<i>De Brauw Blackstone Westbroek</i>		<i>Everaert c.s.</i>		<i>HRM Advocaten</i>	
mr. J.M.M. van Halder	18-07-2005	mr. F.G. Schoe	09-08-2005	mr. M.S.J. Steenhuis	08-08-2005
mr W.J.E. van der Werf	18-07-2005				
mr. R. Schipper	29-08-2005	<i>Fort Advocaten</i>		<i>Jaeger Advocaten</i>	
mr. L.P. Kortmann	29-08-2005	mr S.W.H. Arends	08-08-2005	mr. S. Koster	16-08-2005
mr H.W. de Weijs	29-08-2005	mr. M. van den Eijnden	11-10-2005		

## MUTATIES BALIE

<i>Kalff Katz &amp; Koedooder</i>		mr. J.A. de Roos	11-10-2005	mr. K. Schäfer	09-08-2005
mr. N.M. van Rosmalen	10-10-2005	mr. P.H.C. van Leeuwen	11-10-2005		
		mr. J.B. Vervuurt	23-08-2005	<i>SOLV Advocaten</i>	
<i>Kennedy Van der Laan</i>		mr. S. Gambon	08-08-2005	mr. T.T. van Essen	09-08-2005
mr. E.M. Kuijken	09-08-2005	mr. B.A. Jong	08-08-2005		
mr. P. Oskam	09-08-2005	mr. E.S. Bronkhorst	09-08-2005	<i>Spelt en Sett Advocaten</i>	
		mr. E.C. Martens	08-08-2005	mr. A.T. Bakker	16-08-2005
<i>Korvinus &amp; Abeln advocaten</i>		mr. W.M. Langedijk	18-07-2005		
mr. P. Scholte	23-08-2005	mr. M. Baars	09-08-2005	<i>Stek Advocaten BV</i>	
		mr. G. van Nes	16-08-2005	mr. S.M. Goossens	23-08-2005
<i>Kroon Advocaten</i>					
mr. R. Maliepaard	09-08-2005	<i>Mr. D. Numan advocaat &amp; procureur</i>		<i>Stibbe</i>	
		mr. D. Numan	11-10-2005	mr. R. Jansen	11-10-2005
<i>Lamers De Groot Advocaten</i>				mr. M.H. Visscher	11-10-2005
mr. H. Vosmeijer	23-08-2005	<i>Oosterbroek Advocatenkantoor</i>		mr. N. IJzerman	09-08-2005
		mr. J.H.W. Oosterbroek	23-08-2005	mr. IJ.C. van Straten	16-08-2005
<i>Lexence Advocaten</i>				mr. A.E.M. Reinders	09-08-2005
mr. D.N. de Boer	16-08-2005	<i>Palthe Oberman Advocaten</i>			
		mr. K.J. Hillebrandt	23-08-2005	<i>Stoel c.s. Advocaten</i>	
<i>Lovells</i>				mr. F.M. Suërs	08-08-2005
mr. L.I.C. de Jong	23-08-2005	<i>Pellicaan c.s. advocaten</i>			
mr. B. Quispel	11-10-2005	mr. K.R.I. van der Zwan	29-08-2005	<i>Advocatenkantoor Strik &amp; Dunnewijk</i>	
				mr. A. Bouwmeester	23-08-2005
<i>Loyens &amp; Loeff</i>		<i>Piek Advocaten</i>			
mr. R. Fluit	16-08-2005	mr. T. Nieuwburg	09-08-2005	<i>STvB Advocaten</i>	
mr. S.J.F. van Halder	16-08-2005			mr. O.H.S. Pierik	11-10-2005
mr. T.G. Schoonewille	09-08-2005	<i>Plasman Advocaten</i>			
mr. L.R.N. Mol	09-08-2005	mr. G. van der Wal	16-08-2005	<i>Van Kaam advocaten</i>	
mr. V.E.J.A. Boots	09-08-2005			mr. R. Klöters	11-10-2005
		<i>RechtStaete Vastgoedadvocaten</i>			
<i>Madern &amp; Berendsen advocaten</i>		<i>&amp; Belastingadv.</i>		<i>Verheij Van Haaren Advocaten</i>	
mr. M. Altena-Staalenhoef	23-08-2005	mr. H.J. Hagemans	18-07-2005	mr. E.M.J. van Haaren	16-08-2005
mr. S.W. Hu	09-08-2005				
		<i>De Roos &amp; Pen Advocaten</i>		<i>Vermeer &amp; Van der Vlerk</i>	
<i>Van Mens &amp; Wisselink</i>		mr. L. Stevens	16-08-2005	mr. C.C.S. Vermeulen	11-10-2005
mr. K.J. de Rooij	23-08-2005				
mr. E. Neumann	16-08-2005	<i>Rosina – Eising Advocaten</i>		<i>De Vilder &amp; Van Oosten Advocaten</i>	
		mr. M.A.R.M. van Camp	16-08-2005	mr. M.C. van Megen	23-08-2005
<i>Moszkowicz Advocaten</i>					
mr. J.M. Zentveldt	11-10-2005	<i>Russell Advocaten</i>		<i>Vink &amp; Partners</i>	
		mr. A.S.M. Andela	10-10-2005	mr. J.S. van Daal	16-08-2005
<i>Mulder en Servatius</i>					
mr. J.M. Hesselink	08-08-2005	<i>Russo &amp; Van der Waal belastingkundigen</i>		<i>Vogel &amp; Ruitenbergh Advocaten</i>	
		mr. K.D. Smeele	09-08-2005	mr. M.J.E. van den Bergh	16-08-2005
<i>Van der Nat Litigation</i>				mr. J. Engelsma	16-08-2005
mr. A.C. Meulenkamp	10-10-2005	<i>Advocatenkantoor Schokking</i>			
		mr. F.W. Schokking	08-08-2005	<i>De Vos &amp; Partners</i>	
<i>Nauta Dutilh</i>				mr. T. van Harten	09-08-2005
mr. T.T. van Zanten	10-10-2005	<i>Advocatenkantoor Schwartz</i>			
mr. J.R.A. Schoonderbeek	10-10-2005	mr. J.S. Oosterhoff	09-08-2005		

**Als EU-advocaat geregistreerd:**

*Allen & Overy*

Mw. B.M. Hartman

05-08-2005

**Overige wijzigingen  
vanaf 1 juli 2005:**

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr R.R.J. Dayala is vanaf heden als volgt: Dayala Advocatenkantoor, Hartveldseweg 34C, 1111 BG Amsterdam.

☎ (020) 468 21 52, fax (020) 445 99 86.

E-mail: [advocaat@dayala.com](mailto:advocaat@dayala.com).

Mr W.T. Post is vanaf 15 augustus 2005 werkzaam bij Lexence Advocaten in Amsterdam.

Mr A.A. Ahmad is vanaf 15 augustus 2005 werkzaam bij Stibbe in Amsterdam.

Mr T.C. van Wagenveld is vanaf 1 juli 2005 werkzaam bij Mr K.H. Zonneveld als Van Wagenveld & Zonneveld advocaten en fiscalisten in Amsterdam. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

De tenaamstelling van het advocatenkantoor Legal Capital is vanaf heden als volgt: Amelink Advocaten.

E-mail: [info@amelinkadvocaten.nl](mailto:info@amelinkadvocaten.nl).

Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Mr M.E. van Neck is vanaf 1 september 2005 werkzaam bij Advocatenkantoor Warendorf in Amsterdam.

Mr M. Rikken is vanaf 1 september 2005 werkzaam bij Jacobs Legal Advocaten in Amsterdam.

Mr B.N. Haacker is vanaf 1 september 2005 werkzaam bij Vrisekoop Majoor Van Spaendonk Salomé Van Goethem Haacker Advocaten in Amsterdam.

De tenaamstelling van Vrisekoop Majoor Van Spaendonk Salomé Van Goethem Ad-

vacaten is vanaf 1 september 2005 als volgt: Vrisekoop Majoor Van Spaendonk Salomé Van Goethem Haacker Advocaten. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Mr A. Stege is vanaf 1 september 2005 werkzaam bij Vogel en Ruitenberg Advocaten in Amsterdam.

Mr D. Haije is vanaf 1 september 2005 werkzaam bij Kalff Katz en Koedooder in Amsterdam.

Mr M.A. Hoozemans is vanaf 1 september 2005 werkzaam bij Clifford Chance in Amsterdam.

Mr J.C.P. van den Hamer is vanaf 1 september 2005 werkzaam bij Baker & McKenzie in Amsterdam.

Mr G.V.M. Veldhoen is vanaf 1 september 2005 werkzaam bij Verkerke en Vos Advocaten in Amsterdam.

Mr J. Kist is vanaf 1 september 2005 werkzaam bij Lexence in Amsterdam.

Het nieuwe adres van Ribbert Van der Kroft Advocaten is vanaf 29 augustus 2005 als volgt: Herengracht 514, 1017 CC Amsterdam. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Het nieuwe adres van Rosina Eising Advocaten is vanaf 1 september 2005 als volgt: Emmaplein 2, 1075 AW Amsterdam. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Mr T. van der Vliet is vanaf 1 september 2005 werkzaam bij Greenberg Traurig in Amsterdam.

Mr M. Sonneveld is vanaf 1 september 2005 werkzaam bij Fort Advocaten in Amsterdam.

Mr S.W. Hu is vanaf 5 september 2005 werkzaam bij Madern & Berendsen advocaten in Amsterdam.

Mr M.R.P. Baldew is vanaf 1 mei 2005 werkzaam bij Hanotiau & Van den Berg advocaten in Brussel, België.

Het nieuwe adres van SwitchLegal is vanaf 1 september 2005 als volgt: Singel 117, 1012 VH Amsterdam. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Mr E. Nunes is vanaf 14 september 2005 werkzaam bij Boekel de Nerée in Amsterdam.

Mr K.A. Winkel is vanaf 15 september 2005 werkzaam bij Zandhuis Tazelaar Advocaten in Amsterdam.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr A.L.M. Vreeswijk is vanaf heden als volgt: Advocatenkantoor Vreeswijk, Singel 117, 1012 VH Amsterdam.

☎ (020) 422 66 54, fax (020) 422 66 56. E-mail: [mike\\_vreeswijk@hotmail.com](mailto:mike_vreeswijk@hotmail.com).

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr L.A. Vrij is vanaf 19 september 2005 als volgt: Advocatenkantoor Vrij, Herengracht 141, 1015 BH Amsterdam.

☎ (020) 422 05 35, fax (020) 422 08 72.

E-mail: [info@advocatenkantoorvrij.nl](mailto:info@advocatenkantoorvrij.nl).

Het nieuwe adres van Advocatenkantoor Legal Assistance is vanaf 26 september 2005 als volgt: Vijverhoef 65, 1081 AW Amsterdam. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Mr E.M.J. Douqué is vanaf heden werkzaam bij Mr M. van Bremen Advocaat in Amsterdam.

Mr B. Westerhout is vanaf 15 september 2005 werkzaam bij Lexence in Amsterdam.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr M.C.M. de Haas is vanaf heden als volgt: mr M.C.M. de Haas, Prinseneiland 18, 1013 LR Amsterdam.

☎ (020) 330 14 03.



Mr C.J. Mooij is vanaf 19 september 2005 werkzaam bij Lexence in Amsterdam.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr M.H. Heeresma is vanaf 15 september 2005 als volgt: Advocatenkantoor Heeresma, De Boelelaan 28, 1083 HJ Amsterdam. ☎ (020) 305 20 61, fax (020) 642 00 54. E-mail: [info@heeresma.nl](mailto:info@heeresma.nl).

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr G.A.M. Lieshout is vanaf 15 september 2005 als volgt: Lieshout Advocaten, De Boelelaan 28, 1083 HJ Amsterdam. ☎ (020) 305 20 42, fax (020) 305 20 79. E-mail: [g.lieshout@lieshoutadvocaten.nl](mailto:g.lieshout@lieshoutadvocaten.nl).

Mr A.C. Groen is vanaf 15 september 2005 werkzaam bij Lieshout Advocaten in Amsterdam.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr M.B. Koetser is vanaf 1 oktober 2005 als volgt: Advocatenkantoor Koetser, Willem Andriessenlaan 11, 1187 HC Amstelveen. ☎ (020) 640 10 02, fax (020) 640 12 02. E-mail: [advo@koetser.nl](mailto:advo@koetser.nl).

Mr S.E.J. Schippers-Jansen is vanaf 1 oktober 2005 werkzaam bij Faasen & Partners Advocaten in Amsterdam.

Mr C.B. de Jong is vanaf 1 oktober 2005 werkzaam bij Brada Kuttner Advocaten in Amsterdam.

Mr P.B. Berkhout is vanaf 1 oktober 2005 werkzaam bij DLA SchutGrosheide in Amsterdam.

Het nieuwe adres van Fontijn Stibbe Advocaten is vanaf 1 oktober 2005 als volgt: Jozef Israëlskade 48 F, 1072 SB Amsterdam. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Mr S.J. Roelofs, mr E.S.Th. Scheenstra en mr E.P.M. Joosen zijn vanaf 1 oktober 2005 werkzaam bij DLA SchutGrosheide in Amsterdam.

Mr M.J. Spit is vanaf 10 oktober 2005 werkzaam bij Bousie Advocaten in Amsterdam.

Mr P.L. Coomans is vanaf 1 oktober 2005 werkzaam bij Clifford Chance in Amsterdam.

Het nieuwe postadres van Lieshout Advocaten is vanaf heden als volgt: Postbus 7912, 1008 AC Amsterdam. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr C.G. van der Wiel is vanaf heden als volgt: Mr C.G. van der Wiel, Teleportboulevard 110, 1043 EJ Amsterdam. ☎ (020) 682 12 00, fax (020) 682 52 02. E-mail: [info@mrvanderwiel.nl](mailto:info@mrvanderwiel.nl).

Mr M.A. Koopal is vanaf 1 juli 2005 werkzaam bij Linklaters in Amsterdam.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr S.E. Hoytema van Konijnenburg en mr M.S. van Gaalen is vanaf 1 oktober 2005 als volgt: Wintertaling Advocatuur, Oostenburgervoorstraat 94-104, 1018 MR Amsterdam. ☎ (020) 330 59 58, fax (020) 330 59 57. E-mail: [l.hoytema@wintertaling.com](mailto:l.hoytema@wintertaling.com), [m.van.gaaen@wintertaling.com](mailto:m.van.gaaen@wintertaling.com).

Mr A.J. van Dijk is vanaf 1 augustus 2005 werkzaam bij Boekel de Nerée in Amsterdam.

Het nieuwe adres van Advocatenkantoor VDV Law is vanaf heden als volgt: WTC – Muelle de Barcelona, Edificio Sur – 2a planta. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr C.J.M.A. Govers en mr A.E. van Zoest is vanaf heden als volgt: GoversVanZoest Advocaten b.v., De Lairessestraat 129, 1075 HJ Amsterdam. ☎ (020) 672 76 76, fax (020) 672 77 18.

Mr E.M. Törrönen is vanaf 24 oktober 2005 werkzaam bij Linklaters in Amsterdam.

Het nieuwe telefoonnummer van Advocatenkantoor Stomp is vanaf heden als volgt: (020) 331 14 99. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Advertentie

<p>externe</p> <p>stagebegeleiding</p>	<p>Mr A.C. Oberman heeft besloten haar advocatenpraktijk te verwisselen voor de externe begeleiding en coaching van stagiaires en medewerkers. Als ervaren advocaat wil zij jonge advocaten, naast de opleiding die het kantoor hen biedt, de aandacht geven die het mogelijk maakt een gefundeerde conclusie te bereiken over hun plaats binnen de advocatuur.</p>	<p>Mr A.C. Oberman</p> <p>externe stagebegeleiding</p>
	<p><small>Oberman is advocaat sinds 1982 en heeft vóór haar loopbaan in de advocatuur gewerkt bij universiteit, gemeente en in het bedrijfsleven.</small></p>	<p>VAN EEGHENLAAN 12 1071 EM AMSTERDAM</p> <p>020 673 71 60 FAX 671 21 95 <a href="mailto:aoberman@xs4all.nl">aoberman@xs4all.nl</a></p>

Mr L. den Teuling is vanaf 1 november 2005 werkzaam bij Stek Advocaten in Amsterdam.

Mr J.S. Haakmeester is vanaf 1 november 2005 werkzaam bij Kennedy van der Laan in Amsterdam.

Mr J.P. Broekhuizen is vanaf 1 november 2005 werkzaam bij Boekel de Nerée in Amsterdam.

Het nieuwe adres van Amstelland Advocaten is vanaf heden als volgt: Binderij 7A, 1185 ZH Amstelveen. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Mr R.J. Fens is vanaf 1 mei 2005 werkzaam bij DLA SchutGrosheide in Amsterdam.

Mr J.L.H. Winnubst is vanaf 1 september 2005 werkzaam bij TNT in Amsterdam.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr M.C. Rosier is vanaf heden als volgt: Advocatenkantoor Rosier, Botticellistraat 11, 1077 EW Amsterdam. ☎ (020) 638 34 65.

Mr M.G.T. Driessen is vanaf 1 september 2005 werkzaam bij Bonelli Erede Pappalardo in Rome, Italië.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr J.A. Tuinman is vanaf 1 september 2005 als volgt: Tuinman Advocatenkantoor, Nieuwendijk 62 C, 1012 MP Amsterdam.

Het nieuwe adres van Advocatenkantoor B.J. Lieveense is vanaf heden als volgt: Singelstraat 7, 1398 BM Muiden. ☎ (0294) 26 33 82. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr G.J.G. Bolderman is vanaf 1 november 2005 als volgt: Mr G.J.G. Bolderman, Willemsparkweg 52, 1071 HJ Amsterdam. ☎ 06-533 27 132, fax (020) 572 08 60.

Mr P.J. Phoelich is vanaf 1 november 2005 werkzaam bij Stibbe in Amsterdam.

Mr J.C. Bogaard is vanaf 1 november 2005 werkzaam bij Verkruisen Advocaten in Amsterdam.

Mr P.J. Hakkaart is vanaf 1 oktober 2005 werkzaam bij NautaDutilh in Amsterdam.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr S.J. Donker is vanaf heden als volgt: S.J. Donker advocaat & procureur, Paramaribostraat 73-l hg, 1058 VH Amsterdam. ☎ en fax: (020) 776 01 80 132, E-mail: [jochemdonker@yahoo.com](mailto:jochemdonker@yahoo.com).

Mr A.P.G. Gielen is vanaf heden werkzaam bij Cleber Advocaten in Amsterdam.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr F.W. Fabius is vanaf

heden als volgt: Fabius Advocatenkantoor, Maasstraat 150, 1079 BK Amsterdam. Tel en fax: 020-774 74 17, E- [f.fabius@chello.nl](mailto:f.fabius@chello.nl).

### Naamswijziging / rectificaties:

Mr M.J. Bloot is veranderd in mr M.J. Blotwijk.

Mr. C.G.J. van Oppen is als zelfstandig advocaat werkzaam onder de naam Mr C.G.J. van Oppen. Mr. Van Oppen is op hetzelfde adres gevestigd als Mr. A.J.A. van Dijk en mw mr J.M. Bakx-van den Anker, aan de Weteringschans 108, (1017 XS) Amsterdam, allen werkzaam onder eigen naam.

Mr A.D. Belcheva is werkzaam bij Cleerdin & Hamer en niet bij Höcker Rueb en Doeleman.

Abusievelijk stond Mr J.J. Aerts als uitgeschreven vermeld, dit is niet het geval.



### Bitse advocaten

“Advocatenpraktijk Jaws”. Of de praktijk van de heren Tommy en Keith Bolus ook werkelijk zo heet, valt uit deze foto niet op te maken. Maar dat de heren flink van zich afbijten is eenieder die het kantortje van de Bolussen betreedt meteen duidelijk...

Vakantiefoto uit de USA van Y. Heslinga.

**Uitgeschreven**

Als advocaat en procureur zijn uitgeschreven na 1 juli 2005:

mr. J.M.G. Aalten 19-08-2005  
 mr S. Abdoellakhan 10-11-2005  
 mr M.A. Abraham 01-07-2005  
 mr. R.W.J.J.M. Adriaansen 31-10-2005  
 mr A.C. Alkemade-van Rooijen 16-08-2005  
 mr A.A. van Angeren 31-08-2005  
 mr B. Arentz 31-08-2005  
 mr O.L.T. Barten 01-11-2005  
 mr J.M. Bazelmans 01-10-2005  
 mr L.E. de Beer 01-11-2005  
 mr M.F. Benningen 01-10-2005  
 mr J.A.M. van Berckel Smit 30-08-2005  
 mr H.A. Berenschot 01-08-2005  
 mr V.L. van den Berg 09-09-2005  
 mr. I. van Berkel 07-10-2005  
 mr. B.A. Beusmans 01-10-2005  
 mr E.M.C. van Bezooijen 01-11-2005  
 mr G. Boer 31-08-2005  
 mr M.J. de Boer 01-08-2005  
 mr. J.J.A. Bosch 04-08-2005  
 mr R.M. Bottse 12-09-2005  
 mr A. Bouman 31-10-2005  
 mr E.M.T. ten Brink 01-08-2005  
 mr R.H. Broekhuijsen 01-09-2005  
 mr H. Broerse 16-08-2005  
 mr B.O. Broeze 13-10-2005  
 mr R. van Buuren 01-08-2005  
 mr. R. Caspers 29-09-2005  
 mr Y.M. Cheung 14-10-2005  
 mr E.R. Damen 01-11-2005  
 mr T. Damsté-Wissink 31-08-2005  
 mr. P.B. Deelen 12-09-2005  
 mr. G.R. den Dekker 02-09-2005  
 mr Y.C. Ditewig 31-08-2005  
 mr M.C.H.I. van der Dussen 11-10-2005  
 mr K.P. Evelein 07-11-2005  
 mr J.H. van Gemund 31-08-2005  
 mr P.J.M. Gerritsen 22-09-2005  
 mr J.R. Glasz 27-10-2005  
 mr F.E.J. Goffin 01-10-2005  
 mr M.M.A.J. Goris 10-10-2005  
 mr S.M.A.L. Gorissen 19-07-2005  
 mr F.T. Haak 01-08-2005  
 mr J.D. Haas 30-08-2005  
 mr M. Harari 31-08-2005  
 mr. C.M. van der Heijden 20-07-2005  
 mr. M.R. van Heloma Lugt 31-08-2005

mr M. Herrebout 02-09-2005  
 mr. R. van den Heuvel 13-10-2005  
 mr M. Hiemstra 19-08-2005  
 mr R.N.F. Hofkes 01-08-2005  
 mr R. Hogewind 14-10-2005  
 mr C.C. Horrevorts 31-08-2005  
 mr T.E. Hovius 05-08-2005  
 mr B. Husken 31-08-2005  
 mr B. Jongerden 12-08-2005  
 mr H. Jongman 31-08-2005  
 mr E.M. van Kasteren 01-11-2005  
 mr M. Keijzer 11-11-2005  
 mr J.C.A. Kentgens 30-09-2005  
 mr L. van Kleef 31-08-2005  
 mr B.O.M. Koch 15-08-2005  
 mr M.M. Kool 31-08-2005  
 mr P.J.I. Leefmans 10-11-2005  
 mr. F.M. van Leeuwen 01-11-2005  
 mr M. Manders 13-07-2005  
 mr I. Meijer 25-08-2005  
 mr J. Meuleman 31-08-2005  
 mr S.D. Michael 06-07-2005  
 mr C.F.J.M. Nelemans 10-11-2005  
 mr. R.C.K. van Oerle 01-09-2005  
 mr. J.R.R. Oevering 18-07-2005  
 mr M.P.E. Oomens 14-07-2005  
 mr V.A.A. van Oosten Slingeland 01-11-2005  
 mr. V.G. van Oostveen 31-08-2005  
 mr A. den Ouden 01-11-2005  
 mr G. Parrel 01-10-2005  
 mr J. Piena 20-09-2005  
 mr L.P. Plompen 30-08-2005  
 mr V.M.C. Rasquin 31-08-2005  
 mr A.S. Reitsma 13-10-2005  
 mr G.C.E. Rijcken 01-08-2005  
 mr C.M. Rijkse 27-10-2005  
 mr. S.V.C. Röell 31-08-2005  
 mr H. Ros 26-09-2005  
 mr E.J. de Ruiter 10-11-2005  
 mr E.A.C. Sachs 01-10-2005  
 mr. W.A. van Sambeek 18-08-2005  
 mr L.B. Sauerwein 15-08-2005  
 mr. E.H. Schuurbiens 01-11-2005  
 mr M. Selderijk 01-08-2005  
 mr M.A. Slagter 23-08-2005  
 mr. L.J. Smale 01-09-2005  
 mr J.W. Sodderland 01-07-2005  
 mr P.L.N. Spaans 22-08-2005  
 mr J. Spiegel 07-11-2005  
 mr I.P. Palm-Steyerberg 23-08-2005

mr. M. van Stratum 09-06-2005  
 mr K.T. Surber 01-11-2005  
 mr P.J. Termos 16-08-2005  
 mr. N.W.A. Tollenaar 07-10-2005  
 mr C.B.C. van Tuinen-Andringa 07-11-2005  
 mr E.R.M. Vehmeijer 31-08-2005  
 mr E.E.P. Verheijen 31-08-2005  
 mr C.J. Vermaase 27-10-2005  
 mr. M. Vissers 23-09-2005  
 mr L. Voetelink 31-08-2005  
 mr A. Volders 01-08-2005  
 mr C.E. Vonhoff 27-10-2005  
 mr M.H. de Vries 01-08-2005  
 mr. J. de Vries 29-08-2005  
 mr. E.J. van Vught 31-10-2005  
 mr B.K. van der Waals 31-08-2005  
 mr J.A.M. de Waart 18-10-2005  
 mr M.L. Webb 01-11-2005  
 mr W.D.T.D. Wiarda 01-10-2005  
 mr N.G. Wijnstekers 04-10-2005  
 mr. H.M. Willems 26-08-2005  
 mr C.L. Wolberink 01-10-2005  
 mr J.J.L. Wolfkamp 31-08-2005

**Uitgeschreven als EU-advocaat**

De heer J.P. Harris 07-10-2005



## Gezocht: advocaten die een eigen praktijk willen uitbouwen

Op ons kleine advocatenkantoor is plaats voor twee advocaten met tenminste 5 jaar ervaring, die ook belangstelling hebben voor de opbouw van een mediation praktijk.

Wij werken op basis van kostendeling met ieder een eigen praktijk. De nieuwe kantoorgenoot zou in het eerste jaar kunnen beginnen in een kleine kamer en daarmee zijn vaste kosten beperkt kunnen houden tijdens de start. Geleidelijk aan kan dan doorgeschoven worden naar een grotere kamer, van een kantoorgenoot die wat minder wil gaan werken. Overnemen van een gedeelte van die praktijk behoort dan ook tot de mogelijkheden.

Ons kantoor is gevestigd in een prachtig kantoorpand in Amsterdam Zuid, volledig geoutilleerd met computernetwerk en een secretariaat waarin kan worden deelgenomen.

Bij belangstelling kunt u schriftelijk of telefonisch contact opnemen met mr Adrienne Vrisekoop, Sophialaan 43 1075 BM Amsterdam tel. 020 6626363 e/mail vrisekoop@vrisekoopmajoor.nl

Drs. Odile HUITEMA - FAURE

Beëdigd vertaalster NED – FRANS

Juridisch / Notarieel

Economisch / Financieel

P.L. Takstraat 20, 1073 KL Amsterdam

☎ (020) 670 68 45  
Fax (020) 675 62 62

e-mail: huitema-faure@wxs.nl

vertaalbureau

**ALLE TALEN** bv

vertaalt en tolkt naar en uit alle wereltalen!

- ▶ alle talen door native speakers
- ▶ alle vakgebieden door specialisten (zoals juridisch, economisch, notarieel, e-commerce, technisch, informatie- en communicatietechnologie)
- ▶ spoed- en beëdigde opdrachten
- ▶ tolken op locatie

Afrikaans Albanees Arabisch Armeens Azeri  
Bengaals Bosnisch Bulgaars Chinees Dari Deens  
Duits Engels Ests Farsi Fins Frans Georgisch Grieks  
Hebreeuws (Ivriet) Hindi Hongaars Indonesisch  
Italiaans Japans Koerdisch Koreaans Kroatisch Lets  
Litouws Moldavisch Nederlands Noors Oekraïens  
Perzisch Pools Portugees Roemeens Russisch Servisch  
Singhalees Sloveens Slowaaks Somalisch Spaans  
Thai Tsjechisch Turks Urdu Vietnamese IJslands  
Zweeds en andere talen...

vertalingen tolken taaltrainingen

Harmoniehof41 1071 td Amsterdam  
telefoon +31 (0)20 670 10 40  
fax +31 (0)20 670 10 41  
e-mail hedtaal@xs4all.nl  
internet alletalen.com



## Haal je PO- of VSO-punten in hartje Amsterdam!

### Ondernemingsrecht

**Twisten tussen aandeelhouders**, door: mr. H.J. Vetter en dr. R.H. van het Kaar  
donderdag 20 april, 12.30 – 17.30 uur, 4 PO-punten, 4 KNB-punten, € 360,-

**Actualiteiten Ondernemingsrecht**, door: prof.mr. H.J. de Kluiver en mr. J. Roest  
donderdag 8 juni, 12.30 – 17.30 uur, 4 PO-punten, 4 KNB-punten, € 360,-

### Arbeidsrecht

**Actualiteiten Arbeidsrecht**, door: prof.mr. E. Verhulp en mr. T.M.J. Smits  
woensdag 22 februari, 12.30 – 17.30 uur, 4 PO-punten, € 360,-

**Opzet van sociale plannen**, door: F. Kagie  
donderdag 2 maart, 12.30 – 17.30 uur, 4 PO-punten, € 360,-

**Levensloop**, door: J.R. Andel  
dinsdag 14 maart, 12.30 – 17.30 uur, 4 PO-punten, € 360,-

**De zieke werknemer en de WIA**, door: mr. P.S. Fluit  
dinsdag 21 maart, 12.30 – 17.30 uur, 4 PO-punten, € 360,-

**Actualiteiten arbeidsmigratie**, door mr. G.J.K. van Andel en mr. J.A. Kroes  
woensdag 24 mei, 12.30 – 17.30 uur, 4 PO-punten, € 360,-

### Privaatrecht

**Praktisch militair en operationeel strafrecht**, door: prof.mr.T.D Gill, mr.drs. P.A.L. Ducheine  
en mr. G.F.Walgemoed, woensdag 18 januari, 12.30 – 17.30 uur, 4 PO-punten, € 325,-

**Het nieuwe Telecommunicatierecht**, door prof.mr. E.J. Dommering, prof.dr. N.A.N.M. van Eijk  
e.a., vrijdag 3, 10, 17, 24 februari, 3, 10, 17 maart, 9.30 – 16.30 uur, 35 PO/VSO-punten, € 3.750,-

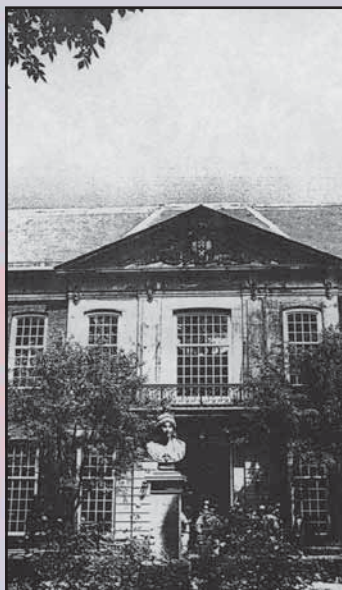
**De praktische Jeugdrechtsadvocaat, postdoctorale opleiding jeugdrechtsadvocaten**, door:  
mr. J.H. de Graaf en mr. H.W. de Groot e.a., donderdag 9, 16, 23, 30 maart, 9.30 – 17.30 uur, 24 PO/  
VSO-punten, € 1.895,-

**Nieuw appartementsrecht**, door: prof. mr. P.H.M. Gerver, woensdag 29 maart, 13.30 – 17.30 uur,  
3 PO-punten, € 300,-

**Financieel recht voor rechtshulpverleners**, door: prof.mr. C.E. du Perron en mr. J.P.E. Brouwer  
e.a., dinsdag 4, 11, 18 april, 9.30 – 17.30 uur, 16 PO/VSO-punten, € 1.295,-

**CMR 50 jaar: internationaal congres grensoverschrijdend goederen vervoer over de weg**,  
door: prof. Malcolm Clarke, prof.mr. R. de Wit, mr. Paolo Berlingieri, prof.mr. K.F. Haak, e.a.,  
vrijdag 7 april, 10.30 – 17.30 uur, 5 PO-punten, € 195,-

**Niet nakoming – recente jurisprudentie Verbintenissenrecht**, door: mr. G.J.P. de Vries  
dinsdag 25 april, 13.30 – 17.30 uur, 3 PO-punten, € 300,-



#### Meer Informatie en aanmelding

Eggen's Instituut  
Postbus 1030  
1000 BA Amsterdam  
Tel 020-525 3407  
Fax 020-525 3307  
E-mail pao@jur.uva.nl  
Website www.jur.uva.nl/eggens



Het Amsterdams Balie Bulletin is een uitgave van de Amsterdamse Orde van Advocaten en verschijnt vier keer per jaar.  
Jaargang 24, nummer 4, december 2005

**Redactie**

Jolanda de Groot, Loes Hendriks, Aike Kamphuis, Bernd van Kooten, Edith Molemans, Job Nijssen, Maria Pareira, Davida van Praag, Marten Renes, Adrie van de Streek en Nelleke Wortmann

**Redactie-adres**

Amsterdams Balie Bulletin  
T.a.v. mr. M.W. Renes, Singel 542  
1017 AZ Amsterdam  
e-mail: [marten.renes@afm.nl](mailto:marten.renes@afm.nl)  
Postbankrekening 7609075  
t.n.v. Raad van Toezicht Amsterdam

**Adreswijzigingen**

Bureau van de Amsterdamse Orde van Advocaten, Tesselschadestraat 4-12, 1054 ET Amsterdam

**Correspondentie-adres Jonge Balie**

Arthur (A.B.M.) Kohn, Holland Van Gijzen Advocaten, Postbus 7925, 1070 AH Amsterdam  
Tel. (020) 549 73 73, fax (020) 546 62 81  
E-mail: [arthur.kohn@hollandlaw.nl](mailto:arthur.kohn@hollandlaw.nl)  
Jonge Balie website: [www.jongebalie.nl](http://www.jongebalie.nl)

Het Amsterdams Balie Bulletin wordt kosteloos toegezonden aan alle leden van de balie in het Arrondissement Amsterdam.  
Extra abonnementen à € 50,- per jaar kunnen worden opgegeven bij het redactiesecretariaat.

**Vormgeving en dtp**

Seashore Media, Katwijk ZH  
([www.seashore.nl](http://www.seashore.nl))

**Fotografie achtergrondfoto's**

Joris van Bennekom, Amsterdam

**Druk en afwerking**

Drukkerij Jubels bv, Amsterdam

**Oplage**

3800 exemplaren

**Adverteren in het ABB?**

Neem dan contact op met de advertentie-afdeling van het ABB via (020) 589 60 19



*De Amsterdamse Orde  
van Advocaten en de  
redactie van het  
Amsterdam Balie Bulletin  
wensen u prettige  
feestdagen en een  
voorspoedig 2006!*



## Advocatuur? Een uitstekende springplank voor een loopbaan bij MLP Private Finance

Advocaat medewerker? Een vervolgstap die voor vele stagiaires logisch lijkt, echter jij twijfelt.

MLP biedt jou de mogelijkheid om te starten als Consultant Private Finance. Je adviseert juristen over hun financiële planning, want als geen ander ken je het carrièrepad. Kenmerkend voor onze aanpak is dat wij geen versnipperde financiële producten bieden, maar geïntegreerde financiële concepten. Geen standaard aanpak, maar individueel advies.

Na een succesvolle start als consultant kan de mogelijkheid worden geboden een eigen team te leiden. Zelf bouwen in een work hard, play hard environment met ongekeerde mogelijkheden.

Wil je meer weten over jouw mogelijkheden bij MLP Private Finance, of wil je één van onze bedrijfspresentaties bijwonen, neem dan contact op met Cleo Glerum.

MLP is een onafhankelijke financiële dienstverlener met een uniek businessmodel. Sinds de oprichting in 1971 heeft MLP zich gespecialiseerd in het adviseren van hoger opgeleiden. De focus van de onderneming ligt op pensioen, hypotheek, vermogensbeheer en risicomanagement. Met 2.500 hoog gekwalificeerde consultants private finance en een uitgebreid aanbod van diensten adviseert MLP circa 630.000 klanten. Wij bieden integrale financiële concepten die aansluiten bij iedere, bij de doelgroep, te onderscheiden levensfase. MLP is thans actief in Duitsland, Oostenrijk, Zwitserland, Spanje, Verenigd Koninkrijk en Nederland. Voor meer informatie zie [www.mlp.nl](http://www.mlp.nl)

**MLP Private Finance**  
**Westermarkt 2, Postbus 17458**  
**1001 JL AMSTERDAM**  
**T: (020) 751 70 43**  
**E: [cleo.glerum@mlp.nl](mailto:cleo.glerum@mlp.nl)**  
**[www.mlp.nl](http://www.mlp.nl)**

 **MLP**  
Private Finance

# «JIN», uw praktische richting in uitspraken Eén abonnement, alle informatie



Redactie:  
prof. mr. drs. M.R. Bruning  
mr. M.A.J.G. Janssen  
prof. mr. A.I.M. van Mierlo  
mr. J. Silvis  
mr. J.W.H. van Wijk  
prof. mr. W.A. Zondag  
mr. dr. E.E.G. Gepken-Jager (red. secr.)  
mr. S.N. de Valk (red. secr.)

Online + e-mailattending + tijdschrift:  
Dagelijkse online, wekelijkse e-mailattending, maandelijks tijdschrift

Bestelcode:JIN

Prijs: € 499,- per jaar

**Neem nu een  
proefabonnement  
en ontvang «JIN»  
4 maanden gratis!**

Met *Jurisprudentie in Nederland* («JIN») beschikt u over een uniek product. «JIN» geeft u een voorsprong in kennis. Snelle publicatie van uitspraken met praktijkgerichte annotaties die direct bruikbaar zijn binnen uw rechtspraak.

#### **Een abonnement op «JIN» bestaat uit de volgende onderdelen:**

##### **1 Online JIN.nl, uw dagelijkse voorbereiding voor zaken**

Via *JIN.nl* kunt u snel en gemakkelijk zoeken in zowel de meest actuele uitspraken als in het JIN-archief.

##### **2 Tussentijdse e-mailattending, uw wekelijkse update**

Abonnees op «JIN» ontvangen wekelijks een e-mailattending.

##### **3 Tijdschrift JIN, uw maandelijks overzicht van de meest relevante uitspraken**

Dit jurisprudentietijdschrift biedt u houvast in relevante uitspraken. Per jaar worden de 500 meest relevante uitspraken uit alle rechtsgebieden opgenomen en samengevat. Ook wordt een groot deel hiervan geannoteerd.

#### **Neem nu een proefabonnement en ontvang «JIN» 4 maanden gratis**

Een abonnement op «JIN» kost € 499,- per jaar (excl. BTW). Hiervoor hebt u het gehele jaar toegang tot *JIN.nl*, ontvangt u 12 keer per jaar het tijdschrift en wekelijks de e-mailattending. U kunt ook eerst de proef op de som nemen en een proefabonnement voor 4 maanden aanvragen.

Kijk voor meer  
informatie of het plaatsen  
van een bestelling op  
[www.jin.nl](http://www.jin.nl).

de snelste link naar uw vakgebied

**Sdu** UITGEVERS