



abb

amsterdams
balie bulletin

mei 2005

Victor Koppe:

**‘Het lijkt soms wel of Nederland
Turkije rechts inhaalt’**

‘Meteen het diepe in’: interview met mr. Plasman

Alexander de Nerée tot Babberich naar Hong Kong

Er is leven buiten de advocatuur!

Agenda Jonge Balie

Voorjaar 2005

26 mei 2005

Vanaf 18.30 uur: lezing door Prof. mr. S.F.M. Wortmann op het terrein van het familierecht, onderwerp nog nader bekend te maken, in Café Wildschut. Aansluitend, vanaf 19.30 uur, borrel.

16 juni 2005

Zomerborrel in 't Paardje (Gerard Douplein), vanaf 18.30 uur

17 t/m 22 juni 2005

Jonge Balie Reis naar St. Petersburg

14 juli 2005

Zomerborrel in 't Paardje, vanaf 18.30 uur

11 augustus 2005

Zomerborrel op een nog nader bekend te maken, zonnige locatie, vanaf 18.30 uur.

De sluitingsdatum voor kopij voor het augustus-/septembernummer is **5 augustus 2005**. Niet digitaal aangeleverde kopij wordt terzijde gelegd.

Foto omslag: Corné van der Stelt,
e-mail: naco@kabelfoon.nl



mei 2005

In dit nummer o.a.

4 “Het lijkt soms wel of Nederland Turkije rechts inhaalt”

Interview met Victor Koppe over Individu versus Staat

8 Meteen het diepe in

Interview met mr. J.P. Plasman, de advocaat van Mohammed B. over zijn drijfveren, de strafwetgeving en zijn hobby.

12 Groot avontuur voor Alexander de Nerée tot Babberich

Een nieuw kantoor in... Hong Kong!

16 Er is leven buiten de advocatuur!

En verder:

<u>Mededelingen van de Raad van Toezicht</u>	19
<u>Van de Deken</u>	19
<u>Van de Orde</u>	22
– Beëdiging zomermaanden	22
– Van de Praktijzjns-Sociëteit	22
<u>Redactie ABB viert eerste glossy</u>	23
<u>Mededelingen Jonge Balie</u>	24
<u>Mutaties Balie</u>	25

Van de hoofdredacteur

Wat is er toch met Nederland aan de hand? Terroristen, Turkse bijna-vliegtuigen, Duitsers die in één klap alle oorlogsschulden terugverdienen door de Nederlandse gulden te devalueren, haat op de straat en sex op de sites. De kranten staan er vol van en mensen praten erover alsof emigratie de enige oplossing is.

Goed, het ABB kan als gerespecteerd blad niet achterblijven en onder het motto 'Wie A zegt, moet ook B zeggen' hebben Loes en Bernd de advocaten van Samir A. en Mohammed B. geïnterviewd. Als nieuwe ster aan het firmament in medialand kun je immers moeilijk achterblijven in deze mediahype.

Als gewone burger kan ik er echter maar moeilijk mee omgaan, omdat iedereen lijkt te doen alsof het land aan de rand van de afgrond staat. En waarom? Stel, iemand wil terrorist worden. Alla, denk ik dan. Ik wilde vroeger ook piloot worden, desnoods voor een Turkse maatschappij, en die twee beroepen liggen – nader beschouwd – niet eens zo heel ver uit elkaar. Maar dan word je terrorist in Nederland. Wat ben je dan voor een prutser? Niemand neemt de Nederlandse regering serieus, laat staan de Amerikanen. Allah zou je toch lachend de deur wijzen als je hem komt vertellen dat je een aanslag hebt gepleegd in Nederland.

Laten we wel wezen, Nederland is Madurodam en De Efteling ineen. Zo'n land neem je toch niet serieus? In zo'n land pleeg je toch geen aanslag? Zulke mensen moet je knuffelen of desnoods hen achter hun rug uitlachen. Dat doet de rest van de wereld ook. Waarom bovengenoemde heren dan niet? Ik kan me niet voorstellen dat hun doel met hun acties ook maar één stap dichterbij is gekomen.

Ik denk dat sommige terroristen ons land zo serieus nemen, omdat wij – onterecht – onszelf zo serieus nemen. We klagen de staat aan, omdat een revaluatie van de gulden is uitgebleven, alsof Ome Koos en Tante Toos ineens de wetten van de macro-economie begrijpen. We vinden het gek dat Nederlandse bedrijven door buitenlanders worden overgenomen en dat buitenlandse ondernemingen Nederland verlaten. We vinden het nog gekker dat we via effectenleaseproducten niet ontzettend rijk zijn geworden. We vinden het wel normaal dat we de hele wereld over vliegen, maar vinden het tegelijkertijd weer gek dat ons vliegtuig van Plakband Air op de terugreis aan de grond wordt gehouden.

Eigenlijk kan ik maar tot één conclusie komen en dat is dat Nederland vol zit met miljoenen soapsterren, die zich bedienen van slechte one-liners en slecht geacteerde en snel opvolgende emoties. Hoeveel mensen hebben bijvoorbeeld op 6 mei 2005 nog gerouwd om Pim Fortuyn en zet u dat eens af tegen de emoties direct na zijn dood? Uiteindelijk heeft de aanslag op Fortuyn het land net zo lang in de ban gehouden als de aanslag op J.R. Nu leeft men weer mee met de volgende 'sterren'. En iedereen maar denken dat we in een reality soap van Hollywood-allure leven, terwijl de realiteit eerder bij een Chinese nepfilm ligt.

Waarom kunnen Nederlanders niet gewoon terug naar de tijd van kneuterigheid? Gewoon terug naar de tijd van 'Swiebertje', 'Zeg 'ns aaa' of kluchten met Piet Bambergen. Het lijkt voor de hedendaagse Nederlander misschien niet veel, maar dat waren tenminste eerlijke en gelukkige tijden. Je had ook niet veel nodig.

Thuis hadden we in mijn jeugd gewoon een zwart/wit televisie met roldeurtjes voor het scherm. Zenders had je niet echt. Je had Nederland 1 en 2 en op allebei de zenders was Mies Bouwman. Prachtig, toch? Het was voor mij ook een deceptie om 20 jaar na dato te vernemen dat Beertje Kolakol paars was. Had mij nou maar in de waan van de wit, zwart, grijstinten gelaten. Ik was gelukkig met die simplicitéit.

Er was ook vrijwel niets engs op de televisie. Behalve natuurlijk 'Kleine Huis op de Prairie'. Ik moet zo'n jaar of vijf zijn geweest toen mijn broer en ik inschakelde op dit programma. Met dank aan de oppas die verlaat was. Reuze stoer natuurlijk, maar al snel sloeg op en voor de televisie de stemming om toen er een zandstorm aankwam die het kleine huis en zijn inwoners teisterde. Mijn broer keek tussen zijn vingers door – hij was tenslotte al zeven –, terwijl ik achter de bank lag en vroeg of het al voorbij was. Vlak voor het allerengste moment, als de familie hun dode, want gezandstraalde baby vond, deed mijn broer zijn ogen dicht en zei tegen mij: "Je kunt weer kijken!" Nou goed, Kleine Huis op de Prairie heb ik daarna nooit meer durven zien, maar normaliter was er niets engs op televisie.

Ik denk dat het goed zou zijn als we weer terugkeren naar de eenvoud van die oude tijden. Zodra wij ophouden onszelf serieus te nemen, zal snel genoeg blijken dat de terroristen ons ook niet meer serieus nemen. De hoge heren in Den Haag moeten zich dus niet bezig houden met anti-Terreurwetgeving, maar moeten er voor zorgen dat Mies Bouwman en Kleine Huis op de Prairie weer worden uitgezonden. Dat laatste programma wel zo laat mogelijk op de avond.

Marten Renes

Individu versus Staat

“Het lijkt soms wel of in Turkije rechts inhaalt”

Interview met mr. V.L. Koppe, advocaat die onder meer Samir A. bijstaat.

Door Loes Hendriks en Bernd van Kooten

Foto's: Corné van der Stelt
e-mail: naco@kabelfoon.nl

Neemt u zichzelf – net als uw kantoorgenote Britta Böhler – politiek advocaat?

Dat is wat mij betreft een kwestie van naam. Ik noem het maatschappelijk betrokken. Het soort zaken dat we doen, maakt deel uit van een lange traditie binnen mijn kantoor. Ties Prakken deed bijvoorbeeld al de RaRa zaak en stond leden van de PKK bij. Ook Volkert van der G. past in die traditie. We hebben het stokje van die generatie overgenomen en deze praktijk verder ontwikkeld. Dat is overigens een bewuste keuze geweest, omdat juist bij dit soort zaken de Staat recht tegenover het individu staat en de rechtstaat echt getest wordt. Er zijn ook advocaten die deze zaken niet willen doen. Zij zeggen de beweegredenen van deze verdachten niet te snappen wat ik trouwens een merkwaardige redenering voor een strafrechtadvocaat vind.

Kunt u “dit soort zaken” definiëren?

Dat zijn zaken waar de Staat in de hoedanigheid van de IND, het OM of de AIVD bij betrokken is en zich lijnrecht tegenover het betrokken individu stelt. Kijk bijvoorbeeld naar zaken over de Stichting Al Aqsa, de uitzetting van de imams, uitleveringszaken (zoals Kesbir) of de zaak tegen de voormalig AIVD medewerker Outman Ben A. Daarnaast doe ik overigens ook gewone strafzaken en heb een behoorlijk grote witte boorden praktijk met onder meer de Clickfonds zaak.

Hoe bent u in de strafrechtpraktijk terecht gekomen?

Ik ben begonnen bij de sectie ondernemingsrecht van NautaDutilh in Rotterdam mede vanwege mijn belangstelling voor Europees recht. Daarbij deed ik de civiele procespraktijk waarnaast ik ook wat piketdiensten mocht doen. Ik kwam toen steeds meer tot de conclusie dat de ondernemingsrechtelijke praktijk mij minder trok en vertrok naar De Roos & Pen in Amsterdam om strafzaken te doen. Uiteindelijk stapte ik over naar mijn huidige kantoor nadat ik op een gegeven moment de uitlevering had gedaan van Paul Watson (red.: één van de oprichters van Greenpeace) aan Noorwegen. Dat was enorm boeiend. Het was een gecompliceerde en interessante zaak met bijzonder veel aandacht van de media.

Kort na mijn komst bij dit kantoor werd ik betrokken bij de zaak Öcalan. Nu houd ik mij ook veel bezig met het uitleveringsrecht, zo heb ik bijvoorbeeld de zaak van Nuriye Kesbir (verdacht van leidinggeven aan de PKK), Mullah Krekar en een aantal ETA verdachten gedaan.

Ik kan nu niet meer bij een groot kantoor als NautaDutilh werken. Het strafrecht is daar te veel een ondergeschoven kind. Verder vindt men het daar toch maar eng al die boeven en is men snel bevreesd voor de naam van het kantoor, helemaal bij terrorismezaken.

Nederland

Kortom, het opkomen voor de fundamentele belangen van het individu, de dynamiek van het strafrecht en de politieke druk en de maatschappelijk onrust die er vaak mee gemoeid zijn, zijn voor mij redenen geweest om voor deze praktijk en dit kantoor te kiezen.

Over maatschappelijke onrust gesproken, hoe gaat uw kantoor daarmee om in het geval van bedreigingen en dergelijke?

Ik wil daar niet teveel over zeggen. We doen aangifte bij de politie als dat nodig is.

Krijgt u veel aandacht van de media?

Ja, mijn kantoor krijgt heel veel aandacht, maar we leggen veel verzoeken naast ons neer. Maar gisteren heb ik bijvoorbeeld nog wel een interview gedaan met de Nieuwe Revu.

Doet u dat ook vanwege commerciële motieven?

Neen, maar het leek mij wel goed om een zaak als die van Samir A. eens toe te lichten aan de doelgroep van dit blad. Verder heeft de Nieuwe Revu een nieuwe hoofdredacteur en heeft dit blad – zoals jullie misschien ook wel gemerkt hebben – de afgelopen twee jaar een behoorlijke kwaliteitsslag gemaakt.

(Nadat uiteindelijk ook mr. Koppe was bijgekomen van het lachen, werd de volgende vraag gesteld.) ▶





‘Veiligheid is zeker nodig, maar niet ten koste van alles’

Hoe kijkt u aan tegen de nieuwe terrorisme wetgeving?

Ik ben daarvan geen voorstander. Veiligheid is zeker nodig, maar niet ten koste van alles. Veel van die wetgeving stuurt ook aan op een systeembreuk met het huidige wetboek van strafvordering. Voorbeelden hiervan zijn de nieuwe maatregelen zoals het iemand in voorlopige hechtenis houden bij slechts een redelijk vermoeden van schuld, de beperkingen op het verstrekken van het strafdossier, het gebruik van AIVD informatie voor het bewijs en de nieuwe samenspanningsbepalingen voor terroristische misdrijven.

Het is maar de vraag of die wetgeving noodzakelijk is. Veel belangrijker is de voedingsbodem voor radicalisering weg te nemen. Iedere keer als ik minister Verdonk iets hoor zeggen over de islam radicaliseren er in dit land weer meer moslims. Daarbij moet ik wel zeggen dat de oorzaak voor radicalisering voor een deel niet in Nederland ligt, maar in het Midden-Oosten. Het gaat hier veelal ook om een al dan niet terecht gevoel van vernedering en vervreemding bij moslims. De Amerikaanse Jessica Stern van Harvard heeft daar onlangs een prachtig boek over geschreven.

Vroeger keken we kritisch naar Turkije als het ging om bijzondere antiterrorisme maatregelen, die waren maar in strijd met de mensenrechten. Nu gebeurt er iets in Nederland en wij treffen ook bijzondere antiterrorisme maatregelen. Hoe kijkt u daar tegen aan?

Het lijkt soms wel of wij Turkije rechts inhalen. Het is ongelooflijk hoe de houding ten opzichte van de PKK is gewijzigd. Vroeger konden PKK leden nog redelijk vrij in Nederland bewegen. Nu wordt bijvoorbeeld in de zaak Kesbir alles op alles gezet om Kesbir uit te leveren. In deze zaak zij we al drie keer bij de Hoge Raad en twee keer bij de Raad van State geweest. Het is tekenend dat Nederland in een recent rapport van Human Rights Watch wordt genoemd als een land waar een sterke neiging heerst om mensen uit te zetten naar landen waar het met de mensenrechten niet zo nauw wordt genomen.

Waar zit het complexe element in de strafzaken van uw kantoor?

Vooral de materiële kant van het strafrecht in het soort zaken wat wij doen is complex. Wij doen ook vaak zaken die juridisch en feitelijk nog nooit of nauwelijks aan de orde zijn gekomen.

Ligt de positie van de Nederlandse advocaat onder vuur en hoe gaat de advocatuur om met die positie?

Jazeker. Tegen het afluisteren van gesprekken tussen advocaten en verdachten is de

NVSA onlangs een procedure gestart. Verder heeft de Orde ook geprotesteerd tegen de gevolgen van de Anti-witwasrichtlijn.

Merkwaardig...

Plots horen we een merkwaardig gelach van buiten op de Keizersgracht. Victor Koppe kijkt het raam uit en mompelt: "dit geloof je toch niet". Blijkt dat een voorbij fietsende voormalige cliënt van Victor Koppe zijn ex-advocaat ziet zitten en het niet kan nalaten te reageren. We zien deze bekende Nederlander vervolgens verder fietsen, overigens nog altijd zonder hond.

inderdaad sprake is van een crisis in de rechtstaat.

Ligt uw ambitie ook in de politiek?

Nee, die ambitie heb ik niet. De advocatuur vind ik te spannend.

Wat is uw belangrijkste drijfveer?

Mijn persoonlijke drijfveer is dat ik vind dat ieder individu autonoom is en de vrijheid moet hebben zichzelf zoveel mogelijk te ontwikkelen. De Staat moet die vrijheid bevorderen, maar staat soms lijnrecht tegenover datzelfde individu en dient dan in

Uw kantoor behandelt ook internationale strafzaken. Kunt u daar iets meer over vertellen?

We doen bijvoorbeeld zaken bij het Joegoslavië tribunaal. Verder willen we ook graag zaken bij het International Criminal Court doen, als daar de eerste zaken zullen beginnen.

Dat is wel anders dan een typisch Nederlandse procedure. Bij deze internationale zaken heb je te maken met Angelsaksische procedureregels zoals cross-examination en het beginsel dat alle feiten en bewijs op de zitting moet zijn gepresenteerd en kan worden aangevochten.

Dit jaar zit ik verder 2 a 3 maanden in Sierra Leone om daar een voormalig Director of War bij te staan. Onze cliënt was door de regering aldaar ingeschakeld om de rebellen die werden aangestuurd door Charles Taylor te bedwingen en wordt nu verdacht van een aantal oorlogsmisdrijven. We werken bij dit soort zaken vaak samen met advocaten uit het land van herkomst van de verdachte.

Wordt u rijk van de zaak Samir A.?

Niet echt. Dat is een toevoegingszaak.

Wat vindt u van de benoeming van de nieuwe paus?

Als overtuigd atheïst laat het me koud. Verder begreep ik uit de krant dat hij erg conservatief is. Ik vind het tamelijk achterlijk en onvoorstelbaar dat hij in deze tijd homosexualiteit verkettert en het gebruik van condooms tegengaat.

Heeft u nog tips voor jonge advocaten?

Je moet nooit te hard werken. Rust is heel belangrijk. Als het moet dan vol gaan maar niet alleen maar gaan, dat breekt je uiteindelijk op. Als je advocatuur vergelijkt met topsport dan is het ook onzinnig om iemand maar voortdurend wedstrijden te laten spelen. ■

'We zien dat de nadruk teveel op de veiligheid ten koste van de rechtsbescherming komt te liggen'

Na dit intermezzo vervolgt Victor Koppe.

We zien dat de nadruk teveel op de veiligheid ten koste van de rechtsbescherming komt te liggen. Donner heeft onlangs laten vallen dat hij vraagtekens plaats bij het aloude adagium liever tien schuldigen vrij dan 1 onschuldige veroordeeld. Dat was vroeger ondenkbaar. Het merkwaardige is dat Donner soms nog gematigd lijkt ook als je uitspraken aan de rechterzijde van het politieke spectrum hoort.

Overigens begint er kennelijk ook bij hooggeplaatste politiefunctionarissen, rechters en officieren van justitie een breed gedragen idee te leven dat we te ver door lijken te schieten. Ook uit onverwachte hoek – zoals van raadsheer Geert Corstens van de Hoge Raad (tevens voormalig hoogleraar Strafrecht) en Frans Baudduin, vice-president van de Rechtbank Amsterdam – lijkt er steun voor dit idee.

Ik ben gelet op de eerder besproken systeembreuk en de algemene huidige tendens – met Britta Böhler – van mening dat er

toom gehouden te worden. Het recht op een eerlijk proces is een uitvloeisel van die vrijheid en ziet uiteindelijk op bescherming van het individu. Het is voor mij van wezenlijk belang te kunnen bijdragen aan de vrijheid van ieder individu. In dit verband is de scheiding der machten ook fundamenteel. Rechters moeten er uiteindelijk voor waken dat de Staat in overeenstemming handelt met de regels. Zoals bijvoorbeeld is gebeurd in de zaak Kesbir, waar Donner toch alles op alles zet om haar aan Turkije uit te leveren. Gelukkig zijn er dan onafhankelijke rechters die hun rug recht houden! Net zoals in de zaak van Samir A. waarvan ik wist dat we niet alleen juridisch gelijk hadden, maar het ook kregen.

Wat vindt u ervan dat u betaald wordt door criminelen?

Hoe bedoel je criminelen; verdachten van de opiumwet soms? Ik heb tot nog toe geen redenen gehad om aan te nemen dat we zijn betaald met gelden die van criminele activiteiten afkomstig zijn.

Wat is uw drijfveer als advocaat?

Het is gewoon een geweldig vak. Het strafrecht tenminste, dat civiele recht is iets verschrikkelijks. Daar heb ik niets mee. Al vrij snel nadat ik begonnen ben, heb ik me op het strafrecht toegelegd. Door mijn patroon werd ik direct het diepe in gegooid. Ik ben daar – achteraf – een groot voorstander van. Mijn kantoor heeft ook het beleid om stagiaires snel volledig mee te laten draaien.

drog te maken en je ziet waartoe mensen in staat zijn. Zelfs mensen die het zogenaamd heel netjes doen – en dan denk ik ook aan politie en justitie – zijn soms bereid om over de scheef te gaan. Dat zal zijn uitwerking wel hebben. Het is in ieder geval zo dat ik niet snel iets geloof. Overigens weet ik heel goed dat ik dat privé niet moet laten doorwerken want dan kun je iedereen als een potentiële cliënt gaan zien.

Meteen het diepe in!

Interview met mr. J.P. Plasman, strafpleiter die onder andere Mohammed B. bijstaat.

Door Bernd van Kooten en Loes Hendriks

Ik ervaar het geheel als mijn werk en hobby tegelijk. Ik vind het moeilijk om aan te geven wat precies mijn drijfveer is. Leuk vind ik in ieder geval de spanning, het vaak niet weten wat je later op de dag zal gaan doen, een zitting die anders verloopt dan je verwachtte en dat het regelmatig gaat om elementaire zaken zoals iemands vrijheid. Verder is het fascinerend om een cliënt zonder small talk zijn verhaal te laten vertellen en te horen waarom hij tot een bepaalde daad is gekomen.

Mijn drijfveer is niet een of andere sociale bevlogenheid om de underdog te helpen. Hoewel, gevoelsmatig maakt het wel uit of je iemand voor je hebt waarvan je denkt 'hem wordt onrecht aangedaan' of 'er bestaat een kans op vrijspraak en dan heb je mazzel'. Het eerste geval doet zich bijvoorbeeld voor als er een te hoge straf wordt opgelegd, een zwaardere rol aan de veroordeelde wordt toebedeeld of de overige verdachten niet worden vervolgd. Dergelijk rechtsongelijkheden zie je heel veel. In het tweede geval is het gewoon het risico van het (criminele) vak; iemand die in de cocaïne handel zit, aanvaardt de kans dat hij zal worden vervolgd en veroordeeld.

Heeft het uw beeld op mensen veranderd?

Dat moet haast wel. Misschien word je iets cynischer. Je hebt vaak met leugen en be-

Een bekend voorbeeld van een politieagent die over de scheef ging. De raadsheer vraagt aan de politieagent of hij met 'een zak met geld' naar een getuige is gegaan. De politieagent antwoordt ontkenkend. Daarna volgen verschillende getuigenverklaringen waaruit het tegendeel blijkt. Uiteindelijk wordt de politieagent gevraagd of hij 'met geld' naar de getuige is gegaan. De politieagent antwoordt dat hij niet met een zak geld, maar met 'een tas met geld' naar de getuige is gegaan.

Wat vindt u van de terrorisme wetgeving?

Het grootste probleem vind ik, maar dat is meer als burger, dat we moeten aannemen dat die wetgeving noodzakelijk is omdat ons hele grote gevaren dreigen en Nederland wordt belaagd door terroristen. Ik vind dat een moeizaam punt: wie weet in Nederland wat er aan de hand is? Je kunt niet controleren of het gevaar, dat wordt aangevoerd om drastische maatregelen te rechtvaardigen, er ook echt is. Wordt dat gevaar niet overdreven of verkeerd ingeschat? En op welk niveau beweegt zich dat? Samir A. was heel lang de terrorist. Hij werd vaak genoemd ter rechtvaardiging van allerlei maatregelen en nu is hij vrijgesproken. Er blijft strafrechtelijk niets van over.

Nu hebben we Mohammed B. en de Hofstadgroep en dan houdt het opeens op. Er



is geen zicht op en er wordt niet duidelijk gemaakt hoe groot het gevaar is, terwijl er wel drastische maatregelen worden genomen. Overigens is het nog maar de vraag of die maatregelen effectief zijn en of er goed over na is gedacht.

Als advocaat heb je minder dan 10 jaar terug zicht op wat er in het geding wordt gebracht. Het is makkelijker geworden om dingen te verzwijgen. Heel veel wordt als vaststaand aangenomen. Je krijgt geen toegang tot wat er bij de CIE gebeurt. Het wordt allemaal afgedekt. In de IRT-tijd kon de advocatuur met kans op succes op fishing expeditions gaan, maar dat is er niet meer bij. Je moet nu echt wel met iets concreets komen, wil je de ruimte krijgen om echt diep te gaan. Je kan wel de teamleider van het onderzoek spreken, maar die heeft altijd een glad verhaal. En als de informatie uit het buitenland komt, dan wordt sowieso

uitgegaan van de rechtmatigheid. Er zijn heel veel mogelijkheden om te sjoemelen en daar is geen zicht op. Dat wil overigens niet zeggen dat dat gebeurt.

Zouden die maatregelen een zekere reflexwerking kunnen hebben naar andere zaken?

Ja zeker, hoewel de rechterlijke macht geen reden geeft om ons daarover ongerust te maken. Het lijkt erop dat ze zich heel sterk afzet. Rechters zeggen altijd naar het bewijs te zullen blijven kijken. Het probleem is natuurlijk dat als je de delicten gaat uitbreiden naar voorbereiding en dan nog verder naar samenspanning je daardoor eerder strafrechtelijk bezig bent en dat sneller kan worden bewezen. Er wordt meer gesproken dan daadwerkelijk uitgevoerd.

U heeft genoeg vertrouwen in de rechterlijke macht?

Ja dat is een bestaansvoorwaarde voor een

advocaat. Als ik de rechtszaal in zou moeten gaan denkend dat het een tombola, een Russisch roulette of een chaos is dan zou ik het vak niet leuk vinden. Ik heb overigens ook slechte ervaringen. Daarom wil ik niet weten welke rechter de zaak gaat behandelen, want dan bestaat het risico dat je daar vooraf – bewust of onbewust – op een verkeerde manier rekening mee gaat houden. Het moet niet uitmaken wie er zit. Ik ga elke keer onbevraagd naar een zitting en zie de rechter als een abstractie, iets achter de tafel.

Heeft u het gevoel dat de terrorisme wetgeving ook electoraal is ingegeven?

Ja. Ik zeg dit als burger, maar ik denk dat niemand het risico wil lopen dat ie achterblijft. Als iedereen roept, dan val ik niet uit de toon als ik mee roep. Ook politici die beter zouden moeten weten, denken misschien wel dat het vanuit electoraal oogpunt niet verstandig is om er tegen in te gaan. ►

Bijvoorbeeld een – hoewel niet mijn politieke kleur – terzakekundig kamerlid als de heer Rouwvoet roept opeens ‘baat het niet dan schaadt het niet’ over de meldplicht voor een niet-verdachte “verdachte”. Dan ga je echt fundamentele rechten aantasten en dat mag alleen als het echt dringend noodzakelijk is. Het zijn grondrechten waar je over praat en dan kun je zoiets niet zeggen.

Mr. Koppe signaleert een trend dat ook bij de rechterlijke macht en het openbaar ministerie het idee ontstaat dat de terrorisme wetgeving wel erg ver gaat. Heeft u dat ook ervaren?

Ja, het basisgegeven bij de terrorisme wetgeving is dat de juridische kaders worden losgelaten. Wat er gebeurt is a-juridisch. Officieren en rechters zijn natuurlijk juristen en dus is het logisch dat zij, een enkele crimefighter daargelaten, ook grote moeite hebben met wat er nu allemaal in sneltreinvaart over ons heen komt.

Volstaat de huidige strafwetgeving om een terroristische aanslag te voorkomen?

Nee, sommige zaken kunnen alleen worden voorkomen door iedereen op te sluiten en dat stuit op praktische bezwaren. Dat is de kern van het probleem. Als je bepaalde dingen wil voorkomen – zoals een man die met een kofferbom de Dam oploopt – kun je zulke draconische maatregelen nemen dat je het met zekerheid voorkomt. Maar het is de vraag of we die prijs willen betalen. Dat antwoord is natuurlijk nee.

Het is altijd de vraag hoe ver ga je, maar in die discussies moet je helder hebben hoe groot het risico is. Ik heb nog nooit iemand horen zeggen ‘ik weet hoe het zit’. Dat vind ik echt een probleem. Je moet accepteren dat er verregaande maatregelen worden genomen en je moet dat doen op basis van een soort vertrouwen in een overheid die lastig te vertrouwen is als je ziet hoe ze met de materie omgaat. Er wordt immers niet heel bewust, niet weloverwogen en populistisch over die maatregelen gediscussieerd.

Wordt de zaak van Mohammed B. beïnvloed door politieke druk?

Nog niets van gemerkt, bovendien zit ik nog steeds in de juridische beoordeling van dat dossier. Daar kan ik niet zoveel over zeggen.

Heeft u doordat u de verdediging van Mohammed B. op u heeft genomen nog te maken gehad met volkswoede?

Eigenlijk niet. In het begin zijn er wat vervelende dingen gebeurd. Ik krijg wel emails, telefoontjes en af en toe een brief met bedreigingen, maar ook van mensen die oprecht verontwaardigd zijn van ‘hoe kan dat nou dat je zo iemand kunt verdedigen’. Voordat ik aan deze zaak begon, wist ik door ervaringen uit het verleden dat dat zou gaan gebeuren. Dus dan moet je niet zeuren. Eigenlijk vind ik het voor anderen op mijn kantoor vervelender dan voor mijzelf. Zij vragen er zeker niet om en krijgen ook mensen aan de telefoon die tegen hen beginnen te schreeuwen.

Maakt u weleens gebruik van de media in strafrecht zaken?

Ja dat vind ik fantastisch, het hoort er inmiddels gewoon bij. Je moet het wel kunnen anders is het linke soep. Het kan zich ook tegen je cliënt keren. Uiteraard heb ik vaker niet dan wel met de media te maken. Bij sommige zaken die direct een hele grote rel zouden veroorzaken, wordt alles op alles gezet om de pers buiten de deur te houden. Het openbaar ministerie werkt daar aan mee, ook als ze door het bekend worden van zo’n zaak makkelijk zouden kunnen ‘scoren’.

U zegt mijn werk is mijn hobby, heeft u ook nog tijd voor ander hobby’s?

Nou nee, niet echt. Muziek luisteren doe ik wel veel. Ik heb geen vaste werktijden. Als ik ’s ochtends geen zin heb, dan ga ik bijvoorbeeld met mijn vrouw de stad in, maar ik kan ook avonden in dossiers lezen.

Een groot deel van mijn werk is lezen. Ik lees liever een dossier dan een boek. Een boek is iets dat een ander heeft gemaakt en dat emotie oproept, maar dat is het dan. Een dossier is echt, dat is het echte werk. Voor mij is dat ontspanning, dat lees ik met plezier.

Heeft u er problemen mee om door criminelen te worden betaald?

Nee, ik word graag betaald. Voor het aannemen van geld van criminelen bestaan regels. Bovendien kopen criminelen ook brood, auto’s en gaan ze naar de dokter, dat wordt ook allemaal betaald.

Op dit kantoor hanteren we de regel dat als er op het moment dat de zitting plaatsvindt niet is betaald en je die zitting toch doet, het openstaande bedrag wordt kwijtgescholden. Je moet nooit uit een zitting komen en dan nog geld van je cliënt tegoed hebben, want dan ben je in deze sector en je geld en je cliënt kwijt. Dat is ook nog een sport die het vak leuk maakt; hoe krijg ik mijn honorarium tijdig uit de zak van mijn cliënt.

Heeft u tips aan jonge advocaten?

Civiel vind ik ...

Okee, jonge strafrechtadvocaten...

Wat misschien wel een tip is, is dat de strafrechtadvocaten vooral zichzelf niet moeten overschatten. Ik heb wel eens het idee dat mensen denken het draait hier om mij. Soms is dat zo, dan ben je de beslissende factor, maar het is wel belangrijk dat je die momenten weet uit te kiezen.

Verder moet je aan rechters dingen vertellen die ze niet weten en dat is niet altijd hoe de wet in elkaar zit. Een rechter moet naar je luisteren van ‘die vertelt iets wat ik nog niet wist of waar ik niet aan gedacht had’. Dat is eigenlijk je werk als advocaat, als er niet geluisterd wordt doe je iets niet goed. ■

Justitia 2005 was een groot succes!

Van 20 tot en met 22 april vond Justitia plaats, het jaarlijkse evenement voor advocaten in Amsterdam.

Tijdens de Openingsborrel in het Cobra Café aan het Museumplein zat het weer mee en kon er tot laat buiten geborreld worden. Wat een goede start van Justitia! De volgende dag was het de dag voor de pleiters. In een overvolle en warme rechtszaal van het gerechtshof vertoonden de pleiters hun kunsten aan de jury bestaande uit de heer Schipper als voorzitter (president gerechtshof Amsterdam), de heer Van Veggel (Deken Orde van Amsterdam) en de heer Groot (NautaDutilh en winnaar van de Justitia pleitwedstrijden 2003). De jury liet zich ontglippen dat het niveau hoog was. Gelukkige winnaar van de pleitwedstrijden en van het maatpak is Tim de Greve, advocaat bij Stibbe.

Vrijdag stond in het teken van het seminar nieuwe stijl. Om de deelname aan het Justitia seminar te vergroten, was gekozen voor een interactieve quiz: De Ethische Advocaten Quiz, gebaseerd op de Nationale IQ Test. Bridget Maasland presenteerde De Ethische Advocaten Quiz met verve en Hendrik Kaptein maakte als deskundige verhitte discussies los. Wat van tevoren misschien wel gedacht werd, was ook de uitkomst van de Ethische Advocaten Quiz. De meest ethische advocatengroep van Amsterdam zijn de oud-Dekens. Toch kwam de individuele winnaar uit de groep "stagiaires", Pita Keijser van Loyens & Loeff.

De nieuwe locatie, de Amsterdam Convention Factory en de Theater Fabriek, vroegen natuurlijk om een spetterend cabaret. En dat kwam er. Het cabaret was niet alleen erg grappig, ook was het uitzonderlijk professioneel!





Door Jolanda de Groot
en Edith Molemans

Groot avontuur voor Alexander de Nerée tot Babberich

Alexander de Nerée tot Babberich, Thijs Bloemers en Ralph de Nerée tot Babberich zijn per 15 april 2005 het eerste Nederlandse advocatenkantoor in Hongkong, China, begonnen onder de naam “Bloemers De Nerée Advocates”. Thijs Bloemers en Ralph de Nerée zijn partners van het Arnhemse advocatenkantoor Huizinga Bloemers Vermunt Brands Advocaten te Arnhem. Zoals wellicht enkele van jullie al weten, die de vele afscheidsfeestjes van Alexander hebben mogen meemaken, is Alexander per 1 maart 2005 uit dienst getreden bij het Amsterdamse kantoor Höcker Rueb Doeleman Advocaten. Alexander werkte daar op de sectie ondernemingsrecht. Sinds 15 april woont Alexander in Hongkong.

Hoe is het idee tot stand gekomen om in China een kantoor te beginnen?

Alexander was vorig jaar met vakantie in Sjanghai en tijdens deze vakantie heeft hij onder meer een goede vriend bezocht, die in Sjanghai woont en werkt voor een Nederlands bedrijf dat handelt in melkpoeder. Alexander was meteen verkocht. Tijdens die vakantie ontstond bij hem het vage idee dat de meeste mensen overvalt die de eerste keer naar China gaan: hier moet je iets gaan doen. Bij zijn terugkomst in Nederland vertelde Alexander zijn vader, Ralph de Nerée, van zijn ervaringen in China. Zijn vader besprak dit vervolgens met Thijs Bloemers, een compagnon van hem en deze laatste zag direct mogelijkheden.

Thijs Bloemers adviseert al twintig jaar Nederlandse ondernemingen die actief zijn of willen worden op de Chinese markt. Zo adviseerde hij bij de beursgang van een Nederlands/Chinese joint venture in Hongkong. Thijs Bloemers had al veel langer het idee om een advocatenkantoor in Hongkong te openen.

Daar kwam bij dat Ralph de Nerée vijftien jaar, waarvan tien jaar als hoofd van de juridische afdeling, had gewerkt bij Anthos Consult, het internationale stafkantoor voor het C&A concern en andere belangen van de familie Brenninkmeijer. Toen hij advocaat werd, gebruikte hij die ervaring om bij Huizinga Bloemers Vermunt Brands Advocaten in de ondernemingspraktijk zich te specialiseren in estate planning.

De combinatie van Alexanders enthousiasme over China, Bloemers' ervaringen daar en de kennis van het Angelsaxische Trust recht van Ralph de Nerée, leek het ideale uitgangspunt: Alexander zou het kantoor in Hongkong gaan opstarten, waarbij zijn vader de trustpraktijk zou voeren ondersteund door de expertise van Bloemers.

Eén en ander raakte in een stroomversnelling die er toe heeft geleid dat, hoewel Alexander eind november pas terugkwam van zijn vakantie, hij 1 maart al, met pijn in het hart afscheid nam van Höcker Rueb Doeleman Advocaten.

Alexander in Hongkong

zich gaan richten op Nederlandse ondernemers die zich willen vestigen in China. Met name zal het kantoor de ondernemers kunnen adviseren over de optimale juridische en fiscale structuur voor hun Chinese activiteiten. Zoals het begeleiden van joint ventures, het maken van contracten, financieringsdocumentatie, de lange gang langs de autoriteiten als het contract gesloten is

den duur zijn weg wel zal vinden in de zakenwereld van China. Hij is bijna twee jaar werkzaam geweest op de overnamepraktijk bij Allen & Overy en daarna in een algemene ondernemingsrechtpraktijk bij Höcker Rueb Doeleman. De overnamepraktijk in Nederland heeft al een behoorlijke Angelsaksische manier van werken, welke manier tevens bekend is in Hongkong.



Hoe ziet Alexander de samenwerking met zijn vader voor zich?

Het lijkt Alexander bijzonder en leuk om met zijn vader samen te werken. Volgens Alexander kunnen hij en zijn vader zaken en privé goed scheiden. Het is ook niet dat ze elkaar dagelijks zullen zien. Bloemers en Ralph de Nerée blijven gewoon kantoor houden in Arnhem.

Waar gaat Bloemers De Nerée Advocates zich op richten?

In de eerste plaats zal Bloemers De Nerée

en het naleven van het contract wat ook wel wat voeten in de aarde heeft.

Daarnaast hoopt het kantoor haar dienstverlening te kunnen uitbreiden met de advisering van de steeds groter wordende groep Chinese ondernemers die in Nederland en Europa willen gaan investeren. Thijs Bloemers wordt hiervoor al redelijk vaak benaderd. Met andere woorden: het zal hoofdzakelijk gaan om juridische advisering, het bedenken van trustconstructies en deze vervolgens uitvoeren in Hongkong.

Alexander is er van overtuigd dat hij op

(Half)open markt in Hongkong

Hongkong is het belangrijkste centrum voor industrie, handel en financiën in het Verre Oosten en één van de belangrijkste financiële centra van de wereld. Het neemt ook weer een steeds belangrijker plaats in voor de handel tussen China en het Westen. Op dit moment ontvangt China één derde van haar exportopbrengsten via Hongkong. Hongkong is een vrijhaven en na Sjanghai en Rotterdam de grootste containeroverslaghaven van de wereld. ►

U dicteert, wij vertalen...alles!

- *Ervaren juridische en financiële vertalers;*
- *Wij spelen snel in op uw vertaalbehoefte;*
- *Kwaliteit in en uit alle talen;*
- *U bepaalt de levertijd;*
- *JMS hanteert vaste woordtarieven, zonder toeslagen.*

JULIANAWEG 88A
1131 DD VOLENDAM
T 0299-351851
F 0299-351751
E INFO@JMSTEXT.NL
W WWW.JMSTEXT.NL



JMS Textservice specialiseert zich al sinds 1997 in juridische en financiële vertalingen. Wij besteden maximale zorg aan uw vertaalopdrachten, die wij altijd binnen uw tijdspanne leveren. JMS Textservice kan u in feite op elk moment van de dag helpen. Optimale service dus, met een spijkerharde garantie: afspraak is afspraak.

Wij sturen u op verzoek graag een overzicht van onze diensten en tarieven.

Uw deadline, onze zorg!

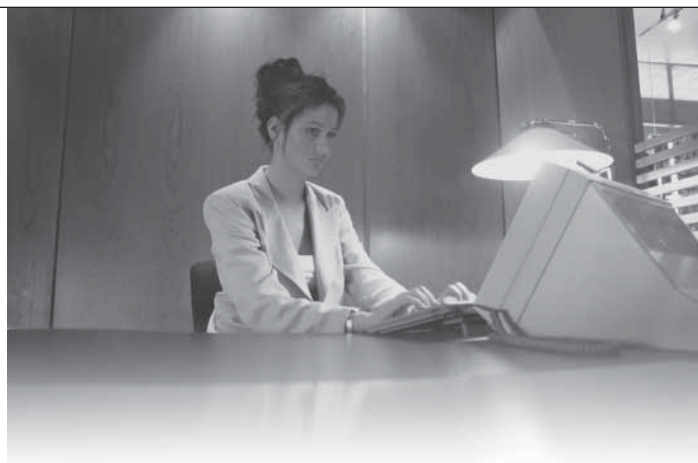


Juridisch Secretaressen en kantoorassistenten Administratief Medewerkers Rechtspraktijk Office Managers

voor tijdelijke projecten of vast dienstverband

Qmagic Office Professionals levert innovatieve diensten op secretariaeel gebied aan advocatenpraktijken. Innovatief omdat Qmagic een snelle, adequate oplossing biedt voor het grote tekort aan office specialisten.

Qmagic Office Professionals stelt specialisten beschikbaar op detacheringbasis, maar biedt opdrachtgevers de mogelijkheid hen uiteindelijk in vaste dienst te nemen.



Qmagic
Office Professionals

Qmagic Office Professionals
Gooimeer 6-10
1411 DD Naarden
tel.: 035-6990370
email: info@qmagic.nl
www.qmagic.nl

Van Britse kroonkolonie naar Chinese Special Administrative Region

Hongkong was tot 1997 een kolonie binnen het Verenigd Koninkrijk, en werd traditioneel bestuurd door ambtenaren van de Britse regering. Deze overheid heeft er voor gekozen om de economie van Hongkong zodanig te faciliteren dat ze een van de meest open economieën van de wereld is geworden. Deze werkwijze wordt betiteld als 'positive non-interventionism'. De overheid beperkt zich hierbij tot het voorzien in markt vriendelijke instituties, waardoor een grote vrijheid voor het bedrijfsleven ontstaat.

Het koloniale bestuur bracht economische vrijheid en de juridische zekerheid van het Verenigd Koninkrijk, maar tegelijkertijd was het een ambtelijk bestuur, zonder democratische controle. Het lange voortbestaan van dit ambtelijk bestuur binnen het verder democratisch georganiseerde Verenigd Koninkrijk komt voor uit de afspraken die China en het Verenigd Koninkrijk maakten naar aanleiding van onderhandelingen over de overdracht van Hongkong in 1955. China zou Hongkong 'gedogen', op voorwaarde dat "the British would spare China inconvenience and loss of face", door het afzien van democratiseringsprocessen die zouden kunnen leiden tot het ontstaan van een (op China gerichte) onafhankelijkheidsbeweging. In deze omgeving ontstond een overheid die grote vrijheid had ten opzichte van de eigen bevolking, verantwoordelijkheid werd afgelegd aan het Verenigd Koninkrijk. Er is daarbij een situatie ontstaan waarin de publieke en private sector sterk verweven zijn, zowel op persoonlijk als op beleidsniveau. Vrijwel alle publieke voorzieningen worden door private partijen uitgevoerd en op functies in de politiek en het ambtelijk apparaat worden leden van de stedelijke elite benoemd.

De stabiliteit van zowel het bestuur als het juridische systeem zijn leidende thema's geweest in de discussie over de overdracht van Hongkong aan China. In september



1984 kwamen de Britten met de Chinezen overeen dat de gehele kolonie in 1997 in Chinese handen zou overgaan. Dit is uitgewerkt in "Sino-British Joint Declaration" (één land, twee systemen), een concept dat in eerste instantie door China is vormgegeven in een Twaalf Punten Plan. Hongkong zou in deze situatie een zelfstandig economisch en juridisch beleid kunnen voeren, en enige mate van politieke vrijheid kunnen genieten. Gezien het functioneren van de Chinese overheid was er weinig zekerheid over de waarde van deze toezeggingen, en is er pas ettelijke jaren een vorm van overeenstemming over bereikt.

Er is nu (na 1997) sprake van een andere 'machthebber', maar het achterliggende idee van de samenleving is niet gewijzigd. Er is nog steeds sprake van een open economie, en een bestuur gebaseerd op de Basic Law, het juridische systeem van Hongkong.

Visie van Alexander op de mogelijkheden van Bloemers de Néree Advocates

In China is het heel moeilijk om je geld het land uit te krijgen in verband met de valutawetgeving. Derhalve bestaat er een soort 'Hongkong route'. Vanuit Hongkong mag

je geld wel gewoon naar Europa of andere werelddelen doorsluizen. Dat is een belangrijke afweging om in Hongkong te gaan zitten. Niet alleen voor het advocatenkantoor zelf maar ook voor haar cliënten..

Het plan is om het twee jaar te proberen. Het is natuurlijk een nieuwe markt en zodoende heeft Bloemers De Nerée Advocates zich die termijn gegeven om te kijken of het aanslaat. Heel misschien lopen ze wel te ver "voor de muziek uit", dat zou kunnen. Alexander gaat er vanuit dat een succes wordt.

Laatste vraag: natuurlijk ga je wel mensen missen als je minstens twee jaar in Hongkong zit?

Uiteraard! Maar er zullen weer nieuwe mensen komen daar. Daar twijfel ik niet aan. En wie weet brengt Bloemers De Nerée Advocates andere kantoren op ideeën en zit ik hier binnenkort met meer mensen uit Amsterdam...

Interview met Marieke Manders:

Er is leven buiten de advocatuur!

Dat er nog meer is dan de advocatuur, dat kunnen zich maar weinig mensen voorstellen. Marieke Manders is iemand die daar heel anders over denkt, het ABB spreekt met haar over haar avontuur buiten de advocatuur. Marieke, thans nog werkzaam bij Kennedy van der Laan, gaat met haar gezin al zeilend op wereldreis!

Door Job Nijssen
en Jolanda de Groot

Marieke, vertel eens wat ga je precies doen?

Drie jaar rond de wereld zeilen met man en kind. Mijn gezin en ik hebben genoeg gespaard om drie jaar weg te kunnen blijven, zonder te hoeven werken. Als je eenmaal een boot hebt die uitgerust is voor de reis, valt het reuze mee met de kosten. We zullen voornamelijk voor anker gaan (gratis) en zullen ons eetgedrag zoveel mogelijk aanpassen aan de 'locals' van de plekken die we gaan bezoeken.

We vertrekken vanuit Amsterdam en gaan eerst naar Engeland. Vervolgens steken we over naar Spanje, zakken via de kust af naar Portugal, gaan dan naar de Canarische Eilanden, vervolgens naar de Kaapverden, vanwaar we de oversteek naar het Caraïbisch gebied gaan ondernemen. Na een paar maanden Caraïben gaan we via de San Blas eilanden door het Panamakanaal. Dan zeilen we – na een korte stop in Ecuador voor een bezoek aan een vriend van ons – naar de Galapagoseilanden van waaruit we via allerlei eilandjes in de Stille Oceaan naar Nieuw-Zeeland zullen gaan. In Nieuw-Zee-

land gaan we vijf maanden 'overwinteren' in verband met het orkaanseizoen op de lagere breedtes.

De bedoeling is om dan via Australië, de Straat van Malakka, Sri Lanka en de Malediven naar de Rode Zee te gaan. Zoals we er nu tegenover staan verkiezen we de (kleine) kans op een ontmoeting met piraten voor de kust van Jemen boven de kans op monstergolven voor de kust van Zuid-Afrika, dat is namelijk de andere weg naar huis. Via de Middellandse Zee hopen we dan in 2008 weer in de Nederlandse wateren verzeild te raken.

Hoe lang heb je in de advocatuur gewerkt voordat je tot deze beslissing kwam?

Ik ben in november 2000 begonnen bij Kennedy Van der Laan, dus zal ik bij mijn vertrek (m.i.v. 1 juni a.s.) iets langer dan 4,5 jaar werkzaam geweest zijn in de advocatuur. Voordat ik advocaat was studeerde ik psychologie. Het is dus min of meer een wonder dat ik advocaat heb kunnen zijn en dat niemand heeft gemerkt dat ik helemaal niet beschik over de bagage benodigd om dit beroep te beoefenen.

Grapje. Ik studeerde rechten aan de UvA voordat ik advocaat werd. Met uitzondering van een reis naar Nieuw-Zeeland en Thailand heb ik geen activiteiten ontplooid tussen mijn rechtenstudie en mijn start bij KvDL en dat was heel inspirerend. In die zin is wat ik nu ga doen vergelijkbaar met hetgeen ik vóór mijn werkzaamheden in de





advocatuur kortstondig deed; genieten van relatief weinig vastomlijnde, dagelijkse activiteiten. Ik houd erg van verhalen schrijven in mijn vrije tijd en heb moeten bemerken dat mijn inspiratie beter gedijt in periodes waarin ik over meer tijd en ruimte beschik dan gedurende mijn advocatenbestaan het geval is.

Op welk rechtsgebied/ op welke sectie ben je nu werkzaam?

Verzekerings- en aansprakelijkheidsrecht, dat bij Kvdl door een groep van zeer bekende advocaten beoefend wordt. Ik ben begonnen bij de sectie ondernemingsrecht, waar ik het klappen van de zweep bij overnames, advisering en faillissementen heb leren kennen. Maar, geboren als ik ben in het jaar van de tijger, kwam daar de procestijger in mij niet goed tot zijn recht. Inmiddels is die procestijger wel behoorlijk aan zijn trekken gekomen en merk ik dat procederen soms ook erg frustrerend kan zijn vanwege de tijd die daar mee gemoeid is. Ik houd erg van op korte termijn probleemoplossend te

werk gaan en dat is iets dat je vaak niet moet willen, al is het alleen maar uit het oogpunt van onderhandelingstactiek. Met name in letselschadezaken breekt die traagheid van het hele proces mij nogal eens op.

Kun je iets vertellen over het proces dat tot de beslissing geleid heeft om je carrière als advocaat (tijdelijk) op te geven?

Mijn man en ik waren een jaar getrouwd en ter gelegenheid daarvan zaten we in een Japans restaurantje, Kaiko om precies te zijn. We hadden het over ons leven samen en over de dingen die we leuk vinden. Een van die dingen was het zeilen, dat vanaf het begin van onze relatie in 1998 een gezamenlijke liefhebberij is. Mijn man droomde al van jongs af aan over grote zeilreizen en ik over mooie reizen, maar dan niet *per se* per boot. De vakanties die wij hadden op onze eerste twee bootjes op de Nederlandse wateren, zorgden ervoor dat ik open ging staan voor het bootreisidee. Het geeft een heerlijk gevoel van vrijheid om over een huis te beschikken dat je kunt verplaatsen

naar prachtige locaties, waar je ook weer kan vertrekken door alleen maar het anker te lichten.

En op die bewuste avond in het Japanse restaurant, toen mijn man over zijn zeildroom aan het praten was, zei ik dat we het dan maar gewoon moesten gaan doen. En wel nú, en niet als we met pensioen gaan. Vanaf dat moment zijn we gaan sparen voor een wereldreis per boot o.v.v. het betalingskenmerk 'Boatdrinks'.

Hoe ga je je plannen betalen? Verwacht je er van te kunnen leven? Kun je iets vertellen over de voorbereidingen op dat vlak?

Afgezien van een gift van mijn ouders ter gelegenheid van mijn afstuderen, een startkapitaaltje dus, hadden we geen geld behalve onze salarissen. Deze gift stelt ons in staat om iets eerder te kunnen vertrekken, maar is absoluut geen voorwaarde om een dergelijk plan te realiseren. Van onze salarissen gingen we een steeds groter gedeelte maandelijks overmaken naar de spaarrekening. Hoe meer je spaart, hoe beter je daarin wordt. Het grootste spaarpotentieel – zo ontdekten wij – ontwikkel je door Amsterdamse horeca-gelegenheden zo veel mogelijk te vermijden alsmede die ene supermarkt die ooit op de kleintjes lette. Een auto heb je eigenlijk ook niet nodig in de stad, dus die deden we ook van de hand. Doordat ik mezelf ook nog een winkelstraatverbod op heb gelegd, ben ik het bestaan van kledingwinkels en – in mijn geval heel belangrijk – het bestaan van schoenenwinkels min of meer vergeten, waardoor de spaarmogelijkheden alleen nog maar zijn toegenomen.

Is er een alternatief plan, wat doe je als het misgaat (of: als je weer terug bent), zijn daarover afspraken gemaakt met je kantoor?

Er is geen alternatief plan. Ik vind dat het hebben van een alternatief juist als een belemmering werkt ten opzichte van Het Plan. Ik wil met alles wat ik heb aan deze reis beginnen en als dat om een of andere reden niet doorgaat dan geloof ik dat Plan B zich vanzelf zal openbaren. ▶

De mogelijkheden voor een *sabbatical* van drie maanden zijn bij KvdL volgens mij al enigszins vastgelegd, het beleid ten aanzien van een drie jaars-*sabbatical* is daarentegen nog volop in ontwikkeling. Ik heb dus geen afspraken gemaakt over mijn terugkeer, maar dat is ook niet mogelijk, denk ik. Drie jaar is zo lang, misschien ben ik wel een verwaide *catweazle* tegen de tijd dat ik terugkom en lijd ik dan aan claustrofobie waardoor ik niet meer binnen vier muren kan functioneren. Ik sluit een 'reentrée' in de advocatuur daarentegen ook niet uit. Ik heb het altijd erg naar mijn zin gehad in dit beroep en bij dit kantoor.



Wat waren/zijn de reacties van (vooral) het kantoor en kantoorgenoten? (onbegrip of juist ondersteuning?) en van familie en vrienden? Ik vertelde mijn sectiecoördinator/mentor bij KvdL over mijn plannen in het kader van mijn jaarplangesprek voor 2005. Zijn reactie was geweldig; hij reageerde door te zeggen dat hij het een mooi plan vond en dat dit nu – gezien het feit dat ik een dochtertje van minder dan een jaar oud heb – inderdaad een heel goed moment is om dit te doen en dat je met dit soort dingen niet moet wachten tot je oud bent. Op dit moment ligt onze boot zelfs aan de steiger van zijn achtertuin, dus je kunt wel stellen dat ik enorme steun krijg van kantoor. Andere kantoorgenoten hoorden over mijn plannen op het jaarlijkse kerstfeest van KvdL. Ik werd tijdens dat feest voornamelijk door hen uitgescholden voor dingen die ik hier beter niet herhaal. Uit de toon waarop dat gebeurde meende ik af te leiden dat het uitingen waren van onbegrip voortvloeiend uit afgunst. Familie en vrienden reageren ook fantastisch. De beide oma's maken zich (na-

tuurlijk) wel zorgen over het welbevinden van hun kleinkind. Beide opa's lijken hun bezorgdheid om te zetten in pragmatisch handelen door het helpen met klussen aan de boot (mijn schoonvader) en het aanschaffen van communicatieapparatuur (mijn vader). Vrienden ondersteunen ons waar ze maar kunnen. Onze website is ontworpen en wordt bijgehouden door een goede vriendin, medische colleges krijgen we van een andere vriend – binnenkort gaan we biefstukjes hechten om ook dat onder de knie te krijgen – en weer een andere ontzettend lieve vriendin helpt ons waar mogelijk bij alle facetten van ons plan.

En natuurlijk de onvermijdelijke slotvraag: Wat verwacht je van dit avontuur?

Ik streef ernaar om nergens verwachtingen over te hebben in mijn leven en dat bevalt me erg goed. Dromen zijn (veelal absurde) vervormingen van een vaak al beleefde realiteit en hebben, volgens mij, de bedoeling om beleefde impulsen een plaats te geven. Maar volgens mij wil je dat niet horen. Als je dromen bedoelt in de zin van fantasieën over de toekomst; die heb ik op dit moment eigenlijk niet. Ik ben bijzonder gelukkig met het nu en met de nieuwsgierigheid naar wat komen gaat, hoe dat er ook uit moge zien. Meer verhalen over onze reis zijn (vanaf juli a.s.) overigens te vinden op de website www.mistymoon.nl. ■

Advertentie

**Jachthaven
BOUWMEESTER**

RESTAURATIEWERF

Jachthavenbedrijf Bouwmeester
Diemerzeedijk 3
1095 KK Amsterdam
020-6634245
www.jachthavenbouwmeester.nl

Binnen en buitenstalling in winter en zomer.
Gespecialiseerd in reparatie en restauratie van houten schepen. Betimmeringen, teakdekken en tuigery.
Tevens het adres voor advies, taxatie en bemiddeling.

Van de Deken

Justitia 2005 ligt alweer enkele weken achter ons. Deze jaarlijks terugkerende manifestatie was een groot succes, niet in de laatste plaats dankzij de inzet van het bestuur van de Stichting Justitia. De vanzelfsprekendheid waarmee de verschillende activiteiten waren georganiseerd, de hoeveelheid tijd die daarin was geïnvesteerd en het enthousiasme waarmee de taken werden uitgevoerd geven in ieder geval een goed gevoel over het interne “peil” van de jonge Amsterdamse advocaten. Justitia laat ieder jaar weer zien dat ook in de Amsterdamse Orde, verreweg de grootste in Nederland, niet alleen aandacht bestaat voor declarabele uren maar ook voor een bepaalde vorm van saamhorigheid. Het bestuur van Justitia zeg ik hierbij dank namens de Amsterdamse Orde. Maar ook de patroons van de betrokken stagiaires en de vele kantoren die Justitia financieel mogelijk hebben gemaakt verdienen daarvoor dank.

De activiteiten van Justitia worden traditiegetrouw bijgewoond door rechterlijke autoriteiten, buitenlandse gasten, dekens uit andere arrondissementen en degenen met wie de Amsterdamse Orde een bijzondere relatie onderhoudt. Wat hen op zo'n dag bindt is recht en gerechtigheid. Het is dan goed een enkel moment stil te staan bij het voorrecht te kunnen leven in een maatschappij waar gerechtigheid wordt gerespecteerd, waar burgers er niet zijn voor het recht, maar het recht er voor de burgers is. Waar de beginselen van de rechtsstaat worden geëerbiedigd. Het lijkt zo vanzelfsprekend. Voor ons is dat in zekere zin ook zo. Voor velen in Europa maar ook daarbuiten is dat geenszins het geval.

Advocaten spelen daarin een belangrijke rol. Het is hun primaire taak in volkomen onafhankelijkheid de belangen van hun cliënten te behartigen. Juist vanwege die taak genieten zij speciale voorrechten zoals het verschoningsrecht, de geheimhoudingsplicht, het procesmonopolie. Diezelfde onaf-

hankelijkheid vereist ook van advocaten dat zij ervoor waken dat rechten van burgers niet onnodig worden geschaad.

Wij leven thans in een tijd van terreurbestrijding. De overheid staat voor de taak maatregelen te nemen ter bestrijding daarvan. De burger vraagt om die bescherming, om veiligheid, om rust. Het is de taak van advocaten, maar ook van rechters en rechtsgeleerden in het algemeen ervoor te zorgen dat overheidsmaatregelen op dit vlak niet doorslaan en dat een juiste balans zal worden gevonden tussen veiligheid enerzijds en rechtsbescherming anderzijds. De voorgenomen maatregelen zoals die in het algemeen in Europa kunnen worden waargenomen, stemmen wat dat betreft tot zorg. Waakzaamheid is dus geboden. Waar mogelijk zullen advocaten op dit punt voortdurend van zich moeten laten horen.

Voorwaarde in deze geloofwaardig te zijn is de eigen integriteit van de advocaat. Die integriteit was het onderwerp van het seminar dat tijdens Justitia werd gehouden in de vorm van een “ethische advocatenquiz”.

Was het deskundigheid of pure onbevengelijkheid waarmee deze quiz werd gewonnen door iemand zonder enige praktijkervaring en die als advocaat nog moest worden bedigd. Advocaten hebben nog wel eens de neiging ethische dilemma's pragmatisch aan te pakken met als uitgangspunt: wat is goed voor mijn cliënten en wat is goed voor mij? Er wordt dan gemakkelijk uit het oog verloren dat “behartiging van de hem toevertrouwde belangen van zijn cliënt de eerste taak is, doch dat hij deze taak dient te verrichten in overeenstemming met het openbare belang bij een behoorlijke beroepsuitoefening, waarvoor een enkele maal zelfs het belang van zijn cliënt zal moeten wijken” (*).

Een voorbeeld van een dilemma waarin het belang van de cliënt diende te wijken voor

dit openbare belang, betrof de vraag of een brief van een advocaat aan zijn cliënt waarop de wederpartij de hand had weten te leggen, door diens advocaat als productie in het geding mocht worden gebracht. De brief bevatte een bevestiging van een afspraak die door de partij aan wie de brief was geadresseerd, werd betwist.

Tijdens het seminar spitste de discussie zich toe op het briefgeheim. Op basis daarvan was het noch de betrokken partij noch diens advocaat toegestaan van de brief kennis te nemen. Het Hof van Discipline in zijn beslissing van 25 april 2005 benadert het dilemma op een andere wijze en legt de nadruk op de relatie tussen de advocaat en zijn cliënt die bij uitstek een vertrouwensrelatie is. De brief was in dat kader geschreven. De inhoud was dus uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. De brief was overigens op onrechtmatige wijze in het bezit van de wederpartij gekomen. Het Hof voegt daar echter aan toe, dat ook indien de brief rechtmatig in het bezit van die wederpartij zou zijn gekomen, diens advocaat had behoren te onderzoeken of voor het overleggen ervan toestemming bestond.

Confidentialiteit, confraterniteit en onafhankelijkheid vormen de drie wezenskenmerken voor de juiste beroepsuitoefening door de advocaat. Menig ethisch dilemma kan op basis daarvan worden opgelost, zolang na overleg met de deken. Het tijdens Justitia gehouden seminar liet zien dat het met het Amsterdams advocatenpeil gelukkig meeviel. Het kan echter geen kwaad dat peil regelmatig te toetsen.

* Zie brief van de Minister van Justitie aan de Tweede Kamer van 23 december 2004.

Deken van de orde van Advocaten in het Arrondissement Amsterdam

Aan de president van de
Arrondissementsrechtbank te Amsterdam
Mevrouw mr. C.M.T. Eradus
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam

Amsterdam, 29 april 2005

Inzake: HvV/mlp

Toegang gerechtsgebouw

(gaarne bij correspondentie vermelden)

Zeer geachte mevrouw Eradus,

De toegang tot het gerechtsgebouw aan de Parnassusweg blijft een bron van onbegrip en toenemende irritatie. Voor de alhier gevestigde advocaten is het onbegrijpelijk dat zij bij ieder bezoek aan de rechtbank elektronisch op het bezit van wapens en andere vergelijkbare zaken worden gecontroleerd en bij het minste geluid van de detectiepoort rekening moeten houden met een grondige foullering. De bejegening die daarbij . regelmatig wordt ondervonden in combinatie met het oponthoud is zonder meer frustrerend.

In zijn brief aan de Tweede Kamer van 23 december 2004 heeft de minister van justitie er ondermeer op gewezen hoe belangrijk een goed functionerende, krachtige en integere advocatuur is. Hij schrijft dat deze als poortwachter tot en onderdeel van het rechtsbestel onmisbaar is in onze samenleving. In dezelfde brief wijst hij ook op de publieke verantwoordelijkheid van de advocaat. Het is deze bijzondere rol en positie van de advocaat in de rechtsstaat en de rechtsorde die hem samen met de rechter en de officier van justitie tot dienaren van het recht maken. In ons periodiek overleg hebben wij in dit verband ook wel gesproken over "togapartners".

Met deze bijzondere rol en positie is het huidige toegangsbeleid voor advocaten onverenigbaar. Voor dit beleid kan ook geen enkel redengevend argument worden aangevoerd. Het is immers in de geschiedenis van de rechtspraak niet voorgekomen dat een advocaat met enig wapen of met enig daarop gelijkend voorwerp in het gerechtsgebouw is aangetroffen of dat een advocaat zich in dat gerechtsgebouw schuldig zou hebben gemaakt aan enigerlei vorm van geweld.

Op zichzelf genomen is het niet onbegrijpelijk dat het toegangsbeleid is verscherpt naar aanleiding van incidenten die hebben plaatsgevonden. Degenen die in het gerechtsgebouw werkzaam zijn hebben recht op bescherming en veiligheid. Het is echter gemakzuchtig al degenen die toegang tot het gerechtsgebouw moeten hebben, over een kam te scheren. Het is in strijd met de hiervoor genoemde uitgangspunten de advocaten bij de toegang tot het gerechtsgebouw op dezelfde wijze te behandelen als willekeurige bezoekers, procederende partijen, verdachten of eenvoudigweg belangstellenden. Advocaten hebben er dan ook recht op dat voor hen een afzonderlijk toegangsbeleid zal worden gevoerd. Dat beleid zou eenvoudigweg kunnen bestaan uit het verlenen van toegang zonder detectie op vertoon van de internationaal erkende advocatenpas.

Ik verzoek u te bevorderen om waar mogelijk uw invloed aan te wenden dat in ieder geval al vast in het arrondissement Amsterdam op deze manier aan advocaten die over een dergelijke pas beschikken, toegang zal worden verleend tot het gerechtsgebouw.

In afwachting van uw bericht, verblijf ik,

Met de meeste hoogachting, de dw.,

J.M.F.X. van Veggel

INGEZONDEN MEDEDELING

SNELRECHT (onder voorbehoud)

Geachte collega's, confrères, amices en amica's,

De Rechtbank Amsterdam is onder de naam Flexrecht gestart met een project met als doel de berechting van zeer eenvoudige strafzaken te stroomlijnen. Het doel is dat deze eenvoudige strafzaken zonder voorgeleiding bij de rechter-commissaris binnen een termijn van 3 dagen en 15 uur door de politierechter kunnen worden berecht. Voorsnog zal hierbij aan de volgende randvoorwaarden moeten worden voldaan. De verdachte zal afstand moeten doen van de dagvaardingstermijn van drie dagen.

De afstandsverklaring dient uitdrukkelijk en ondubbelzinnig plaats te vinden, hetgeen tijdens de piketfase na overleg met een raadsman dient te worden bewerkstelligd. De rechtmatigheid van de in verzekeringstelling zal in het nieuwe snelrechtstelsel alleen door de politierechter worden getoetst. In plaats van de rechter-commissaris zal de politierechter sowieso een last tot toevoeging verstrekken aan de piketadvocaat, die wordt gekoppeld aan de vordering gevangenneming.

Dit zijn de globale uitgangspunten. Zoudt u per e-mail ons zo spoedig mogelijk uw praktisch en/of juridisch commentaar kunnen geven en willen aangeven of u bereid bent om mee te werken aan het nieuwe snelrechtstelsel?

In verband met de volgende bijeenkomsten van het overleg, zouden wij het op prijs stellen als u ons zo spoedig mogelijk uw reacties toezendt. Wij danken u voor de te nemen moeite.

Peter Beijen (p.beijen@abma.nl)

Maarten Pijnenburg (info@keizeradvocaten.nl)

Van de Orde

Beëdiging zomermaanden

*Beëdigingsrekest*en uiterlijk 30 juni 2005 indienen bij de Rechtbank

Indien u een stagiaire in dienst gaat nemen die in september 2005 aan de beroepsopleiding zou willen deelnemen, dan is het volgende van belang. De rechtbank zal in augustus 2005 weer extra beëdigingen vaststellen. Het Bureau van de Orde zal zorgdragen voor een evenredige verdeling over deze beëdigingsdata. De rechtbank heeft laten weten dat het beëdigingsrekest uiterlijk op 30 JUNI 2005 bij de griffie van de rechtbank moet zijn ingediend, om in augustus beëdigd te kunnen worden. Om in de beroepsopleiding van september 2005 geplaatst te kunnen worden dienen stagiaires zich uiterlijk 31 juli 2005 te hebben ingeschreven bij de NOvA en uiterlijk in augustus 2005 beëdigd te zijn.

N.B. Het rekest moet in tweevoud worden ingediend, met de volgende bijlagen:

- kopie geldig identiteitsbewijs;
- kopie van de bul (bij het indienen van het rekest dient u de originele bul te tonen bij de griffie van de rechtbank);
- Verklaring Omtrent het Gedrag (die *niet ouder dan 2 maanden mag zijn*);

indien van toepassing: verklaring ex artikel 2 lid 2 Advocatenwet uit het arrondissement waar verzoeker eerder stond ingeschreven.

N.B. Het verkrijgen van een Verklaring Omtrent Gedrag duurt twee tot maximaal vier weken. Vraag de Verklaring Omtrent Gedrag dan ook ruim op tijd aan! Nadere informatie hierover kunt u verkrijgen bij het Centraal Orgaan Verklaring Omtrent Gedrag (COVOG) te bereiken via internet www.justitie.nl of telefonisch (070) 370 72 34.

N.B. Voor het indienen van een rekest is griffierecht verschuldigd.

Bureau van de Orde van Advocaten
In het Arrondissement Amsterdam

Van de Praktizijns-Sociëteit

CONVOCATIE

algemene ledenvergadering van de Praktizijns-Sociëteit te houden op woensdag 29 juni 2005 om 16.30 uur in de advocatenkamer Gerechtsgebouw, Parnassusweg 220 E.1.23

Agenda:

1. Opening
2. Mededelingen van de voorzitter
3. Vaststelling van de notulen van de algemene ledenvergadering van 10 januari 2005
4. Rekening en verantwoording van het bestuur
 - de jaarrekening 2004
 - verslag van de kascommissie en benoeming van de nieuwe kascommissie
5. Vaststelling van de contributie voor 2006/Reglement Tarieven 2006
6. Bibliotheek, dienstverlening en automatisering
7. Praktizijnsdiner 2005
8. Rondvraag
9. Sluiting



De stukken voor de vergadering, te weten het Financieel verslag over 2004, de begroting 2005, het concept Reglement Tarieven 2006, alsmede de concept-notulen van de vergadering van 10 januari 2005, liggen vanaf 20 juni 2005 ter inzage in de bibliotheek.

Amsterdam, 9 mei 2005

Mr A.W.M. Willems
Secretaris Bestuur Praktizijns-Sociëteit

Van de portefeuillehouder bestuursrecht

Onlangs is een voorstel gedaan aan de sector bestuursrecht van de rechtbank een periodiek overleg met de balie te starten. Vergelijkbaar overleg vindt al jaren plaats met de strafsector en met rechter-commissarissen insolventie. Tijdens dit overleg kan bijvoorbeeld aan de orde komen de wijze waarop de sector bestuursrecht toepassing geeft aan procedurele voorschriften zoals neergelegd in artikelen 8:26 Awb, 8:52 Awb e.d.

Degenen die op de hoogte willen worden gehouden van dit (initiatief tot) overleg kunnen dit kenbaar maken door toezenden van een mailbericht aan levelt@wieringa.nl. Daarbij kunt u tevens opgeven welke onderwerpen naar uw mening tijdens dit overleg aan bod zouden moeten komen.

S. Levelt

Redactie ABB viert eerste glossy

Met een plechtige bijeenkomst in “De Smoeshaan” is de eerste glossy uitgave van het Amsterdams Balie Bulletin officieel ten doop gehouden.

De redactieleden van links naar rechts: Bernd van Kooten, Job Nijssen, Loes Hendriks, Jolanda de Groot, Marten Renes, Nelleke Wortmann en Adrie van de Streek. Edith Molemans ontbreekt helaas op deze foto.



Borrels en lezingen

Middels deelname aan de lezingen kan worden voldaan aan de opleidingseisen die gelden voor stagiaires. Voor stagiaires die na 1 september 2002 beëdigd zijn geldt dat 1 Jonge Balie Lezing overeenkomt met 1 opleidingspunt. Het maximale aantal lezingen dat meetelt voor het voldoen aan de Opleidingseisen is 12. Nadere informatie hierover en over de overgangsregeling vind je in de Opleidingsmaatregel 2002: www.advocatenorde-amsterdam.nl

Voor stagiaires die voor 1 september 2002 beëdigd zijn geldt nog de oude Opleidingsmaatregel, namelijk dat deelname aan 8 lezingen een vrijstelling oplevert van één van de door de Amsterdamse Orde van Advocaten in het kader van de Beroepsopleiding verplicht gestelde VSO-cursussen.

Jonge Balie cursus “Pitfalls in legal English” – 26 mei 2005

Deze cursus is bedoeld voor advocaten die in de dagelijkse praktijk met geschreven en gesproken Engels te maken krijgen. De docente Sabine Haenen zal tijdens de cursus de valkuilen voor het voetlicht brengen waar met name Nederlandstalige advocaten in zouden kunnen vallen. Hierdoor moet worden voorkomen dat de professionele uitstraling van advocaten op hun buitenlandse cliënten wordt beschadigd door een foutieve



vertaling. Aan de hand van voorbeelden en oefeningen zal Haenen een aantal veel voorkomende formuleringen behandelen. De cursisten krijgen praktisch lesmateriaal ter beschikking waarop zij later kunnen terugrijpen.

Sabine Haenen MA BBA is beëdigd vertaler en heeft zich gespecialiseerd in juridische vertalingen tussen Nederlands, Engels, Amerikaans Engels, Italiaans en Duits. Zij is werkzaam bij Legal Confidential Certified Translations voor advocaten op alle rechtsgebieden met name in Amsterdam en Rotterdam. Daarnaast gaf zij jarenlang trainingen in het bedrijfsleven en geeft zij nog steeds adviezen op het gebied van taalgebruik aan professionals. Inschrijven kan via het *inschrijfformulier* dat met deze ABB is meegestuurd.

Actieve leden

De Jonge Balie is altijd op zoek naar actieve leden. Binnenkort zullen weer mensen gevraagd worden voor de ADE, Justitia, de Buitenlandse reiscommissie, het Jonge Balie Congres en, niet te vergeten, het bestuur. Ben je geïnteresseerd, vul dan het inschrijfformulier in, te vinden via de website van de Jonge Balie (www.jongebalie.nl) of stuur een mail naar Arthur Kohn (arthur.kohn@hollandlaw.nl).

Reminders

Wil je wekelijks per e-mail op de hoogte worden gehouden van de activiteiten van de Jonge Balie, stuur dan een mail naar Marieke Kaajan (marieke.kaajan@stibbe.com) voor het ontvangen van een reminder.

Schema pleitoefeningen 2005

Elke stagiaire dient deel te nemen aan de pleitoefeningen die door de Jonge Balie worden georganiseerd. Het schema van de pleitoefeningen is te vinden op www.advocatenorde-amsterdam.nl, op het ledengedeelte onder het kopje ‘opleidingen’.



Beëdigd en op het tableau gesteld na 12 januari 2005					
		mr. R.M. Schoo	15-2-2005	<i>Van Doorne</i>	
		<i>Boogert & Haring Advocaten</i>		mr. S.J. Beeston	4-4-2005
<i>Van Aalst & Daniels</i>		mr. G.M. Haring	15-2-2005	mr. P.W. Juttman	8-2-2005
mr. J.A. Lont	12-4-2005	<i>De Boorder.Schoots.</i>		mr. S.P.T. Lap	21-2-2005
<i>Aantjes Westdorp Advocaten</i>		mr. O.J.V. van Beekhof	12-4-2005	mr. E.W.F. Schotanus	7-3-2005
mr. M.J. Aantjes	24-1-2005	<i>Boot Advocaten</i>		mr. C.O. de Vries	8-3-2005
mr. A.J. Wesdorp	24-1-2005	mr. H.N. S'Jacob	22-2-2005	mr. W.H. de Vries	22-2-2005
<i>AKD Prinsen Van Wijmen</i>		<i>De Brauw Blackstone Westbroek</i>		<i>Dudok Bouw- en Vastgoedrecht</i>	
mr. G.J. van Dalen	11-4-2005	mr. A. Doubi	24-1-2005	mr L.C. van der Marel	21-3-2005
mr. K.L. Ruijters	11-4-2005	mr. G. Kuipers	24-1-2005	<i>Fort Advocaten</i>	
<i>Allen & Overy</i>		mr. P.H. Sleurink	8-3-2005	mr. R.M. Rensing	8-3-2005
mr. C.A.M. van Eeuwijk	12-4-2005	mr. E.M. Sniijders	8-2-2005	<i>Freshfields Bruckhaus Deringer</i>	
mr. A.I.M. van Essen	8-2-2005	mr. E.H. Visscher	8-2-2005	mr. S.E. von Dewall	12-4-2005
mr. A. Keizer	22-2-2005	<i>Breedijk & Van der Kooij Advocaten</i>		mr. M.E.B. Verboom	12-4-2005
mr. T.L. Kollée	22-2-2005	mr Q. Gijsberts	7-2-2005	<i>Friedberg Oudendijk Advocaten</i>	
mr. G.F.E. Koster	12-4-2005	<i>Bureau Rechtshulp</i>		mr. L.G.R.M. van der Meulen	8-3-2005
mr. A.J.S. van der Kroft	15-2-2005	mr V. Stokvis-Goldstein	21-2-2005	<i>Mr. S. Geerlings</i>	
mr. U. Prakash	12-4-2005	mr. M.C.W. van der Voort	22-2-2005	mr S. Geerlings	7-2-2005
mr. E.B. Schimmelpenninck	8-2-2005	<i>Cleerdin & Hamer Advocaten</i>		<i>Advocatenkantoor Van Gessel & Blaauw</i>	
<i>Amstelland Advocaten</i>		mr. A.F. Tromp	7-3-2005	mr. V.H. Hammerstein	8-3-2005
mr. R.P.J. Hendriks	12-4-2005	<i>Clifford Chance</i>		<i>Greenberg Traurig, LLP</i>	
mr. G.L.D. Thomas	15-2-2005	mr. G.R. Derksen	22-2-2005	mr. O.I.M. Ydema	21-2-2005
<i>Baker & McKenzie</i>		mr. C.A. van Es	8-2-2005	<i>Greenpeace International</i>	
mr. W.C.M. Broersma	8-2-2005	mr. M.A.P. Onclin	8-2-2005	mr. J.I. van de Venis	11-4-2005
mr. M. Koopstra	8-2-2005	mr. M. van Ravestein	8-2-2005	<i>Holland Van Gijzen Advocaten</i>	
mr. K. Schrik	8-2-2005	mr. J.J.A. Sombezki	8-2-2005	mr. A.A. Camonier	24-1-2005
mr. F.C. van Uden	7-3-2005	<i>CMS Derks StarBusmann</i>		mr. W.M. Engelsman	15-2-2005
<i>Bakhuijsen Van den Noort Advocaten</i>		mr. J. Hartings	8-2-2005	mr. J.L.D. Nadorp	7-2-2005
mr R.G.S. Pennino	7-3-2005	<i>mr G.P. Dayala</i>		mr. R.M. Wong	15-2-2005
<i>Beer Advocaten</i>		mr. E.S. Tauwnaar	15-2-2005	<i>Houkes Ondernemers Advocaten</i>	
mr. L.E.M. Charlier	11-4-2005	<i>Van Diepen Van der Kroef Adv.</i>		mr. J.G. Keizer	8-2-2005
mr. D. Zwartjens	21-2-2005	mr. H-W Beks	8-2-2005	<i>Houthoff Buruma Advocaten</i>	
<i>G.J.T.M. van den Bergh Advocaat</i>		mr. S. Blankestijn	21-2-2005	mr. L.G. Crain	8-2-2005
mr G.C. de Rooij	7-2-2005	mr. M.L. Quirino Cabrira	15-2-2005	mr. P. van Engen	12-4-2005
<i>Boekel De Nerée</i>		<i>DLA SchutGrosheide</i>		mr. J.C. Koops	12-4-2005
mr. S.H.G. van der Baan	8-2-2005	mr. E.C. Netten	22-2-2005	mr. B.W.A.M. Maasen	15-2-2005
mr. T.R. Bargmann	15-2-2005	mr. E. van Tuijl	15-2-2005	mr. M.C. Pinto	8-2-2005
mr. F.T.A. Hendriks	8-2-2005	<i>Van Doorne</i>		mr. L.C. Roelofs	24-1-2005
mr. K.P. Hoogenboezem	22-2-2005				
mr. M.L.E. Mulleneers	22-2-2005				

MUTATIES BALIE

mr. O. Vermeulen	11-4-2005	mr. B.A. Voskamp	21-2-2005	<i>Advocatenkantoor Seth Paul</i>	
mr. R.E. de Vries	15-2-2005			mr. L.M. Weber	15-2-2005
<i>HRM Advocaten</i>		<i>Mens & Wisselink</i>			
mr. R.J.A Snip	11-4-2005	mr. M.C. Hoelen	15-2-2005	<i>Mr. H.W.J. Smeltekop</i>	
		mr. T.R. Wiarda	12-4-2005	mr H.W.J. Smeltekop	21-2-2005
<i>Jaeger Advocaten</i>		<i>Nauta Dutilh</i>		<i>SOLV Advocaten</i>	
mr. I.R.J. Thijssen	15-2-2005	mr. R. Bierenbroodspot	15-2-2005	mr M.A. Ermers	21-2-2005
		mr. H.J. van den Bos	8-2-2005		
<i>Kennedy Van der Laan</i>		mr. M.E. de Jong	21-3-2005	<i>Spigthoff Advocaten</i>	
mr. P. van den Broek	21-3-2005	mr. R.E. Labeur	15-2-2005	mr F.M.A. Janssen	11-4-2005
mr. M. van Tol	22-2-2005	mr A.J. van der Lelij	11-4-2005		
mr. F. Veltman	22-2-2005	mr. T.E. Mellema	15-2-2005	<i>Stibbe</i>	
mr. N. Wolters Ruckert	22-2-2005	mr. I.W.A. de Nooijer	8-3-2005	mr. B.M. Katan	22-2-2005
		mr. R. Pasanéa	22-2-2005	mr. M. Kort	12-4-2005
<i>Kloosterman & Stronks Advocaten</i>		mr. M. van Straaten	15-2-2005		
mr. A.D. Kloosterman	11-4-2005	mr. V.E. Wijers	15-2-2005	<i>Van Till Advocaten</i>	
				mr. W. van Noort	22-2-2005
<i>Kupperman Van der Wiel advocaten en notaris</i>		<i>Piek Advocaten</i>		<i>Advocatenkantoor VDV Law</i>	
mr. S.E. Hoytema van		mr F.W. Fabius	21-2-2005	mr. J.A.A. van de Ven	21-3-2005
Konijnenburg	15-2-2005	mr. L.C. de Jager	12-4-2005		
		mr. M.W. Koot	21-2-2005	<i>Mw. mr C.M.M. Verstraete</i>	
<i>Kuijper & Lonterman Advocaten</i>		mr F.A. Piek	21-2-2005	mr. O.F.X. Roozmond	12-4-2005
mr. H. Boersma	15-2-2005	<i>Pontius Advocaten</i>			
		mr. A.J.G. Tijhuis	8-2-2005	<i>Vestius Advocaten</i>	
<i>Lamers De Groot Advocaten</i>				mr. G.C.F.M. Nadaud	7-3-2005
mr. M.A. Vinke	8-2-2005	<i>Rabo Securities N.V.</i>			
		mr. E.A. Bouman	22-2-2005	<i>De Vilder & Van Oosten Advocaten</i>	
<i>Legal Capital</i>				mr. J.M. Keizer	15-2-2005
mr. A.R. Strijker	22-2-2005	<i>Advocatenkantoor mr K. Ramdhan</i>			
		mr. R.T. Laingsingh	24-1-2005	<i>Weidema van Tol</i>	
<i>Levenbach Advocaten</i>				mr. E.M. Törrönen	8-2-2005
mr. R.N.M. Wesseling	7-2-2005	<i>Van Rossem c.s.</i>			
		mr. T. Hoekx-Audiffred	11-4-2005	<i>Weilers Advocaten</i>	
<i>Lieuw Advocaten</i>				mr. P.A. Bovens	8-2-2005
mr. M.G. Coutinho	15-2-2005	<i>Ribbert Van der Kroft Advocaten</i>			
		mr. W.M.M. de Vries	21-2-2005	<i>Van der Woude De Graaf Advocaten</i>	
<i>Linklaters</i>				mr H.J. Walrave	24-1-2005
mr. S.N. Dantuma	22-2-2005	<i>Russell Advocaten</i>			
		mr. A.L. Bervoets	22-2-2005	<i>Zandhuis Tazelaar advocaten</i>	
<i>Loyens & Loeff</i>		mr. S.E.M. Dekker	22-2-2005	mr. S. Bocu	8-3-2005
mr. R.D. van Heffen	22-2-2005	mr. M.M. Kroon	22-2-2005	mr. A.C. Ribbeling	8-2-2005
mr. R. Lodewijk	8-2-2005	mr. F.W.J.M. van der Ree	7-3-2005		
mr. E.J. Oppedijk van Veen	15-2-2005				
mr. M.A.J. Pereira	22-2-2005	<i>Russo & Van der Waal belastingkundigen</i>			
mr. L.M. Rooseboom	21-2-2005	mr. T. Vink	22-2-2005		
mr. M. Semmekrot	22-2-2005				
mr. M.H.C. Sinninghe Damsté	15-2-2005	<i>Sanoma Magazines</i>			
mr. S.A. Veerman	15-2-2005	mr. P.K.C.M. Driessen	22-2-2005		

**Ingeschreven als geregistreerd
EU-advocaat:**

Allen & Overy
B.M.P. Fox 24-1-2005
J.A. Graham 31-1-2005
J.P. Harris 24-1-2005

Stibbe
mw. A.K. Davis 12-1-2005
J. Moulit 12-1-2005

**Overige adreswijzigingen
na 1 januari 2005:**

Mr E. Oudakker is vanaf 1 februari 2005 werkzaam bij het advocatenkantoor Certa Legal in Amsterdam.

Mr A.A. Cuijpers is vanaf 1 februari 2005 werkzaam bij het advocatenkantoor Van Kaam Advocaten in Amsterdam.

Mr M. de Wit is vanaf 1 februari 2005 werkzaam bij het advocatenkantoor Jaeger Advocaten in Amsterdam.

Mr E.A.V. van Dam is vanaf 1 februari 2005 werkzaam bij het advocatenkantoor Greenberg Traurig in Amsterdam.

Mr B.T. Craemer is vanaf 1 februari 2005 werkzaam bij het advocatenkantoor Lexence N.V. in Amsterdam.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr M.J.V. van der List is vanaf 1 februari 2005 als volgt: Van der List Advocaat, Keizersgracht 345, 1016 EH Amsterdam. Tel. (020) 330 33 03, fax (020) 330 55 40, E-mail: post@vanderlistadvocaat.nl.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr B.J. Verkoren is vanaf 1 februari 2005 als volgt: mr B.J. Verkoren, Kadoelenweg 224, 1035 NN Amsterdam. Tel. 06-212 74 555, E-mail: bjverkoren@zonnet.nl.

De tenaamstelling van het advocatenkantoor Nolen van der List Advocaten is vanaf 1 januari 2005 als volgt: Nolen Advocaten, Honthorststraat 10, 1071 DD Amsterdam. Tel. (020) 664 61 31, E-mail: www.nolen.nl.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr M.J.A. Weda en mr W.D. Vorstman is vanaf 1 februari 2005 als volgt: Weda & Vorstman advocaten en procureurs, Herengracht 503, 1017 BV Amsterdam. Tel. (020) 320 58 85, fax (020) 320 58 84, E-mail: info@wdv-adv.nl, info@weda-advocaat.nl.

Het huidige correspondentie-mail: adres van mr W.H. Hogerzeil is als volgt: Advocatenkantoor Hogerzeil, Sophialaan 43, 1075 BM Amsterdam. Tel. 020-572 1144, fax (020) 572 11 49, E-mail: wh@hogerzeil.nl. Postbusnummer blijft ongewijzigd.

Het huidige correspondentie-mail: adres van mr P.J. Termos is als volgt: Termos Advocaten, 's Gravelandseweg 46 D-9, 1211 BT Hilversum. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Mr F.C. Boel is vanaf 1 januari 2005 werkzaam bij het advocatenkantoor Vogel en Ruitenberg Advocaten in Amsterdam.

Het huidige correspondentie-mail: adres van mr C.M.A. van Nugteren is per 1 februari 2005 als volgt: Advocatenkantoor Van Nugteren, Imstenrade 35, 1082 AK Amsterdam. Tel. (020) 404 24 22, fax (020) 404 19 89, E-mail: cnugteren@zonnet.nl.

Mr A.L. Huurdeman is vanaf 1 januari 2005 werkzaam bij het advocatenkantoor De Koning & Renes Advocaten in Amsterdam.

Vanaf 24 januari 2005 is het kantoor Kochheim Coppes Smit bereikbaar op het volgende adres: 's Gravelandseweg 86^E, 1217 EW Hilversum. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Het huidige correspondentie-mail: adres van mr L. Palanciyan is als volgt: Advoca-

tenkantoor Palanciyan, Singel 370, 1016 AH Amsterdam. Tel. (020) 691 27 23.

De tenaamstelling van het advocatenkantoor van mr W.J.E. Hendriks is vanaf 14 februari 2005 als volgt: Rauch Advocatenkantoor, e-mail: hendriks@rauch.nl. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Mr D.F.L. Broekveldt is vanaf 14 februari 2005 werkzaam bij het advocatenkantoor Lovells in Amsterdam.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr R.A.N.M. Man is vanaf 1 januari 2005 als volgt: Advocatenkantoor mr R.A.N.M. Man, Naarderstraat 246, 1272 NR Huizen. Tel. (035) 525 25 58, e-mail: ralph.man@12move.nl.

De tenaamstelling van het advocatenkantoor van mr H.G.R. Meulmeester is vanaf 1 januari 2005 als volgt: Meulmeester Strous Advocaten, e-mail: meulmeester@meulmeesterstrous.nl.

Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Mr A.E. Sprenger is vanaf 1 februari 2005 als advocaat in dienstbetrekking werkzaam bij Delta Lloyd N.V. in Amsterdam.

Mr C.A. Thomas is vanaf 1 december 2004 als advocaat in dienstbetrekking werkzaam bij het NovaMedia in Amsterdam.

Mr A.E. de Haas is vanaf 17 januari 2005 als advocaat in dienstbetrekking werkzaam bij PaperlinX Europe in Amsterdam.

Vanaf 14 februari 2005 is het kantoor Van den Biesen Advocaten bereikbaar op het volgende adres: Sarphati Plaza, Rhijnspoorplein 22, 1018 TX Amsterdam. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Vanaf 1 februari 2005 is het kantoor Willering Advocaten bereikbaar op het volgende adres: Singel 190hs, 1016 AA Amsterdam. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Vanaf heden is het Advocatenkantoor Shawky bereikbaar op het volgende adres: Brouwersgracht 97, 1015 GC Amsterdam, postadres is: Postbus 14848, 1001 LH Amsterdam. Tel: (020) 520 62 52, fax (020) 520 6250, e-mail: advoc@shawky.nl.

Mr A.M. Bakker is vanaf 1 december 2004 als advocaat werkzaam bij: Magistra Advocaten, Pieter Baststraat 13-1, 1071 TV Amsterdam. Tel: (020) 471 06 05, fax (020) 471 06 08, e-mail: info@magistra-advocaten.nl.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr S. van Gestel en mr E.P. van der Schraaf is vanaf 1 januari 2005 als volgt: Van Gestel & Van der Schraaf Familie-recht, Frans Halslaan 57, 1213 BK Hilversum. Tel. (035) 621 03 30, Fax (035) 621 25 33. E-mail: info@familierecht.com.

Mr T.R. Schaafstra is vanaf 1 maart 2005 als advocaat werkzaam bij: Clifford Chance LLP, Droogbak 1a, 1013 GE Amsterdam. Tel: 020-711 9000, fax: (020) 711 99 99, E-mail: tom.schaafstra@cliffordchance.com.

Mr P. van Doldren en mr N.A.S. Metz zijn vanaf 1 maart 2005 werkzaam bij het advocatenkantoor Nolen Advocaten in Amsterdam.

Mr P.J. Phoelich en mr H.A. Sijnja zijn vanaf 1 maart 2005 werkzaam bij het advocatenkantoor Linklaters in Amsterdam.

Mr J.J. Braat is vanaf 1 maart 2005 werkzaam bij het advocatenkantoor CertaLegal in Amsterdam.

Het huidige postadres van Vos, Schrijver & Bakker advocaten is vanaf heden: Postbus 20 628, 1001 NP Amsterdam. E-mail: info@vosschrijverbakker.nl. Correspondentieadres en overige gegevens blijven ongewijzigd.

Vanaf heden is het advocatenkantoor Mr M.P. Lettinga bereikbaar op het volgende adres: Burg. Stramanweg 63, 1191 CX Ouderkerk a/

d Amstel. Tel: (020) 472 46 96, fax (020) 472 46 99, e-mail: mr.m.p.lettinga@planet.nl.

Mr V.L. van den Berg is vanaf 1 maart 2005 werkzaam bij het advocatenkantoor Spigthoff Advocaten in Amsterdam.

Mr M. Schenk is vanaf 1 maart 2005 werkzaam bij het advocatenkantoor Bousie Advocaten in Amsterdam.

Mr B.F. de Jong is vanaf 1 maart 2005 werkzaam bij het advocatenkantoor Lovells in Amsterdam.

Vanaf 15 maart is het advocatenkantoor Mr E.P. van der Ree bereikbaar op het volgende adres: Flevolaan 34, 1411 KD Naarden. Tel: (035) 678 36 66, fax (035) 695 36 66, e-mail: vdr@wxs.nl.

Vanaf 18 maart is het kantoor van Beer Advocaten bereikbaar op het volgende adres: Weteringschans 85-87, 1017 RZ Amsterdam. Postadres: Postbus 15755, 1001 NG Amsterdam. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Mr L. de Kok is vanaf 1 januari 2005 werkzaam bij het advocatenkantoor Greenberg Traurig, LLP in Amsterdam.

Mr M.H. Mol is vanaf 15 maart 2005 werkzaam bij het advocatenkantoor Anthos Amsterdam.

Vanaf 29 maart is het kantoor van Boekel de Nerée bereikbaar op het volgende adres: Gustav Mahlerplein 2, 1082 MA Amsterdam. Postadres: Postbus 75510, 1070 AM Amsterdam. Tel: (020) 795 39 53, fax (020) 795 39 00. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

De tenaamstelling van het advocatenkantoor Bakhuijsen c.s. Advocaten en Van den Noord Advocaten is vanaf heden als volgt: Bakhuijsen Van den Noord Advocaten, Postadres: Postbus 10082, 1001 EB, Amsterdam, tel: (020) 620 95 39, fax (020) 420 75 54. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Mr D.G. Veldhuizen is vanaf 15 februari 2005 werkzaam bij het advocatenkantoor Greenberg Traurig, LLP in Amsterdam.

Mr G. Reisenstadt is vanaf 1 april 2005 werkzaam bij het Pellicaan Advocaten in Amsterdam.

De tenaamstelling van het advocatenkantoor Unger & Terwee is vanaf 1 april 2005 als volgt: Unger Hielkema Advocaten, e-mail: mail@ungerhielkema.nl. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Mr J.E. van de Wint is vanaf 1 april 2005 werkzaam bij Nolen Advocaten in Amsterdam. E-mail: vandewint@nolen.nl.

Mr M. Vissers is vanaf 1 april 2005 werkzaam onder de naam: MDMV Advocatenkantoor, Emmalaan 25, 1075 AT Amsterdam. Tel: (020) 570 01 52, fax (020) 570 01 53. E-mail: www.mdmvadvocaten.nl.

Per 1 april 2005 zullen de volgende advocaten: mr N. van Gelder, mr M.B. Koot, mr S.Ph. Robbers en mr T.B. Schreuders, werkzaam zijn onder de naam: Heussen, De Entree 51, 1101 BH Amsterdam.

Mr G.C. de Rooij is vanaf heden werkzaam bij het Advocatenkantoor G.J.T.M. van den Bergh in Amsterdam.

Mr B. Meeuwssen gaat vanaf 1 april 2005 zijn werkzaamheden voortzetten bij York Advocaten in Amsterdam.

Mr P.W.G. Riemer is vanaf 1 april 2005 werkzaam bij het advocatenkantoor Linklaters in Amsterdam.

Vanaf 7 april is het Advocatenkantoor De Wit Lattmann Türkkol bereikbaar op het volgende adres: Middenweg 57A, 1098 AD Amsterdam. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr E.A.P. Engels en mr

S.R.M.T. Janssen is vanaf heden als volgt: Engels Advocaten, Prinsengracht 680, 1017 KX Amsterdam. Tel. (020) 330 79 82, Fax (020) 330 21 61 E-mail: eap@engelsamsterdam.nl en sj@engelsamsterdam.nl.

De tenaamstelling van het nieuwe kantoor van mr H.M.G. Brunklaus, mr C.J.B. Rijser en mr M.I. Bloch is vanaf 4 april als volgt: Brunklaus Rijser Bloch Advocaten, Rupelmonde 86A, 1081 GS Amsterdam. Tel. (020) 502 22 00, Fax (020) 642 93 58 E-mail: info@brb-advocaten.nl.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr M. Meijjer is vanaf 1 april 2005 als volgt: Mr Mark Meijjer, Amstel Business Park, Joop Geesinkweg 999, 1096 AZ Amsterdam. Postadres: Postbus 94013, 1090 GA Amsterdam. Tel. (020) 561 61 55, Fax (020) 561 68 77 E-mail: www.meijjer-advocaten.nl.

Mr S.M. Maarschalkerweerd is vanaf 1 april 2005 werkzaam bij het advocatenkantoor Van Doorne N.V. in Amsterdam.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr K.H. Zonneveld is vanaf 1 april 2005 volgt: Mr K.H. Zonneveld, Herengracht 323, 1016 AW Amsterdam. Tel. (020) 420 85 65, fax (020) 638 94 02.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr A.J.Y.M. van de Belt en mr M. Leniger is vanaf 1 maart 2005 als volgt: BL Legal, A.J. Ernststraat 729, 1082 LJ Amsterdam. Tel. (020) 502 21 00, E-mail: www.bllegal.nl.

Mr H.C. Freshfields is vanaf 1 april 2005 werkzaam bij het advocatenkantoor Freshfields Bruckhaus Deringer in Amsterdam.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr drs A.J.G. Tijhuis en mr D. van der Wal is vanaf 1 maart 2005 als volgt: Pontius Advocaten, Nieuwe Leliestraat 62C, 1015 SV Amsterdam. Tel. (020) 421 21 45, fax (020) 421 74 10, E-mail: www.pontius.nl.

Per heden zullen de advocaten: mr G.J.J. van den Boogert en mr G.M. Haring, werkzaam zijn onder de naam: Boogert & Haring Advocaten, Michelangelostraat 109, 1077 CA Amsterdam. Tel. (020) 470 35 58, fax (020) 470 07 21.

Mr Y. van Gemerden is vanaf 15 februari 2005 werkzaam bij het advocatenkantoor DLA SchutGrosheide in Amsterdam.

Mr I.D. Lalisang is vanaf 1 maart 2005 werkzaam bij Jones Lang LaSalle B.V. in Amsterdam.

Mr drs N.P. van Mourik is vanaf 1 november 2004 werkzaam bij Cargill in Amsterdam.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr M. Steenhuis is vanaf 1 mei 2005 als volgt: Advocatenkantoor Steenhuis, Linnaeusparkweg 66, 1098 EG Amsterdam. Tel. (020) 468 61 56, fax (020) 468 61 57, E-mail: michiel@steenhuis.biz.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr J.L. van Schouten en mr J.G.N. Zincken is vanaf 1 mei 2005 als volgt: Zincken van Schouten Advocaten, Startbaan 5^E, 1185 XP Amstelveen. Tel. (020) 426 61 66, fax (020) 426 61 60, E-mail: zincken@z-vs.nl, vanschouten@z-vs.nl.

Vanaf 1 mei is het Advocatenkantoor Pentajura Advocaten bereikbaar op het volgende adres: Keizersgracht 174, 1016 DW Amsterdam. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Mr L. van Kleef is vanaf 1 mei 2005 werkzaam bij het advocatenkantoor Moszkowicz advocaten in Amsterdam.

Mr E.P. Klein Haneveld is vanaf 1 mei 2005 werkzaam bij het advocatenkantoor Clifford Chance in Amsterdam.

Mr S.M. Gitmans is vanaf 1 mei 2005 werkzaam bij het advocatenkantoor Wieringa Advocaten in Amsterdam.

Mr R.D. Idzenga is vanaf 1 mei 2005 werkzaam bij het Rabo Securities N.V. in Amsterdam.

Vanaf heden is het Advocatenkantoor Nugteren bereikbaar op het volgende adres: Corn. Anthoniszstraat 22, 1071 VV Amsterdam, Postbus 75435, 1070 AK. Fax (020) 618 87 39. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr A.S. van der Laken, mr J.A.E. Tak en mr Th.W.M. de Mol is vanaf 1 mei 2005 als volgt: LegalMaster Advocaten B.V., Weesperstraat 394, 1018 DN Amsterdam. Tel. (020) 422 91 84, fax (020) 330 14 49, E-mail: info@legalmaster.nl.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr H.J. Blaisse en mr J.F. Garvelink is vanaf 1 mei 2005 als volgt: Blaisse, Olympisch Stadion 38, Postbus 75573, 1070 AN Amsterdam. Tel. (020) 305 7230, Fax (020) 305 72 40, Internet www.blaisse.nu.

Vanaf 6 mei is het Advocatenkantoor Vestius bereikbaar op het volgende adres: Frederiksplein 1, 1017 XK Amsterdam, Postbus 20550, 1001 NN Amsterdam. Overige gegevens blijven ongewijzigd

Naamswijziging

Mevrouw mr M. Haalebos is veranderd in mevrouw mr M. Schwaanhuysen-Haalebos. Mevrouw mr R.J. in 't Veld wordt veranderd in mevrouw R.J. van Velzen-in 't Veld

Rectificatie

In het ABB van februari 2005 is het nieuwe telefoonnummer van mr J.H.J. Koopmans abusievelijk verkeerd vermeld. Het goede telefoonnummer moet zijn: 020-312 0520.

**Als advocaat en procureur
zijn uitgeschreven na
1 januari 2005:**

mr F.E.N. Algera	1-2-2005	mr N.E. van Gellicum	1-3-2005	mr A.R. de Neree tot Babberich	2-3-2005
mr D.A. Baum	1-2-2005	mr W. Goud	28-2-2005	mr. E.J. Noteboom	1-1-2005
mr M. Bax	29-3-2005	mr M. Groeneveld	1-3-2005	mr K.L. Onderwater	22-4-2005
mr. A.F. Beets	31-3-2005	mr M. Grondman	11-4-2005	mr J.C. Padberg	25-4-2005
mr I.M. van den Berg	1-3-2005	mr P.W. Haan	1-3-2005	mr. S.S.M. Peters	1-3-2005
mr. M.C. Bienfait-van Kampen	31-3-2005	mr C. Hamburger	10-3-2005	mr J.H. van Rij	1-3-2005
mr N.T.A. Boeziek	1-2-2005	mr B.M.S. Heintges	1-2-2005	mr R.M. Rijpstra	16-2-2005
mr M.R. Bollen	8-4-2005	mr R.P. van Hellemond	1-2-2005	mr M.C.L. Roet	1-3-2005
mr M. Bos	1-4-2005	mr M.M. Hijmans	1-2-2005	mr A. Roijmans	7-4-2005
mr A.J.G. Bos	18-4-2005	mr M.C. Holla	1-2-2005	mr. V. Rörsch	3-1-2005
mr O.W. van Boven	22-2-2005	mr A. Houwer	15-3-2005	mr N.C. Scheffer	1-3-2005
mr L. Brandt Corstius	1-3-2005	mr S.C. Huisjes	15-2-2005	mr N.P. Scholte	1-2-2005
mr I.G.F. Cath	25-4-2005	mr D.H.S. Hulsewe	17-3-2005	mr M.H.A. Smals	1-3-2005
mr A.R. Citroen	12-2-2005	mr S.M. Kaak	14-4-2005	mr P.J. Soest	31-3-2005
mr G.H. Davidson	5-4-2005	mr E. Kolokatsi	26-4-2005	mr Y.J.D. Stapert	1-4-2005
mr. E.M. Devis	1-3-2005	mr E. Kooij	21-1-2005	mr B.F. Tabingh Suermondt	15-4-2005
mr J.M.W. Ederveen	1-2-2005	mr. A. Krim	1-1-2005	mr I. van Tright	1-3-2005
mr J.D. Edixhoven	1-2-2005	mr E.M.B. Kuijpers	1-2-2005	mr A.M.C. Verheul	1-2-2005
mr T.C.J.A. van Engelen	14-4-2005	mr J.C. Kuiper	11-2-2005	mr A. van Welderen Rengers- Keuter	7-2-2005
mr G. Engelgeer	5-4-2005	mr P.J.I. Leefmans	31-3-2005	mr E. Wiersema	1-4-2005
mr R. Fielmich	1-2-2005	mr E. Lievens	21-3-2005	mr P.J. Zanders	1-3-2005
mr S.L.M. Follender-Grossfeld	28-4-2005	mr C.L. van Meer	25-4-2005	mr C.A.B. Zeevenhooven	1-4-2005
		mr G.J. Meijer	1-4-2005	mr A.M.P.H. Zethof	1-3-2005
		mr T.I.M.N. Morelisse	19-2-2005	mr M.E. van der Zouw	19-1-2005
		mr B.A. Mulderije	28-3-2005	mr C.H. van der Zwet	14-4-2005
		mr M.E. Muller	1-2-2005		

COLOFON

Het Amsterdams Balie Bulletin is een uitgave van de Amsterdamse Orde van Advocaten en verschijnt vier keer per jaar.
Jaargang 24, nummer 2, mei 2005

Redactie

Jolanda de Groot, Loes Hendriks, Bernd van Kooten, Edith Molemans, Job Nijssen, Marten Renes, Adrie van de Streek en Nelleke Wortmann

Redactie-adres

Amsterdams Balie Bulletin
T.a.v. mr. M.W. Renes, Singel 542
1017 AZ Amsterdam
e-mail: marten.renes@afm.nl
Postbankrekening 7609075
t.n.v. Raad van Toezicht Amsterdam

Adreswijzigingen

Bureau van de Amsterdamse Orde van Advocaten, Tesselschadestraat 4-12, 1054 ET Amsterdam

Correspondentie-adres Jonge Balie

Arthur (A.B.M.) Kohn, Holland Van Gijzen
Advocaten, Postbus 7925, 1070 AH Amsterdam
Tel. (020) 549 73 73, fax (020) 546 62 81
E-mail: arthur.kohn@hollandlaw.nl
Jonge Balie website: www.jongebalie.nl

Het Amsterdams Balie Bulletin wordt kosteloos toegezonden aan alle leden van de balie in het Arrondissement Amsterdam.

Extra abonnementen à € 50,- per jaar kunnen worden opgegeven bij het redactiesecretariaat.

Vormgeving en dtp

Seashore Media, Katwijk ZH
(www.seashore.nl)

Fotografie achtergrondfoto's

Joris van Bennekom, Amsterdam

Druk en afwerking

Drukkerij Jubels bv, Amsterdam

Oplage

3800 exemplaren



EGGENS INSTITUUT
Juridisch Postacademisch Onderwijs

Haal je PO-punten in hartje Amsterdam!

Relatievermogens- en erfrechtelijke aspecten van onroerend goed in Frankrijk

Waar nodig zal ook op fiscale aspecten gewezen worden.

Docent: prof. mr. A.L.G.A. Stille

Donderdag 16 juni, 12.30 – 17.30, 4 NOvA-punten, € 325,-

Mededingingsrecht

Poortbijeekkomst, jurisprudentie en actualiteiten

Docent: prof. mr. F.O.W. Vogelaar

Dinsdag 21 juni, 17.00- 19.15 uur, 2 NOvA-punten, € 175,-

Actualiteiten Vreemdelingenrecht

Aan de hand van de jurisprudentie van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt u bijgepraat over de wijze waarop aan de Vreemdelingen Wet 2000 uitvoering wordt gegeven.

Docent: mr. B.K. Olivier

Dinsdag 7 juni, 12.30 – 17.30 uur, 4 NOvA-punten, € 325,-

Praktisch procederen met polisvoorwaarden

Enkele veel voorkomende polisvoorwaarden in schadeverzekeringsovereenkomsten zullen behandeld worden vanuit zowel de positie van de verzekerde als vanuit die van de verzekerder.

Docent: mr. drs. M.L. Hendrikse

Vrijdag 24 juni, 13.30 – 17.30 uur, 4 NOvA-punten, € 325,-

Actualiteiten Ondernemingsrecht

Aan de orde komen zowel de actuele jurisprudentie van de Hoge Raad, de Ondernemingskamer en de lagere rechters, als de laatste wijzigingen in de wetgeving en saillante artikelen.

Docenten: mr. drs. H. de Groot,

mr. dr. G.J.H. van der Sangen

Donderdag 2 juni, 12.30 – 17.30 uur, 4 NOvA-punten, € 325,-



Meer Informatie en aanmelding

Eggen Instituut

Postbus 1030

1000 BA Amsterdam

Tel 020-525 3407

Fax 020-525 3307

E-mail pao@jur.uva.nl

Website www.jur.uva.nl/eggen



UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAM



Gerechtelijke Organisatie Amsterdam

Hoofdingang →

Wilt u ook deelnemen aan de Klachten- en Geschillenregeling Advocatuur?

Mevrouw mr. W. van Biemen, de heer mr.dr.s. E.A.A. Charry, de heer mr. J.G. Cnossen,
mevrouw mr. M. Mahadew, de heer mr. B.A. Zevenbergen, Advocatenkantoor Hofland,
Advocatenkantoor Hofmans, Advocatenkantoor R.P. Kuijper, Advocatenkantoor van Heeks,
Advocatenkantoor VDV Law, Amrani Advocaten, Avenue kantoor Tonningen Advocatuur,
Bakhuijsen Van den Noort Advocaten, Bartels en Boomstra Advocaten, Beydals Mungroop
Klokkers Advocaten, Blauw Tekstra Uding Advocaten, De Baarsjes Advocaten, Everaert Advocaten,
Friedberg Oudendijk Advocaten, Froon Helmonds Advocaten, Hamer & Smit Advocaten,
HvM Heitmann von Meding Advocaten & Rechtsanwälte, Ijff Advocaten, Jaeger Advocaten-
belastingdeskundigen, Joosten Advocaten, Kupperman Van der Wiel Advocaten en Notaris,
Maet Advocaten, Martens & Broekman Advocaten, Mr. K. Ramdhan, Pesman Advocaten,
Rasker & Wibbens Advocaten en Procureurs, Rhodes Reiziger Advocaten, Soedamah Advocaten,
SOLV, Stoel c.s. Advocaten, Storm & Splinter Advocaten, Strik & Dunnewijk Advocaten,
Stuy Advocaten, Sussenbach Advocaat & Procureur, Sitch Legal, Takes Advocaten,
Termos Advocaten, Van der Steenhoven Advocaten, Van Diepen Van der Kroef Advocaten,
Van Doorn Breukelaar & Willemsen, Van Koutrik c.s., Van Rossem Advocaten,
Van Santbrink Van Waart, Willems Advocaten & Rechtsanwälte

Raadpleeg de site van de Amsterdamse Orde

of www.alleadvocaten.nl voor dagelijkse update.

Aanmelden kan via BalieNet, ☎ (070) 335 35 86, fax (070) 335 35 33

e-mail: c.vandersluys@advocatenorde.nl

Toonaangevend in juridische post



FC&A/01003

Voor zekerheid inzake uw juridische post kiest u voor Falk Courier. Falk Courier bezorgt al uw poststukken voor collega-advocaten, rechtbanken, gerechtsdeurwaarders en aanverwante instanties. In de praktijk 50 tot 70% van uw dagelijkse post. Falk Courier biedt u de volgende voordelen:

1. Stipte en tijdige bezorging van uw post.
2. Tarieven lager dan bij TPG Post.
3. Onmiddellijke en prompte beantwoording van vragen of eventuele klachten.
4. Automatische verzekering van al uw post tot een waarde van 4.537,80 Euro per poststuk.
5. Geen entreekosten en geen enkele meegaveverplichting.
6. Geen extra kosten voor per expresse- en aangetekende stukken.
7. Strikt vertrouwelijke behandeling van uw poststukken.
8. ISO 9001:2000 gecertificeerd.

Bel ons nu voor het uitgebreide informatiepakket:

T (030) 699 13 88

F (030) 699 13 68

E info@falkcourier.nl

I www.falkcourier.nl

FALKCOURIER 

VOX ET LINGUA

Telefoon (020) 625 71 83

Fax (020) 623 85 61

E-mail vox@euronet.nl

Tuinstraat 155, 1015 PB Amsterdam

...spreekt ook úw taal.

Vertalingen (beëdigd)

Hotline voor spoedopdrachten: 020-624 70 80

vertaalbureau

ALLE TALEN bv

vertaalt en tolkt naar en uit alle wereldtalen!

- ▶ alle talen door native speakers
- ▶ alle vakgebieden door specialisten (zoals juridisch, economisch, notarieel, e-commerce, technisch, informatie- en communicatietechnologie)
- ▶ spoed- en beëdigde opdrachten
- ▶ tolken op locatie

Afrikaans Albanees Arabisch Armeens Azeri
Bengaals Bosnisch Bulgaars Chinees Dari Deens
Duits Engels Ests Farsi Fins Frans Georgisch Grieks
Hebreeuws (Ivriet) Hindi Hongaars Indonesisch
Italiaans Japans Koerdisch Koreaans Kroatisch Lets
Litouws Moldavisch Nederlands Noors Oekraïens
Perzisch Pools Portugees Roemeens Russisch Servisch
Singhalees Sloveens Slowaaks Somalisch Spaans
Thai Tsjechisch Turks Urdu Vietnamese IJslands
Zweeds en andere talen...

vertalingen tolken taaltrainingen

Harmoniehof 41 1071 td Amsterdam
telefoon +31 (0)20 670 10 40
fax +31 (0)20 670 10 41
e-mail hedtaal@xs4all.nl
internet alletalen.com



administratie- en
advieskantoor
TRENCO

kantoor: Van Nijenrodeweg 887, 1081 BH Amsterdam
Tel. (020) 675 87 65 Fax (020) 379 02 44

**Uitsluitend ten behoeve van
ADVOCATENPRAKTIJKEN
en KANTOORKOSTEN-COMBINATIES**

verzorgen wij:

- Boekhoudingen, financiële administraties
- Jaarstukken, ondernemersplannen
- Beheer van gezamenlijke praktijkkosten-rekeningen
- Belastingzaken, fiscale adviezen

Vraag vrijblijvend om inlichtingen:
Telefoon: (020) 675 87 65
of e-mail: Rouwelaar@trenco.nl

Drs. Odile HUITEMA - FAURE

Beëdigd vertaalster NED – FRANS

Juridisch / Notarieel

Economisch / Financieel

P.L. Takstraat 20, 1073 KL Amsterdam

☎ (020) 670 68 45
Fax (020) 675 62 62

e-mail: huitema-faure@wxs.nl



Translations & Interpreting

GESPECIALISEERD VERTAAL-
en (GERECHTS)TOLK AGENTSCHAP
ALLE TALEN – (ON)BEËDIGD – GELEGALISEERD

- > Aandelenemissies
- > Arresten
- > Aktes
- > Benoemingen
- > Comparities
- > Contracten
- > Dagvaardingen
- > Directiebesluiten
- > Getuigenverhoren
- > Intentieverklaringen
- > Machtigingen
- > Onderhandelingen
- > Statuten
- > Vonnissen
- > Zittingen

ACCURAAT – DISCREET – SNEL

**KOPIEËN VAN ALLE OPDRACHTEN
GEDURENDE 5 JAAR BEWAARD**

ALTIJD BEREIKBAAR, OOK BUITEN KANTOORUREN
Gilles G.M. Sarrailhé

Messinastraat 48A, 1019 LW Amsterdam –

Tel.: (020) 419 08 24 – Fax: (020) 419 08 25

E-mail: GSarrailhe@GStransint.com

internet: www.GStransint.com

Zoo zijn onze manieren

Symposium

Donderdag 2 juni 2005 Artis

14.00 uur	Ontvangst
14.30 uur	De positie van de advocatuur in ons rechtsbestel
16.00 uur	Pauze
16.30 uur	Afschaffing procuraat
17.30 uur	Borrel

De dagvoorzitter is de heer mr. J.M. van de Wall Bake, lid van de Algemene Raad
De eerste inleiding wordt verzorgd door de heer mr. H.F. Doeleman.
De tweede inleiding wordt verzorgd door de heer mr D. de Snoo.

Deelname aan het symposium levert u 2 punten op in het kader van de Permanente Opleiding. U kunt zich uitsluitend opgeven d.m.v. de antwoordkaart die bij de uitnodiging meegeesturd is.

Jubels