

A close-up portrait of an elderly man with white hair and blue eyes, wearing a dark suit, a light blue shirt, and a red tie. He is looking directly at the camera with a serious expression. The background is dark and out of focus.

**ab1b**

amsterdams  
balie bulletin

december 2006

*Interview met  
prof. mr.  
Th. A. de Roos*

**“Balans tussen veiligheid  
en grondrechten in de gaten  
houden”**

**Jonge Balie op reis naar Istanbul**

**Column van Alexander de Nerée**

**Jaarverslag Amsterdamse Orde 2005-2006**

## Agenda Jonge Balie

### Agenda Jonge Balie december 2006

#### - mei 2007

##### december

14 december 2006 Borrel, Wildschut, 18.30 uur. Wegens groot succes wederom met bier en bitterballen.

##### maart

22 maart 2007

Jonge Balie-cursus, Cursus Internationaal Privaatrecht, Docenten: mw mr. C.G. van der Plas en mr. T.H.D. Struycken behandelen belangrijke bepalingen uit de EEX-Verordening en het EVO-Verdrag

##### mei

9 t/m 12 mei 2007 Justitia: De Justitia commissie is momenteel druk bezig met de voorbereidingen voor Justitia 2007. Justitia zal dit keer plaatsvinden van 9 tot en met 12 mei 2007.

Eerlijk is eerlijk: de agenda is nog een beetje kaal. Binnenkort maakt de Jonge Balie haar jaarplanning en volgen meer data!

Zie [www.jongebalie.nl/amsterdam](http://www.jongebalie.nl/amsterdam)

De sluitingsdatum voor kopij voor het maartnummer is **10 februari 2007**. Niet digitaal aangeleverde kopij wordt terzijde gelegd.



december 2006

## In dit nummer o.a.

### 4 “Balans tussen veiligheid en grondrechten in de gaten houden”

Interview met prof. mr. Theo de Roos over enkele actuele juridische onderwerpen.

### 9 Jonge Balie op reis naar Istanbul

Verslag met foto's van de reis van de Jonge Balie naar Istanbul.

### 10 Parijs-Dakar Challenge 2006

Advocaat Willem Vos neemt deel aan de Parijs-Dakar Challenge 2006 en steunt daarmee de opbouw van een ziekenhuis in Gambia.

### 19 Jaarverslag Raad van Toezicht en de deken over 2006-2006

#### En verder:

Standplaats Amsterdam-Oost: column van Alexander de Nerée 11

Van de Deken 13

Mededelingen van de Amsterdamse orde 13

- Wijziging beleid goedkeuring patronaat en buitenpatronaat

- Beleidsregels voor de stagiaire-ondernemer

- Beleidsregels voor de buitenstage

Mededelingen van de Rechtbank 26

Mededelingen Jonge Balie 27

Mutaties Balie 28

# Van de hoofdredacteur

**Heeft u ook de brief ontvangen? De brief van 18 oktober? U weet wel, de brief van de Rechtbank Amsterdam? De brief waarin aangekondigd is dat u een toegangspas mag ophalen? Was u ook niet verheugd over de duidelijkheid die de brief heeft geschapen? Ik wel. De brief geeft eindelijk antwoord op een zeer prangende vraag, die tot dat moment op de lippen van iedere advocaat in Amsterdam bestorven moet hebben gelegen: Is het nu wel of niet geoorloofd om verboden voorwerpen mee naar binnen te nemen?**

**D**e Rechtbank maakt in haar laatste alinea van genoemde brief in één klap een einde aan alle discussies over dit onderwerp. De Rechtbank drukt zich in niet mis te verstane woorden uit. Het is ongeoorloofd – ik herhaal –, ongeoorloofd om verboden voorwerpen mee naar binnen te nemen. Kijk, en dat schept helderheid.

Geen discussies meer bij de ingang aan de Parnassusweg. “Tsjá, hoe moest ik nu weten dat het ongeoorloofd is om verboden voorwerpen mee naar binnen te nemen?” Of: “Ja, dat zegt u nu wel, Meneer De Bewaker, maar waar staat dat?” Welnu, het staat in de brief van 18 oktober. Is het een verboden voorwerp? Dan is het on-ge-oor-loofd.

Ik kan u zeggen, ik heb zelden zo fijn geslapen als in de nacht van 18 op 19 oktober. Maar toen begon het toch weer te knagen. Het mag dan wel ongeoorloofd zijn, maar wat is dan een verboden voorwerp? Daar zegt de brief dan weer weinig over.

Toch maar weer terug naar de brief. Het gehele citaat luidt: (het blijft) “uiteeraard ongeoorloofd om scherpe of verboden voorwerpen mee naar binnen te nemen.” Het begrip ‘scherpe voorwerpen’ lijkt me duidelijk. Als uw wederpartij in de rechtszaal een vlijmscherp betoog houdt, heeft u een puntje van orde. Ik zou zelfs zeggen dat diegene misbruik heeft gemaakt van zijn

of haar toegangspas en er worden mensen tegenwoordig voor minder gegijzeld. Een scherpe pen, een scherpe veiligheidsspeld – ook al houdt die de boel bij elkaar – of een scherp nagelknipschaartje zijn ook absoluut ongeoorloofd. Goed dat de Rechtbank daar paal en perk aan stelt. Het moest maar eens afgelopen zijn met dat gedonder.

Wegens het onderscheid tussen enerzijds het begrip ‘scherpe voorwerpen’ en anderzijds het begrip ‘verboden voorwerpen’ suggereert de Rechtbank dat het twee gescheiden dingen zijn. Scherpe voorwerpen zijn op zichzelf dus niet verboden, maar het is wel ongeoorloofd om ze mee naar binnen te nemen. Gelet op de inhoud van de Wapenwet lijkt me dan ook dat de Rechtbank een andere invulling geeft aan het begrip ‘verboden voorwerp’ dan gangbaar is buiten het gerechtshof.

Als scherpe wapens op zichzelf niet verboden zijn, kan ik niet inzien, waarom andere wapens wel verboden zouden moeten zijn. Alle wapens kunnen even dodelijk zijn en waarom is het ene wapen niet verboden en een ander wapen wel? Dat onderscheid kan ik zo niet maken. Van alle wapens lijkt de Rechtbank zich alleen te richten op de scherpe wapens en die zijn – zoals gezegd – weliswaar ongeoorloofd, maar niet verboden. Andere wapens, zoals explosieve wapens, lijken me dan niet verboden en wel

geoorloofd, omdat deze wapens niet in de opsomming zijn opgenomen.

Ik kan me ook niet voorstellen dat de Rechtbank op drugs doelt. Het lijkt mij buitengewoon onwaarschijnlijk dat een drugsdealer zijn handeltje opzet binnen het gerechtshof. Reguliere gebruikers komen daar immers alleen als zij reeds gesnapt zijn met drugs in hun zakken en opnieuw scoren binnen het gerechtshof komt hun zaak zelden ten goede. Misschien dat de rechters zelf de afnemers zijn. Maar als rechters in groten getale drugs zouden gebruiken, waarom zouden ze de invoer van drugs dan verbieden? Ik blijf er vooralsnog bij dat je met drugs binnen het gerechtshof niet zo veel te zoeken hebt. Dan hoeft je er ook geen verbod tegen uit te vaardigen, lijkt me zo.

Wat dan blijft staan onder ‘verboden voorwerpen’, is het verbod op het meenemen van dieren, anders dan de blindengeleide hond voor visueel gehandicapten. Of u dus voortaan uw huisdieren thuis wilt laten. U moest ze de kost geven, die advocaten die in de rechtszaal ineens toch weer een konijn uit hun hoed toveren of een aap uit hun mouw laten rollen. Werkelijk hemelsgierend. Het is goed dat de Rechtbank dit gedrag niet langer tolereert.

Hiermee sluit ik mijn reeks aan betogen en adviezen af. Ik hoop dat u er iets aan gehad heeft, al sluit ik niet uit dat u – alles overziend – tot de conclusie komt dat er werkelijk geen lijn in te ontdekken is geweest. Het zij zo. Ik heb in ieder geval acht jaar met veel plezier gewerkt aan het ABB en ik wens de redactie vanaf deze plaats een mooie toekomst toe.

*Marten Renes*



# “Balans tussen veilig grondrechten in de g

Interview met  
prof. mr. Th. A. de Roos

Door:  
Edith Molemans  
en Pepijn van Zaal

Fotografie omslag:  
Dolph Cantrijn



# gheid en gaten houden”

**Prof. mr. Th. A. de Roos is hoogleraar strafrecht aan de Universiteit van Tilburg en daarnaast raadsheer plaatsvervanger bij het Hof Den Bosch en als advocaat verbonden aan het kantoor De Roos & Pen advocaten. Met hem bespreken we een aantal (actuele) ontwikkelingen op het gebied van het strafrecht.**

*Nederland wordt de laatste tijd meer en meer geconfronteerd met ontwikkelingen die op gespannen voet kunnen staan met de Nederlandse rechtstaat zoals de recente anti-terrorisme wetgeving, premier Balkenende die de doodstraf passend vindt in het geval van Saddam Hussein en de juridische samenwerking met Amerika ondanks bijvoorbeeld Guantanamo Bay. Wat vindt u van deze ontwikkelingen?*

‘Er was al vóór 11 september een tendens zichtbaar om in te leveren op grondrechten teneinde de veiligheid van de burger te verhogen. Kennelijk leeft dit ook onder de bevolking, waar je steeds vaker hoort: “Wij willen veiligheid. Staat, zorg daar voor. Die grondrechten zijn van later zorg.”

Als specialist, als strafrechtjurist, privacyjurist of staatsrechtgeleerde dien je naar mijn mening telkens te benadrukken dat voor het volledig nastreven van veiligheid ook een prijs wordt betaald en dat het gevaren met zich brengt. Strengere maatregelen en (terrorisme)wetgeving zullen namelijk niet alleen terroristen treffen, maar ook onschuldige burgers en ik denk dat dat het gevoel van onveiligheid en onrust uiteindelijk zal vergroten. Met andere woorden, je moet de balans tussen veiligheid en grondrechten in de gaten zien te houden.

Ik ben ervan overtuigd dat een deel van de drastische maatregelen, wetten die net zijn aanvaard, zoals verruiming van bijzondere opsporingsbevoegdheden in terrorismezaken, eigenlijk niet nodig zijn. Je kunt heel goed zonder en dat zie je ook aan de zaken die nu aanhangig zijn, zoals de zaak Samir A. Die zaak gaat hoofdzakelijk om acties die onder de huidige wetgeving verboden zijn, zoals bijvoorbeeld strafbare voorbereiding. We kunnen terroristen derhalve al aanpakken met bestaande middelen, maar daarvoor is het wel noodzakelijk dat er een goed opgetuigde AIVD is, waarbinnen verantwoord en zorgvuldig met elkaar wordt samengewerkt.

Bovendien ben ik van mening dat onder omstandigheden flinke straffen moeten kunnen volgen. Het vonnis dat de rechtbank Amsterdam bijvoorbeeld inzake de Hofstad Groep heeft gegeven, vond ik goed. Ik concludeer dan ook dat het waarborgen van veiligheid best mogelijk is onder de huidige wet- en regelgeving en ik pleit ervoor om niet telkens te proberen de wet op te rekken.

Toen minister Donner aantrad – dit niet als kritiek op Donner, maar meer als een

waarschuwing dat we niet te snel moeten willen gaan – heb ik met hem een debat gehad in Themis waarin hij stelde dat hij liever had dat één onschuldige werd veroordeeld dan tien schuldigen vrij. Daar heb ik me tegen afgezet vanuit de gedachte dat wij als maatschappij geen Guantanamo Bay-achtige toestanden moeten willen. Iets wat wel gebeurt in een land waarmee wij nota bene samenwerken, de Verenigde Staten. Dit vind ik nog steeds een heel belangrijk thema. Zo leverde Nederland vroeger nooit onderdanen uit. Tegenwoordig kan dat wel. Daar is best iets voor te zeggen als je 100% vertrouwen hebt in elkaars rechtstelsel, maar dat vertrouwen heb ik niet in het rechtstelsel van de Verenigde Staten. Denk bijvoorbeeld aan de dj uit Zwolle, die wegens drugshandel werd uitgeleverd aan de Verenigde Staten. Het ging niet om een terrorist dus hij komt niet in Guantanamo Bay terecht, maar het geeft me toch een onbehagelijk gevoel als je ziet dat de Amerikanen het recht gewoon kunnen uitschakelen voor bepaalde groepen mensen in de maatschappij. Dat is niet goed.’

*Zou Nederland met Den Haag als ‘juridische hoofdstad van de wereld’ het niet op zich moeten nemen om de Verenigde Staten aan te spreken op het gevoerde beleid?*

‘Nederland heeft dit wel geprobeerd, hetgeen natuurlijk een diplomatiek en voorzichtig spel was. Ik vind dat Nederland daar natuurlijk een rol in moet blijven spelen, maar de Europese Unie moet daar een nog grotere rol in spelen. Ik vind het dan ook belangrijk dat je als EU één lijn trekt. Zo is bijvoorbeeld het standpunt van de EU door het Fins voorzitterschap keurig vertolkt nadat het vonnis tegen Saddam Hussein was geveld. Het verdrag, dat alle EU-landen hebben gesloten met Verenigde Staten, waarin de doodstraf is uitgesloten, is een belangrijk signaal en dat moet je volhouden natuurlijk. Juist tegenover de Verenigde Staten. In dit kader vind ik het dan ook schandelijk dat Balkenende heeft gezegd dat Saddam Hussein de doodstraf verdiende. Dat heeft hij later wel weer een ▶



beetje recht proberen te praten – hij verwijt Wouter Bos dat hij draait maar hij draait zelf als de ergste. Daarbij was er een aantal VVD'ers, dat het nog veel bonter maakte door te zeggen dat het Finse voorzitterschap het EU standpunt omtrent de doodstraf helemaal niet had mogen weergeven. Dan denk ik: “ach, ben je nu lid van de EU of niet?” Maar ja, het is bekend dat VVD'ers niet zo veel met de EU hebben, terwijl ze wel de commissarissen leveren.’

*Een heikel thema in Europees verband is het drugsbeleid in Nederland. Hoe staat u daar tegenover?*

‘Zelf heb ik eens meegedaan aan een programma van de VPRO, Tegenlicht. In dat programma verdedigde ik het standpunt dat het verbod op drugs helemaal moet worden afgeschaft. Mr. Van Veggel, de deken,

zoals dat nu ook met medicijnen gebeurt op basis van een verstrekkingregime. Je kunt namelijk niet zonder een zekere controle en als het via de apotheek of de drogist verkocht kan worden dan zal die drogist aan alle voorschriften moeten voldoen. Je moet namelijk wel weten wat je koopt. Het verstrekkingregime moet natuurlijk niet zo ver gaan dat je het op doktersrecept moet halen of zoals het gaat met de verstrekking van alcohol in Noorwegen en Zweden; dat je dan naar zo'n rare staatswinkel moet die bijna nergens te vinden is en altijd net gesloten is als jij daar komt...’

*Ziet u het gelet op alle ontwikkelingen nog steeds als een uitdaging om nu in het vak te zitten?*  
‘Ik merk wel dat er bij oudere advocaten soms sprake is van een soort metaalmoetheid, maar ik vind het nog steeds een uit-

omdat je het mogelijk als een boomerang terugkrijgt.

Een gebruikelijke techniek voor de bewijsvergaring is bijvoorbeeld de geur- en identificatieproef of het getuigenbewijs. Ten aanzien van de betrouwbaarheid van eerstgenoemde proef is onder andere vanuit de wetenschap twijfel gerezen. Als rechter dien je derhalve kritisch met een dergelijke proef om te gaan, hetgeen geen reden is om dergelijke proeven helemaal niet meer toe te laten. Zo sprak het Hof Leeuwarden zeer recent een verdachte vrij omdat de hondenbegeleider zich tijdens de geurproef niet aan de voorschriften had gehouden. Die voorschriften houden bijvoorbeeld in dat je de test dubbelblind moet doen, zodat de hondenbegeleider niet weet waar de verdachte is en niet naar de verdachte kan verwijzen en dat was in casu niet gebeurd. Op de vraag waarom dat niet was gebeurd, werd er door de politie geantwoord: “We hadden het al zo druk”.

In het geval van lekenrechtspraak zou met een kwestie als de geurproef waarschijnlijk anders worden omgegaan. Daarin is het meer dan in ons huidige rechtssysteem van belang dat de verdachte een goede advocaat heeft. Zo zou bijvoorbeeld de uitkomst van een geur- en identificatieproef door een jury eerder als bewijs kunnen worden toegelaten zonder dat gecontroleerd wordt of de proef op de juiste wijze is toegepast, omdat de advocaat van de verdachte daar tijdens het proces niet naar vraagt. Er ligt bij de lekenrechtspraak dus een grotere verantwoordelijkheid bij de advocaat dan in ons huidige rechtssysteem, waar de rechter de toelaatbaarheid van de bewijsmiddelen ambtshalve toetst.

In de Verenigde Staten zou een advocaat in een dergelijke situatie zijn cliënt waarschijnlijk sneller adviseren om te schikken, omdat de feiten tegen hem spreken en het onduidelijk is hoe de jury daarop zal reageren. De verdachte is in het geval van juryrechtspraak dus afhankelijk van goede rechtshulp. In

## “Het Nederlandse drugsbeleid is inconsequent, maar transparant”

pleitte voor het behoud van het verbod op drugs. Uiteindelijk zijn we geëindigd in een remise: 12-12.

Het was (en is) voor mij een serieus project omdat ik vind dat, ondanks dat we in Nederland een inconsequent systeem hebben, het wel een transparant systeem is in vergelijking met landen als Frankrijk en Duitsland. In die landen gaat politie/justitie echt niet overall op af; dat zou ook niet werken. Dus doen ze in die landen eigenlijk stiekem wat wij in Nederland openlijk doen.

Om het inconsequente systeem aan te pakken zou ik willen beginnen met het afschaffen van het softdrugverbod, zoals ook de SP heeft voorgesteld. Het is lastig maar het zou echt een zegen zijn. Ik zou zelfs zover willen gaan dat eigenlijk alle drugs moeten worden vrijgegeven. Niet geheel vrij, maar

daging. Keep moving, zeg maar. Zo heb ik bijvoorbeeld over het onderwerp terrorisme gepubliceerd in het Advocatenblad en in het NJB. Daar ga ik ook mee door.

Het mooie aan het strafrecht vind ik dat het debat daarover zo publiekelijk mogelijk moet worden gevoerd. Dat blijkt bijvoorbeeld uit een zaak als de Schiedammer parkmoord. Dat heeft veel teweeggebracht en heeft uiteindelijk geleid tot een verbetertraject. Ik zit nu ook in de commissie Posthumus II, die een aantal zaken heroverweegt, en ik bemoei me met de regeling tot verbetering van de herzieningsprocedure. Fascinerend is dat. Daardoor wordt nu meer dan vroeger kritisch gekeken wat het strafrechtbedrijf, het OM, de politie en de rechter doet en dat vind ik nuttig. Als rechter moet je dan ook uitkijken dat je tijdens de behandeling niet alle verzoeken van de advocaat afwijst,

de Verenigde Staten is goede rechtshulp bereikbaar voor de rijken, terwijl de armen het moeten hebben van een idealistisch initiatief om op een adequate wijze te kunnen worden bijgestaan. Heb je dat niet, dan ben je aan de goden overgeleverd.

Als je je dan realiseert dat veruit de meeste ter dood veroordeelden en gevangen afkomstig zijn uit de lagere sociale klassen, dan zie je wat voor maatschappij de Verenigde Staten is in vergelijking met ons land. Er is hier veel meer sprake van matiging, hoewel het natuurlijk wel verruwt.'

*U begeeft zich ook in de publiciteit om uw mening kenbaar te maken. Wat vindt u van de wijze waarop strafpleiters als Moszkowicz dat doen?*

'Ik ben wel redelijk bekend volgens mij, maar mensen als Moszkowicz en Spong zijn BN'ers in het kwadraat en het is nu eenmaal zo – dat merk ik ook aan mijn studenten – dat dat indruk maakt. Het zijn een soort helden, iconen. In Tilburg hebben studenten van mij laatst een debat georganiseerd en daar waren Spong, Peter R. de Vries, Geert-Jan Knoops en Theo Hiddema. Die namen spreken tot de verbeelding. Er komen meer dan 600 mensen op af. Dat is de realiteit en daar werk ik mee. Zo gebruik ik hen ook als voorbeelden tijdens colleges. Dat houdt iedereen bij de les. Kijk, als het puur gaat om de juridische inhoud dan noem ik een Daan Doornbos of Joost Italianer. Dat vind ik juridische keien.'

*U bent werkzaam als professor, advocaat, maar ook als raadsheer-plaatsvervanger. Als u tussen één van de beroepen zou moeten kiezen, waar gaat uw voorkeur naar uit?*

Dat is altijd de wetenschap geweest én de advocatuur met uiteindelijk een voorkeur voor de wetenschap. Ik zou nooit fulltime rechter willen worden. Ik vind het trouwens als raadsheer-plaatsvervanger ontzettend interessant. Het is belangrijk om ook van die kant het inzicht te krijgen en te horen hoe het allemaal werkt.



*“Mijn hart ligt bij het verdedigen van de zwakkere in de samenleving”*

De discussie dat je niet tegelijkertijd wetenschapper en advocaat kunt zijn, ken ik. Als het er op aankomt voel ik me een onafhankelijk wetenschapper en dat valt niet te combineren als mijn kantoor op enigerlei wijze bij de zaak is betrokken. Dus dan doe ik daar geen uitspraken over, dat is heel simpel. En dat geldt ook als er een zaak speelt bij het Hof Den Bosch. Daar doe ik ook geen uitspraken over. Zo ben ik recent gebeld over een uitspraak van het Leeuwardense Hof, waaraan ik had meegewerkt. Toen heb ik gezegd dat ik er niets over kon zeggen, want het moet niet zo zijn dat men denkt: “hé, hier orakelt de rechter nog eventjes door”.

Ik bij voorbeeld geen artikelen en wetenschappelijke publicaties schrijven, die goed uitkomen voor een zaak van mijn kantoor. Daarentegen ben ik niet te beroerd om iemand anders te vragen om dat te doen.

Dat is dan de verantwoordelijkheid van de ander. Al met al moet je beide gebieden uit elkaar houden. Ik ben hier op kantoor ook geen adviseur. Ik ben gewoon advocaat. Dat is wel zo transparant. Als je hier goed oplet en je hebt daar enige routine in dan kun je uitstekend een onafhankelijk oordeel geven. Zo vraagt het Openbaar Ministerie mij ook om adviezen. Dan geef ik een onafhankelijk oordeel voor wat het waard is. En zo opereer ik ook in de Orde. In dit kader heb ik nog wel eens discussies, omdat ik standpunten inneem die niet helemaal welgevallig zijn bij de meerderheid. Ik kijk namelijk niet alleen naar de feiten als verdedigingsbelang maar op een objectievere manier. Voor mijn onafhankelijke positie als wetenschapper krijg ik ontzettend veel terug. Zo geef ik cursussen voor de SSR en zit ik in de selectiecommissie van het Openbaar Ministerie.

Maar goed, mijn hart ligt uiteindelijk dan toch meer bij de advocatuur dan bij het Openbaar Ministerie of de rechterlijke macht. Het ligt bij het verdedigen, meestal van de zwakkere in de samenleving. Bij Willem Holleeder kun je daar natuurlijk over twisten, maar over het algemeen gaat dat in het strafrecht natuurlijk wel op. Als ik terugkijk gaat mijn motivatie terug tot de middelbare school. Dat is nog steeds hetzelfde gebleven maar dan op een objectieve manier en dan is er voor mij voorlopig nog genoeg werk aan de winkel.'

*Hoe ziet uw loopbaan als hoogleraar eruit?*

'Ik ben begonnen in Maastricht. Daar werd ik het eerst benoemd. Dat was parttime en daarnaast was ik advocaat op dit kantoor. Een ingewikkelde spagaat. Maastricht was een vrij jonge universiteit en faculteit en er waren veel interessante initiatieven. Bovendien zaten er mensen die op een gelijke manier over strafrecht denken als ik. Deze gedachten waren afkomstig van de school van de vorig jaar overleden Toon Peters, die in de jaren '70 in Maastricht is benoemd. In zijn oratie benaderde hij het strafrecht vanuit een heel kritisch perspectief en legde hij sterk de nadruk op het respecteren van de rechten van de mens in het strafrecht. Volgens hem ging het er om kritisch te waken voor de ruimte die noodzakelijk is om een eerlijk proces te waarborgen. Daar was hij de grote man van en hij was heel inspirerend. Ik was overigens niet een leerling van hem maar hij nodigde mij wel uit om daar te komen werken eind jaren '80.

Bij de Rijksuniversiteit Utrecht zaten mensen die door Peters waren beïnvloed, dus het lag in de rede dat ik daar heen ging. Ik heb daar van 1990 tot 1997 gewerkt en vervolgens ben ik gevraagd om in Leiden bij de universiteit te solliciteren. Dat heb ik gedaan en daar ben ik op fulltime basis aangenomen. Ik vond de behandeling van het strafrecht op dat moment te beperkt en heb ik de positie van het slachtoffer in het strafrecht erbij betrokken, alsmede

wat de invloed is van het strafrecht in de maatschappij. In dit kader heb ik ook een boek gepubliceerd, gebaseerd op het grote onbehagen. Vervolgens werd ik na zeven jaar benaderd door Marc Groenhuijsen, mijn huidige collega in Tilburg, en hij vroeg me om over te stappen. Ik vond dat eigenlijk wel een hele mooie kans.

In Leiden heb ik mij veel beziggehouden met het onderwijs zelf; het programma opgezet. Ik wilde weer wat meer ruimte om zelf onderzoek te doen en dat kon en kan in Tilburg. De reputatie van de faculteit is op onderzoeksgebied en onderwijsgebied prima. Dus dat vond ik een goede reden voor een overstap en daardoor kreeg ik ook weer meer tijd terug om op het kantoor te komen en adviezen te geven. De procespraktijk heb ik nauwelijks waargenomen. Af en toe ben ik bij cassatie betrokken en een paar keer heb ik gepleit in een hele grote zaak. Uitsluitend ter ondersteuning want dat is te intensief en dat kun je niet combineren.'

*Ambitie voor de toekomst?*

'Gewoon doorgaan in Tilburg. Ik vind het leukste om veel verschillende dingen te doen.'

*De laatste vraag dan, heeft u politieke ambities?*

'Haha. Nee, ik heb geen politieke ambities. Toen ik van Leiden naar Tilburg overstapte ben ik door de toenmalige voorzitter van GroenLinks, later Kamerlid, de helaas overleden Ad Harrewijn, gevraagd of ik mij voor GroenLinks op een hoge plaats verkiesbaar wilde stellen. Dat heb ik toen wel even overwogen, maar ik heb het niet gedaan. Wel adviseer ik de fractie eigenlijk al jaren en heb ik in de Landelijke Geschillencommissie van GroenLinks gezeten. Maar ik ben niet bijzonder politiek actief. Met zo'n drukke baan past het niet om wat bij te beunen in de politiek. Als ik het had willen doen, had ik het toen moeten doen. Op dit moment heb ik die ambitie niet. Ik vind het zo ontzettend prettig wat ik nu doe.' ■



Het Topkapi-museum



Marktkraam met kruiden en specerijen



# Jonge Balie- reis 2006

Woensdag 13 september 2006 (vluchtnummer TK 1952), zondag 17 september 2006 (vluchtnummer TK 1953), 44 deelnemers, zonnig/half bewolkt, gemiddelde dagtemperatuur 26°C., Bir tasla iki kus vurmak, Sultanhmet, Restaurant Hamdi, Ebusuud Caddesi, Sykes-Picotverdrag (1916), Atatürk, Pekin&Bayar, Sabancı Holding A.S., Kopenhagencriteria, drs. M. Hennis, Club 360°.

Zomaar wat steekwoorden naar aanleiding van de jaarlijkse (studie)reis van de Amsterdamse Jonge Balie, dit keer naar Istanbul. Enkele weken voor vertrek bestond nog enige vertwijfeling als gevolg van de bomaanslag in een buitenwijk van de stad. Van mogelijke onrust was echter tijdens ons bezoek niets meer te merken.

Het inhoudelijke programma bevatte ondermeer een bezoek aan het advocatenkantoor Pekin&Bayar, een bezoek aan het hoofdkantoor van Sabancı Holding A.S. en een rondleiding en borrel op het Nederlandse consulaat-generaal. Naast dit meer inhoudelijk gedeelte, was er nog voldoende gelegenheid om de wisselwerking tussen de Europese invloeden en de authentieke (oriëntaalse) sfeer van Istanbul aan den lijve te ondervinden. Of dat nu tijdens het afdingen bij een winkeltje in de souk was, badderend in een eeuwenoude Hamam, of loungend en cocktail nippend in één van de vele clubs die de stad rijk is, het was er goed toeven! ■



*Op bezoek bij de consul, drs. M. Hennis*



*Saskia Veerman en Esther Oppedijk van Veen in de blauwe moskee*

*Arthur Kohn en Michiel Horck poseren voor de heilige geschriften*



# Amsterdam-Dakar Challenge 2006

Sinds enige jaren wordt de Amsterdam-Dakar Challenge georganiseerd. De bedoeling is dat deelnemers in een auto van maximaal €500 naar Dakar rijden om aldaar aangekomen de auto te veilen. De opbrengst van de veiling gaat naar een goed doel ter plaatse. Ieder jaar doen wel een paar advocaten mee met de Challenge. Dit jaar doet advocaat Willem Vos mee, hij zal in november van dit jaar met twee vrienden in een stokoude Volkswagen Transporter richting Dakar koersen.

## Hoe kom je op zoiets?

Eigenlijk wilde ik tijdens mijn studie al een keer dwars door Afrika trekken met een auto. De bestaande risico's en het gebrek aan geld en een goede reisgenoot hebben mij er toen van afgehouden. De Challenge is een mooie tussenvorm; de risico's zijn minder hoog,

twee vrienden van mij vonden het een prachtig plan en het is nog voor een goed doel ook!

## Voor welk doel ga je rijden?

Voor de opbouw van een ziekenhuis in Gambia. We klagen in Nederland wel eens over de gezondheidszorg, maar in Gambia staat de gezondheidszorg nog in de kinderschoenen. Zelfs de meest primaire hulp is niet aanwezig, er is daar nog steeds veel kindersterfte en een lage levensverwachting. Gelukkig kun je met weinig geld al heel veel verbetering brengen.

## En hoe ga je het aanpakken?

We houden de kosten (brandstof, banden, verzekering, vliegtickets voor de terugweg etc.) zo laag mogelijk door een beroep te doen op sponsors in natura. Daarnaast proberen we ook financiële sponsors te benaderen. Onze tegenprestatie bestaat uit het plaatsen van het logo of bedrijfsnaam van de sponsor op onze Volkswagen. De Challenge heeft veel media-aandacht, dus de sponsors krijgen veel exposure.

*Meer info op [www.wheelsforafrica.nl](http://www.wheelsforafrica.nl).*





Alexander de Nerée tot Babberich is in Hongkong het Nederlandse advocatenkantoor De Nerée Advocates begonnen (in samenwerking met De Nerée & Tuinman Advocaten in Amsterdam). Voor het ABB schrijft hij een column over zijn ervaringen.

# Standplaats Amsterdam-Oost

## Caution

Als je door Hongkong loopt, krijg je de indruk dat je in een stad bent vol onhandige inwoners. Tijdens een korte reis van huis naar kantoor met de metro, word je bij elke, in mijn ogen toch vrij alledaagse handeling als in- en uitstappen, staan op de roltrap, de straat oversteken en over de stoep lopen, gewaarschuwd voor de gevaren die op de loer liggen. “Caution!”, “Mind the gap”, “Look left”, “Look right”, “Hold the handrail” en “Take good care of your belongings”.

Uiteraard waarschuwen deze bordjes en bandjes niet alleen voor het betreffende gevaar maar ook voor het feit dat je niet moet komen klagen, als het gevaar zich verwezenlijkt. Als je daadwerkelijk in dat gat valt, klem zit tussen de deur, wordt aangereden van links of uitglijdt op die vloer, ben je gewaarschuwd.

Het zit in ons Nederlandse advocatenbloed om over de Angelsaxische claimcultuur te schamperen en de excessen daarvan geven daar ook wel aanleiding toe. Toch krijg je daar, zo dicht bij China, een wat andere kijk op. Men claimt voor het geld, maar ook omdat het mogelijk is en dat is zo vanzelfsprekend nog niet.

Op een half uur afstand met de trein van mijn kantoor (“Mind the gap”), begint het vaste land van China. Op het station dat tevens de grensovergang vormt, zie je na de douane al snel dat China minder aandacht heeft voor gevaarlijke situaties waaruit aanspraken zouden kunnen voortvloeien. Dat hoeft ook helemaal niet.

China heeft namelijk een rechtssysteem dat praktisch alleen maar op papier bestaat. De rechtspraak is niet onafhankelijk net zo min als de advocatuur. De toegang tot de rechtspraak is bijzonder moeizaam. Daarnaast is niet gezegd dat, als je het recht aan je zijde weet, de rechter zich daar iets van zal aantrekken. Niet de ideale omstandigheden voor de opkomst van een claimcultuur maar evenmin de ideale omstandigheden om je werk als advocaat te doen.

Wat kun je nog adviseren aan een cliënt die wil weten wat hij in rechte in China kan beginnen?

Uit de wet valt het maar moeilijk af te leiden. De rechtspraak is niet openbaar en in het Chinees. Het devies is dan ook: probeer juridisch zoveel mogelijk in Hongkong te regelen en voor al het overige geldt zoals altijd in China “Take good care of your belongings”. ■

Meer weten? [Alexander@dnta.com.hk](mailto:Alexander@dnta.com.hk)



at **Norton Rose**  
who knows where  
your career could  
**take you?**



**Zoek je een  
echt uitdagende  
werkomgeving  
op hoog niveau?**

**Voor goede student-  
stagiaires, stagiaires  
en medewerkers  
hebben wij altijd  
plaats!**

Stuur je brief met cv en cijferlijst naar  
[hr.amsterdam@nortonrose.com](mailto:hr.amsterdam@nortonrose.com)

**Norton Rose Advocaten & Solicitors  
Rembrandt Tower (24ste verdieping)  
Amstelplein 1  
1096 HA Amsterdam  
Tel +31 (0)20 – 46 29 300**

## Van de Deken

Het opstellen van het jaarverslag is een soort gewetensonderzoek. Wat is er in het afgelopen Ordejaar gebeurd. Wat hebben de Raad van Toezicht en de deken hieraan gedaan? Is het voorgenomen beleid uitgevoerd? Zijn er verbeteringen geboekt etc.?

In dit nummer van het ABB treft u dit jaarverslag aan. Ook tegenover u willen wij ons verantwoorden voor de wijze waarop de Raad van Toezicht en uw deken de door u aan hen toevertrouwde taken hebben uitgevoerd.

Op het moment dat u deze korte inleiding onder ogen krijgt zal ook het kalenderjaar ten einde lopen. Wij zijn niet gauw geneigd een verslag te maken van onze eigen praktijk, van onze verrichtingen, successen en eventuele missers. Toch kan het geen kwaad in het kader van de jaarwisseling hier wel een enkel moment bij stil te staan. Ik heb het al vaker gezegd. Een advocaat is meer dan een ondernemer in juridisch handwerk. In het door mij al eerder genoemde rapport van de Commissie Advocatuur en de



daarop gevolgte kabinetsreactie wordt met name aandacht gevraagd voor de publieke verantwoordelijkheid van ons beroep. De kernwaardes van onafhankelijkheid, deskundigheid en partijdigheid spreken min of meer voor zichzelf. De integriteit wordt vanzelfsprekend verondersteld. De publieke verantwoordelijkheid benadrukt de specifieke

rol van de advocaat in de rechtsstaat. “De maatschappij mag verlangen dat de advocaat bijdraagt aan de kwaliteit en doelmatigheid van de rechtsverdeling tegen redelijke, transparante voorwaarden. De samenleving heeft immers groot belang bij een goede en ordelijke rechtsverdeling”. In het kader van de jaarlijkse overdenking en uw persoonlijk jaarverslag, zou ik u willen opwekken om tenminste het eerste hoofdstuk van het rapport van de Commissie Advocatuur te lezen en de inhoud daarvan tot u te laten doordringen. Ik ben ervan overtuigd dat u na lezing van dit hoofdstuk met meer energie en met meer bevoegenheid het nieuwe jaar zult kunnen inluiden.

Mede namens alle leden van de Raad van Toezicht wens ik de Amsterdamse advocaten een goed en gezond 2007 toe. ■

*J.M.F.X. van Veggel*

## MEDEDELINGEN VAN DE AMSTERDAMSE ORDE

### Wijziging beleid goedkeuring patronaat en buitenpatronaat (oktober 2006)

Op grond van de Advocatenwet en de Stageverordening 1988 rust op de Raad van Toezicht de taak te waken over de kwaliteit van de opleiding van de stagiaires. Het blijkt (te) vaak voor te komen dat een goede opleiding van de stagiaire niet is verzekerd. In veel gevallen is dat te herleiden tot de wijze waarop de patroon, de eerst verantwoordelijke voor de begeleiding van de stagiaire, invulling geeft aan het patronaat. Daarnaast heeft de Raad geconstateerd dat bepaalde situaties, zoals die van de stagiaire die niet kantoor houdt bij de eigen patroon, met

name indien dit wordt gecombineerd met een stagiaire-ondernemerschap, in de hand werken dat de kwaliteit van de opleiding in het gedrang komt.

De Raad acht dit ongewenst en heeft daarom besloten het beleid inzake goedkeuring patronaat en buitenpatronaat aan te scherpen.

De Raad beschikt over een discretionaire bevoegdheid tot goedkeuring van een patronaat. In het kader van een verzoek tot goed-

keuring kan de Raad mede de verhouding tussen stagiaire en beoogd patroon toetsen (waaronder de arbeidsovereenkomst) en het gedrag van een beoogd patroon, zoals dat tot uitdrukking is gekomen in voorafgaande patronaten en de jegens hem geuite klachten in het kader van zijn beroepsuitoefening in het algemeen.

In het vervolg zal de Raad, indien er bedenkingen bestaan tegen een beoogd patroon voorschriften verbinden aan de goedkeuring of deze goedkeuring zelfs weigeren. De

bedenkingen kunnen onder meer zijn gebaseerd op gegronde verklaarde tuchtklachten en/of ervaringen van de Raad met eerdere stagiaires van de beoogd patroon, op grond waarvan onvoldoende vooruitzicht bestaat dat de beoogd patroon tot het geven van een goede begeleiding bereid of in staat is. Ten overvloede zij opgemerkt dat de omstandigheid dat aan een eerdere stagiaire wel een stageverklaring is uitgereikt, niet betekent dat de beoogd patroon wel aan zijn opleidingsverplichtingen heeft gedaan. De Raad zal in het vervolg bij eindgesprekken met stagiaires specifiek aandacht besteden aan de wijze waarop invulling is gegeven aan het patronaat.

De voorschriften die worden gesteld zullen ertoe strekken de kwaliteit van de opleiding van de stagiaire te verzekeren, zoals het ver-

plicht volgen door de aspirant patroon van een cursus met betrekking tot het patronaat, intensievere verslaglegging en periodieke evaluatie van de stage e.d. Overigens beveelt de Raad het volgen van een cursus over het patronaat dringend aan indien een advocaat voor de eerste maal een patronaat op zich neemt.

De Raad zal voorts in beperktere mate gebruik maken van de bevoegdheid vrijstelling te verlenen van de verplichting van een stagiaire bij de patroon kantoor te houden. De Raad streeft ernaar dat uitsluitend in situaties waarin is aangetoond dat het écht niet anders kan, geen kantoor wordt gehouden bij de patroon en dat de combinatie met het stagiaire ondernemerschap niet meer voorkomt. De Raad heeft hiertoe het Reglement voor de Buitenstage en het Reglement voor

de stagiaire/ondernemer aangepast (zie: [www.advocatenorde-amsterdam.nl](http://www.advocatenorde-amsterdam.nl)). Daarnaast worden deze niet langer aangeduid als 'Reglement' maar als 'Beleidsregels', aangezien hier sprake is van beleidsregels in de zin van de Algemene wet bestuursrecht en niet van algemeen verbindende voorschriften.

De Raad wijst er op dat deze wijzigingen betekenen dat in gevallen waar voorheen goedkeuring en vrijstelling werden verkregen, dit in het vervolg anders zal kunnen zijn. De Raad beveelt advocaten die voornemens zijn een patronaat op zich te nemen, dan ook dringend aan bij de Raad te informeren naar eventuele bedenkingen voordat men zich contractueel vastlegt, danwel bij de vastlegging terzake een voorbehoud te maken. ■

## Beleidsregels voor de stagiaire-ondernemer

DE RAAD VAN TOEZICHT VAN DE ORDE VAN ADVOCATEN IN HET ARRONDISSEMENT AMSTERDAM:

gelet op artikel 26 Advocatenwet bevordert de Raad van Toezicht een behoorlijke uitoefening van de praktijk en is hij bevoegd alle maatregelen te nemen die daartoe kunnen bijdragen.

ZIET ER BIJ HET UITOEFENEN VAN DE BEVOEGDHEID EX ARTIKEL 26 ADVOCATENWET OP TOE, DAT DE STAGIAIRE DIE NIET IN DIENSTBETREKKING IS ALS BEDOELD IN ARTIKEL 3 VAN DE VERORDENING OP DE PRAKTIJKUITOEFENING IN DIENSTBETREKKING, VOLDOET AAN DE VOLGENDE VOORWAARDEN:

1. De stagiaire zal de praktijk uitoefenen ten kantore van zijn patroon gedurende tenminste 8 dagdelen per week vallende binnen de normale kantooruren. De patroon mag

niet meer dan één stagiaire-ondernemer begeleiden.

2. De stagiaire legt een ondernemingsplan over dat in ieder geval dient te bevatten een begroting met een toelichting op de te behalen omzet. Uit deze toelichting moet blijken op welke feiten en omstandigheden de verwachting met betrekking tot de omvang van deze omzet is gebaseerd. De begroting behoort voorts in te houden een volledig overzicht met specificatie van de te verwachten praktijkkosten, waaronder begrepen de jaarpremies voor beroepsaansprakelijkheidsverzekering tot tenminste het minimaal verzekerd bedrag, genoemd in de Verordening op de Beroepsaansprakelijkheidsverzekering, alsmede een arbeidsongeschiktheidsverzekering waarvan de hoogte van de uitkering is afgestemd op een bedrag ter grootte van het wettelijk minimumloon vermeerderd met de vaste praktijkkosten.

3. De patroon dient schriftelijk te verklaren dat hij instemt met het ondernemingsplan van de stagiaire.

4. De stagiaire toont aan dat door hem wordt voldaan aan de vereisten gesteld in de Verordening op de Beroepsaansprakelijkheid en dat hij is verzekerd tegen het risico van arbeidsongeschiktheid recht gevende op een uitkering, die minimaal overeenkomt met het niveau van het minimumloon. Voorts toont de stagiaire aan een stichting derdengelden ter beschikking te hebben conform de Boekhoudverordening 1998.

5. De stagiaire dient gedurende de gehele stageperiode over een middellang krediet-faciliteit c.q. krediet te kunnen beschikken van EURO 25.000,-. Van tijd tot tijd kan de Raad dit bedrag aanpassen.



6. De stagiaire toont aan dat hij voor de duur van de stage beschikt over kantoorruimte, die in overeenstemming is met de eisen van een goede praktijkuitoefening.

7. De stagiaire dient binnen anderhalf jaar na zijn beëdiging het certificaat van de beroepsopleiding aan de Raad over te leggen.

8. Op eerste verzoek van de Raad doet de stagiaire verslag van de financiële ontwikkeling

van zijn praktijk, zo mogelijk middels het overleggen van jaarstukken en balans.

De stagiaire die de advocatuur op parttime basis uitoefent zal in elk geval aan het eind van ieder boekjaar aan de Raad inzicht verschaffen in de financiële ontwikkeling van de praktijk middels een schriftelijk overzicht dat door de patroon gezien, en ten bewijze daarvan, ondertekend moet zijn.

9. Deze beleidsregels vervangen het Reglement voor de stagiaire/ondernemer 1999 zoals vastgesteld werd door de Raad van Toezicht

te Amsterdam in zijn vergadering van 23 april 1999 en geldt voor beëdigingsverzoeken die ná 1 november 2006 worden ingediend.

Aldus vastgesteld door de Raad van Toezicht te Amsterdam in zijn vergadering van 6 oktober 2006. ■

## Beleidsregels voor de buitenstage

De Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam:

- a. Ingevolge artikel 9b lid 1 van de Advocatenwet is elke advocaat verplicht gedurende de eerste drie jaar waarin hij als zodanig is ingeschreven als stagiaire de praktijk uit te oefenen onder toezicht van een andere advocaat – de patroon – en bij deze kantoor te houden.
- b. Ingevolge artikel 9b lid 3 van de Advocatenwet kan de Raad van Toezicht vrijstelling verlenen van deze verplichting, indien naar het oordeel van de Raad de opleiding van de stagiaire is gewaarborgd en een behoorlijke praktijkuitoefening waaronder de financiering van de praktijk en de dekking van het risico van de beroepsaansprakelijkheid van de stagiaire, overeenkomstig de daaromtrent gestelde voorschriften bij of krachtens de Advocatenwet, verzekerd is.
- c. Ingevolge artikel 4 lid 1 van de Stageverordening behoeft elk patronaat de goedkeuring van de Raad.

9b lid 3 VAN DE ADVOCATENWET OP TOE, DAT TENMINSTE AAN DE VOLGENDE VOORWAARDEN IS VOLDAAAN:

1. De stagiaire heeft naar het oordeel van de Raad in voldoende mate getracht een patroon te vinden bij wie hij kantoor kan houden.
2. De stagiaire houdt kantoor, tezamen of in combinatie met
  - a. (tenminste) een advocaat die 5 jaar praktijkervaring heeft. De praktijkuitoefening van deze advocaat en de stagiaire dient (voor een belangrijk deel) dezelfde rechtsgebieden te betreffen. De stagiaire dient in dienstbetrekking bij deze advocaat te zijn en derhalve niet als stagiaire-ondernemer de praktijk uit te oefenen. De stagiaire dient voor de uitoefening van zijn praktijk gebruik te maken van kantoorruimte in het kantoor van die advocaat waarbij de stagiaire toegang heeft tot de communicatie- en informatievoorzieningen en gebruik kan maken van de diensten van het ondersteunend personeel op dat kantoor en waarbij geen ruimtelijke of andere belemmeringen

bestaan voor regelmatige persoonlijk contact tussen stagiaire en die advocaat.

- of
- b. met een persoon die de praktijk uitoefent in dienstbetrekking bij een werkgever als bedoeld in artikel 3 lid 1 onder b, e, f en g alsmede lid 2 van de Verordening op de praktijkuitoefening in dienstbetrekking.
3. Op het kantoor is per advocaat met tenminste 5 jaar ervaring c.q. persoon zoals bedoeld in artikel 2 lid b maximaal één stagiaire werkzaam. Tegen deze advocaat of persoon mogen geen bedenkingen bestaan gebaseerd op gegronde verklaarde tuchtklachten en/of ervaringen van de Raad ten aanzien van eerdere stagiaires op grond waarvan onvoldoende vooruitzicht bestaat dat de advocaat of persoon tot het geven van een goede begeleiding bereid of in staat is.
4. De stagiaire beschikt over een kantoorruimte, die in overeenstemming is met de eisen van een goede praktijkuitoefening. De kantoorruimte is voorzien van de gebruikelijke kantoorinventaris, waaronder met

ZIET ER BIJ HET UITOEFENEN VAN DE BEVOEGDHEID ALS BEDOELD IN ARTIKEL

# U dicteert, wij vertalen...alles!

- *Ervaren juridische en financiële vertalers;*
- *Wij spelen snel in op uw vertaalbehoefte;*
- *Kwaliteit in en uit alle talen;*
- *U bepaalt de levertijd;*
- *JMS hanteert vaste woordtarieven, zonder toeslagen.*

JULIANAWEG 88A  
1131 DD VOLEDAM  
T 0299-351851  
F 0299-351751  
E [INFO@JMSTEXT.NL](mailto:INFO@JMSTEXT.NL)  
W [WWW.JMSTEXT.NL](http://WWW.JMSTEXT.NL)



JMS Textservice specialiseert zich al sinds 1997 in juridische en financiële vertalingen. Wij besteden maximale zorg aan uw vertaalopdrachten, die wij altijd binnen uw tijdspanne leveren. JMS Textservice kan u in feite op elk moment van de dag helpen. Optimale service dus, met een spijkerharde garantie: afspraak is afspraak.

Wij sturen u op verzoek graag een overzicht van onze diensten en tarieven.

**Uw deadline, onze zorg!**



name begrepen: handboeken, vakliteratuur en communicatiemiddelen.

5.

De stagiaire maakt aannemelijk, dat hij voor de duur van de stage over deze of gelijkwaardige kantoorruimte kan beschikken.

6.

De stagiaire treft zodanige voorzieningen, dat zijn kantoor gedurende de normale kantooruren bereikbaar is. Bij afwezigheid zorgt de stagiaire voor passende waarneming van de praktijk.

7.

De stagiaire maakt aannemelijk, dat de zaken die hij zich voorstelt in behandeling te nemen, op verschillende rechtsgebieden betrekking hebben en dat met de behandeling van deze zaken een behoorlijke praktijkomvang waarschijnlijk is te achten.

8.

De stagiaire vallende in de categorie bedoeld in artikel 2 onder b. maakt aannemelijk dat hij voldoet aan de te zijnen aanzien gestelde eisen en voorwaarden als opgenomen in de Verordening op de advocaat in dienstbetrekking.

9.

De stagiaire toont aan dat door hem wordt voldaan aan de vereisten gesteld in de Verordening op de Beroepsaansprakelijkheid en dat hij is verzekerd tegen het risico van arbeidsongeschiktheid rechtgevend op een uitkering, die minimaal overeenkomt met het niveau van het minimumloon. Voorts toont de stagiaire aan een stichting derdengelden ter beschikking te hebben conform de Boekhoudverordening 1998.

10.

De patroon is als advocaat bij de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam ingeschreven en houdt kantoor binnen het arrondissement.



11.

De kantoren van de patroon en de stagiaire zijn op zodanige adressen gevestigd dat regelmatige contacten tussen hen ter voldoening aan de wederzijdse verplichtingen hen bij of krachtens de Advocatenwet gesteld, telkens op eenvoudige wijze verwezenlijkt kunnen worden. Aan deze voorwaarde wordt in elk geval geacht te zijn voldaan indien de kantoren zijn gevestigd in dezelfde gemeente, of met een onderlinge afstand van niet meer dan vijf kilometer.

12.

De patroon is gedurende tenminste zeven jaren als advocaat in Nederland ingeschreven.

13.

De patroon heeft behalve de stagiaire, ten aanzien van wie vrijstelling als bedoeld bij artikel 9b lid 3 Advocatenwet wordt verzocht, niet meer dan één andere stagiaire. Laatstbedoelde stagiaire houdt kantoor bij de patroon.

14.

De patroon verklaart zich schriftelijk bereid gedurende de stageperiode de verplichtingen na te komen hem als zodanig bij of krachtens de Advocatenwet gesteld, en meer in het algemeen de aanwijzingen van de Raad op te volgen. De patroon dient eenmaal per zes maanden schriftelijk verslag uit te brengen aan de Raad omtrent het verloop van de stage.

15.

De patroon en de stagiaire leggen aan de Raad een begeleidingsplan over waaruit blijkt op welke wijze zij zullen voldoen aan hun verplichtingen als bedoeld in art. 5 en 6 van de Stageverordening en in de Opleidingsmaatregel 1997.

Dit plan dient te voldoen aan hetgeen daarentrent is neergelegd in Bijlage I of Bijlage II, al naar gelang toepasselijk, tenzij de Raad met een ander plan akkoord gaat, hetgeen alleen het geval zal zijn indien dit andere plan aan de bedoeling van de betreffende Bijlage beantwoordt.

16.

De vrijstelling, als bedoeld in artikel 9b lid 3 Advocatenwet, ingevolge deze beleidsregels aan de stagiaire verleend, wordt ingetrokken indien blijkt dat aan de voorwaarden bij of krachtens deze beleidsregels gesteld, niet meer wordt voldaan. De Raad schorst in dat geval de stage.

17.

Deze beleidsregels vervangen het Reglement voor de Buitenstage 2005 zoals vastgesteld werd door de Raad van Toezicht te Amsterdam in zijn vergadering van 14 oktober 2005 en geldt voor beëdigingsverzoeken die ná 1 november 2006 worden ingediend.

Aldus vastgesteld door de Raad van Toezicht te Amsterdam in zijn vergadering van 6 oktober 2006. ■



## Beëdiging wintermaanden

### Beëdigingsrekest uiterlijk 29 december 2006 indienen bij de Rechtbank

Indien u een stagiaire in dienst gaat nemen die in maart 2007 aan de beroepsopleiding zou willen deelnemen, dan is het volgende van belang:

De rechtbank zal in februari 2007 weer extra beëdigingen vaststellen. Het Bureau van de Orde zal zorgdragen voor een evenredige verdeling over deze beëdigingsdata.

De rechtbank heeft laten weten dat het beëdigingsrekest uiterlijk op 29 december 2006 bij de griffie van de rechtbank moet zijn ingediend, om in februari beëdigd te kunnen worden.

Om in de beroepsopleiding van maart 2007 geplaatst te kunnen worden dienen stagiaires zich uiterlijk 31 januari 2007 te hebben ingeschreven bij de NOVA en uiterlijk in februari 2007 beëdigd te zijn.

N.B. Het rekest moet in tweevoud worden ingediend, met de volgende bijlagen:

- Het rekest moet persoonlijk worden ingediend bij de centrale balie van de rechtbank, (in tweevoud) met de volgende bijlagen:
- kopie geldig identiteitsbewijs (paspoort of identiteitskaart);
- kopie van de bul, alsmede van de cijferlijst (bij het indienen van het rekest dient u de originele bul te tonen);
- Verklaring Omtrent het Gedrag (V.O.G.) (die niet ouder dan 2 maanden mag zijn, geadresseerd op het huisadres). Indien u nog niet over een V.O.G. beschikt dient u een kopie van het ingevulde aanvraagformulier bij te voegen;
- indien van toepassing: verklaring ex artikel 2 lid 2 Advocatenwet uit het arrondissement waar verzoeker eerder stond ingeschreven.

N.B. Het verkrijgen van een Verklaring Omtrent Gedrag duurt twee tot maximaal vier weken. Vraag de Verklaring Omtrent Gedrag dan ook ruim op tijd aan! Nadere informatie hierover kunt u verkrijgen bij het Centraal Orgaan Verklaring Omtrent Gedrag (COVOG) te bereiken via internet [www.justitie.nl](http://www.justitie.nl) of telefonisch 070-3707234.

N.B. Voor het indienen van een rekest is griffierecht verschuldigd.

Het leek ons goed u hierop attent te maken. ■

Met vriendelijke groet,

*Bureau van de Orde van Advocaten  
In het Arrondissement Amsterdam*

### Advertentie

<p>externe</p> <p>stagebegeleiding</p>	<p>Mr A.C. Oberman heeft besloten haar advocatenpraktijk te verwisselen voor de externe begeleiding en coaching van stagiaires en medewerkers. Als ervaren advocaat wil zij jonge advocaten, naast de opleiding die het kantoor hen biedt, de aandacht geven die het mogelijk maakt een gefundeerde conclusie te bereiken over hun plaats binnen de advocatuur. <a href="http://www.advocatencoaching.nl">www.advocatencoaching.nl</a></p> <p><small>Oberman is advocaat sinds 1982 en heeft vóór haar loopbaan in de advocatuur gewerkt bij universiteit, gemeente en in het bedrijfsleven.</small></p>	<p><b>Mr A.C. Oberman</b></p> <p>externe stagebegeleiding</p>
	<p>VAN EEGHENLAAN 12 1071 EM AMSTERDAM</p> <p>020 673 71 60 FAX 671 21 95 aoberman@xs4all.nl</p>	

# Jaarverslag van de Raad van Toezicht en de deken in het arrondissement Amsterdam over het ordejaar 2005-2006

## 1. ALGEMENE BESCHOUWINGEN

*“De moderne democratische samenleving kan het niet zonder de advocaat stellen. In de landen van de Europese Unie bestaan wel verschillen in de beroepsregulering en de maatschappelijke taken, maar overal vervult de advocaat een centrale rol in de rechtsbedeling en in de effectuering van rechten. De nationale verschillen zijn grotendeels terug te voeren op het verschil tussen civil law en case law stelsels. Aan de algemene gelding van de bijzondere rol van de advocaat doet dat geen afbreuk”.*

Aldus de eerste alinea uit het eerste hoofdstuk van het rapport van de Commissie Advocatuur dat op 24 april 2006 verscheen onder de veelzeggende titel “Een maatschappelijke orde”.

Met dit statement heeft de commissie de uitlatingen van de minister van justitie bevestigd die hij deed in zijn brief aan de voorzitter van de Tweede Kamer van 23 december 2004. Daar spreekt hij over de bijzondere positie van de advocaat in onze samenleving en zegt vervolgens “Een goed functionerende, krachtige en integere advocatuur als poortwachter tot een onderdeel van het rechtsbestel is onmisbaar in onze samenleving”.

Deze bijzondere positie van de advocaat waaronder begrepen zijn geheel eigen verantwoordelijkheid ten opzichte van de maatschappij heeft in het afgelopen Ordejaar voorop gestaan in het beleid van de Raad van Toezicht en de deken. Zij hebben dan ook met name het eerste hoofdstuk van het hiervoor genoemde commissierapport onder de titel “De advocaat in de rechtsstatelijke samenleving en het verschoningsrecht”, van harte onderschreven. De in dit hoofdstuk genoemde essentiële voorwaarden voor de vervulling van de taken van de advocaat, te weten het geven van juridisch advies en het vertegenwoordigen van de cliënt in juridische conflicten en procedures, zijn steeds richtinggevend geweest in het beleid en de uitgevoerde taken. Die voorwaarden zijn de onafhankelijkheid van de advocaat, zijn deskundigheid, zijn waarborgen van de vertrouwelijkheid, zijn integriteit en zijn publieke verantwoordelijkheid. In dit verband wordt in het rapport gesproken over een “maatschappelijk arrangement dat ten grondslag ligt aan de aan de advocaat verleende privileges in het bijzonder diens verschoningsrecht”.

Met name dit verschoningsrecht vormde naast het rapport van de Commissie een van de hoofdthema's in het hier besproken Ordejaar. In enkele geruchtmakende strafzaken werden de geheimhoudings-



plicht van de advocaat en het daarvan afgeleide verschoningsrecht danig op de proef gesteld. Ik kom daar in dit verslag nog op terug.

In het begin van het Ordejaar zijn het Nederlandse publiek en in het bijzonder de Amsterdamse Orde opgeschrikt door de moord op haar voormalige beroepsgenoot mr. E. Hingst. Weliswaar had hij zich in overleg met mij in mei 2005 van het tableau laten afvoeren, zodat hij in het verslagjaar niet meer als advocaat optrad. Als deken werd ik echter terdege geconfronteerd met de repercussies van de op 31 oktober 2005 omgekomen voormalige beroepsgenoot, die in de pers steevast werd aangeduid als oud-advocaat. In de nasleep van dit misdrijf deed zich onmiddellijk de vraag voor, of, en zo ja, in hoeverre de dossiers van mr. Hingst enige aanwijzing zouden kunnen bevatten voor het opsporen van de dader. De al eerder genoemde geheimhoudingsplicht noopte andermaal tot een grote mate van voorzichtigheid en terughoudendheid.

Een feit van een geheel andere orde was de beëdiging op 22 augustus 2006 van de 4000ste advocaat in het arrondissement Amsterdam. Dit was Martijn Jasper die op 1 augustus 2006 als stagiaire in dienst was getreden bij het advocatenkantoor Certa Legal. Hij toonde zich blij verrast toen ik hem aan het einde van de beëdiging kon meedelen dat hij de gelukkige was. Enkele maanden eerder was voor de rechtbank te Rotterdam de 14.000ste advocaat beëdigd. De explosieve groei van de balie in Nederland en in het bijzonder van die in Amsterdam hebben grote gevolgen gehad voor de organisatie van de Orde, zowel landelijk als lokaal. De toename van het aantal Ordegenoten in deze stad, een ontwikkeling die nog steeds niet lijkt te zijn gestopt, leidde tot een verdere uitbreiding van taken voor het Bureau van de Amsterdamse Orde, de Raad van Toezicht en de deken. De begeleiding van de aankomende stagiaires, de dagelijkse mutaties op het Bureau, de controle op de naleving van de Centrale Verordeningen, het behandelen van klachten, om een paar aspecten te noemen, vergden in het afgelopen Ordejaar opnieuw meer tijd, meer menskracht, meer energie. Het was dan ook noodzakelijk de bezetting van het Bureau uit te breiden.

Ten slotte wil ik niet onvermeld laten dat mij bij de sluiting van het afgelopen Ordejaar de verheugende mededeling werd gedaan door de president van de rechtbank, dat aan de Amsterdamse advocaten een nieuwe advocatenpas zou worden uitgereikt waarmee de leden van de Amsterdamse Orde zonder enige verdere controle toegang zouden krijgen tot de rechtbank. Een gelukkige ontwikkeling die naadloos aansluit op de bijzondere positie van de advocaat die ik aan het begin van deze inleiding heb genoemd. Een poortwachter die zich moet onderwerpen aan een uitvoerige controle inclusief detectie alvorens zijn cliënt in rechte te kunnen vertegenwoordigen, is in mijn ogen een gemankeerd fenomeen. Ik wil hier herhalen dat advocaten in het verleden nooit enig veiligheidsrisico in een gerechtsgebouw hebben opgeleverd. Op 17 oktober 2006 werd mij de eerste nieuwe



*De eerste toegangspas is op 17 oktober 2006 door mr. C. Eradus, voorzitter van het gerechtsbestuur, uitgereikt aan mr. J.M.F.X. van Veggel, deken.*

advocatenpas uitgereikt. Zeer binnenkort zal de pas ook verkrijgbaar zijn voor de in dit arrondissement gevestigde advocaten. Het is een verheugend teken dat inmiddels andere rechtbanken hebben laten blijken het voorbeeld van de Amsterdamse president te willen volgen.

## 2. COMMISSIE ADVOCATUUR

Op 24 april 2006 verscheen het rapport van de Commissie Advocatuur onder de titel “Een maatschappelijke orde”. Het rapport is overwegend positief ontvangen. In samenwerking met de lokale dekens heeft de Algemene Raad een eerste reactie gegeven waarin met name de hiervoor genoemde uitgangspunten konden worden onderschreven. Dat gold niet alleen voor de hiervoor genoemde kernwaarden, maar ook voor het standpunt van de Commissie, dat niet mag worden getornd aan de geheimhoudingsplicht en het daaraan verbonden verschoningsrecht van de advocaat. Critiek daarentegen werd er geuit op het voorstel van de Commissie met betrekking tot de bestuurlijke structuur van de Orde. De Commissie heeft namelijk voorgesteld een *regelgevende raad voor de advocatuur* in te stellen met een meerderheid van onafhankelijke deskundigen, te benoemen door de minister van justitie die als een extra bestuurslaag boven het huidige bestuur van de Orde zou moeten komen te functioneren. Deze kritiek was mede gebaseerd op de door de Commissie zelf genoemde voorwaarde van onafhankelijkheid van de advocaat. Die onafhankelijkheid zou in de kern worden aangetast indien buitenstaanders voor advocaten de dienst zouden kunnen gaan uitmaken. Het voorstel is ook strijdig met het karakter van de Orde als publiekrechtelijk lichaam zoals



bedoeld in artikel 134 van de Grondwet, zowel landelijk als lokaal. Het kenmerk van een publiekrechtelijk lichaam is nu juist dat het zowel bevoegd als verplicht is eigen regels te stellen die achteraf door de minister van justitie kunnen worden getoetst. Het voorstel lijkt ook haaks te staan op recente ontwikkelingen waarin de organisatie van zowel notarissen als deurwaarders nu juist werd ondergebracht in een publiekrechtelijk lichaam. Het kabinet heeft inmiddels in een reactie op het rapport laten weten te willen afzien van een afzonderlijke regelgevende raad. Daarentegen is het kabinet wel voornemens de aanbeveling van de Commissie, het repressieve toezicht van de minister van justitie op regelgeving van de Orde te vervangen door een preventief toezicht, over te nemen.

Opmerkelijk is de reactie van het kabinet met betrekking tot het no cure no pay beloningssysteem. In zijn meergenoemde reactie van 13 oktober 2006 schrijft het kabinet:

*“De Commissie onderschrijft de eerdere afwijzing van het kabinet van de introductie van het resultaatgerelateerde beloningssysteem no cure no pay. Daartoe zal het kabinet een wettelijk verbod bevorderen. In geval een leemte in de rechtshulp aantoonbaar zou zijn, heeft het kabinet evenwel geen principieel bezwaar tegen een experiment met een zekere vorm van resultaatgerelateerde beloning, op voorwaarde dat dit niet tot aantasting van de onafhankelijkheid van de advocaat leidt”.*

Het kabinet lijkt hier op twee gedachten te hinken. Vooralsnog ziet het ernaar uit dat op enigerlei wijze in de toekomst alsnog zal kunnen worden geëxperimenteerd met een resultaatafhankelijk beloningssysteem zoals geformuleerd in een eerder door de Kroon vernietigde daarop afgestemde verordening.

De door mij in het vorige jaarverslag uitgesproken verwachting dat de Commissie niet met al te schokkende aanbevelingen zou komen, is uitgekomen. De Orde als publiekrechtelijke beroepsorganisatie zal niet worden veranderd in een vereniging op vrijwillige basis. Evenmin heeft de Commissie gekozen voor een tweedeling in de advocatuur. Integendeel, de Commissie heeft duidelijk te kennen gegeven dat zowel de adviesfunctie als het vertegenwoordigen van de cliënt in juridische conflicten en procedures moeten worden beschouwd als twee hoofdonderdelen van de taak van de advocaat. Daarbij is wel de kanttekening gemaakt dat een advocaat die duurzaam en stelselmatig geen werkzaamheden “in the shadow of the law” meer verricht, feitelijk zijn beroep van advocaat niet meer uitoefent. Daaruit zou in evidente gevallen de consequentie moeten worden getrokken. De Commissie laat evenwel in het midden om welke consequentie het gaat. Het kabinet merkt hierover op dat deze aanbeveling de scherpte mist die een lokale orde nodig heeft om daadwerkelijk stappen te kunnen zetten als de situatie daarom lijkt te vragen. In dit verband wordt gesproken over een marginale toetsing. De Orde wordt gevraagd een en ander uit te werken.

### 3. WID en Wet MOT

Met ingang van 1 januari 2006 trad de Verordening op de Praktijkuitoefening (onderdeel Wet Identificatie bij Dienstverlening en Wet Melding Ongebruikelijke Transacties) in werking. Met enige zorg en ook argwaan werden de eerste controles afgewacht. De resultaten in het arrondissement Amsterdam gaven geen aanleiding tot zorg en nog minder tot enig nader onderzoek. Alle in dit arrondissement onderzochte advocaten bleken hun dossiers op orde te hebben voor zover het deze nieuwe regelgeving betreft. Daarbij is gebleken dat de kantoren de naleving van beide wetten serieus hebben genomen. Voor zover mij bekend bestond voor het Bureau Financieel Toezicht (BFT) geen aanleiding om in het Amsterdamse arrondissement enig bijzonder onderzoek te doen. Aan het BFT zal aan het einde van dit kalenderjaar in geanonimiseerde vorm op hoofdlijnen een systeemgerichte rapportage worden uitgebracht over de resultaten van de gehouden controles. Gelet op de resultaten in Amsterdam mag de verwachting worden uitgesproken dat de door het BFT met de Orde afgesproken regeling inzake de controle op de naleving van beide wetten zal worden voortgezet. Het belang van die voortzetting is evident. Het gaat daarbij immers om de geheimhouding van



zowel de identiteit van de cliënt als de overige gegevens die op zijn zaak betrekking hebben.

#### 4. HET VERSCHONINGSRECHT

*“Het maatschappelijk belang dat de waarheid in rechte aan het licht komt, moet wijken voor het maatschappelijk belang dat de rechtzoekende zich vrijelijk en zonder vrees voor openbaring van het besprokene om bijstand en advies tot een advocaat moet kunnen wenden. Dit legitimeert dat de beroepsuitoefening door de advocatuur gepaard gaat met enkele onmisbare ondersteunende privileges: geheimhoudingsplicht en het verschoningsrecht”.*

Aldus de Commissie, aldus ook het kabinetsstandpunt.

In het afgelopen Ordejaar stond de positie van de raadsman in het strafproces enkele malen hoog op de agenda. Het openbaar ministerie en in het verlengde daarvan de rechter-commissaris wensten een advocaat als getuige te horen in een strafzaak waarin hij als raadsman optrad. In nauwe samenwerking met de waarnemend deken mevrouw mr. E.A.M. Mannheims heb ik mijn bezorgdheid uitgesproken over deze ontwikkeling. Ik heb erop gewezen dat alleen al de enkele mogelijkheid dat een raadsman kan worden opgeroepen

c.q. gedagvaard als getuige te verschijnen, de noodzakelijke vertrouwensrelatie tussen cliënt en advocaat onder druk zet en daardoor illusoir kan maken. Om die reden heb ik geprobeerd te voorkomen dat het getuigenverhoor doorgang zou vinden. Het openbaar ministerie en de rechter-commissaris wensten echter vast te houden aan de verplichting van de advocaat – net als iedere burger - als getuige te verschijnen.

Op het desbetreffende getuigenverhoor is de advocaat verschenen. Het verhoor werd door mr. Mannheims en mij bijgewoond. Nadat de advocaat, toen hem de eerste vragen waren gesteld, een beroep had gedaan op zijn verschoningsrecht, werd afgesproken dat de verdere vragen eerst ter beoordeling aan mij zouden worden voorgelegd zodat ik in overleg met de betrokken advocaat zou kunnen beoordelen of een beroep op het verschoningsrecht wel of niet gegrond zou zijn. Door mr. Mannheims is vervolgens een advies voorbereid dat na bespreking met de betrokken advocaat door mij is uitgebracht aan de rechter-commissaris. Het openbaar ministerie heeft vervolgens een hoogleraar verzocht zich over deze materie uit te laten. Dat heeft hij inmiddels gedaan. Op een uitzondering na kan hij zich vinden in het dekenadvies. Het nader standpunt van het openbaar ministerie en de rechter-commissaris is nog niet bekend. Voor verdere bijzonderheden over de deze kwestie mag ik verwijzen naar de mededelingen van de portefeuillehouder strafrecht mr. Mannheims in hoofdstuk 22.



In een andere strafzaak die wordt behandeld door een ander parket, werd ik eveneens door de hoofdofficier benaderd met de mededeling dat het voornemen bestond een advocaat als getuige te horen in zijn eigen zaak. Ik heb hem vervolgens het eerdergenoemd dekenadvies toegestuurd met het dringend verzoek zich over dit voornemen te beraden. Enige tijd later deelde hij mij mee dat hij na kennisneming van het advies had besloten van het voornemen af te zien.

In de televisie-uitzending "Sprakmakende zaken" van 1 augustus 2006 kwam dit onderwerp eveneens ter sprake. Onder leiding van de heer P. Rosenmöller werd een discussie gevoerd door mr. H.N. Brouwer, voorzitter van het College van Procureurs-generaal, mevrouw mr. A.G. van der Plas en de landelijk deken mevrouw mr. E. Unger. Mr. Van der Plas maakte in die uitzending de principiële keuze dat een advocaat in een strafzaak processueel gelijk gesteld dient te worden aan enerzijds de behandelend officier van justitie en anderzijds de verdachte, zodat hij nimmer als getuige kan worden opgeroepen om te worden gehoord.

De Amsterdamse Raad ondersteunt dit standpunt op de gronden die in het eerdergenoemd advies worden uiteengezet. In de discussie met het openbaar ministerie spitst de kwestie zich toe op de vraag, of hetgeen een advocaat is toevertrouwd, wel of niet is geschied in de hoedanigheid van advocaat. Vastgesteld moet worden dat het openbaar ministerie bij die afweging een aanmerkelijk beperktere grens trekt dan de Orde. Daarbij houdt het openbaar ministerie onvoldoende rekening met het aan het begin van dit hoofdstuk vermelde uitgangspunt van de Commissie en de bijzondere rol van de advocaat "in de rechtsbedeling en in de effectuering van rechten". Uiteindelijk zal de rechter moeten oordelen over deze afweging. De rechtspraak van de Hoge Raad laat gelukkig zien dat de hoogste rechter wel degelijk oog heeft voor die bijzondere positie van de advocaat.

## 5. TUCHTRECHT

*"Tuchtrecht hoort een sluitstuk te zijn van iedere wettelijke regeling van een professionele beroepsgroep. Als de wetgever het van belang acht de toetreding tot de beroepsgroep specifiek te regelen, moet ook worden vastgelegd onder welke omstandigheden het recht dat beroep uit te oefenen verloren kan gaan of kan worden beperkt. Daartoe dient het tuchtrecht. Het strekt dus vooral tot het op peil houden van een goede beroepsuitoefening. Dit impliceert dat het er niet primair is voor de cliënt".*

Aldus het standpunt van het kabinet als reactie op hetgeen de Commissie hierover heeft gerapporteerd.

De Commissie constateert dat het huidige klacht- en tuchtrecht is versnipperd en dat sprake is van een lappendeken aan procedures die niet heeft bijgedragen aan de inzichtelijkheid van de mogelijkheden



voor de burger. Dat standpunt wordt door de Amsterdamse Raad en door mij gedeeld. De wens in ieder geval te komen tot één loket waar een cliënt met zijn klachten en bezwaren terecht kan, is niet nieuw. Omdat de materie is verspreid over verschillende wettelijke regelingen, zal nader onderzoek noodzakelijk zijn. Als verbetering op korte termijn noemt de Commissie de verplichting voor alle advocaten zich aan te sluiten bij de Klacht- en Geschillenregeling Advocatuur. Met de aanbeveling ben ik het eens. Het is echter de vraag of die zo maar zonder aanpassing van de Advocatenwet zou kunnen worden doorgevoerd.

De Commissie spreekt in dit verband ook nog over het instellen van een ombudsman advocatuur die klachten kan inventariseren, onderzoek kan instellen en informatie kan opvragen en doorverwijzen. Een niet erg praktische oplossing en zeker geen verbetering. Feitelijk zijn het de lokale dekenen die deze taak op het zijveld van het tuchtrecht vervullen.

Een derde aanbeveling voor een verbetering op korte termijn betreft de oprichting van een centraal bureau ter ondersteuning en advisering van de lokale dekenen in het klacht- en tuchtrecht. Bij dat centrale bureau zouden dan ook alle klachten moeten worden ingediend.

Deze suggestie, kennelijk afgekeken van het Engelse systeem waarin één centraal bureau belast is met de behandeling van klachten en bezwaren voordat deze aan de desbetreffende tuchtrechter worden voorgelegd, miskent het belang van het contact dat er bestaat tussen de klager en degene die het onderzoek doet naar de klacht: de deken, ►



een lid van de Raad van Toezicht of een stafmedewerker(ster), die namens de deken deze taak vervult. Met name het bepaalde in artikel 46c lid Aw, waarin onder meer is geregeld dat de deken een klager behulpzaam kan zijn bij het verduidelijken van zijn klacht, zou veel aan betekenis kunnen verliezen in het geval de organisatie van het onderzoek naar ingediende klachten zou worden gecentraliseerd. In het vorige verslag (2004-2005) schreef ik dat klachten er zijn in allerlei soorten en smaken. Klachten of bezwaren van geringe betekenis kunnen snel worden opgelost indien na kennisneming daarvan de telefoon wordt opgepakt of de betrokkenen worden uitgenodigd voor een gesprek. Ook tijdens het onderzoek is het mogelijk op deze wijze te interveniëren en te onderzoeken of wellicht een minnelijke regeling tot de mogelijkheden behoort. Met name klachten van advocaten over advocaten lenen zich vaak voor dekenale tussenkomst.

Het oprichten van een centraal bureau heb ik in samenspraak met andere lokale dekenen een onzalige gedachte genoemd. De Algemene Raad is inmiddels van dit idee afgestapt. Het dekenensprekuur blijft gehandhaafd. Voorlopig zullen dus alle klachten en bezwaren worden ingediend bij de deken die, zeker in Amsterdam, daar een dagtaak aan heeft.

## 6. TUCHTRECHT NADER BEKEKEN

Ondanks de groei van de balie is het aantal klachten niet toegenomen. Met enige voorzichtigheid zou daaruit kunnen worden geconcludeerd dat deze groei niet heeft geleid tot vermindering van de kwaliteit in het algemeen. De groei wordt deels veroorzaakt doordat een aantal grote kantoren heeft besloten gaandeweg naar het arrondissement Amsterdam te verhuizen. De ervaring leert, dat de bij de deken ingediende klachten maar in beperkte mate betrekking hebben op de zgn. grote kantoren. Ook dat zou een verklaring kunnen zijn. Ten slotte wijs ik op een toename van het aantal advocaten en kantoren dat in Amsterdam is gaan deelnemen aan de Klachten- en Geschillenregeling Advocatuur. Ook dat behoort in beginsel te leiden tot een vermindering van het aantal klachten en bezwaren.

In het verslagjaar beliep het aantal klachten en bemiddelingsverzoeken 564. Vorig jaar was dat 563, een verschil dus van één dossier.

Het is niet goed mogelijk een zuiver onderscheid te maken tussen klachten en bemiddelingsverzoeken, omdat sommige klachten uiteindelijk door bemiddeling kunnen worden opgelost terwijl bemiddelingsverzoeken alsnog kunnen uitmonden in een klacht die voor behandeling moet worden voorgelegd aan de tuchtrechter. Op het Bureau wordt wel steeds geprobeerd dat onderscheid aan te houden. In de praktijk lukt dat lang niet altijd. Om die reden worden beide type zaken bij elkaar opgeteld. Voor verdere cijfers mag ik verwijzen naar hoofdstuk 20.

Het kabinet acht het van groot belang dat schending van beroepsregels ook daadwerkelijk tuchtrechtelijk worden aangepakt. Aan dit laatste, zo bestaat de indruk, kan nog meer aandacht worden besteed. Duidelijk moet zijn dat advocaten die een publieke verantwoordelijkheid hebben, aan de eigen kernwaarden worden gehouden.

Met dit standpunt ben ik het eens. Ik voel mij echter niet onmiddellijk aangesproken omdat ik de overtuiging heb dat in het arrondissement Amsterdam adequaat wordt opgetreden tegen beroepsgenoten die het minder nauw nemen met genoemde kernwaarden. Dankzij verbeterde software en steun van het Bureau van de Algemene Raad was ik beter in staat daadwerkelijk controle uit te oefenen op de nakoming van de Centrale Verordeningen. In een aantal zaken heeft dat (helaas) moeten leiden tot een aantal dekenbezwaren waarbij aan first offenders een waarschuwing werd gegeven. Recidivisten konden rekenen op een berisping. Omdat met name dit soort zaken een geweldige last betekenen voor de Raden voor Discipline, voel ik veel voor de suggestie in het rapport om dergelijke overtredingen in de toekomst administratief af te handelen.

Overigens ben ik mij ervan bewust dat de mogelijkheden zelf onderzoek te doen, beperkt zijn. In de meeste gevallen kan ik slechts reageren op klachten of bezwaren die bij mij worden ingediend. Daarbij is een zekere stijging vast te stellen van klachten en bezwaren afkomstig van leden van de rechterlijke macht, zowel rechtbanken als het openbaar ministerie. Opmerkelijk is het wel dat in een aantal gevallen bij deze instanties onvoldoende kennis bestaat over de mogelijkheden van het tuchtrecht. Ook een klacht ingediend door de president van een rechtbank of een hoofdofficier van het parket, kan desgewenst worden behandeld door de Raad van Discipline. In het afgelopen jaar is dat ook enkele malen gebeurd. Ook was het mogelijk in een zaak waarin de betrokken advocaat in strijd had gehandeld met regel 10 lid 2 (het aan de media verstrekken van processtukken) een regeling te treffen. In een bespreking op het Bureau van de Orde alhier met de betrokken president, de beklagde advocaat en diens raadsman kon na het uitwisselen van wederzijdse standpunten een oplossing worden gevonden waardoor het niet nodig was de zaak alsnog aan de tuchtrechter voor te leggen. Voor de president was het in dit geval voldoende dat de betrokken advocaat had ingezien dat hij niet juist had gehandeld. De aan de pers verstrekte processtukken waren processen-verbaal van verhoren tijdens een gerechtelijk vooronderzoek. Het lekken uit het onderzoek was bezwarend voor degenen die inmiddels een verklaring hadden afgelegd en nadelig voor het verloop van het onderzoek. De betrokken advocaat meende in het belang van zijn cliënt te hebben gehandeld. Met de president was ik van oordeel dat de betrokken advocaat in dit geval een onjuiste afweging had gemaakt. Welgemeende excuses en de uitdrukkelijke toezegging dit niet weer te doen bleken uiteindelijk voldoende voor een minnelijke afdoening.

.....  
 .....  
 .....

### 33. BUITENLANDSE CONTACTEN

Ook in het Verslagjaar is de Amsterdamse deken uitgenodigd voor tal van bijeenkomsten van zusterorganisaties in Europa, met name in Duitsland en België. In het najaar wordt praktisch elk weekend in België een festiviteit georganiseerd rondom de opening van het gerechtelijk jaar. Het is helaas ondoenlijk van al die uitnodigingen, hoe hartelijk ook, gebruik te maken. Mij ontbreekt het mij aan voldoende tijd om telkens naar het buitenland af te reizen. Ik stel overigens wel vast dat de ontmoetingen die plaatsvinden als gastvrij en bovendien nuttig worden ervaren. Met name het bestuur van de Keulse Balie is geïnteresseerd in de manier waarop in Nederland en bijvoorbeeld in Amsterdam de Orde is georganiseerd en hoe daar wordt gedacht over bepaalde onderwerpen, zoals het principe van *no cure no pay*.

### 34. JONGE BALIE EN JUSTITIA 2006

Justitia 2006 was opnieuw een succes. Het vond plaats op woensdag 10 tot en met zaterdag 13 mei. Het thema was: *“Old school, andere tijden, andere opleiding”*.

Na de gebruikelijke openingsborrel op woensdagavond vangt Justitia aan met de pleitwedstrijden. Traditiegetrouw worden die gehouden in het Paleis van Justitie aan de Prinsengracht. De jury wordt gevormd door de president van het gerechtshof mr. N.A.M. Schipper, de winnaar van het vorig jaar, in dit geval mr. T.R.B. de Greve, en de deken. In de casus ging het om de aansprakelijkheid van de werkgever. De vraag was of de NOVA zou kunnen worden aangesproken voor schade die een stagiaire had geleden toen zij tijdens de beroepsopleiding van het podium viel en daarbij letsel opliep. De wedstrijd werd gewonnen door de heer mr. P.S.A. Bovens.

In dit verband wil ik het belang van pleitoefeningen nog eens onderstrepen. Een van de kerntaken van de advocaat is immers het optreden in rechte en daarbij namens zijn cliënt het woord voeren. Enige pleitervaring is daarvoor onmisbaar.

Op vrijdag 12 mei 2006 werden de advocaten en hun “buitenlandse gasten” hartelijk ontvangen door de burgemeester in diens ambtswoning. Helemaal vanzelfsprekend was de ontvangst in het afgelopen jaar niet. Met name rees de vraag waarom uitgerekend advocaten hierop zouden mogen rekenen. Toen ik aan de burgemeester nog eens duidelijk had gemaakt welke bijzondere rol advocaten in de rechtsstaat vervullen en wat hun belang derhalve is voor de gemeente, gaf de burgemeester zich alsnog gewonnen en werden wij in zijn ambtswoning hartelijk ontvangen. Het bestuur van de



Justitia commissie heeft hieraan een belangrijke bijdrage geleverd door voor de burgemeester samen te vatten welke maatschappelijke activiteiten door advocatenkantoren worden verricht naast de gebruikelijke praktijk. Voor de burgemeester bleek dit min of meer een verrassing te zijn.

Het seminar dat 's middags werd gehouden, kon rekenen op een redelijke belangstelling, al blijft die naar mijn oordeel altijd aan de magere kant, zeker indien het aantal stagiaires dat in Amsterdam werkzaam is in aanmerking wordt genomen.

De Vereniging De Jonge Balie vormt een belangrijke factor binnen de Amsterdamse Orde. Het werk van de advocaat is in belangrijke mate mensenwerk. Om die reden is het van grote betekenis dat advocaten die in hun stageperiode het vak nog moeten leren, zoveel mogelijk Ordegenoten leren kennen. De Vereniging De Jonge Balie is daarvoor het aangewezen podium.

Het bestuur van de Jonge Balie speelt ook een belangrijke rol bij het organiseren van pleitoefeningen. Het belang daarvan heb ik eerder onderschreven. De Raad van Toezicht heeft enkele malen met het bestuur van de Jonge Balie vergaderd. Het aantal vergaderingen met de Justitia commissie was aanmerkelijk groter. Maandelijks werd de voorbereiding van het evenement besproken, werden taken verdeeld en afspraken gemaakt en werd gecontroleerd of er wellicht toch nog iets zou zijn vergeten. Het succes van Justitia 2006 was in hoofdzaak te danken aan de inzet en het enthousiasme van genoemde commissie. ■

Zie voor het gehele verslag: [www.advocatenorde-amsterdam.nl](http://www.advocatenorde-amsterdam.nl)

## Studiemiddag Comparitie na Antwoord

Op 13 juni 2006 heeft op initiatief van de deken, mr. J.M.F.X. van Veggel, en de voorzitter van de Sector Civiel Recht van de Rechtbank Amsterdam, mr. G.C. van Kekem, een studiemiddag plaatsgevonden waar de gang van zaken rond de comparitie na antwoord werd besproken. De organisatie was in handen van mr. R. van Harmelen, rechter, en mr. P. Schaink, advocaat.

Tevens namen nog 8 advocaten en 8 rechters deel aan de middag waarbij bij de keuze van deelnemers getracht is een dwarsdoorsnede te maken van Amsterdamse advocaten die in hun praktijk te maken hebben met de comparitie na antwoord: grote/kleine kantoren, verschillende terreinen zoals incassozaken, huwelijksvermogensrecht, onroerend goed, verzekeringszaken, letselschade, mediazaken etc. Ook aan de zijde van de rechters is geprobeerd de meest uiteenlopende ervaringen bij elkaar te krijgen.

De comparitie na antwoord is na de wijzigingen in het burgerlijk procesrecht in

2002 enorm in belang toegenomen. De comparitie na antwoord vóór 2002 was in feite een intermezzo tussen twee schriftelijke rondes. Nu sluit de comparitie na antwoord de procesvoering aan de kant van partijen – in beginsel – af, waar dat vroeger met de conclusie na dupliek pas gebeurde.

Na de inleiding van mr. van Harmelen over de werkwijze van de rechtbank ten aanzien van de comparitie van antwoord, werd aan de hand van een aantal stellingen gediscussieerd. De stellingen hadden betrekking op de selectie van zaken voor de comparitie, de functie van de comparitie (inlichtingen, mogelijkheid schikking onderzoeken en/of afspraken maken over vervolg van de procedure), de fase voor de zitting en daarnaast op het verloop van de zitting.

De bedoeling was om openhartig met elkaar van gedachten te wisselen over de gang van zaken rond de comparitie van antwoord en om waar nodig tot aanpassingen te komen.

De middag werd als zeer geslaagd ervaren en heeft ertoe geleid dat besloten is een cursus aan dit onderwerp te wijden om meerdere advocaten van de ontwikkelingen op de hoogte te brengen.

Mevrouw mr. W. Tonkens-Gerkema, vice-president bij de rechtbank, en mr. G.J. Kemper, advocaat, zullen daarbij optreden als inleiders/docenten.

De cursus zal plaatsvinden op 15 februari 2007 van 14.00 tot 17.00 uur op het bureau van de Amsterdamse Orde onder auspiciën van de Stichting Opleiding Advocaten Amsterdam en deelname zal dan ook permanente opleidingspunten opleveren. Aan deze cursus kunnen maximaal 25 advocaten deelnemen. Van de zijde van de rechtbank zullen er vijf rechters aanwezig zijn.

Reserveer die datum nu in uw agenda! Voor nadere informatie over de aanmelding zie: [www.advocatenorde-amsterdam.nl](http://www.advocatenorde-amsterdam.nl). of neem contact op met het bureau van de Amsterdamse Orde. ■

*De Amsterdaomse Orde van  
Advocaten en de redactie  
en medewerkers van het  
Amsterdams Balie Bulletin  
wensen u prettige feestdagen  
en een voorspoedig 2007!*





## Een frisse start

Het bestuur van de Jonge Balie heeft de Algemene Ledenvergadering van 19 oktober overleefd. Er werd afscheid genomen van Arthur Kohn, Sofie van Dijk, Michiel Löwenberg en Inèz den Nijs. Met pijn in het hart, maar ook vol goede moed en trots vanwege de nieuwe aanwinsten. Ik maak graag van de gelegenheid gebruik om ze kort aan jullie voor te stellen.

Komend jaar is Floris Havelaar secretaris. Floris werkt sinds kort voor Van Diepen Van der Kroef en begon recentelijk met de beroepsopleiding en is in dat opzicht onze link met de allernieuwsten binnen onze Balie. Frauke van der Beek (Houthoff Buruma) wordt verantwoordelijk voor de PR en de communicatie (onder meer als contactpersoon voor de eigen commissies). Zij was vorig jaar voorzitter van de Justitia-commissie en heeft dus al de nodige ervaring met bestuurswerk binnen de Jonge Balie. Babs van Kleef werkt voor Brantjes Veerman Advocaten en regelt de lezingen en opleidingen, waarvan de eerste inmiddels achter de rug is. Arvid van Oorschot (Klos Morel Vos en Schaap) voert de regie over de portefeuille borrels en activiteiten (nog altijd één van de speerpunten van de Jonge Balie). Zijn ervaringen in de Justitia-commissie van afgelopen keer komt daarbij goed van pas. Ook zijn er wat zittenblijvers in het bestuur. Dorien de Voogd (Warendorf) deed de PR en is nu vice-voorzitter. Qualitate qua heeft zij zitting in de Justitia-commissie. Fabian Horsting van Lexence wilde zijn ervaring van vorig jaar optimaal benutten en plakt er daarom nog een jaar aan vast als penningmeester. Ikzelf werk voor Blauw Tekstra Uding Advocaten en verruilde mijn taken van secretaris voor die van voorzitter.

Ik vermeld ieders kantoor naam, om aan te geven dat ook dit jaar weer is getracht de samenstelling van het bestuur een weerspiegeling van de Balie te laten zijn. Zoveel mogelijk zijn kantoren uit alle hoeken (groot, 'niche') vertegenwoordigd. Dat is een bewuste keuze geweest. Graag zien wij ook een brede afspie-



*Jonge Balie-voorzitter Daan van Remmen*

geling van de hele Balie op onze activiteiten. Er wordt wel eens lacherig gedaan over de bordredrift van de Jonge Balie. Ons inziens is dat onterecht. De borrels en lezingen blijven een uitgelezen mogelijkheid om in informele sfeer kennis te maken met vakgenoten en ervaringen uit te wisselen, en je zo een goed beeld te vormen van onze beroepsgroep, je plaats daarin en de plaats van die beroepsgroep in de samenleving. En de Jonge Balie pikt de rekening op: wat wil je nog meer?

Kom je er altijd net te laat achter dat er weer een borrel of lezing is geweest? Had je toch graag mee gewild op reis of excursie maar zijn ze al weer terug met hun mooie verhalen? Stuur mij dan een mail op [vanremmen@legalscope.nl](mailto:vanremmen@legalscope.nl) en je ontvangt een reminder vóór iedere gebeurtenis. Je hebt dan geen excuus meer om niet te komen. Ik hoop jullie dan ook allemaal eens te mogen begroeten op één van onze activiteiten (maar meer mag natuurlijk ook)!

*Daan van Remmen, voorzitter Jonge Balie Amsterdam*

### Justitia

De Justitia commissie is momenteel druk bezig met de voorbereidingen voor Justitia 2007. Justitia zal dit keer plaatsvinden van 9 tot en met 12 mei 2007. Om het evenement succesvol te laten verlopen is de Justitia com-

missie op zoek naar advocaten die mee willen doen aan de pleitwedstrijden en die zich willen inzetten voor het cabaret en de band. Degenen die meedoen aan de pleitwedstrijden, krijgen vrijstelling voor de pleitoefening. Mocht je geïnteresseerd zijn, geef je dan per e-mail op bij Sanne van Ruitenbeek ([sanne.van.ruitenbeek@hollandlaw.nl](mailto:sanne.van.ruitenbeek@hollandlaw.nl))

### Borrels en lezingen

De lezingen vinden plaats in de zaal van Café Wildschut, Roelof Hartplein 1 te Amsterdam. De lezingen vangen aan om 18.30 uur en duren ongeveer 45 minuten tot een uur. Na afloop van de lezingen wordt een borrel met happen aangeboden, waarvoor vanaf 19.30 ook zij die niet aan de lezing hebben deelgenomen van harte welkom zijn.

Door deelname aan de lezingen kan worden voldaan aan de opleidingseisen die gelden voor stagiaires. Voor stagiaires die na 1 september 2002 beëdigd zijn geldt dat 1 Jonge Balie Lezing overeenkomt met 1 opleidingspunt. Het maximale aantal lezingen dat meetelt voor het voldoen aan de Opleidingseisen is 12. Nadere informatie hierover en over de overgangsregeling vind je in de Opleidingsmaatregel 2002: [www.advocatenorde-amsterdam.nl](http://www.advocatenorde-amsterdam.nl). Voor stagiaires die voor 1 september 2002 beëdigd zijn geldt nog de oude Opleidingsmaatregel, namelijk dat deelname aan 8 lezingen een vrijstelling oplevert van één van de door de Amsterdamse Orde van Advocaten in het kader van de Beroepsopleiding verplicht gestelde VSO-cursussen.

### Reminders

Indien je kort voorafgaand aan de evenementen van de Jonge Balie per e-mail een 'reminder' wilt ontvangen, dan kun je je e-mailadres doorgeven aan Daan van Remmen ([vanremmen@legalscope.nl](mailto:vanremmen@legalscope.nl)).

### Website Jonge Balie

Meer informatie over de verschillende commissies van de Jonge Balie, activiteiten, agenda, opleidingen en lezingen kun je vinden op de website: [www.jongebalie.nl/Amsterdam](http://www.jongebalie.nl/Amsterdam). ■

## MUTATIES BALIE

### Beëdigd en op het tableau gesteld vanaf 1 september 2006

		<i>Advocatenkantoor Broekman</i> mr. P.G. Broekman	30-10-2006	<i>ING Groep N.V.</i> mr. J.L. Pijnse van der Aa	13-11-2006
<i>Van Aalst &amp; Daniels Advocaten</i> mr. L. van Berkum	14-11-2006	<i>Bronsgest Deur Advocaten</i> mr. H.J. Wiarda	04-09-2006	<i>ING Personeel VOF</i> mr. S. Wehl	18-09-2006
<i>Allen &amp; Overy</i> mr. L.C.L. Bults	14-11-2006	<i>Cleerdin &amp; Hamer Advocaten</i> mr. I. Mannen	10-10-2006	<i>Kennedy Van der Laan</i> mr. F. Leopold	10-10-2006
mr. Y. Hu	10-10-2006	<i>Clifford Chance</i> mr. F.J. Los	10-10-2006	mr. L. van Nieuwenhuizen-Spijki	18-09-2006
mr. E.A. Jacz	10-10-2006	<i>CMS Derks StarBusmann</i> mr. C.J.M. Wermers	10-10-2006	<i>De Koning &amp; Renes advocaten I</i> mr. M.H.D. Vergouwen	04-09-2006
mr. W. Öfner	02-10-2006	<i>DLA Piper Nederland N.V.</i> mr. P. Boi	10-10-2006	<i>Korvinus &amp; Abeln advocaten</i> mr. A.F. van Kooij	14-11-2006
mr. B. Sabourian	02-10-2006	<i>Van Doorne</i> mr. D.K. Baas	10-10-2006	<i>Leidsegracht 3 Advocaten</i> mr. S. van Waegeningh	04-09-2006
mr. V. Zillig	14-11-2006	mr. E.C.A. Pronk	14-11-2006	<i>Lieshout Advocaten</i> mr. A.J.J.M. Buijs	13-11-2006
<i>Amici Advocaten</i> mr R. Niemyjski	18-09-2006	mr. L. Wissink	14-11-2006	<i>Linklaters</i> mr. E. Nieuwland	10-10-2006
<i>Baker &amp; McKenzie</i> mr. R. Geerars	14-11-2006	<i>Dolk Verburg Diamand</i> mr. J.R.E. Alberts	10-10-2006	<i>Lovells</i> mr. G. Roffel	14-11-2006
mr. N.M.D. Latham	10-10-2006	<i>Faasen &amp; Partners Advocaten</i> mr. A.E. de Putter	14-11-2006	<i>Loyens &amp; Loeff</i> mr. A.B.A. Doodeheefver	14-11-2006
<i>Beer Advocaten</i> mr. B.E.M. van de Ven	14-11-2006	<i>Fort Advocaten</i> mr. F. Heybroek	14-11-2006	mr. A.J. Kok	14-11-2006
Blenheim mr. M. Metselaar	04-09-2006	<i>Freshfields Bruckhaus Deringer</i> mr. J. Jansen	14-11-2006	mr. L.F.B.M. Peeters	10-10-2006
Boekel De Nerée mr. I.M. Crommentuijn	04-09-2006	<i>Greenberg Traurig, LLP</i> mr. S.S. Gerritse	12-09-2006	<i>Van Mens &amp; Wisselink</i> mr C.L. Knijff	13-11-2006
mr. M.P.J. Heerkens	12-09-2006	<i>Höcker</i> mr. M. Streng	14-11-2006	<i>Nauta Dutilh</i> mr. S.W. Bijl de Vroe	14-11-2006
mr E.H. Mulckhuijse	30-10-2006	<i>Advocatenkantoor Hoek &amp; Van der Hoek</i> mr. C.G.M. Oosterwijk	16-10-2006	mr. S.M.E. Hirdes	10-10-2006
mr. V.A. Portis	10-10-2006	<i>Holthuis International Lawyers BV</i> mr. B.K. Wong	30-10-2006	mr. S.M. de Hoop Scheffer	10-10-2006
mr. B.J. de Ruijter	12-09-2006	<i>Plasman Advocaten</i> mr. F.E. van der Zee	14-11-2006	mr. G.T.M.J. Raaijmakers	02-10-2006
<i>Böhler Franken Koppe Wijngaarden</i> mr. S. Hopman	14-11-2006	<i>Houthoff Buruma Advocaten</i> mr. M.W. Minnaard	30-10-2006	<i>Van Rossem c.s.</i> mr Q.J.A. Meijnen	16-10-2006
<i>De Boorder Schoots</i> mr. M.M. van Maanen	12-09-2006	mr. M.W.J. Wösten	14-11-2006	<i>Advocatenkantoor Schutte-Heide-Jorgensen</i> mr. L. Schutte-Heide-Jorgensen	13-11-2006
<i>De Brauw Blackstone Westbroek</i> mr. E.T. Fasseur	16-10-2006				
mr. J.M.W.M. Franken	13-11-2006				
mr. A.J. Stuart	30-10-2006				
<i>De Breij Evers Boon</i> mr. N.C. Kloppenburg	02-10-2006				
<i>Brinkhof Advocaten</i> mr D.J. Straathof	02-10-2006				

*Spuistraat 10 Advocaten*

mr A.H. Jonkhoff 30-10-2006

*Stibbe*

mr. J.H. Bennaars 02-10-2006

mr. I.C.K. Mol 04-09-2006

mr. M.M.K.J. Steketeer 10-10-2006

mr. A.J. Verheij 10-10-2006

*Van der Steenhoven Advocaten*

mr. L.B. Leuftink 10-10-2006

*SwitchLegal*

mr. W.P.A. Vos 10-10-2006

*Teurlings & Ellens*

mr E.M. van Ling 13-11-2006

*Verkerke & Vos Advocaten*

mr M.F. Passier 16-10-2006

*De Vos & Partners*

mr. L.G. Rikhye 13-11-2006

mr. S.I. Snijder 10-10-2006

*Wieringa Advocaten*

mr. D.C. Kulk 10-10-2006

*Wintertaling Advocaten*

mr. S. Kool 02-10-2006

*Van der Woude De Graaf*

mr. P.C. Hoogcarspel 14-11-2006

**Overige adreswijzigingen  
vanaf 1 september 2006:**

De tenaamstelling van DLA SchutGrosheide is vanaf 4 september 2006 gewijzigd in DLA Piper.

De tenaamstelling van Schreurs & Van Duin Abma Van Eeuwijk is vanaf 9 oktober 2006 gewijzigd in Abma Schreurs Advocaten.  
E-mail: [Amsterdam@abmaschreurs.nl](mailto:Amsterdam@abmaschreurs.nl).

De tenaamstelling van BrantjesGroenveerman Advocaten is vanaf 3 oktober 2006 gewijzigd in Brantjes Veerman Advocaten.

De tenaamstelling van Höcker Rueb Doeleman is vanaf 1 november 2006 gewijzigd in Höcker. E-mail: [mail@hocker.nl](mailto:mail@hocker.nl).

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. G.M. Jonkman, mr. H. Coppens, mr. G.K. Slagter en mr. T.E. Hovius is vanaf 1 augustus 2006 als volgt: Stijl Advocaten, Poeldijkstraat 4, 1059 VM Amsterdam.  
☎ (020) 346 99 80, fax (020) 346 99 81.  
E-mail: [info@stijladvocaten.nl](mailto:info@stijladvocaten.nl).

Mr. M.I. Friedman is vanaf 1 juni 2006 werkzaam bij De Brauw Blackstone Westbroek in Amsterdam.

Mr. S.F.M.M. Klaassen is vanaf 1 augustus 2006 werkzaam bij Clifford Chance in Amsterdam.

Mr. W.E. van Asbeck is vanaf 1 september 2006 werkzaam bij Van Doorne in Amsterdam.

Mr. V.C. Claessens is vanaf 1 september 2006 werkzaam bij Baker & McKenzie in Amsterdam.

Mr. F.N. Jorritsma is vanaf 1 september 2006 werkzaam bij Boekel de Nerée in Amsterdam.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. J.L. Stoevenbeld en mr.

B.O. Büller is vanaf 1 september 2006 als volgt: FLO Advocaten, Prinsengracht 570-572, 1017 KR Amsterdam. ☎ (020) 622 36 59, fax (020) 622 91 96. E-mail: [jeroen@flo-advocaten.nl](mailto:jeroen@flo-advocaten.nl).

Mr. W.J.G. Maas is vanaf 1 september 2006 werkzaam bij Howrey Simon Arnold & White in Amsterdam.

Het nieuwe adres van mr. E.M. van de Sande Bakhuijzen is vanaf 1 augustus 2006 als volgt: Singel 117, 1012 VH Amsterdam. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Mr. B. Koolhaas is vanaf 1 september 2006 werkzaam bij DLA Piper in Amsterdam.

Mr. J.L. Jonker is vanaf 1 september 2006 werkzaam bij Van Doorne in Amsterdam.

Mr. M.H.M. van Asten is vanaf 1 september 2006 werkzaam bij Van der Steenhoven Advocaten in Amsterdam.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. A.H. Stork is vanaf 1 september 2006 als volgt: Stork & Smit Advocaten, Nijverheidswerf 22-24, 1402 BW Bussum. ☎ (035) 692 30 46, fax (035) 698 01 51. E-mail: [info@storkensmitadvocaten.nl](mailto:info@storkensmitadvocaten.nl).

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. L.J. van Gastel is vanaf 1 september 2006 als volgt: Advocatenkantoor Van Gastel, Herengracht 518, 1017 CC Amsterdam. ☎ (020) 715 59 09, fax (020) 715 59 19. E-mail: [info@vangastel-advocaten.nl](mailto:info@vangastel-advocaten.nl).

Mr. J.M.W. Feijen is vanaf 1 september 2006 werkzaam bij Martens & Broekman in Amsterdam.

Mr. M. van Schie is vanaf 1 september 2006 werkzaam bij Lexence in Amsterdam.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. E. de Vreede is vanaf 1 september 2006 als volgt: De Vreede Advocaten, Postbus 15835, 1001 NH Amsterdam.

**Adverteren  
in het ABB?**

Kijk op  
[www.baliebulletin.nl](http://www.baliebulletin.nl)

> adverteren

voor meer informatie



☎ en fax (020) 675 73 12. E-mail: *info@devreedE-mail:law.nl*.

Mr. J.S.O. den Houting is vanaf 4 september 2006 werkzaam bij Fort Advocaten in Amsterdam.

Mr. D.G. Arends is sinds 1 juni 2006 weer werkzaam bij Baker & McKenzie in Amsterdam.

Mr. J. Cox is vanaf 1 oktober 2006 werkzaam bij De Koning & Mulder Advocaten in Amsterdam.

Mr. J.L.E. Bakels is vanaf 1 oktober 2006 werkzaam bij De Koning & Mulder Advocaten in Amsterdam.

Mr. C.P. ten Bruggencate is vanaf 1 oktober 2006 werkzaam bij De Koning & Mulder Advocaten in Amsterdam.

Mr. S.E. Hoytema van Konijnenburg is vanaf 1 oktober 2006 werkzaam bij Allen & Overy in Amsterdam.

Mr. D.J.F.F.M. Duynstee is vanaf 1 oktober 2006 werkzaam bij Spigthoff in Amsterdam.

Mr. K.H.J. Habraken is vanaf 1 oktober 2006 werkzaam bij Klos Morel Vos & Schaap in Amsterdam.

Mr. L.A. Banning is vanaf 1 september 2006 werkzaam bij De Vreede Advocaten in Amsterdam.

Mr. M.E. Bulterman is vanaf 1 september 2006 werkzaam bij Advocatenkantoor Bulterman in Hilversum.

Mr. A. de Fouw is vanaf 1 oktober 2006 werkzaam bij Höcker in Amsterdam.

Mr. B. Benjamins is vanaf 15 september 2006 werkzaam bij Höcker in Amsterdam.

Mr. M.M. van den Broek is vanaf 18 septem-

ber 2006 werkzaam bij Houthoff Buruma in Amsterdam.

Mr. D.E.S.M. van Hövell van Wezeveld tot Westerflieer is vanaf 1 juni 2006 werkzaam bij Bronsgeest Deur Advocaten in Amsterdam.

Mr. J. Felperlaan is vanaf 1 september 2006 werkzaam bij Van Diepen van der Kroef in Amsterdam.

Mr. P. Bos is vanaf 1 september 2006 werkzaam bij Spigthoff in Amsterdam.

Mr. J.A.F. Corten is vanaf 1 september 2006 werkzaam bij Abeln Advocaten in Amsterdam.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. R.G.C. Stevens, mr. H.J.G. Heijen en mr. P.M. Bartels is vanaf 18 september 2006 als volgt: Stevens en Heijen Advocaten, Keizersgracht 618bg, 1017 ER Amsterdam. ☎ (020) 662 04 01, fax (020) 676 89 12. E-mail: *advocaat@heijen.com*.

Mr. G.N.M. Groen is vanaf 15 september 2006 werkzaam bij Fort Advocaten in Amsterdam.

Mr. B. Groen is vanaf 15 september 2006 werkzaam bij Fort Advocaten in Amsterdam.

Het nieuwe adres van Advocatenkatoor Van Heeks is vanaf 1 september 2006 Rooseveltlaan 33, 1079 AB Amsterdam. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. M.M. Caupain en mr. H. Wansink is vanaf 1 oktober 2006 als volgt: Oosterpark Advocaten, Postbus 92100, 1090 AC Amsterdam. ☎ (020) 428 23 11, fax (020) 428 23 12.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. J.N. Heeringa, mr. C.G.M. Berendsen, mr. E.J.E. Boot, mr. M.M. van Til

en mr. J.M. Schmidt is vanaf 18 september 2006 als volgt: Croon Davidovich, Herengracht 444, 1017 BZ Amsterdam. ☎ (020) 535 33 70, fax (020) 535 33 71.

Het nieuwe adres van Michels Advocaten is vanaf 1 oktober 2006 als volgt: IJburglaan 1153, 1087 GJ Amsterdam. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Mr. W.F.C. Stevens is vanaf 4 oktober 2006 werkzaam onder de naam Mr. W.F.C. Stevens, Postbus 2720, 1000 CS Amsterdam. ☎ (020) 551 74 22. E-mail: *willem.stevens@equitas.nl*.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. C.J. de Lange is vanaf 1 september 2006 als volgt: Advocatenkantoor De Lange, Valeriusstraat 92h, 1075 GC Amsterdam. Tel. 06-295 68 506.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. M.R. Maathuis, mr. L.H.G. Strous en mr. H.G.R. Meulmeester is vanaf 11 oktober 2006 als volgt: King Fisher Advocaten, Strawinskylaan 1233, 1077 XX Amsterdam. ☎ (020) 441 58 33, fax (020) 441 59 25. E-mail: *www.king-fisher.nl*.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. W.M. Langedijk is vanaf 10 oktober 2006 als volgt: Advocatenkantoor Beterscheiden.nl, Rozenstraat 207b, 1016 NS Amsterdam. ☎ 06-2455 9330, fax (020) 627 15 09. E-mail: *wills@beterscheiden.nl*.

Mr. M.E. van Neck is vanaf 17 oktober 2006 werkzaam bij Loyens & Loeff in Amsterdam.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. D.C. Lala is vanaf 20 oktober 2006 als volgt: Advocatenkantoor mr. D.C. Lala, Nadezdja Mandelstamstraat 3, 1102 JH Amsterdam. ☎ (020) 691 26 80, fax (020) 696 24 97.

Het nieuwe adres van Boekx Advocaten is vanaf 3 oktober 2006 als volgt: Leidsgracht

9, 1017 NA Amsterdam. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Mr. M.O. Meulenbelt is vanaf 17 oktober 2006 werkzaam bij Howrey LLP in Amsterdam.

Het nieuwe adres van Lieshout Advocaten is vanaf 6 november 2006 als volgt: Emmastraat 40, 1075 HW Amsterdam. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Mr. S.M. van der Sluis is vanaf 1 november 2006 werkzaam bij Lexence in Amsterdam.

Mr. A.W.M. Willems is vanaf 1 november 2006 werkzaam bij Wintertaling in Amsterdam.

Mr. C. van Baalen-Van IJzendoorn Sluis is vanaf 1 november 2006 werkzaam bij Wintertaling in Amsterdam.

Mr. R.N.E. Visser is vanaf 1 november 2006 werkzaam bij Certa Legal Advocaten in Amsterdam.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. C.B. Schutte is vanaf 30 oktober 2006 als volgt: Schutte HeidE-mail: Jørgensen, De Lairessestraat 97, 1071 NX Amsterdam. ☎ (020) 717 31 14, fax (084) 226 78 48. E-mail: [c.schutte@shja.eu](mailto:c.schutte@shja.eu).

Mr. R.A. Overbeek is vanaf 1 november 2006 werkzaam bij Kennedy Van der Laan in Amsterdam.

Mr. J.J.N. Bleeker is vanaf 1 november 2006 werkzaam bij JanssenBroekhuysen Advocaten in Amsterdam.

Mr. M.J. Keuss is vanaf 1 november 2006 werkzaam bij Lexence in Amsterdam.

Mr. C.D. van den Berg is vanaf 1 november 2006 werkzaam bij Lexence in Amsterdam.

Mr. F. Damen is vanaf 1 november 2006 werkzaam bij Lexence in Amsterdam.

Mr. M.C. Polfliet is vanaf 1 november 2006 werkzaam bij Allen & Overy in Amsterdam.

Mr. L.J.M. Willaert is vanaf 1 november 2006 werkzaam bij Houthoff Buruma in Amsterdam.

Mr. R.K. Houten is vanaf 1 november 2006 werkzaam bij Lexence in Amsterdam.

Mr. J.P. Eckoldt is vanaf 1 november 2006 werkzaam bij Van Mens & Wisselink in Amsterdam.

Mr. J.I. Winden is vanaf 1 november 2006 werkzaam bij Maet Advocaten in Muiderberg. ☎ (0294) 262 710, fax (084) 733 60 85. E-mail: [info@maet.nl](mailto:info@maet.nl).

Mr. T.M. Huisman is vanaf 1 oktober 2006 werkzaam bij Loyens & Loeff in Amsterdam.

Mr. H. Moltmaker is vanaf 1 oktober 2006 werkzaam bij AKD Prinsen Van Wijmen in Amsterdam.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. S.C. van Putten is vanaf 1 augustus 2006 als volgt: Mr. S.C. van Putten, Linnaeusparkweg 16, 1098 EB Amsterdam. ☎ (020) 665 25 00, fax (020) 465 20 75.

Het nieuwe adres van mr. G.P.H. Overgoor is vanaf september 2006 als volgt: Schapendrift 36, 1261 HN Blaricum. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. K.L. Sett is vanaf 10 juli 2006 als volgt: Advocatenkantoor Sett, Melkpad 41, 1217 KB Hilversum. ☎ (035) 624 60 00, fax (035) 628 30 38. E-mail: [klsett@advocatenkantoorsett.nl](mailto:klsett@advocatenkantoorsett.nl).

Het nieuwe adres van Ramdihal Advocaten is vanaf 20 november 2006 als volgt: Sarphati Plaza, Rijnspoorplein 30, 1018 TX Amsterdam. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Het nieuwe adres van Slangen Advocaten is vanaf november 2006 als volgt: WTC, H-Toren 14e etage, Zuidplein 120, 1077 XV Amsterdam. ☎ (020) 575 49 30, fax (020) 575 49 39. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

De tenaamstelling van Stork & Smit Advocaten is vanaf 8 november 2006 als volgt: Advocatenkantoor Stork. E-mail: [info@advocatenkantoorstork.nl](mailto:info@advocatenkantoorstork.nl). Overige gegevens blijven ongewijzigd.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. H.D. Kernkamp is vanaf 9 november 2006 als volgt: HK Arbeidsrecht, Waltherlaan 18, 1402 XL Bussum. ☎ 06-1405 5085. E-mail: [hester.kernkamp@planet.nl](mailto:hester.kernkamp@planet.nl).

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. C.J. de Lange is vanaf 9 november 2006 als volgt: Kantoor Cor, Valeriusstraat 92, 1075 GC Amsterdam. ☎ (020) 679 33 60, fax (020) 890 83 33. E-mail: [cor@kantoorcor.nl](mailto:cor@kantoorcor.nl)

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. P. van Dolderen is vanaf 1 november 2006 als volgt: PAM Advocaat & Mediator, De Boelelaan 28, 1083 HJ Amsterdam. ☎ (020) 572 71 95, fax (020) 572 71 99. E-mail: [info@pamadvoaat.nl](mailto:info@pamadvoaat.nl)

De tenaamstelling van advocatenkantoor Van den Biesen Advocaten is vanaf 9 november 06 als volgt: Van den Biesen Boesveld Advocaten, Postbus 16674, 1001 RD Amsterdam. Internet: [www.vandenbiesenboesveldadvocaten.nl](http://www.vandenbiesenboesveldadvocaten.nl). Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Het nieuwe adres van Leopold Law Office is vanaf november 2006 als volgt: Oostenburgervoorstraat 86, 1018 MR Amsterdam. ☎ (020) 771 78 80, fax (020) 771 78 85. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Mr. B. Linnartz is vanaf 1 oktober 2006 werkzaam bij Loyens & Loeff in Amsterdam.

Mr. L.I. Shriber is vanaf 13 november 2006 werkzaam bij Jans & Hagenaars in Amsterdam.

Mr. A.C. den Hartog is vanaf 1 oktober 2006 werkzaam bij Houthoff Buruma in Amsterdam.

Mr. L. Dijk-Nieuwenhuyze is vanaf 16 november 2006 werkzaam bij Michels Advocaten in Amsterdam.

Het nieuwe adres en naam van mr. G.P.H. Overgoor is vanaf 14 november 2006 als volgt: The Law Factor, Sumatralaan 45, 1217 GP Hilversum.

E-mail: [guus.overgoor@thelawfactor.nl](mailto:guus.overgoor@thelawfactor.nl)

Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Mr. I. de Groot is vanaf 1 oktober 2006 werkzaam bij Loyens & Loeff in Amsterdam.

Mr. M.R.P. Baldew is vanaf 1 januari 2007 werkzaam bij Allen & Overy in Amsterdam.

### Als advocaat en procureur zijn uitgeschreven na 1 september 2006:

mr. J.J. Aerts	12-10-2006
mr. A. Bach Kolling	01-09-2006
mr. A.A. de Back	01-10-2006
mr. A.T. Bakker	27-09-2006
mr. N. van Ballegooijen	01-10-2006
mr. C.L.M.J. Bergsma	01-09-2006
mr. R. Bierenbroodspot	10-11-2006
mr. H.M.J. Bogaard	13-10-2006
mr. N. Boonstra	01-09-2006
mr. C.C. Borgart	01-10-2006
mr. S.E. Bos	13-10-2006
mr. E.M. Broekhuizen	15-09-2006
mr. J.E.S. Brouwer	08-09-2006
mr. T. ter Brugge	24-10-2006
mr. J.E. Brugmans	01-10-2006
mr. E.J.L. Bulthuis	01-09-2006
mr. C.C. Chorus	01-09-2006
mr. D.M. van Daalen	01-10-2006

mr. H.C.S. van Deijk- Amzand	29-08-2006
mr. G.R. Derksen	07-11-2006
mr. N. Doorduijn	01-10-2006
mr. P.A.R. Dop	29-08-2006
mr. M.G.H. Dukes	29-08-2006
mr. A. van Eck	01-10-2006
mr. S.G. Francovich	29-08-2006
mr. R. Frankfort	01-09-2006
mr. C.R.H. Freeke	21-11-2006
mr. P.S. van Gelein Vitringa	01-10-2006
mr. B.T. Harmsen	01-11-2006
mr. F. van der Heijden	01-11-2006
mr. G. van Hekesen- van Bruggen	01-10-2006
mr. M.I. Hoogland	17-10-2006
mr. E. Ilik	01-11-2006
mr. H.N. S'Jacob	27-09-2006
mr. F.J.A. de Jong	01-11-2006
mr. J.J.I. de Jong	01-11-2006
mr. M.A. Kalsbeek	01-09-2006
mr. N.A. Kalsbeek-Pijselman	05-09-2006
mr. L.F. Kloppenburg	02-10-2006
mr. P.J.M. Koenen	06-09-2006
mr. F.G.A. Lamsvelt	30-09-2006
mr. F.C.O. de Lange	01-10-2006
mr. O.J. van Leeuwen	01-09-2006
mr. C.S. Leunissen	11-10-2006
mr. J.G. Louman	17-11-2006
mr. Y.S. Man	01-11-2006
mr. C.S. Mastenbroek	29-09-2006
mr. D. Mavridis	19-10-2006
mr. K. van der Meij	19-10-2006
mr. G.W. Mettendaf	30-08-2006
mr. J.H. Müller	01-09-2006
mr. E.J. Nagel	01-11-2006
mr. I.J. den Nijs	01-09-2006
mr. I.K.S. Ong	22-11-2006
mr. E. Oudakker	01-10-2006

mr. J.H.N. Peters	30-08-2006
mr. M.D.C. Poels	06-09-2006
mr. M.J. van Pomeran	01-10-2006
mr. A.A. Post	01-09-2006
mw. S.J.S. Preenen	01-10-2006
mr. F.W.J.M. van der Ree	29-08-2006
mr. Th.A.M. Richard	01-09-2006
mr. M.M. Rotmans	29-08-2006
mr. M.J. Salomons	01-10-2006
mr. L.M. Schuurs	15-11-2006
mr. M. Schwaanhuysen- Haalebos	01-09-2006
mr. S.M. Singh	01-09-2006
mr. M. Smallegange	13-09-2006
mr. H.W.J. Smeltekop	25-08-2006
mr. M. Sonneveld	07-11-2006
mr. F.M. Speelman- Schlatmann	06-09-2006
mr. R.E. Spelt	27-09-2006
mr. M. Spiegel	01-10-2006
mr. M. Steenhuis	27-10-2006
mr. A.M. Sterneberg	08-09-2006
mr. M.E.H.G. Tillij	03-10-2006
mr. D. Timmerman	22-09-2006
mr. A.M. Ubink	27-09-2006
mr. J.R. Veerman	01-09-2006
mr. S. Verbraak	19-10-2006
mr. M.M. Verhorst	01-09-2006
mr. J.A.J.M. Versantvoort	24-10-2006
mr. T.M.P. Vork	05-10-2006
mr. J.B.M. Vos	14-11-2006
mr. P. de Vries	10-11-2006
mr. C.S.D. Waayers	01-11-2006
mr. J.T. van Walderveen	18-09-2006
mr. I.M. Walrecht	07-09-2006
mr. N. Weggeman	05-10-2006
mr. K.A. Winkel	14-11-2006
mr. M.S. Zwerus	02-10-2006

**Adverteren in het ABB?**

Kijk op [www.baliebulletin.nl](http://www.baliebulletin.nl) > adverteren

voor meer informatie





**administratie- en  
advieskantoor  
TRENCO**

kantoor:

Van Nijenrodeweg 887  
1081 BH AMSTERDAM  
Tel.: 020 - 6758765  
Fax: 020 - 3790244

Uitsluitend ten behoeve van:

**ZELFSTANDIG GEVESTIGDE  
ADVOCATEN  
en KANTOORKOSTENCOMBINATIES**

verzorgen wij:

- Boekhoudingen, financiële administraties
- Jaarstukken, ondernemersplannen
- Belastingzaken, fiscale adviezen
- Beheer van gezamenlijke praktijkkostenrekeningen

**Vraag vrijblijvend om inlichtingen:**

**Telefoon: (020) 675 87 65  
E-mail: info@trenco.nl**

**Kantoorruimte te huur  
in Amsterdam**

Binnen ons kantoor is een kantoorruimte beschikbaar van 20 m<sup>2</sup> voor een zelfstandige advocaat met een eigen praktijk. De huur is inclusief gebruik van spreekkamer, telefoon, fax, kopieer- en printapparatuur, verwarming, schoonmaak, telefoonopname en cliëntenontvangst.

Ons kantoor is gevestigd op een goede locatie in Amsterdam Watergraafsmeer en is uitstekend bereikbaar per auto en openbaar vervoer.

Voor meer informatie kunt u contact opnemen

**HELP HET  
GELUK 'N  
HANDJE**



*kinderhulp*  
**NATIONAAL FONDS KINDERHULP**

Brinkpoortstraat 32, 7411 HS Deventer, tel.: 0570 - 611 899, fax: 0570 - 645 602  
Internet: www.kinderhulp.nl, e-mail: info@kinderhulp.nl

**GIRO DEVENTER  
404040**



**VOOR KINDEREN MET MINDER KANSEN**

Drs. Odile HUITEMA - FAURE

Beëdigd vertaalster NED – FRANS

Juridisch / Notarieel

Economisch / Financieel

P.L. Takstraat 20, 1073 KL Amsterdam

☎ (020) 670 68 45  
Fax (020) 675 62 62

e-mail: huitema-faure@wxs.nl  
(na telefonisch overleg)



## Wat 'to do' bij sabbatical?

- Aanmelden voor een bezinningsprogramma bij de Baak, [www.debaak.nl/bezinnen](http://www.debaak.nl/bezinnen)
- Lonely Planet kopen
- Website ontwikkelen voor reisverslagen

## Maar is er al vervanging op het werk?

Onze ervaring is dat drie partijen baat hebben bij het tijdig regelen van vervanging bij sabbatical:

1. de medewerker die met sabbatical gaat; zijn/haar cliëntenportefeuille ligt bij terugkomst bijgewerkt en compleet op zijn/haar bureau;
2. de cliënten; de dossiers van de cliënten zullen niet op de stapel van dossiers belanden bij de toch al druk bezette collega's, maar onmiddellijke aandacht krijgen;
3. de collega's; zij zijn bevrijd van het lezen van een uitgebreide overdrachtsnotitie en het behandelen van 'tijdelijke' dossiers.

**Le Tableau bemiddelt exclusief in tijdelijke functies voor de advocatuur en het notariaat.**

**Le Tableau** 

VOOR DE ADVOCATUUR EN HET NOTARIAAT

 **de Baak**  
Management Centrum vvo-ncw

Belt u voor meer informatie (020 5237600) met Mr. Terry Verheij  
of mail [verheij@letableau.nl](mailto:verheij@letableau.nl) Kijk ook op [www.letableau.nl](http://www.letableau.nl)

## Toonaangevend in juridische post



FC/ANZ/000

Voor zekerheid inzake uw juridische post kiest u voor Falk Courier. Falk Courier bezorgt al uw poststukken voor collega-advocaten, rechtbanken, gerechtsdeurwaarders en aanverwante instanties. In de praktijk 50 tot 70% van uw dagelijkse post. *Falk Courier biedt u de volgende voordelen:*

1. Stipte en tijdige bezorging van uw post.
2. Tarieven lager dan bij TPG Post.
3. Onmiddellijke en prompte beantwoording van vragen of eventuele klachten.
4. Automatische verzekering van al uw post tot een waarde van 4.537,80 Euro per poststuk.
5. Geen entreekosten en geen enkele meegaveverplichting.
6. Geen extra kosten voor per expresse- en aangetekende stukken.
7. Strikt vertrouwelijke behandeling van uw poststukken.
8. ISO 9001:2000 gecertificeerd.

*Bel ons nu voor het uitgebreide informatiepakket:*

T (030) 699 13 88  
F (030) 699 13 68  
E [info@falkcourier.nl](mailto:info@falkcourier.nl)  
I [www.falkcourier.nl](http://www.falkcourier.nl)

**FALKCOURIER** 

## VOX ET LINGUA

Telefoon (020) 625 71 83  
Fax (020) 623 85 61  
E-mail [vox@euronet.nl](mailto:vox@euronet.nl)

Tuinstraat 155, 1015 PB Amsterdam

*...spreekt ook úw taal.*

**Vertalingen (beëdigd)**

Hotline voor spoedopdrachten: 020-624 70 80

vertaalbureau

## ALLE TALEN bv

vertaalt en tolkt naar en uit alle wereltalen!

- ▶ alle talen door native speakers
- ▶ alle vakgebieden door specialisten (zoals juridisch, economisch, notarieel, e-commerce, technisch, informatie- en communicatietechnologie)
- ▶ spoed- en beëdigde opdrachten
- ▶ tolken op locatie

Afrikaans Albanees Arabisch Armeens Azeri  
Bengaals Bosnisch Bulgaars Chinees Dari Deens  
Duits Engels Ests Farsi Fins Frans Georgisch Grieks  
Hebreeuws (Ivriet) Hindi Hongaars Indonesisch  
Italiaans Japans Koerdisch Koreaans Kroatisch Lets  
Litouws Moldavisch Nederlands Noors Oekraïens  
Perzisch Pools Portugees Roemeens Russisch Servisch  
Singhalees Sloveens Slowaaks Somalisch Spaans  
Thai Tsjechisch Turks Urdu Vietnamees IJslands  
Zweeds en andere talen...

vertalingen tolken taaltrainingen

Harmoniehof 41 1071 td Amsterdam  
telefoon +31 (0)20 670 10 40  
fax +31 (0)20 670 10 41  
e-mail [hedtaal@xs4all.nl](mailto:hedtaal@xs4all.nl)  
internet [alletalen.com](http://alletalen.com)

## LUNCHDAME

Energieke, talentvolle lunchdame die vol culinaire verrassingen zit, zoekt middelgroot advocatenkantoor of soortgelijk kantoor voor het bereiden van lunches (voor personeel en vergaderingen), borrelhapjes en buffetten (paas-, kerstlunch/diner). Het bijhouden van keukenvoorraad, bestellingen plaatsen bij bakker c.q. groothandel, schoonhouden van keuken, lunchkamer en "in house bar" behoren ook tot de dagelijkse taken.

Per 31 december 2006 sluit mijn huidige werkgever definitief de deuren en ik ben per direct beschikbaar.

Referentie: op verzoek beschikbaar

Cathy Hendrikse

Tel.nr. 06 - 42737943

## COLOFON

Het Amsterdams Balie Bulletin is een uitgave van de Amsterdamse Orde van Advocaten en verschijnt vier keer per jaar.

Jaargang 25, nummer 4, december 2006

### Redactie

Frauke van der Beek, Loes Hendriks,  
Yna Heslinga, Aike Kamphuis, Bernd van  
Kooten, Edith Molemans, Job Nijssen,  
Maria Pereira, Davida van Praag, Marten Renes,  
Adrie van de Streek en Pepijn van Zaal

### Redactie-adres

Amsterdams Balie Bulletin  
T.a.v. mr. A. Kamphuis, Postbus 75999,  
1070 AZ Amsterdam  
e-mail: [a.kamphuis@lexence.com](mailto:a.kamphuis@lexence.com)  
Postbankrekening 7609075  
t.n.v. Raad van Toezicht Amsterdam

### Adreswijzigingen

Bureau van de Amsterdamse Orde van  
Advocaten, Tesselschadestraat 4-12,  
1054 ET Amsterdam

### Correspondentie-adres Jonge Balie

Jonge Balie Amsterdam  
t.a.v. Daan van Remmen  
Postbus 75840  
1070 AV AMSTERDAM  
Jonge Balie website: [www.jongebalie.nl](http://www.jongebalie.nl)

Het Amsterdams Balie Bulletin wordt kosteloos  
toegezonden aan alle leden van de balie in het  
Arrondissement Amsterdam.

Extra abonnementen à € 50,- per jaar kunnen  
worden opgegeven bij het redactiesecretariaat.

### Vormgeving en dtp

Seashore Media, Katwijk ZH  
([www.seashore.nl](http://www.seashore.nl))

### Fotografie achtergrondfoto's

Joris van Bennekom, Amsterdam

### Druk en afwerking

Drukkerij Jubels bv, Amsterdam

### Oplage

4150 exemplaren

### Adverteren in het ABB?

Neem dan contact op met de advertentie-  
afdeling van het ABB via (020) 589 60 19  
of kijk op [www.baliebulletin.nl](http://www.baliebulletin.nl) > adverteren





# Haal je PO-punten in hartje Amsterdam!

## Cursusaanbod voorjaar 2007

### Ondernemingsrecht

- 12 april Twisten tussen aandeelhouders
- 10 mei Nietigheid en vernietigbaarheid in het rechtspersonenrecht
- 7 juni Bestuurdersaansprakelijkheid
- 14 juni Personenvennootschappen
- 21 juni Actualiteiten ondernemingsrecht

### NOVA

- |     |         |
|-----|---------|
| 4PO | € 360,- |
| 4PO | € 360,- |
| 4PO | € 360,- |
| 4PO | € 360,- |
| 4PO | € 360,- |

### Arbeidsrecht

- 3 april WW en ontslag
- 31 mei Bedrijfsongevallen
- 17 april Rechtspositie statutair directeur
- 19 april In – en outsourcing
- 16 mei Actualiteiten arbeidsrecht
- 27 juni Actualiteiten arbeidsmigratie

- |     |         |
|-----|---------|
| 4PO | € 360,- |
| 4PO | € 360,- |
| 4PO | € 360,- |
| 4PO | € 360,- |
| 4PO | € 360,- |
| 4PO | € 360,- |

### Privaatrecht

- 9 februari Symposium: Gevolgen invoering Wet financiële toezicht
- 14 maart Intellectuele Eigendom, congres AIPPI
- 29 maart Actualiteiten en verdieping strafrecht
- 5 april Actualiteiten aanbestedingsrecht
- 26 april Actualiteiten appartementsrecht
- 24 april Niet nakoming van verbintenissen
- 24 mei Procederen bij de Kantonrechter in huur-arbeidsrecht en kleine vorderingszaken

- |     |         |
|-----|---------|
| 3PO | € 145,- |
| 4PO | € 190,- |
| 4PO | € 360,- |
| 4PO | € 425,- |
| 3PO | € 300,- |
| 3PO | € 300,- |
| 4PO | € 360,- |

### Verzekeringsrecht

- 13 april NTHR-Congres: Zekerheden in het handelsverkeer
- 22 maart Levensverzekering en echtscheiding: civiel- en fiscaalrechtelijk beschouwd

- |     |         |
|-----|---------|
| 5PO | € 245,- |
| 3PO | € 325,- |

### Personen- en familierecht

- 7, 14, 21, 28 maart De praktische jeugdrechtadvocaat
- 13 juni Relatievermogens- en erfrecht en onroerend goed in Frankrijk

- |          |           |
|----------|-----------|
| 24PO/VSO | € 1.995,- |
| 4 PO     | € 360,-   |

### Bestuursrecht

- 9 mei Actualiteiten bestuursrecht
- 20 juni Actualiteiten vreemdelingenrecht
- 5, 12 of 19, 26 juni Verdieping overheidsaansprakelijkheid

- |      |           |
|------|-----------|
| 4PO  | € 360,-   |
| 4PO  | € 360,-   |
| 12PO | € 1.000,- |

### Vaardigheden

- 8, 15, 22, 29 mei Managementvaardigheden voor juristen

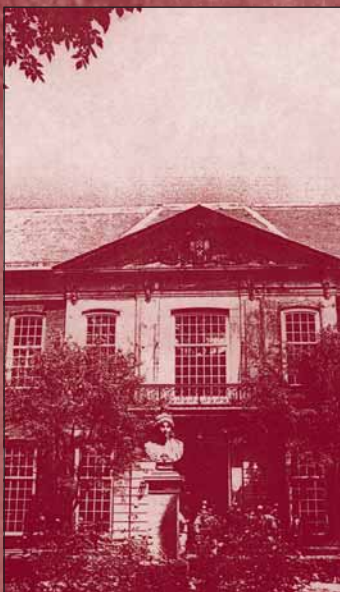
- |          |           |
|----------|-----------|
| 20PO/VSO | € 1.875,- |
|----------|-----------|

### Nieuw Recht

- 22, 29 mei, 5 juni Nieuw Recht II Haarlem
- 23, 30 mei, 6 juni Nieuw Recht II Amsterdam

- |      |         |
|------|---------|
| 12PO | € 800,- |
| 12PO | € 800,- |

dag 1: onrechtmatige daad, strafrecht, dag 2: huurrecht, burgerlijk procesrecht, dag 3: personen- en familierecht, sociaal zekerheidsrecht.



Meer informatie en aanmelding:

#### Eggens Instituut

Postbus 1030

1000 BA Amsterdam

Tel 020-525 3407

Fax 020-525 3307

E-mail pao-fdr@uva.nl

Website www.jur.uva.nl/eggens