

A close-up portrait of Boris Dittrich, a man with curly brown hair, wearing a blue button-down shirt and a brown corduroy jacket. He is looking slightly to the left of the camera with a neutral expression. The background is a blurred outdoor setting with green grass and trees.

abb

amsterdams
balie bulletin

maart 2006

Boris Dittrich

Advocaat, kamerlid en ...

Tegen de doodstraf: Michelle Don als vrijwilliger bij de Texas Defender Service

Krasse Knarren: advocaat-stagiair 'senior'

Agenda Jonge Balie

voorjaar 2006

23 maart

Excursie Bijlmerbajes ('s middags)

23 maart

Jonge Balie lezing door mr. M.E. van der Werf (Seegers, Meijering, Ficq & Van Kleef) over strafrecht (exacte inhoud lezing wordt nog bekendgemaakt).

Aansluitend borrel in Café Wildschut
18.30 uur

6 april

Jonge Balie lezing door de Deken, mr. J.M.F.X. van Veggel over gedragsrecht (exacte inhoud lezing wordt nog bekendgemaakt). Aansluitend borrel in Café Wildschut

18.30 uur

20 april

Jonge Balie borrel in Café Wildschut
18.30 uur

10-12 mei

Justitia 2006 'Old School'

De sluitingsdatum voor kopij voor het juni-nummer is **10 mei**. Niet digitaal aangeleverde kopij wordt terzijde gelegd.



maart 2006

In dit nummer o.a.

4 Boris Dittrich

Interview met Boris Dittrich, voormalig Kamerlid voor D66 en voormalig rechter en advocaat.

10 Texas Heat

Micheline Don, advocaat bij NautaDutilh, heeft vier maanden als vrijwilliger gewerkt bij Texas Defender Service, een advocatenkantoor in Houston dat onvermogenen ter dood veroordeelden in de appèlfase gratis bijstaat.

12 Krasse Knarren

Interview met mr. E. van der Hoeden, die op latere leeftijd het vak van gerechtsdeurwaarder verruilde voor dat van advocaat.

En verder:

Mededelingen van de Raad van Toezicht	15
Van de Deken	15
Goede start juridisch loket	19
Mededelingen Jonge Balie	21
Mutaties Balie	22

Van de hoofdredacteur

Eén ding moet ik de politici nageven: in verkiezingstijd wordt de huiskamer weer gevuld met gemakkelijke televisie. Juist in dergelijke tijden word je als burger getraakteerd op zoveel slechte one-liners dat het lijkt of je naar de hoogtepunten van de shows van Seth Gaikema kijkt. Daar blijf je wel voor thuis.

En de Seth-award wordt de laatste tijd stevast gewonnen door Wouter Bos. Hij begint bijna ieder betoog met zinnen als “Ik was laatst bij een pastoor in Tilburg” of “Ik was eens bij een oude vrouw in Vianen”. De man spreekt continu in slechte limericken. Heerlijk!

Ander hoogtepuntje is wel de D66. Nederland staat bol van onderwerpen als veiligheid, terrorismebestrijding, woningnood, huurverhogingen, lastenverzwaringen, enzovoort, enzovoort, en dan begint D66 weer over de staatsvernieuwing. Als D66 dan nog het 17e eeuwse bolwerk, dat de provinciale staten heet, zou aanpakken en daarmee Nederland miljoenen zou besparen, soit. Maar D66 ziet de gekozen burgemeester en de gekozen premier als toppunt van staatsvernieuwing. In het verleden zou dat betekend hebben dat Ton van Rooyen burgemeester van Amsterdam zou zijn geworden en Pim

Fortuyn premier van Nederland. Wat zal ik zeggen?: vernieuwend is het wel.

Maar het echte toppunt van de avond is het moment waarop iemand – meestal wederom Wouter Bos – als eerste de slechtste one-liner uit de historie van stal haalt: “Het gat tussen politiek en volk is veel te groot geworden”. Vervolgens imiteren alle politici deze stelling en het circus is weer in het land inclusief de clowns.

In werkelijkheid is het gat tussen de politiek en het volk zelden zo klein geweest. Decenia lang heeft Nederland in een verzuilde staat geleefd, waaruit de grootste politieke partijen zijn ontstaan. In de geschiedenisboeken staat wel dat de verzuiling in de jaren zestig en zeventig is weggefallen, maar nergens staat dat het volk – immers toen nog massaal opgegroeid binnen die verzuiling – ook maar meteen het stemgedrag heeft aangepast.

Mijn eigen amateuristische zondagmiddagtheorie is dat de verzuiling pas echt is doorbroken tijdens de Paarse kabinetten. Pim Fortuyn was de eerste die dat ontdekte. En sindsdien heet het dat het gat tussen politiek en het volk te groot is. Larietkoek. Het volk stemt niet meer op basis van kuddegedrag, maar luistert eindelijk eens wat politici echt te zeggen hebben. En dat blijkt niet zoveel te zijn. In het bedrijfsleven weten ze allang dat je niet alleen een goed verhaal moet hebben, maar dat je het ook goed moet

kunnen verkopen. In de politiek schort het vaak aan één van deze twee factoren, of zelfs beide.

Een goed voorbeeld ligt dicht bij huis. Hoofdcommissaris Welten heeft kritiek geuit over de aanpak van Amsterdamse draaideurcriminelen bij justitie en de rechterlijke macht. Die aanpak werkt niet volgens Welten, waardoor een betrekkelijk kleine groep voor grote overlast zorgt. Burgemeester Cohen en het Openbaar Ministerie vallen vervolgens over Welten heen, omdat hij dit intern had moeten aankaarten en niet de publiciteit had moeten zoeken. Cohen en het O.M. slaan de plank mis. Deze discussie moet nu juist wel in de openbaarheid worden gevoerd. Een discussie die het volk kan volgen, leidt tot meer begrip over de uitkomst van de discussie.

Hier ligt in mijn ogen ook een schone taak voor de rechterlijke macht en het O.M.. Het voorlichten van het volk, dan wel het aanpassen van de aanpak als Welten gelijk blijkt te hebben, lijkt mij bijdragen aan de acceptatie van de rechtspraak door de Nederlandse maatschappij. Het volk proberen te paaien met Colijn-argumenten (gaat u gerust weer slapen) is echter niet meer van deze tijd. Het volk is ontwaakt en luistert.

Marten Renes

Boris Dittrich

Interview met
Boris Dittrich

Door:
Aike Kamphuis
en Job Nijssen

Foto's:
André van den Bos

Boris Dittrich: van advocaat in Amsterdam, via de rechterlijke macht in Alkmaar naar de Tweede Kamer in Den Haag. De redactie van ABB sprak met deze oud-voorzitter van de Amsterdamse Jonge Balie, één week na het voor hem rampzalig verlopen debat over de uitzending van Nederlandse militairen naar Afghanistan. Dit debat leidde op vrijdag 3 februari 2006 tot zijn aftreden als fractievoorzitter van D66. Terwijl zijn opvolger zich inmiddels aan het inlezen was in de door hem achtergelaten dossiers, had mr. Dittrich tijd voor een goed gesprek.

*J*edereen weet dat u, voordat u in de Tweede Kamer terecht kwam, rechter bent geweest. Uw werkend leven bent u echter begonnen als advocaat in Amsterdam. Waarom koos u destijds na uw rechtenstudie voor de advocatuur?

Ik heb rechten gestudeerd in Leiden. Tijdens de studie heb ik in het kader van Burgerlijk Procesrecht een keuzevak advocatuur gevolgd. Onderdeel van dat vak was een stage van twee maanden bij een advocatenkantoor. Ik mocht kiezen uit een lange lijst met advocatenkantoren, die ik allemaal niet kende. Van advocatenkantoren wist ik nog helemaal niets, maar ik wist heel zeker dat ik naar Amsterdam wilde, naar de grote stad. Op de kaart zag ik dat het kantoor Stibbe – toen nog Stibbe Blaisse en De Jong geheten – op het Rokin zat, heel dichtbij het Centraal Station. Daar heb ik gesolliciteerd. Voor een sollicitatiegesprek werd ik ontvan-

gen in de directiekamer door twee advocaten in een driedelig grijs pak en een grote sigaar. Het was erg indrukwekkend. De eerste vraag was natuurlijk: “Waarom heb je voor Stibbe gekozen?”. Eerlijk heb ik toen geantwoord dat de reden was dat Stibbe het dichtst bij het Centraal Station lag. Dat was natuurlijk het meest vreselijke antwoord dat je kon geven. Zij dachten echter dat ik een grapje maakte. Ze vonden dat kennelijk zo leuk, dat ze zeiden dat ze mij wel konden gebruiken. De studentstage ging erg goed en ik vond het ook ontzettend leuk.

Tijdens mijn studentstage zat één van de partners van Stibbe met een lastig probleem. Dit probleem had hij voorgelegd aan een vergadering, waarbij ook alle stagiaires aanwezig waren, maar niemand wist het antwoord. Toen ik aan het eind van de dag naar Leiden terugging ben ik in de biblio-



theek gaan zitten. Als student had ik daar natuurlijk nog genoeg tijd voor. Daar zag ik het licht. De door mij gevonden oplossing had ik meteen opgeschreven en nam ik de volgende dag meer naar kantoor. Ik had enige vertraging en de vergadering waarbij alle stagiaires en de partner weer om de tafel zaten was inmiddels al begonnen. Zij zaten daar te klagen dat ze niet wisten hoe het probleem moest worden opgelost. Nadat ik excuus had gemaakt omdat ik was verlaat, vertelde ik dat ik de oplossing had. Ik vertelde mijn oplossing en daarna werd het helemaal stil. De partner stuurde mij vervolgens naar zijn secretaresse, waarna zij het uitwerkte. Mijn oplossing werd vervolgens letterlijk voorgedragen in het pleidooi in deze zaak voor het Gerechtshof in Den Bosch. De zaak is precies op dat punt gewonnen! Dat was geweldig. Ik zal het ook nooit vergeten.

Dit voorval is de reden dat ik uiteindelijk bij Stibbe ben aangenomen. Nadat ik was afgestudeerd zeiden ze: "je hoeft niet te solliciteren, kom maar gewoon". Zo ben ik dus bij Stibbe terechtgekomen. Stibbe was toen het grootste kantoor van Nederland, met ongeveer 40 advocaten. Als beginnend stagiaire deed ik van alles, echtscheidingen, onroerend goed, beslagleggingen, noem maar op. De laatste twee jaar van mijn stage zat ik in een onroerend goed praktijk.

Uiteindelijk bent u bij Stibbe weggegaan. Waarom was dat?

Ik ben voornamelijk overgestapt vanwege de praktijk. Bij Stibbe werkte ik bijvoorbeeld voor de V&D. Dat is zo'n cliënte die komt binnenlopen met een koffertje waarin dan 10 dossiers zaten, waarop ik weer twee weken in de bibliotheek kon gaan zitten puzzelen. Op zich vond ik dat wel leuk, maar ik wilde veel meer contact met mensen hebben. Op een bepaald ogenblik rijpte bij mij dan ook het idee dat ik een meer sociale praktijk wilde hebben. Na mijn derde jaar wist ik dat er wat vacatures vrij waren en ben ik gevraagd om te solliciteren bij het kantoor ►

Ingelse cs (tegenwoordig Unger en Terwee) op de Prinsengracht, vlak naast de plek waar toen nog de rechtbank zat. Uiteindelijk ben ik daar meteen tot de maatschap toegetreden. Om zelf ondernemer te zijn vond ik erg leuk. De huidige algemeen deken van de Orde, Els Unger, heb ik destijds trouwens nog aangenomen als mijn stagiaire.

Ingelse was een sociaal kantoor. Wij hadden onder meer de Anne Frank stichting als cliënte en deden veel discriminatiezaken. Daarnaast deden we heel veel arbeidszaken vanuit de positie van de werknemer en huurrecht. Wat ik vooral leuk vond was strafrecht en vreemdelingenrecht. Dat wilde ik graag. Bij Stibbe was dat niet mogelijk. Dat jouw strafklant uit het piket in de wachtkamer zou zitten naast de directeur van de Bijenkorf of de V&D, dat zag men toch liever niet. Bij Stibbe voelde ik mij dan ook een beetje bekneeld.

Bij Ingelse werkte ik vooral voor particulieren en dat vond ik het allerleukste. Ook hield ik in de tijd bij Ingelse spreekuur in Amsterdam Zuidoost bij de Rechtswinkel Bijlmermeer. Ik begeleidde één keer in de zes weken een groep rechtenstudenten die in het buurthuis eerstelijns rechtshulp verleenden aan de bewoners van Zuidoost. Het was toen nog echt gevaarlijk daar. Als ik ernaartoe ging verkleedde ik mij altijd. Een tientje in de broekzak en verder helemaal niets. Bij metrostation Ganzenhoef moest je door tientallen verslaafden heen om bij het buurthuis te komen. Daar zaten vaak al vele mensen te wachten. Met de studenten probeerde je die mensen zoveel mogelijk te helpen. Af en toe hield je daar natuurlijk ook weer zaken aan over, met name kort geding zaken.

U bent ook actief geweest in de Amsterdamse balie. Hoe heeft u dat ervaren?

In het derde jaar van mijn stage ben ik voorzitter geworden van de Jonge Balie Vereniging. Het was een prachtige tijd. In die functie heb je veel contacten met andere advocaten en kantoren. Bijvoorbeeld als een



‘Mijn keuze om politiek actief te worden was eigenlijk heel natuurlijk’

stagiaire problemen had met zijn patroon, dan kon men bij mij terecht. Zo heb ik een heleboel kantoren leren kennen.

Als bestuur hebben we er heel veel aan gedaan om de advocatuur, althans de jonge advocaten, bij elkaar te brengen. Het was een hele andere tijd dan nu. Het was een periode dat er heel veel demonstraties werden gehouden. Er waren advocaten die de straten op gingen en de rechtbank bezetten. De advocatuur was destijds, rond 1984, erg verdeeld tussen aan de ene kant commerciële advocaten en aan de andere kant sociale advocaten. Beide groepen spraken nauwelijks met elkaar. Dat ik zelf na mijn stage de overstap heb gemaakt van de commerciële naar de sociale advocatuur was destijds dan ook een hele bijzonder stap. Als voorzitter heb ik me ervoor ingezet dat beide groepen weer ‘on-speaking-terms’ kwamen. Dat is volgens mij ook gelukt.

Tijdens mijn voorzitterschap is er nog iets belangrijks voorgevallen. Op 8 december

1982 vonden in Suriname de decembermoorden plaats. De toenmalige Minister van Justitie van Suriname was André Haakmat. Haakmat had twee militairen die in opstand waren gekomen tegen Bouterse gevangen gezet. Deze twee militairen hadden een advocaat nodig en omdat in Suriname niemand durfde uit angst voor Haakmat en Bouterse, zijn de toen nog jonge advocaten Spong en Wladimiroff vanuit Nederland daarheen gegaan. Deze twee werden vervolgens in opdracht van Haakmat opgepakt en gevangen gezet in afwachting van hun uitzetting. Medio 1985 kreeg Haakmat zelf ruzie met Bouterse. Hij vluchtte toen naar Amsterdam en wilde hier als advocaat gaan werken.

Ik vond dat heel raar. Iemand die als Minister van Justitie advocaten laat opsluiten, die kan vervolgens toch niet zelf advocaat worden?! Dus in mijn enthousiasme ben ik daar als voorzitter van de Jonge Balie tegen gaan protesteren. Ik heb toen een klaag-

schrift ingediend tegen de beëdiging van Haakmat als advocaat. Het bleek dat Gerard Spong, die ik toen nog niet kende, hetzelfde had gedaan. De toenmalige deken van de Orde van Advocaten, de heer Voetelink, stapte daarop naar de krant en verkondigde dat de Jonge Balie Vereniging zo'n linkse vereniging was geworden. Vervolgens werd ik plat gebeld door journalisten. Op deze manier raakten wij dus in een keer van het imago af dat de Jonge Balie Vereniging een rechtse ballenclub was. Wij waren opeens een actieclub geworden. Er is vervolgens ook een Algemene Leden Vergadering georganiseerd. Deze vergadering vond plaats in het Paleis van Justitie aan de Prinsengracht. Het was waanzinnig druk. Er waren wel 200 advocaten op afgekomen. Alle kantoren stuurden mensen. De discussie was enorm heftig tussen voor- en tegenstanders. Uiteindelijk heeft een meerderheid van de aanwezigen ingestemd met de gevoerde actie, maar hebben we wel moeten accepteren dat Haakmat een collega was geworden.

Door de Haakmat-affaire hebben wij als Jonge Balie contact gelegd met de Vereniging Sociale Advocatuur Amsterdam. Ik had gebeld met Dolf Hartkamp, zo'n echte linkse advocaat in een oude spijkerbroek en T-shirt en met lange haren en een baard, om te vragen of hij met onze actie mee wilde doen. Na Haakmat zijn wij samen dingen blijven doen. Zo organiseerden wij bijvoorbeeld samen een werkgroep strafrecht en hielden wij één keer in de maand een activiteit op het Paleis van Justitie. Ook hierdoor is volgens mij de polarisatie tussen de sociale advocatuur en commerciële advocatuur uiteindelijk verminderd.

U lijkt erop alsof u zich dus wel thuis voelde in de advocatuur. Toch bent u uiteindelijk overgestapt naar de rechterlijke macht.

Zoals gezegd, was Ingelse echt een sociaal kantoor, waar we voornamelijk mensen op basis van een toevoeging bijstonden. Er waren heel weinig betalende cliënten. Het was keihard werken. Veel van mijn

toenmalige cliënten bevonden zich aan de onderkant van de samenleving. Velen van hen spraken amper Nederlands en kwamen dan met een tas vol papieren op kantoor. Of ik dat even kon uitzoeken. Ik was dus naast het juridische aspect ook heel veel tijd kwijt met maatschappelijk werk. Dat vond ik wel interessant, maar daar had ik toch niet de opleiding voor. Ik had behoefte om meer juridisch denkwerk te doen. Verder vond ik het vervelend dat je als advocaat weliswaar de sterren van de hemel kunt pleiten, maar dat de rechter uiteindelijk beslist. Ik wilde zelf aan de knoppen zitten. Bovendien deed ik destijds heel veel strafzaken. Ik merkte dat ik het eigenlijk heel vaak eens was met de officier van justitie. Dat zat mij ook niet helemaal lekker. Dat waren allemaal redenen voor mij om aan de andere kant van de tafel te gaan zitten toen de kans zich voordeed.

Deze kans deed zich voor toen ik op een gegeven moment op straat mr. Gisolf tegenkwam, destijds vice-president bij de rechtbank in Amsterdam. Hij zou benoemd worden tot president van de rechtbank in Alkmaar en daar hadden ze ook nog een jonge rechter nodig. Gisolf kende mij van de vele kort gedingen die ik bij hem gevoerd had en zo kwam het dat hij mij vroeg of ik het niet zag zitten om rechter te worden. Ik was daardoor uiteraard nogal verrast, maar uiteindelijk leek het mij wel een goed idee.

Het verlies van het rechtstreekse contact met de mensen woog daar wat u betreft niet tegen op? Het gemis aan dat contact was toch juist de reden om destijds weg te gaan bij Stibbe?

Het beeld dat de rechterlijke macht een ivoren toren is, klopt wat mij betreft niet. Zeker niet in Alkmaar. Ik ben Politierechter en Rechter-commissaris geweest. Dan heb je toch heel direct contact met mensen, weliswaar aan de andere kant van de tafel, maar toch. Waanzinnig interessant vond ik ook de BOPZ. Ik werd de rechter die alle cliënten afding om te beoordelen of mensen

al dan niet gedwongen opgenomen moesten blijven. Dat zat echt op het grensvlak tussen psychologie en recht. Ik heb er geen moment spijt van gehad. Behalve rechter was ik sinds 1990 ook fractievoorzitter van D66 in de deelraad van Amsterdam Oud-Zuid. Als politicus kwam ik dus sowieso al heel veel onder de mensen.

Waarom bent u de politiek ingegaan?

Mijn keuze om politiek actief te worden was eigenlijk heel natuurlijk. Mijn vader is gevlucht uit Tsjecho-Slowakije en kwam als asielzoeker naar Nederland. Toen mijn zusje en ik opgroeiden, werd er thuis altijd gesproken over politiek, over het belang van democratie en de vrijheid van meningsuiting. Door mijn vader – die voor het communisme was gevlucht en zijn familie had moeten achterlaten – werden mij deze zaken als het ware met de paplepel ingegoten. Bij verkiezingen zaten wij met de hele familie op de bank en hielden wij op lijsten bij wie welke zetel had gewonnen. Als kind vond ik politiek dus al zeer interessant. Toen ik vanuit Leiden naar Amsterdam verhuisde, ben ik meteen lid geworden van D66, zelfs nog voordat ik mij inschreef bij het bevolkingsregister.

Uw politieke carrière als fractievoorzitter in een deelraad kwam niet in botsing met het rechterschap?

Nou, dat was toch nog een heel probleem. Gisolf had mij dus voor Alkmaar gevraagd, maar eigenlijk wilde ik zelf liever in Amsterdam rechter worden. Op de rechtbank in Amsterdam zat al een rechter die tevens gemeenteraadslid was voor de PvdA. Net in de tijd dat ik in de procedure zat om rechter te worden, kwam hij in opspraak omdat hij zich als gemeenteraadslid verzette tegen een bepaalde maatregel waar hij als strafrechter ook mee te maken had. Verschillende partijen maakten hier tegen bezwaar. In die tijd speelde bovendien dat het Hof zou verhuizen naar de Parnassusweg. De rechtbank zat daar al. Er zou voor het Hof

nog een extra toren worden gerealiseerd, ten koste van bestaande sportvelden. De D66-fractie in de deelraad verzette zich tegen deze extra toren. Het zou natuurlijk raar zijn als ik vervolgens wel in die toren zou gaan werken. Toen ik voor de sollicitatie-commissie zat werd mij dan ook vriendelijk verteld dat ik wel rechter kon worden, maar dat ik natuurlijk niet in Amsterdam zou gaan solliciteren. Zo ben ik dus in Alkmaar terechtgekomen.

En uiteindelijk bent u in de Tweede Kamer beland.

Bij de landelijke verkiezingen van 1989 stond ik al op een onverkiesbare plaats op de lijst. Ik was toen net rechter, maar het leek mij leuk om dat een keer mee te maken. Het was echter 'not-for-real'. Bij de verkiezingen in 1994 kwam ik weer op de lijst, dit keer op de 13e plaats. Omdat het in die tijd heel goed ging met D66, stond het wel vast dat ik daarmee in de Kamer zou komen. Ik vond dit een kans die ik niet voorbij kon laten gaan. Aan de andere kant vond ik het ook wel jammer. Ik was na 5 jaar net goed ingewerkt bij de rechterlijke macht en het lidmaatschap van de Tweede Kamer betekende het einde van mijn werk als rechter. Een rechter kan immers geen lid zijn van de Tweede Kamer. Dat is in strijd met de Trias politica. Overigens heb ik mij er altijd over verbaasd dat deze regel niet geldt voor Eerste Kamerleden. Zij mogen wel tegelijkertijd rechter zijn. In het verleden zijn daar ook voorbeelden van bekend. Zelf ben ik als rechter met buitengewoon verlof gegaan en heb ik een zogenoemde 'terugkeer-garantie'. Als ik zou willen kan ik na mijn politieke carrière dus altijd weer terug naar een rechtbank.

Waar bent u tot nu toe het meest tevreden over, als u terugkijkt op uw Kamerlidmaatschap?

Wat mij het meest voldoening geeft – en hier spreekt misschien de sociale advocaat in mij – is dat je in de politiek mensen kunt helpen. Daar heb ik ook een boek over

geschreven ("Een blauwe stoel in paars"). Het allerleukste is het helpen van mensen via het schrijven van initiatiefwetten. Ik heb vier initiatiefwetten geschreven die alle vier kracht van wet hebben gekregen. Daar ben ik heel erg trots op. Vanaf 1834 ben ik het kamerlid met de meeste initiatiefwetsvoorstellen op zijn naam. Het meest belangrijke initiatiefvoorstel vind ik het spreekrecht voor slachtoffers in de rechtszaal. Toen ik zelf rechter was, heb ik dat incidenteel al eens toegestaan en ik merkte hoe belangrijk dat was. Onlangs is deze wet geëvalueerd. Hoewel er niet zo heel veel gebruik van wordt gemaakt, werkt het goed voor de mensen die dat wel doen. Verder is op 1 januari jl. de wet 'opheffing van de verjaringstermijn bij moord en andere ernstige misdrijven' in werking getreden, eveneens een initiatief van mij. Deze verjaringstermijn heb ik ook altijd als erg onrechtvaardig ervaren. Mijn eerste initiatiefwet had betrekking op stalking/beleging. In mijn tijd als advocaat heb ik met deze problematiek zowel van de kant van het slachtoffer als van de dader te maken gehad. Ook als rechter werd ik ermee geconfronteerd. Toen ik in de tweede Kamer kwam, ben ik hierover de discussie gestart, met de huidige wet als resultaat. Mijn vierde en laatste initiatiefwet heeft betrekking op handhaving van de vaste boekenprijs. Ook deze wet is op 1 januari jl. in werking getreden. Het schrijven van een wet is heel eenzaam werk, echt monnikenwerk. Je moet het thuis doen, tijdens het reces. Dan zit je dus thuis alleen achter je computer te denken en schrijven terwijl het buiten zomer is. Als de wet er uiteindelijk echter komt en werkt, dan geeft dat natuurlijk heel veel voldoening. Dat zijn voor mij de echte hoogtepunten.

Veel mensen hebben bij u het beeld van iemand die heel veelvuldig en graag de media opzoekt. Hoe kijkt u daar zelf tegenaan?

Media-aandacht heb ik altijd heel bewust gezocht. Het is een machtig wapen dat je kan gebruiken om een minister onder druk te zetten. Probeer je iets te bereiken buiten

de publiciteit om, dan genereer je in de politiek geen macht. Ik moet erbij zeggen dat justitie één van de meest spraakmakende onderwerpen in de politiek is en alle justitiewoordvoerders over het algemeen dus heel vaak in beeld zijn. Overigens vind ik het ook een taak van een volksvertegenwoordiger om te laten zien waar je mee bezig bent. Sommige noemen dat mediageil, maar wat mij betreft hoort het gewoon bij het vak.

Nadat u fractievoorzitter bent geworden, bent u minder in beeld geweest. Waar lag dat aan?

Als fractievoorzitter van een regeringspartij ben je met name druk bezig met onderhandelen achter de schermen. Je houdt jezelf bezig met de formatie, je zit regelmatig met de leden van het kabinet aan tafel. Dat is niet te vergelijken met een inhoudelijke portefeuille. Het is een hele andere tak van sport. Toen ik na het terugtreden van Thom de Graaf fractievoorzitter was geworden, zag het er naar uit dat het CDA en de PvdA met elkaar zouden gaan regeren. D66 zou als kleine partij oppositie moeten gaan voeren, zodat het belangrijk was dat wij goed zichtbaar bleven. Omdat ik altijd goed in beeld kwam, werd ik naar voren geschoven. De onderhandelingen tussen CDA en PvdA mislukten echter en er werd een beroep gedaan op D66. Langzaam ben ik overgehaald om te gaan onderhandelen. Daarmee kwam ik op een heel nieuw werkterrein waarbij je een kabinet moest maken, moest onderhandelen om punten eruit te slepen. Mijn advocatenervaring kwam daarbij overigens wel heel erg goed te pas. Het deed mij allemaal erg denken aan de advocatuur.

Kwam u als fractievoorzitter nog wel toe aan het helpen van mensen?

Dat raakte wel heel erg op de achtergrond en dat heb ik ook heel jammer gevonden. Het helpen van mensen was voor mij eigenlijk de drijfveer om de politiek in te gaan. Daaruit haalde ik mijn inspiratie. Als fractievoorzitter was je constant aan het onderhandelen. Echt een zaak van onderaf

opbouwen, dat heb ik als fractievoorzitter nog maar sporadisch kunnen doen. Nu ik weer de justitie en politieportefeuille heb, krijg ik dat dus weer terug en dat motiveert me.

Het lijkt wel alsof u opgelucht bent dat u niet langer fractievoorzitter hoeft te zijn.

Nou kijk, de manier waarop het is gegaan is natuurlijk vreselijk. Maar er staan een heleboel andere dingen tegenover. Zo kan ik nu bijvoorbeeld op een vrijdagmiddag hier met jullie praten, in plaats van in Den Haag moeten wachten totdat de minister-raadsvergadering is afgelopen. Dat doet Loesewies (Van der Laan, red.) nu. Ik ben ook heel erg gemotiveerd om weer als 'gewoon kamerlid' aan de slag te gaan. Vorige week vrijdag rond deze tijd heb ik mijn aftreden bekendgemaakt en maandagmiddag zat ik alweer achter mijn bureau de nieuwe Politiewet te bestuderen. Inmiddels heb ik hierover ook alweer een heel belangrijk debat in de Tweede Kamer achter de rug. Dat was meteen weer: "hup, erin!". Donderdagmiddag had ik een ander belangrijk wetsvoorstel inzake cultuur en economie, wat uit mijn eigen koker komt. Ik ben dus meteen weer druk bezig als kamerlid en dat vind ik heerlijk.

Juist deze ochtend hoorde ik dat Van der Laan, uw opvolger als fractievoorzitter, heeft gezegd dat D66 te veel een partij voor de elite is geworden en dat zij weer wil praten met de mensen. Wat vind u daarvan?

Wij zitten al vanaf 1994 in de regering. Voor een politieke partij is dat een ontzettend lange periode. Dan wordt je dus geassocieerd met het beleid in Nederland, eerst van Paars, nu van Balkenende II. De grote massa wil natuurlijk dat het economisch goed gaat. Omdat wij het belangrijk vinden dat Nederland zich aanpast aan de nieuwe tijd, zijn wij zijn nu heel hard bezig om allerlei hervormingen door te voeren op sociaal economisch terrein, denk aan de WAO, de Wet Werk en Bijstand, het nieuwe



zorgstelsel. Deze maatregelen houden in het begin drastische veranderingen in, waardoor mensen zich bedreigt voelen. Daarbij komt dat je natuurlijk een oppositie hebt die roept dat het allemaal vreselijk is en dat we in hel en verdoemenis terecht komen. Door al dit soort dingen verlies je natuurlijk wel een beetje het contact. Loesewies wil dat contact herstellen en dat is ook heel goed en belangrijk. Vanuit deze positie, met zes zeteltjes in de Kamer en lid van de coalitie, wordt dat echter wel een hele klus.

Het is een feit van algemene bekendheid dat D66 onder rechters een grote populariteit geniet. Hoe verklaart u dat?

Een rol zal daarbij spelen dat D66 geen vaste ideologie heeft zoals de PvdA, het CDA of de VVD. Wij zijn vanuit een sociaal-liberale achtergrond veel pragmatischer ingesteld. Bij problemen kijken wij hoe wij die het beste kunnen oplossen. Het is bij D66 een kwestie van wikken en wegen en dat is natuurlijk ook iets wat rechters doen. Zelf heb ik als rechter ook altijd op die manier gewerkt.

Betekent uw aftreden als fractievoorzitter ook het einde van uw politieke carrière?

Natuurlijk heb ik vorige week even erover nagedacht of ik de Tweede Kamer zou moeten verlaten. Mijn conclusie was: "nee". Ik werk met veel plezier als kamerlid en ik vind het echt heel belangrijk om het Nederlandse volk te vertegenwoordigen. Bovendien vind ik niet dat ik mijn kiezers in de steek kan laten. Bij de vorige verkiezingen heb ik een heleboel voorkeurstemmen gekregen. Ik ben op eigen kracht de Kamer ingekomen. Ik zal dan ook in elk geval lid van de Tweede Kamer blijven tot de verkiezingen van mei 2007.

Zit er uiteindelijk nog een terugkeer naar de advocatuur of de rechterlijke macht in?

De advocatuur zou ik niet meer willen. Aangezien ik helemaal verslingerd ben geraakt aan het strafrecht, sluit ik echter niet uit dat ik in die sfeer ooit nog iets ga doen. Daarover heb ik nu echter nog geen uitgewerkte gedachten. Wel lijkt het mij prettig om in ieder geval op een gegeven moment weer in Amsterdam te gaan werken en dus niet meer te hoeven reizen. Als rechter heb ik vijf jaar op en neer naar Alkmaar gereisd en vanaf 1994 reis ik bijna elke dag naar Den Haag heen en weer. Ik zou het prettig vinden om weer gewoon net als vroeger als advocaat 's ochtends op mijn fiets te kunnen stappen en in vijf minuten op kantoor zijn. Heerlijk! ■

Texas Heat

Interview met Micheline Don

door Maria Pereira

De doodstraf is in Nederland al in 1870 uit het gewone strafrecht gehaald. Ondanks het feit dat met enige regelmaat een politicus probeert de herinvoering ter discussie te stellen, is de feitelijke situatie dat een Nederlandse verdachte niet ter dood kan worden veroordeeld. In Texas is de situatie totaal anders. Momenteel zitten daar ruim 400 mensen op hun dood te wachten, waarvan een aantal niet eens een advocaat heeft. Advocaten uit New York, Washington en andere steden staan de ter dood veroordeelden bij. Ook uit de rest van de wereld komen advocaten te hulp. Micheline Don, advocaat bij NautaDutilh, heeft vier maanden als vrijwilliger gewerkt bij Texas Defender Service, een advocatenkantoor in Houston dat onvermogen ter dood veroordeelden in de appèlfase gratis bijstaat.

In Amsterdam heb ik een gesprek met Micheline Don over haar ervaringen bij Texas Defender Service (TDS). Het kantoor is gespecialiseerd in zaken waarin iemand al tot de doodstraf is veroordeeld, de zogenaamde 'post conviction' zaken. Dit zijn de moeilijkste zaken. Een goede advocaat kan veelal voorkomen dat de doodstraf wordt opgelegd, maar na een veroordeling zijn de juridische mogelijkheden beperkt, en is het moeilijk om het doodvonnis om te laten zetten in levenslang of om een onschuldig veroordeelde vrij te krijgen. Micheline Don heeft zich hier niet door laten afschrikken en nam vijf maanden onbetaald verlof om TDS bij te staan.

“Via de organisatie Reprieve (www.reprieve.org) en met name via Bart Stapert, de voorzitter van Amnesty International, ben ik bij TDS terecht gekomen. Bart Stapert heeft zelf 12 jaar als anti-doodstraf advocaat in Amerika gewerkt en is dé autoriteit op dit gebied in Nederland. TDS heeft voortdurend

stageplekken beschikbaar voor studenten en advocaten uit de hele wereld.”

Het gaat TDS niet alleen om het feit dat de ter dood veroordeelden verdedigd worden, maar ook om de kwaliteit van de verdediging. Wie geen geld heeft voor een advocaat, krijgt in de Verenigde Staten (VS) een zogenaamde public defender toegewezen, een pro deo advocaat. Dat aan deze public defenders geen hoge kwaliteitseisen gesteld worden, blijkt uit een opmerkelijke uitspraak uit 1992. In deze zaak was de advocaat John Benn tijdens de zitting in slaap gevallen, naar eigen zeggen omdat de zaak hem verveelde. De Texas Court of Criminal Appeals zag geen reden om het proces te onderbreken aangezien “de grondwet de verdachte het recht op een advocaat geeft, maar nergens staat geschreven dat deze wakker moet zijn”. Niet alleen advocaten die slapen terwijl hun cliënt ter dood wordt veroordeeld vormen een probleem. “Zowel rechters als het Openbaar Ministerie zijn

vaak vooringenomen en vanaf het begin van de procedure alleen maar uit op een veroordeling,” zegt Micheline. “Voor advocaten is dit heel frustrerend.”

Het is niet de meest gebruikelijke stap om als advocaat bij een groot Nederlands advocatenkantoor naar een klein advocatenkantoor in Houston, Texas te gaan.

“Bij Nauta houd ik me bezig met intellectueel eigendom en IT. Ik heb tijdens mijn studie in Boston gestudeerd en voor Nauta in New York gewerkt, en op die manier al wel kennisgemaakt met het Amerikaanse recht, maar niet met Amerikaans strafrecht.



Ik heb dus niet echt een professioneel raakvlak met strafrecht, maar het heeft wel mijn interesse. Ik wilde er graag een tijdje tussenuit, maar wilde niet alleen maar gaan reizen. Ik wilde mijn tijd ook aan een (in mijn ogen) goed doel besteden waarbij ik mijn juridische vaardigheden zou kunnen gebruiken. Ik heb iemand gesproken die via Bart Stapert dit werk in Amerika had gedaan en dat sprak me enorm aan, zo is het balletje gaan rollen. Overigens heb ik mijn periode hier afgesloten met 6 weken vakantie, dus het is niet alleen maar werken geweest!”

“Het dagelijks werk was heel anders dan in Nederland. TDS heeft doorlopend stagiaires over de vloer. Het werk is afwisselend en varieert van jurisprudentie onderzoek tot dossiers doorspitten op zoek naar bewijs dat

over het hoofd gezien is, tot producties maken, en alles wat daar tussenin zit. Zo heb ik zelfs een keer incognito de bumperstickers van juryleden moeten fotograferen, om te kijken of ze misschien een extreem standpunt aanhingen! Ik merkte dat ik de meer inhoudelijke dingen sneller kon aanpakken doordat ik al werkervaring heb.”

De meerderheid van de Texanen is nog steeds voor de doodstraf. Het ziet er niet naar uit dat dit binnenkort gaat veranderen. Los van de discussie of we als mensen het recht hebben om een ander mens het leven te ontnemen, speelt hier de vraag hoe het kan dat er zo'n groot draagvlak is voor een systeem dat qua uitvoering te wensen over laat. In de abstracte discussie over de doodstraf is misschien het laatste woord nog niet gesproken, maar de praktijk geeft toch wel aanleiding om de doodstraf op pragmatische gronden af te wijzen. Ook in Nederland is de afschaffing van de doodstraf niet puur te herleiden naar een afwijzing op morele gronden. Men vond de openbare ophangingen en wurgingen, waar tientallen schreeuwende mensen op afkwamen, geen gezicht. Hoewel de executies in Texas niet op het marktplein plaatsvinden, maar op 'humane' wijze binnen de gevangeniswanden, kunnen wel vraagtekens gesteld worden bij de uitvoering van het systeem. Als in praktijk blijkt dat mensen vaak op death row terecht komen als gevolg van procedurele onjuistheden, wordt het misschien tijd om het systeem te herzien.

Micheline denkt dat de doodstraf uiteindelijk wel afgeschaft zal worden, maar zeker niet op korte termijn. “Mensen in Texas zijn opgegroeid met het idee dat de doodstraf een rechtvaardige straf is. Hun argument is dat als iemand hen iets vreselijks aandoet, het rechtvaardig is om diegene met gelijke munt terug te betalen en de straten veiliger zijn als zo iemand er niet meer is. Als we doorgaan met het onder de aandacht brengen van de praktijk zal er een draagvlak komen voor het afschaffen van de doodstraf. Mensen hebben vaak geen idee hoe het systeem in de praktijk uitpakt.”

Dit is ook wat Bart Stapert eerder in zijn columns heeft aangegeven. Als mensen meer informatie zouden hebben over de praktijk zou de roep om de doodstraf verstillen. Rijken tref je nooit aan op death row, zoals eerder gezegd, met een goede advocaat kom je daar vrijwel nooit terecht. Wat wel met regelmaat voorkomt is dat onschuldigen ter dood worden veroordeeld, doordat het systeem meer op het bereiken van een veroordeling is gericht dan op waarheidsvinding.

“Het werk in Houston gaf mij veel voldoening. Nu ik weer in Nederland ben kan ik dit niet zonder meer achter me laten. Ik ga daarom met een paar andere oud-stagiaires onder aanvoering van Bart Stapert de Nederlandse tak van Reprieve (www.reprieve.nl) opzetten, om zo de stroom van stagiaires naar de VS te kunnen faciliteren, de noodzaak van het werk tegen de doodstraf onder de aandacht te kunnen brengen en fondsen te kunnen werven, aangezien de advocaten die dit werk in de VS doen afhankelijk zijn van giften. Het zou natuurlijk geweldig zijn als er meer Nederlandse advocaten zijn die zo'n stage in de VS willen doen!”

www.texasdefender.org

www.reprieve.org

www.reprieve.nl



‘Van jongste gerechtsdeurwaarder tot oudste advocaat-stagiair’

‘Krasse Knarren’

Interview met
mr. E. van der Hoeden

door Aike Kamphuis
en Loes Hendriks

Wat is uw achtergrond?

38 jaar geleden ben ik op 21-jarige leeftijd begonnen als gerechtsdeurwaarder in Amsterdam. Destijds was ik de jongste gerechtsdeurwaarder van Nederland. Tot mijn 56e ben ik gerechtsdeurwaarder geweest met een eigen kantoor Van der Hoeden-Mulder. Daarnaast heb ik nog verschillende andere dingen gedaan, zoals de opleiding make-laardij o.g. en de opleiding tot mediator. In de jaren '80 heb ik computerprogramma's voor de rechtspraktijk ontwikkeld. Die werkzaamheden zijn later ondergebracht in een vennootschap. Uit die onderneming, die nog steeds een bloeiend bestaan leidt, heb ik mij inmiddels teruggetrokken. Nu geef ik, naast mijn advocatenpraktijk, diverse cursussen, onder andere algemeen procesrecht en verdieping huurrecht.

Hoe bent u in de advocatuur terecht gekomen?

Begin jaren negentig had ik samen met mijn compagnon Mulder ons deurwaarderskantoor uitgebouwd tot zo'n 40, 45 man. Ik was in de vijftig en voelde me nog spiksplinternieuw. Kennelijk dachten mijn toenmalige kantoorgenoten daar anders over. Zij waren gemiddeld zo rond de dertig jaar en vroegen zich af wat er zou gebeuren als ik nog ouder zou worden. Dat was voor mij de aanleiding om goed na te denken over wat ik verder wilde. Ik realiseerde mij dat ik mijn goede medewerkers uiteindelijk niets meer kon bieden dan een nog hoger

salaris en nog een extra auto. Omdat ik weet hoe buitengewoon plezierig het is om zelfstandig werkzaam te zijn, heb ik hen toen mijn stoel aangeboden en voorgesteld dat zij de club overnamen. Van dat aanbod is gebruik gemaakt. Zodoende heeft er een management-buy-out plaatsgevonden.

Vervolgens moest ik bedenken wat ik zelf zou gaan doen. Hoewel ik genoeg hobby's heb, zoals zeilen en golfen, is mijn grootste hobby toch eigenlijk mijn werk. Als gerechtsdeurwaarder heb ik vanaf 1985 geen ambtelijke werkzaamheden meer gedaan. Ik hield mij naast de kantoororganisatie bezig met het adviseren van en procederen voor cliënten. Tijdens mijn laatste jaren bij het deurwaarderskantoor, toen de overdracht van de aandelen in de laatste fase zat, ben ik begonnen met de rechtenstudie aan de UvA. Die heb ik in tweeënehalf jaar afgerond en daarna ben ik advocaat geworden. De rechtspraktijk vind ik nu eenmaal heel erg leuk en de advocatuur bood mij de mogelijkheid om daarin bezig te blijven zonder mijn oude kantoorgenoten voor de voeten te lopen.

U werd 'gewoon' advocaat-stagiair?

Ja, inderdaad, en dat ben ik nu nog steeds. Ik heb een patroon gezocht en gevonden. Bob Schuit (van Schuit, Polak en van den Hout, red.) is mijn patroon. Wij kenden elkaar reeds geruime tijd. De contacten zijn uitstekend en ik val mijn patroon slechts zelden lastig.



‘Het is heerlijk om werkzaam te blijven’

Was het nog lastig om een patroon te vinden?

Nee, integendeel, die dienden zich zelf aan. Ze wilden maar wat graag dat ik bij hen kwam werken. Ik heb natuurlijk nogal wat relaties, dus dat hadden ze erg leuk gevonden. Maar na zoveel tijd zelfstandig ondernemer te zijn geweest had ik geen zin meer om in loondienst te werken of tot een maatschap toe te treden. Ik had altijd een eigen kantoor en dat vormt je. In de herfst van mijn leven heb ik geen zin om nog met een stel maten te knoeien en te discussiëren over welk soort koffiezetapparaat er komt of dat soort grappen. Dus ik heb hier mijn eigen kamer met mijn eigen koffiezetapparaat. Een secretaresse heb ik ook niet, mijn brieven werk ik zelf uit.

U heeft de beroepsopleiding gevolgd?

Ik volgde de versnelde opleiding. Daar zaten allerlei mensen van dezelfde leeftijd, zo

rond de 40 en 50 jaar. We hadden een heel hecht groepje. Dat was erg leuk. Iedereen had zo z'n eigen verhaal. Overigens had ik vrij veel vrijstellingen voor de opleiding, ik was er dan ook niet altijd bij. Het was dus eigenlijk vrij eenvoudig. Achteraf realiseer ik mij echter wel dat, omdat ik er niet altijd bij was, ik ook de avondjes in de kroeg heb gemist. Dat is natuurlijk wel verdomd jammer.

U bent nu dus ongeveer anderhalf jaar als advocaat werkzaam, voldoet de advocatuur aan uw verwachtingen?

Tja, eigenlijk is het niets nieuws. Ik zit al ruim dertig jaar in de huur- en arbeidsrecht praktijk. Het enige verschil is dat ik nu een toga aan heb en ik dus niet meer bij de rechter kan scoren met een mooie stropdas.

En hoe ziet u de toekomst, blijft u dit nog lang doen?

Ik vind dit werk ontzettend leuk en heb het ook altijd ontzettend leuk gevonden. Het is heerlijk om werkzaam te blijven. Zolang het mij lichamelijk en geestelijk gegeven is, ga ik hiermee door. Gelet op de drukte is het ook nog steeds succesvol. Wel heb ik me voorgenomen om vier dagen in de week te werken, maar dat zal moeite kosten. Er is nu al een werkplek thuis en ik merk dat de verleiding groot is om ook in het weekend nog snel wat dingen te doen. Ik wil geen stagiaire aannemen. Ik ben alleen en dat wil ik als het even kan ook zo houden!

U dicteert, wij vertalen...alles!

- **Ervaren juridische en financiële vertalers;**
- **Wij spelen snel in op uw vertaalbehoefte;**
- **Kwaliteit in en uit alle talen;**
- **U bepaalt de levertijd;**
- **JMS hanteert vaste woordtarieven, zonder toeslagen.**

JULIANAWEG 88A
1131 DD VOLENDAM
T 0299-351851
F 0299-351751
E INFO@JMSTEXT.NL
W WWW.JMSTEXT.NL



JMS Textservice specialiseert zich al sinds 1997 in juridische en financiële vertalingen. Wij besteden maximale zorg aan uw vertaalopdrachten, die wij altijd binnen uw tijdspanne leveren. JMS Textservice kan u in feite op elk moment van de dag helpen. Optimale service dus, met een spijkerharde garantie: afspraak is afspraak.

Wij sturen u op verzoek graag een overzicht van onze diensten en tarieven.

Uw deadline, onze zorg!



Toonaangevend in juridische post



FC/ANZ/000

Voor zekerheid inzake uw juridische post kiest u voor Falk Courier. Falk Courier bezorgt al uw poststukken voor collega-advocaten, rechtbanken, gerechtsdeurwaarders en aanverwante instanties. In de praktijk 50 tot 70% van uw dagelijkse post. *Falk Courier biedt u de volgende voordelen:*

1. Stipte en tijdige bezorging van uw post.
2. Tarieven lager dan bij TPG Post.
3. Onmiddellijke en prompte beantwoording van vragen of eventuele klachten.
4. Automatische verzekering van al uw post tot een waarde van 4.537,80 Euro per poststuk.
5. Geen entreekosten en geen enkele meegaveverplichting.
6. Geen extra kosten voor per expresse- en aangetekende stukken.
7. Strikt vertrouwelijke behandeling van uw poststukken.
8. ISO 9001:2000 gecertificeerd.

Bel ons nu voor het uitgebreide informatiepakket:

T (030) 699 13 88
F (030) 699 13 68
E info@falkcourier.nl
I www.falkcourier.nl

FALKCOURIER

VOX ET LINGUA

Telefoon (020) 625 71 83
Fax (020) 623 85 61
E-mail vox@euronet.nl

Tuinstraat 155, 1015 PB Amsterdam

...spreekt ook úw taal.

Vertalingen (beëdigd)

Hotline voor spoedopdrachten: 020-624 70 80

Van de Deken

Op 18 mei a.s. zal op het Bureau van de Amsterdamse Orde een bijeenkomst plaatsvinden met als onderwerp "De rol van de advocaat voor en tijdens mediation". Deze bijeenkomst wordt verzorgd door de Nederlandse Orde van Advocaten en het Amsterdams ADR Instituut. Elders in dit Amsterdamse Baliebulletin worden nadere gegevens verstrekt over deze bijeenkomst.

De bijeenkomst is om meerdere redenen van betekenis. Sinds 1 april 2005 is er bij een aantal rechtbanken en het hof te Arnhem de vaste regel van kracht, dat zaken die daarvoor naar het oordeel van de rechter in aanmerking komen worden verwezen naar een mediation. De rol van de advocaat en diens ervaring bij mediation zijn van grote betekenis. Om de belangen van de cliënt optimaal te kunnen behartigen is kennis van zaken met betrekking tot deze nieuwe voorziening noodzakelijk. Ook is het van belang dat hiermee ervaring kan worden opgedaan.

De toename van het aantal zaken bij rechtbanken en hoven maakt het noodzakelijk dat wordt nagedacht over alternatieve manieren waarop geschillen kunnen worden opgelost. De ervaring die tot dusver met mediation is opgedaan, is bemoedigend, ondanks de scepsis daarover bij advocaten. Deze zijn al gauw geneigd de rechter te vragen de knoop door te hakken indien zij er zelf niet uit kunnen komen in schikkingsonderhandelingen. Ook cliënten zijn doorgaans huiverig zich in een mediation traject te begeven. Wat staat hun te wachten. Worden ze misschien gedwongen concessies te doen waartoe zij niet bereid zijn. Wat gebeurt er



als een mediationprocedure mislukt. Kan dat mislukken in het nadeel van de betrokken cliënt worden uitgelegd? Hoe ver reikt de vertrouwelijkheid van hetgeen tijdens een mediation door partijen over en weer naar voren wordt gebracht?

Onbekend maakt onbemind. Het is daarom van groot belang dat zoveel mogelijk advocaten ten minste kennismaken met mediation als methode van conflictoplossing, zodat ze beter in staat zullen zijn hun cliënt daarover te adviseren en deze zonedig bij te staan in een mediationtraject.

In tuchtrechtelijke zin heeft zich al eens de vraag voorgedaan of feitelijke gegevens die tijdens mediationbijeenkomsten waren verstrekt, mochten worden gebruikt in de daarop volgende procedure die noodzakelijk was omdat de mediation was mislukt. In deze procedure werd betwist hetgeen in de mediationbijeenkomsten min of meer was erkend. Ondanks een uitdrukkelijk afgespro-

ken geheimhouding meende de betrokken advocaat dat het verslag als bewijsstuk in de daarop volgende procedure mocht worden overgelegd. Ik was dat niet hem eens. Indien advocaten met elkaar geheimhouding afspreken dient daaraan strikt de hand te worden gehouden. Het is een van de grondslagen van onze professie. Wel is het denkbaar dat in een uitzonderlijke situatie waarin een doorslaggevend feit eerst wordt erkend en later in rechte betwist, vooraf aan de deken om advies wordt gevraagd. Denkbaar is dat in de gegeven omstandigheden een advocaat die tegen beter weten in bepaalde feiten ontkent, in strijd handelt met regel 30. Een advocaat mag immers geen feitelijke gegevens verstrekken waarvan hij weet dat die onjuist zijn. Op die manier kan dan alsnog de waarheid zegevieren. In geen geval mag een advocaat die geheimhouding toezegt, die toezegging eenzijdig verbreken. In de door mij bedoelde zaak kon uiteindelijk een schikking worden getroffen en beloofde de betrokken advocaat beterschap. De tuchtrechter is er dus niet aan te pas gekomen.

Met dit praktijkvoorbeeld heb ik duidelijk willen maken hoe belangrijk het is dat advocaten hun koud water vrees voor mediation langzaam afleren en door middel van een bijeenkomst zoals eerder genoemd nader kennis kunnen maken met dit nieuwe fenomeen. Want koud water vrees of niet, op de eenmaal ingeslagen weg van alternatieve geschillenoplossing zal beslist worden voortgegaan. ■

Tot ziens op 18 mei a.s..

De deken J.M.F.X. van Veggel

Beëdiging in de zomermaanden

Beëdigingsreksten uiterlijk 30 juni indienen bij de rechtbank.

Indien u een stagiaire in dienst gaat nemen die in september 2006 aan de beroepsopleiding zou willen deelnemen, dan is het volgende van belang:

De rechtbank zal in augustus 2006 weer extra beëdigingen vaststellen. Het Bureau van de Orde zal zorgdragen voor een evenredige verdeling over deze beëdigingsdata.

De rechtbank heeft laten weten dat het beëdigingsrekest uiterlijk op **30 JUNI 2006** bij de griffie van de rechtbank moet zijn ingediend, om in augustus beëdigd te kunnen worden.

Om in de beroepsopleiding van september 2006 geplaatst te kunnen worden dienen

stagiaires zich uiterlijk 31 juli 2006 te hebben ingeschreven bij de NOvA en uiterlijk in augustus 2006 beëdigd te zijn.

N.B. Het rekest moet in tweevoud worden ingediend, met de volgende bijlagen:

Het rekest moet persoonlijk worden ingediend bij de centrale balie van de rechtbank, (in tweevoud) met de volgende bijlagen:

- kopie geldig identiteitsbewijs (paspoort of identiteitskaart);
- kopie van de bul, alsmede van de cijferlijst (bij het indienen van het rekest dient u de originele bul te tonen);
- Verklaring Omtrent het Gedrag (V.O.G.) (die niet ouder dan 2 maanden mag zijn, geadresseerd op het huisadres). Indien u nog niet over een V.O.G. beschikt dient u een kopie van het ingevulde aanvraagformulier bij te voegen;
- indien van toepassing: verklaring ex

artikel 2 lid 2 Advocatenwet uit het arrondissement waar verzoeker eerder stond ingeschreven.

N.B Het verkrijgen van een Verklaring Omtrent Gedrag duurt twee tot maximaal vier weken. Vraag de Verklaring Omtrent Gedrag dan ook ruim op tijd aan! Nadere informatie hierover kunt u verkrijgen bij het Centraal Organ Verklaring Omtrent Gedrag (COVOG) te bereiken via internet www.justitie.nl of telefonisch 070-3707234.

N.B.Voor het indienen van een rekest is griffierecht verschuldigd.

Het leek ons goed u hierop attent te maken. Met vriendelijke groet,

Bureau van de Orde van Advocaten
In het Arrondissement Amsterdam

International Weekend in Spanje

Op 9, 10 en 11 februari bracht een delegatie van de Jonge Balie Amsterdam in het kader van het "International Weekend" een bezoek aan Barcelona.

Op de agenda stond onder andere het 'Festividad de Sant Raimon de Penyafort', oftewel het feest van de beschermheilige van de advocaten in Barcelona.

Op de foto (een gedeelte van) de besturen van de Jonge Balies in Rotterdam, Den Haag, Breda en Amsterdam.



Van de Amsterdamse Orde

Bijeenkomst "De rol van de advocaat voor en tijdens mediation"

Op donderdag 18 mei 2006 om 13.00 uur
(ontvangst 12.30 uur)

Hierbij nodig ik u uit voor een bijeenkomst met als onderwerp "De rol van de advocaat voor en tijdens mediation". Deze bijeenkomst zal worden gehouden op donderdag 18 mei om 13.00 uur (ontvangst 12.30 uur) bij het Bureau van de Amsterdamse Orde van Advocaten. Deze bijeenkomst wordt verzorgd door de Nederlandse Orde van Advocaten en het Amsterdams ADR Instituut.

In verband met de op 1 april 2005 gestarte verwijzing naar mediation bij een aantal rechtbanken en het Hof te Arnhem worden advocaten op de hoogte gesteld van de implicatie daarvan voor hun cliënten en hun praktijk. De uitrol dient voltooid te zijn in het voorjaar van 2007. De rol van de advocaat is daarbij van groot belang. Om de belangen van de cliënt optimaal te kunnen behartigen, is kennis van de gang van zaken rond de nieuwe voorzieningen noodzakelijk.

Het landelijk bureau Mediation naast rechtspraak zal informatie geven over de landelijke doorverwijzingsvoorziening en de rol van de advocaten daarbij. Tevens zal aan de hand van een film toelichting geven worden op de gang van zaken bij doorverwijzen en tijdens doorverwezen mediations en de rol van advocaten daarbij. Daarnaast zal de implementatieleider een toelichting geven op de doorverwijzingsvoorzieningen bij de rechtbank. De Raad van Rechtsbijstand zal u nader informeren over mogelijkheden van toevoeging voor een mediation. Last but not least zal de Nederlandse Vereniging van Mediationadvocaten van de gelegenheid gebruik maken om u aan de hand van ervaringen uit de praktijk te informeren over de positie van de advocaat in mediations.

De bijeenkomst beoogt slechts een introductie te zijn. Voor degene die zich nader willen verdiepen in de taakvulling van de advocaat bij mediation, zal de belangstelling worden gepeild ten behoeve van een eendaagse verdiepingscursus die het Amsterdams ADR Instituut kan organiseren.

De bijeenkomst vangt aan om 13.00 uur. Vanaf 12.30 uur zijn er

schalen met broodjes.

De bijeenkomst zal worden gehouden bij het Bureau van de Amsterdamse Orde van Advocaten (Tesselschadestraat 4-12). In verband met de toekenning van punten wordt van u verwacht dat u stipt op tijd aanwezig bent. De presentatielijst kan tot 13.00 uur worden getekend. Alleen wanneer u bij aanvang en aan het einde van de bijeenkomst de presentielijst tekent en een evaluatieformulier invult en inlevert, zal u een certificaat worden toegezonden. De Nederlandse Orde zal een nota van 50,- euro heffen voor het bijwonen van deze bijeenkomst. U ontvangt hiervoor een factuur.

Aan deze bijeenkomst worden in het kader van de Verordening Permanente Opleiding 4 punten P.O. toegekend.



Het programma voor de bijeenkomst luidt als volgt:

- 12.30 uur: ontvangst (broodjes met koffie en thee)
- 13.00 uur: opening
- 13.15 uur: start studiebijeenkomst door landelijk bureau Mediation, gevolgd door vertoning van de film
- 14.45 uur: pauze
- 15.00 uur: voordrachten Rechtbank, NVvMA en Raad voor Rechtsbijstand
- 17.15 uur: Einde

U kunt zich inschrijven door bijgevoegd inschrijfformulier uiterlijk 1 mei 2006 a.s. te sturen naar het Amsterdams ADR Instituut. Zodra uw inschrijving ontvangen is, ontvangt u een bevestiging en factuur. Het is daarom voor ons gemakkelijk wanneer u ook uw e-mailadres doorgeeft.

Met vriendelijke groet,

Mevrouw mr. A. van der Streek



Inschrijfformulier

Naam: M / V

Voorletter(s) en Titel(s):

Functie:

Kantoor/werkgever:

Postadres:

Postcode en Woonplaats:

Tel: Fax: E-mail:

Datum: Handtekening:.....

Schrijft zich in voor:

De bijeenkomst "De rol van de advocaat voor en tijdens mediation" op 18 mei 2006 en verklaart de kosten van deelname ad € 50,- euro te zullen voldoen.

Dit formulier graag voor retourneren naar:

Het Amsterdams ADR Instituut, Postbus 1030, 1000 BA, Amsterdam
Tel 020-525 37 49, Fax 020-525 31 88
www.adrinstituut.nl/ adr@jur.uva.nl

Goede start Juridisch Loket

In december 2005 opende het Juridisch Loket in Amsterdam (www.hetjl.nl) officieel haar deuren.

Na de (gedeeltelijke) opheffing van de wets-/rechtswinkels en de Buro's Rechtshulp, kan sinds kort de rechtzoekende op het gebied van arbeid-, sociale voorzieningen, verbintenissen-, personen-en familie-, vreemdelingen-, huur- en strafrecht terecht bij het Juridisch Loket op de Vijzelgracht 21-25 te Amsterdam.

Dietske Klepper en Kirsten van der Aar werken respectievelijk acht en zeven jaar in de rechtshulp en zij vertellen over het werken bij het Juridisch Loket. Als reden van de afschaffing van de Buro's Rechtshulp geven zij de wens van de overheid om de gesubsidieerde rechtshulp opnieuw als eerstelijns voorziening te laten fungeren. Een aantal Buro's Rechtshulp legde zich in toenemende mate toe op de verdergaande rechtsbijstand, waardoor de adviesfunctie steeds meer begon te vervagen.

De medewerkers van het Juridisch Loket gaan niet meer de diepte in, er wordt niet meer namens een rechtzoekende opgetreden. Zonodig wordt met de wederpartij telefonisch contact gelegd om de vraag duidelijker te krijgen, maar de rechtshulp beperkt zich tot het geven van een advies en informatie of het verwijzen naar de juiste instantie. Zoals Klepper zegt: "we geven geen rechtsbijstand meer, maar rechtshulp".

Het loket wordt bemand door 24 (deels parttime) medewerkers. Van de juridisch geschoolden heeft de helft rechten gestudeerd en de andere helft heeft de studie sociaal juridische dienstverlening (HBO) afgerond.

Er zijn in het hele land dertig loketten, waarvan Amsterdam verreweg het grootste is. De vestiging Amsterdam omvat overigens niet alleen de stad Amsterdam, maar strekt zich uit tot Diemen, Amstelveen, Gooi- en Vechtstreek.

De verwachting is dat het loket in Amsterdam jaarlijks circa 45.000 publiekscontacten heeft en 6000 spreekuurcontacten. De doelgroep is de rechtzoekende die in aanmerking komt voor de gesubsidieerde rechtsbijstand. De publiekscontacten lopen via de inloopbalie, de telefoon en de e-mail.

Indien nodig wordt apart een afspraak gemaakt voor het spreekuur, waarbij gemiddeld een half uur met een rechtzoekende gesproken wordt. Voor verdere rechtsbijstand wordt verwezen naar een advocaat. Er wordt alleen verwezen naar een advocaat die deelneemt aan het zogenoemde verwijsarrangement. Een advocaat kan zich bij de Raad voor de Rechtsbijstand (RvR) aanmelden voor dit arrangement. Hij moet dan wel in het bezit zijn van een auditverklaring. Er zijn inmiddels 660 advocaten in Amsterdam aangesloten.

Het Juridisch Loket onderzoekt ook of een zaak zich leent voor mediation. Een deel van de medewerkers hebben daarvoor een spe-



ciale opleiding gevolgd. Er wordt verwezen naar geregistreerde en gecertificeerde mediators die met de RvR een mediationarrangement hebben afgesloten.

Ongeveer 15% van alle contacten van het loket wordt met behulp van het geautomatiseerde verwijzingsysteem op grond van postcode en specialisatie naar een advocaat verwezen. Na de verwijzing komt de advocaat weer achteraan. Een aangesloten advocaat krijgt gemiddeld één verwijzing per maand. De cliënt krijgt een verwijzingsbrief en een draagkrachtverklaring mee van het loket en dient zelf een afspraak te maken met de desbetreffende advocaat. De advocaat krijgt ter bevestiging van de verwijzing een e-mailbericht. Met behulp van de verwijzingsbrief en de VIV (Verklaring Inkomen en Vermogen) kan de advocaat een zogenoemde Lichte Advies Toevoeging (LAT) aanvragen. Indien blijkt dat de zaak ingewikkelder is, kan de advocaat gemotiveerd omzetting van deze LAT in een reguliere toevoeging vragen.

Voor cliënten die niet via het Juridisch Loket bij de advocaat komen, kan een advocaat die deelneemt aan het verwijzingsarrangement overigens ook een LAT aanvragen. Hij loopt wel het risico dat de RvR achteraf tot de conclusie komt dat de vraag door het Juridisch Loket als voorliggende voorziening behandeld had dienen te worden. In dat geval komt krijgt de advocaat zijn werkzaamheden niet vergoed. Daartegenover staat dat een door het Juridisch Loket afgegeven verwijzingsbrief en de daarvoor afgegeven LAT gegarandeerd tot vergoeding leidt. Van der Aar raadt dan ook aan ingeval van twijfel de cliënt eerst langs te sturen bij het Juridisch Loket.

Voor vragen over de verwijzing, klachten, maar ook voor het doorgeven van ziekte of vakantie, kan de advocaat zich wenden tot de contactpersoon van het Juridisch Loket, Anneke van Kesteren (tel 020-4623853, dit telefoonnummer is niet bedoeld voor cliënten). Adreswijzigingen en dergelijke dienen te worden doorgegeven aan de Raad voor Rechtsbijstand.

Yna Heslinga



administratie- en
advieskantoor
TRENCO

kantoor: Van Nijenrodeweg 887, 1081 BH Amsterdam
Tel. (020) 675 87 65 Fax (020) 379 02 44

**Uitsluitend ten behoeve van
ADVOCATENPRAKTIJKEN
en KANTOORKOSTEN-COMBINATIES**

verzorgen wij:

- Boekhoudingen, financiële administraties
- Jaarstukken, ondernemersplannen
- Beheer van gezamenlijke praktijkkosten-rekeningen
- Belastingzaken, fiscale adviezen

Vraag vrijblijvend om inlichtingen:

Telefoon: (020) 675 87 65

of e-mail: Rouwelaar@trenco.nl



Translations & Interpreting

**GESPECIALISEERD VERTAAL-
en (GERECHTS)TOLK AGENTSCHAP
ALLE TALEN – (ON)BEËDIGD – GELEGALISEERD**

- | | |
|---------------------|------------------------|
| > Aandelenemissies | > Getuigenverhoren |
| > Arresten | > Intentieverklaringen |
| > Aktes | > Machtigingen |
| > Benoemingen | > Onderhandelingen |
| > Comparities | > Statuten |
| > Contracten | > Vonnissen |
| > Dagvaardingen | > Zittingen |
| > Directiebesluiten | |

ACCURAAT – DISCREET – SNEL

**KOPIEËN VAN ALLE OPDRACHTEN
GEDURENDE 5 JAAR BEWAARD**

ALTIJD BEREIKBAAR, OOK BUITEN KANTOORUREN

Gilles G.M. Sarrailhé

Messinastraat 48A, 1019 LW Amsterdam –

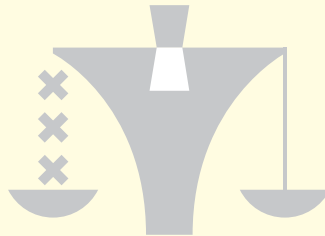
Tel.: (020) 419 08 24 – **Fax:** (020) 419 08 25

E-mail: GSarrailhe@GStransint.com

internet: www.GStransint.com

Justitia 2006

Van 10 t/m 13 mei 2006 zal het jaarlijkse evenement Justitia plaatsvinden. Op woensdag 10 mei wordt Justitia geopend met een spetterende openingsborrel op de stijlvolle balustrade van Vertigo (in het Vondelpark). U bent natuurlijk van harte uitgenodigd hierbij aanwezig te zijn. Op donderdag 11 mei zal een twaalftal advocaten de sterren van de hemel pleiten tijdens de jaarlijkse pleitwedstrijden. Evenals voorgaande jaren zullen de pleitwedstrijden plaatsvinden bij het gerechtshof te Amsterdam. Op vrijdagmiddag vindt vervolgens het seminar plaats. Tijdens dit seminar zal door een aantal gerenommeerde sprekers worden gesproken over de toekomst van de advocatenopleiding. Uiteraard wordt aan de deelnemers van het seminar volop de gelegenheid gegeven mee



Jonge Balie Amsterdam

te discussiëren over dit onderwerp. Het seminar zal – evenals het cabaret en het feest – plaatsvinden in Panama. Panama is gevestigd in een voormalige elektriciteitscentrale gelegen aan het IJ in een buurt die niet voor

niets het ‘Manhattan van Amsterdam’ heet. Evenals voorgaande jaren heeft het Justitia bestuur weer een fantastische band en een aantal top DJ’s weten te strikken voor het feest. Dit jaar zal onder andere DJ Erick E zijn opwachting maken. Kortom: er is weer voor ieder wat wils! Het Justitia bestuur hoopt u dan ook te mogen begroeten op een van de activiteiten.

Correspondentie-adres

Het nieuwe correspondentie-adres van de Jonge Balie is als volgt:

Jonge Balie Amsterdam
t.a.v. Daan van Remmen
Postbus 75840
1070 AV AMSTERDAM

Anglo-Dutch Exchange van 5 tot en met 10 juni 2006 in Londen

Sinds 1966 vindt een tweejaarlijkse uitwisseling plaats tussen Londense barristers en solicitors enerzijds en de advocaten van de Amsterdamse, Haagse en Rotterdamse balies anderzijds. Het doel van de uitwisseling is om juridische kennis en ervaringen uit te wisselen. Ervaringen uit het verleden leren dat zowel op professioneel gebied als op persoonlijk vlak veel mensen aan de uitwisseling leuke contacten overhouden. Dit jaar is het de beurt aan Londen om de uitwisseling te organiseren.

De Anglo-Dutch Exchange houdt in dat je gedurende een week bij een Londense solicitor en/of barrister verblijft. Op die manier ontstaat er direct contact tussen verschillende nationaliteiten die hetzelfde beroep delen. Bovendien maak je op die manier kennis met de “British way of life” door met je gastheer/gastvrouw het Britse (nacht)leven te verkennen alsmede samen “a real english breakfast” te delen. Omdat de Engelse gastheren/gastvrouwen gedurende de hele week overdag naar hun werk gaan, wordt een bijzonder programma georganiseerd waar-



aan de Nederlandse balies deelnemen. Het programma is deels educatief, bestaat voor een deel uit “legal sightseeing” en omvat daarnaast veel sociale activiteiten. Kosten noch moeite zullen worden gespaard om de Nederlandse gasten een onvergetelijke week in Londen te bezorgen.

Het programma biedt daarnaast voldoende gelegenheid om Londen zelf te bezoeken. De gehele vrijdag kan door de deelnemers zelf ingevuld worden met het bezoeken van musea, shoppen of heerlijk slenteren door een van de velen stadsparken die Londen kent. Het programma van de Dutch-Anglo Exchange onder voorbehoud:

Maandag 5 juni: vlucht naar Londen en kennismaking met gastheer/gastvrouw

Dinsdag 6 juni: rondleiding bij Inns of Court, Royal Courts of Justice en Old Bailey, legal seminar bij de Inns of Court met traditional cream tea, borrel en diner at Inns of Court (Black Tie)

Woensdag 7 juni: seminar en lunch bij verschillende advocatenkantoren, in de middag vlucht in de Londen Eye met champagne borrel, in de avond een cocktail party in de Londen Night Club met Londense advocaten.

Donderdag 8 juni: rondleiding bij de Bank of England en seminar over International Banking Law and practise, Red Bus ride naar Greenwich, riviercruise met lunch met gids, seminar on Shipping Law and International Commerce en diner and disco op de boot.

Vrijdag 9 juni: overdag vrij programma, zelf in te vullen en in de avond spectaculaire afsluiting met Gala Ball.

Zaterdag 10 juni: Vlucht terug naar Nederland.

De uitwisseling vindt plaats van maandag 5 tot en met zaterdag 10 juni 2006. Omdat per balie slechts een beperkt aantal mensen kan deelnemen aan de Anglo-Dutch Exchange, is het verstandig om zo snel mogelijk in te schrijven. De inschrijving start op 6 maart a.s. Voor meer informatie kun je contact opnemen met Daniëlle Fransen (*danielle.fransen@stibbe.com*)

Daniëlle Fransen

MUTATIES BALIE

Beëdigd en op het tableau gesteld sinds november 2005

	<i>Bureau Amsterdamse Orde van Advocaten</i>	<i>Baker & McKenzie Amsterdam N.V.</i>
	mr. C.E.A. de Boer-Wagenvoort 19-12-2005	mr. M. Distaso 21-12-2005
<i>De Brauw Blackstone Westbroek</i>	<i>De Brauw Blackstone Westbroek</i>	<i>Stibbe</i>
mr. C.S.M. Allegra 21-11-2005	mr H.M.J. Bogaard 6-2-2006	mr. S.F.K. Dittner 13-12-2005
<i>NautaDutilh</i>	<i>Amelink Advocaten</i>	<i>Spigthoff Advocaten</i>
mr. P. Amadore Y Sanchez 5-12-2005	mr. S.H. Bol 10-1-2006	mr J.D. Edixhoven 9-1-2006
<i>NautaDutilh</i>	<i>Boekel De Neree</i>	<i>NautaDutilh</i>
mr. M.A.A. Andringa 14-2-2006	mr. S.J. Bolle 14-2-2006	mr. F.W.J. van der Eerden 14-2-2006
<i>Bakhuijsen Van den Noort Advocaten</i>	<i>Höcker, Rueb & Doeleman</i>	<i>SOLV Advocaten</i>
mr. M. Attaïbi 14-2-2006	mr. C.M.S. Bornhaupt 14-2-2006	mr. A.H. Ekker 13-12-2005
<i>Boekel De Neree</i>	<i>Wieringa Advocaten</i>	<i>NautaDutilh</i>
mr. J.L.E. Bakels 10-1-2006	mr. P.J. Bos 10-1-2006	mr. S. Eljarroudi 10-1-2006
<i>Advocatenkantoor mr G. van Driem</i>	<i>Houthoff Buruma Advocaten</i>	<i>DLA SchutGrosheide</i>
mr. J. van Beek 14-2-2006	mr. S. Boufadiss 13-12-2005	mr. A. Fouad 10-1-2006
<i>Stibbe</i>	<i>CMS Derks Star Busmann</i>	<i>Linklaters</i>
mr. C.I. Beele 14-2-2006	mr N. Christopoulos 21-11-2005	mr. G.A. Frigo 10-1-2006
<i>NautaDutilh</i>	<i>Mr drs J.J. Zijlstra</i>	<i>Clifford Chance</i>
mr O.S. van Beijeren 9-1-2006	mr. M.F.M. Cliteur 14-2-2006	mr. E.M. Griffioen 10-1-2006
<i>Jaeger Advocaten</i>	<i>Stibbe</i>	<i>Allen & Overy</i>
mr. J. van den Beldt 14-2-2006	mr. A. Collignon 20-12-2005	mr. J.M. Groot 20-12-2005
<i>Van Heusden & Berendsen Advocaten</i>	<i>Boekel De Neree</i>	<i>CMS Derks StarBusmann</i>
mr. R.M. Berendsen 9-1-2006	mr. M.G. Costers 21-11-2005	mr. M.N. de Groot 14-2-2006
<i>Clifford Chance</i>	<i>Van Doorne</i>	<i>Soedamah advocaten</i>
mr H.A. Berenschot 6-2-2006	mr. G.C. Croon 20-12-2005	mr. I. Güclü 10-1-2006
<i>Advocatenkantoor mr G. van Driem</i>	<i>De Brauw Blackstone Westbroek</i>	<i>Fruytier Lawyers in Business</i>
mr. D.H. Bialkowski 14-2-2006	mr. O.L. van Daalen 19-12-2005	mr R.R. ten Hagen 9-1-2006
<i>Baker & McKenzie Amsterdam N.V.</i>	<i>Van Till Advocaten</i>	<i>Advocatenkantoor mr G.M. Terlingen</i>
mr. M.W. Bijloo 20-12-2005	mr. J.P.C. van Dam van Isselt 10-1-2006	mr. S. Harpman 10-1-2006
<i>Spuistraat 10 Advocaten</i>	<i>Van Mens & Wisselink</i>	<i>Clifford Chance</i>
mr. L.C. Blijleve 9-1-2006	mr. B. Degelink 14-2-2006	mr. R.H.G. Hartman 19-12-2005
<i>Van Doorne</i>	<i>De Brauw Blackstone Westbroek</i>	<i>Clifford Chance</i>
mr. C.J. de Boer 20-12-2005	mr A.M.C. Dekker 5-12-2005	mr. F.A. van Hees 20-12-2005
	<i>Allen & Overy</i>	<i>Stibbe</i>
	mr. T. Dirksmeier 10-1-2006	mr. M. Heima 14-2-2006

MUTATIES BALIE

<i>BNP Paribas</i> mr E.L. Herskovic	23-1-2006	<i>Clifford Chance</i> mr. W.E. Killestijn	10-1-2006	<i>Linklaters</i> Mr. S.L. Marsden	15-11-2005
<i>De Brauw Blackstone Westbroek</i> mr. M.R. Hoekstra	14-2-2006	<i>Van den Biesen Advocaten</i> mr. B.N. Kloostera	9-1-2006	<i>Baker & McKenzie Amsterdam N.V.</i> mr. C.P. van der Meer	10-1-2006
<i>Holland Van Gijzen Advocaten</i> mr M.R. Hosemann	23-1-2006	<i>De Brauw Blackstone Westbroek</i> mr. J.I. Kohlen	21-11-2005	<i>Korvinus & Abeln advocaten</i> mr. S.N. Meijerink	5-12-2005
<i>Houtsmuller Boitelle</i> mr H.M. van Hout	23-1-2006	<i>Jans & Hagenaars Advocaten</i> mr. K.J. Korteweg	13-12-2005	<i>Schreurs Van Duin Abma Van Eeuwijk</i> mr. K. Mels	20-12-2005
<i>Clifford Chance</i> mr. J.F.C. van Hout	10-1-2006	<i>Stibbe</i> mr. B.E.C. Kröner	10-1-2006	<i>Beer Advocaten</i> mr. S.V. Mewa	5-12-2005
<i>Stibbe</i> mr. H.W.P. van den Hout	10-1-2006	<i>Brinkhof Advocaten</i> mr. H.W.J. Lambers	14-2-2006	<i>mr A.J. Noordam</i> mr. C.M. Muns	13-12-2005
<i>NautaDutilh</i> mr. J. van Hunnik	14-2-2006	<i>Stibbe</i> mr. M.F. Landkroon	10-1-2006	<i>Norton Rose Advocaten</i> mr. F.F. Nagelkerke	10-1-2006
<i>De Brauw Blackstone Westbroek</i> mr J.P. Hustinx	9-1-2006	<i>Baker & McKenzie Amsterdam N.V.</i> mr. S. Langelaan	13-12-2005	<i>DLA SchutGrosheide</i> mr. J.G.D. Nederlof	14-2-2006
<i>Nolen Advocaten</i> mr. C. van IJzendoorn	6-2-2006	<i>Van Doorne</i> mr. I.W.M. Laurijssens	20-12-2005	<i>Rhodes Reiziger Advocaten</i> mr. B.W. Newitt	13-12-2005
<i>AKD Prinsen Van Wijmen</i> mr. L.B. Kabout	20-12-2005	<i>Advocatenkantoor Lehmann</i> mr E. Lehmann	23-1-2006	<i>ADW Advocaten</i> mr. L. Nix	14-2-2006
<i>Clifford Chance</i> mr. W.L. van de Kamp	10-1-2006	<i>Clifford Chance</i> mr. S. van Lier	20-12-2005	<i>Stibbe</i> mr. J.C. van Oosten	14-2-2006
<i>Kranendonk Hupkes & Penning</i> mr. R.P.F. Kamphuis	13-12-2005	<i>Advocatenkantoor Limburg</i> mr. R.W. Limburg	23-1-2006	<i>Holland Van Gijzen Advocaten</i> mr. N.M. Opdam	13-12-2005
<i>Bos & Partners Advocaten</i> mr. N.H.A. Kampschreur	10-1-2006	<i>Clifford Chance</i> mr. H.B. Livingstone	5-12-2005	<i>Faasen & Partners Advocaten</i> mr J.A. Oppedijk	23-1-2006
<i>Van Aalst & Daniels Advocaten</i> mr. J.G. Keijser	14-2-2006	<i>Baker & McKenzie Amsterdam N.V.</i> mr. M.E.C. Lok	13-12-2005	<i>Lovells</i> mr. W.M. Oudejans	13-12-2005
<i>Baker & McKenzie Amsterdam N.V.</i> mr. B.E.M. van Kessel	20-12-2005	<i>Allen & Overy</i> mr. S.J. Lub	14-2-2006	<i>mr A.J. Noordam</i> mr. R.M. Pasma	13-12-2005
<i>Clifford Chance</i> mr. J.E. van Kesteren	20-12-2005	<i>Breedijk & Van der Kooij Advocaten</i> mr. D.E.J. Maes	13-12-2005	<i>Norton Rose Advocaten</i> mr. J.J. Peelen	20-12-2005
<i>Fort Advocaten</i> mr. W. van Kesteren	14-2-2006	<i>Gijs Heutink Advocaten</i> mr. G.M.C. Marmelstein	13-12-2005	<i>NautaDutilh</i> mr. M.G.C.M. Peeters	6-2-2006

MUTATIES BALIE

Baker & McKenzie Amsterdam N.V. mr. R.E. Pieters	10-1-2006	YTACS mr. A.W.E. Smid	23-1-2006	Houthoff Buruma Advocaten mr. E.A.M. van Voorst tot Voorst	14-2-2006
Norton Rose Advocaten mr. L.M. Pijkstra	20-12-2005	Advocatenkantoor Distelplein mr B. Smit	9-1-2006	Kennedy Van der Laan mr. I.J. de Vré	13-12-2005
Heemskerk Van Der Mark Advocaten mr. H. Plantenga	13-12-2005	Hoegen Dijkhof Advocaten mr. L. Spaaij	13-12-2005	Van Doorne mr. R.W. de Vrey	10-1-2006
Van der Steenhoven Advocaten mr. Y.H.C. Raymakers	20-12-2005	Baker & McKenzie Amsterdam N.V. mr. M. Spithoven	21-11-2005	Clifford Chance mr. F.A.M. de Vries	14-2-2006
CORP. advocaten mr. E.F. Renes	14-2-2006	Baker & McKenzie Amsterdam N.V. mr. A.J.M. Sponselee	14-2-2006	Clifford Chance mr. J.J. Wegter	10-1-2006
NautaDutilh mr. R.A.A. van Ridder van Rappard	14-2-2006	Van Diepen Van der Kroef Advocaten J. Staab	6-2-2006	Freshfields Bruckhaus Deringer mr. A.C. van der Weijden	20-12-2005
Ribbert Van der Kroft Advocaten mr. B. Rietjens	19-12-2005	Van Doorne mr. A.M.D. van der Steeg	20-12-2005	Van den Biesen Advocaten mr. E.C. Weijzenfeld	20-12-2005
Faasen & Partners Advocaten mr. J.W.A. Ringeling	13-12-2005	Van der Nat Litigation mr. F.I.M. Tevette	14-2-2006	Loyens & Loeff N.V. mr. M.P.M. Wiggers	13-12-2005
Amelink Advocaten mr. C.L.H. Ritsema	9-1-2006	Howrey Simon Arnold & White mr. G. Theuws	14-2-2006	Vogel & Ruitenbergh Advocaten mr. E.A.T. van Wijk	14-2-2006
Schneider & Van Dalsum Advocaten mr. I.J. de Roos	13-12-2005	Boot Advocaten mr. A.M. Ubink	21-11-2005	CMS Derks Star Busmann mr. N. Wilderink	13-12-2005
Van der Wiel Advocaten mr. V. Sarkisian	10-1-2006	Lovells mr. R.M. van der Velden	13-12-2005	De Brauw Blackstone Westbroek mr H.R. de Witt Wijnen	21-11-2005
Stibbe mr. H.N. Schelhaas	10-1-2006	Houthoff Buruma Advocaten mr E.W.I. Visser	21-11-2005	Clifford Chance Droogbak 1a	23-1-2006
AKD Prinsen Van Wijmen mr. J.M.B. Schreuder	20-12-2005	Boekel De Neree mr. C.J.J. Visser	10-1-2006	Van Doorne mr. R.J. Wouters	20-12-2005
Höcker, Rueb & Doeleman mr. S.E. Sijsma	14-2-2006	Dudok Bouw- en Vastgoedrecht mr. R. Vissink	6-2-2006	Allen & Overy mr. M.J. Wuisman	20-12-2005
Allen & Overy mr. L.W.H. Sinnige	10-1-2006	De Boorder Schoots mr. S.C.A. van Vlijmen	20-12-2005	Greenberg Traurig, LLP mr. P.J. van Zaal	13-12-2005
Kennedy Van der Laan mr. O.A. Sleeking	13-12-2005	Everaert c.s. mr. H. de Voer	13-12-2005	Boekel De Neree mr. S.M. van Zanten	20-12-2005
		AKD Prinsen Van Wijmen mr. L.L. Vooren	20-12-2005	Greenberg Traurig, LLP mr. E. Zietse	20-12-2005

Uitgeschreven

Als Advocaat en procureur zijn uitgeschreven:

mr. A.S.M. Andela
 mr. R.J.G. Arendsen de Wolff
 mr C.A. Baarsma
 mr P. Bakker
 mr G. Bakker
 mr. M. van Basten Batenburg
 mr drs F.J.G.G. de Beijer
 mr M. Bemer
 mr M.A.B. Berenschot
 mr N.E.V. van Nispen tot Sevenaer-berger
 mr. I. van Berkel
 mr. H.B. Berkhout
 mr A.S. Bijleveld
 mr R.F.M. Bijloos
 mr. S. Blankestijn
 mr J.D.M. Bolten
 mr W.A. Bongers
 mr D. van den Boogaard
 mr A. Borgers
 mr Th.R. Bremer
 mr M.L.G. Brounen
 mr J.K. Drewes
 mr. H.J. Funke
 mr M.J. Gelinck
 mr N.A.M. Geraedts
 mr Q. Gijsberts
 mr P.P.J. van Ginneken
 mr R.B. Goossen
 mr D.M. Gouweloos
 mr A. Gremmen
 mr. R. de Groot
 mr G.A.P. Grootswagers

mr M.C.M. de Haas
 mr A.S.C. Hartman
 mr G.C. de Heer
 mr S.H.P. Hermens
 mr. W.J.K. Herwegh Vonk
 mr J.C. Jaakke
 mr. P.H.C. de Jager
 mr M.J. Jager
 mr A. Jaggie
 mr. M.S. Janssen
 mr N. Kampert
 mr P.M. Keegstra
 mr P. Keijsers
 mr M. Keijzer
 mr. A.M.C. Kemna
 mr. M.W. Koot
 mr M. Koudstaal
 mr J.M.J.A. Krens
 mr C. de Kruif
 mr H.A. Kwakman
 mr C. Lakerveld
 mr. S.M.P. Langeveld
 mr P.R. Leenders
 mr B.J.A. van Liefland
 mr E. Lietaert Peerbolte
 mr J.M. Louwrier
 mr G.M. Menon
 mr N.A.S. Metz
 Droogbak 1a
 mr C.S.C. Monsma
 mr R.C. Muilwijk
 mr E.H. Mulckhuijse
 mr S. Nanne
 mr R. Niemyjski
 mr R. Olde
 mr M.F. Passier

mr E. Plomp
 mr. S. Pront-van Bommel
 mr M.J. Resink
 mr. D. van Riessen
 mr J.G. Rietkerk
 mr R. de Rijk
 mr K.S.A. Rijnders
 mr E.M. Röben
 mr. L.C. Roelofs
 mr. I. Rychter
 mr H.A. de Ryp
 mr L.N. Smallegange
 mr E.T. Plompen-Somsen
 mr. S.A. Statema
 mr L.F.A. Steffens
 mr J.G.A. Struycken
 mr P. Sybrandy
 mr R.J.J. Tempelaars
 mr M. Tessemaker
 mr W.T. Trip
 mr. E. Uijttenbroek
 mr G.J. in 't Veld
 mr. A. van de Velden
 mr. H.H.J. Verhagen
 mr M.E.J. Verrest
 mr S.A. Viëtor-Boer
 mr. E.C. Visser
 mr J.J. van Vliet
 mr R. Vos
 mr W.J.T. de Vreeze
 mr. W.M.M. de Vries
 mr. K.A.A. de Vries
 mr. A. Vriskoop
 mr C.M.W. de Waele
 mr W.R.J. van der Weerd
 mr F.L. Weidema

Advertentie

externe

stagebegeleiding

Mr A.C. Oberman heeft besloten haar advocatenpraktijk te verwisselen voor de externe begeleiding en coaching van stagiaires en medewerkers. Als ervaren advocaat wil zij jonge advocaten, naast de opleiding die het kantoor hen biedt, de aandacht geven die het mogelijk maakt een gefundeerde conclusie te bereiken over hun plaats binnen de advocatuur. www.advocatencoaching.nl

Oberman is advocaat sinds 1982 en heeft vóór haar loopbaan in de advocatuur gewerkt bij universiteit, gemeente en in het bedrijfsleven.

Mr A.C. Oberman

externe stagebegeleiding

VAN EEGHENLAAN 12
 1071 EM AMSTERDAM

020 673 71 60
 FAX 671 21 95
 aoberman@xs4all.nl

mr F.C. Weijters
 mr. H.J. Wiarda
 mr S.N. Wilke
 mr J.V. Willems
 mr. I.P. Wisse
 mr E.A.J. Nederlof-Wouters van den Oudenweijer

Overleden:

mr J.M. Somers

Overige wijzigingen

Rectificatie:

Mr W.M. Langedijk is werkzaam bij Kranendonk Hupkes & Penning en niet bij NautaDutilh.

Opgeheven:

Vos, Schrijver & Bakker Advocaten is per 1 januari 2006 opgeheven.

Naamswijziging:

Mevrouw mr. S.A. Boer is gewijzigd in mevrouw mr S.A. Viëtor-Boer.
 Mevrouw mr J.P. Alff is gewijzigd in mevrouw mr J.P. Duijnstee-Alff.
 De tenaamstelling van het kantoor van mevrouw mr. C.G. van der Wiel is vanaf 1 januari 2006 gewijzigd in Van der Wiel Advocaten.
 Mevrouw mr. A. Gundogan is gewijzigd in mevrouw mr A. im ek-Gundodan.

Adreswijziging:

Mr E. van der Wiel is vanaf 1 oktober 2005 werkzaam bij Lexence Advocaten in Amsterdam.

Mr G.A.D. Dirks is vanaf 21 oktober 2005 werkzaam bij Certa Legal in Amsterdam.

Mr A. Harmse is vanaf 1 november 2005 werkzaam bij Linklaters in Amsterdam.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr A.J. Ploeg is vanaf heden als volgt: Ploeg Law, Burgemeester Stramanweg 101, 1101 AA Amsterdam.
 E-mail: ajp@ploeglaw.nl.

Mr C.J.C. de Brauw is vanaf 1 december 2005 werkzaam bij NautaDutilh in Amsterdam.

Mr Q. Tjeenk Willink is vanaf 1 december 2005 werkzaam bij Allen & Overy in Amsterdam.

Het nieuwe adres van Anthos Amsterdam is als volgt: Jachthavenweg 111, 1081 KM, Postbus 7870, 1008 AB Amsterdam. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr C. de Wolf en mr R. Niemyjski is vanaf heden als volgt: Amici Advocaten, Jan Rebelstraat 14E, 1069 CC Amsterdam. ☎ (020) 667 60 20, fax (020) 667 60 29, E-mail: info@amiciadvocaten.nl.

Het nieuwe telefoonnummer van Advocatenkantoor Parramore is vanaf heden als volgt: (020) 561 79 81, fax (035) 538 46 90. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Het nieuwe adres van Advocatenkantoor Smeltekop is per 1 november 2005 als volgt: Mauritskade 11, 1091 GC Amsterdam.
 ☎ 06-2237 2210, fax 050-526 49 69.
 E-mail: info@smeltekop.com

Het nieuwe adres van Kroon Advocaten is als volgt: Koninginneweg 7, 1217 KN Hilversum. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Mr E. Knipschild is vanaf 1 oktober 2005 werkzaam bij Kennedy Van der Laan in Amsterdam.

Mr E.K.E. van Herken mr M.A. Weenink gaan per 1 januari 2006 samenwerken met De Boorder Schoots Advocaten, Turfpoortstraat 66, 1411 EH Naarden.
 E-mail: evanherk@dbs-advocaten.nl, mweenink@dbs-advocaten.nl.

De nieuwe tenaamstelling van advocatenkantoor Jacobs Helsper & Govers Advocaten is vanaf 1 december 2005 als volgt: Jacobs & Govers Advocaten.

Mr L.M. Graal is vanaf 1 januari 2006 werkzaam bij SchramOosterveenSarfaty in Amsterdam.

Mr J.E. Janssen is vanaf 1 januari 2006 werkzaam bij Stek Advocaten in Amsterdam.

Mr M.H. de Vries is vanaf 1 januari 2006 werkzaam bij AKD Prinsen Van Wijmen in Amsterdam.

Mr H.A. van Hapert is vanaf 1 januari 2006 werkzaam bij Advocatenkantoor Punt in Amsterdam.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr J.D. van der Heijden is vanaf 1 januari 2006 als volgt: Mr J.D. van der Heijden, Postbus 1277, 1200 BG Hilversum.
 ☎ 035-772 11 12, fax 035-683 03 63,
 E-mail: v.d.heijden@chello.nl.

Mr S.M.Q. Janson, mr C.M. Lenstra, mr W.O. Groustra en mr S.M. van Sluis gaan per 1 januari 2006 samenwerken met Wintertaling Advocaten, De Boelelaan 7, 1083 HJ, Amsterdam. ☎ (020) 330 59 58, fax (020) 330 59 57.

Mr F.C. Kollen is vanaf 1 januari 2006 werkzaam bij Hamer & Smit advocaten in Bussum. E-mail: kollen@kollen.nl.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr B. Meeuwse is vanaf 1 januari 2006 als volgt: Mr Bas Meeuwse, Fagelstraat 71 I, 1052 EZ Amsterdam.
 ☎ (020) 486 14 67, fax (020) 486 14 68,
 E-mail: basmeeuwse@lawlog.nl.

De nieuwe tenaamstelling van Bureau Rechtshulp is vanaf 31 december 2005 als volgt: Spuistraat 10 Advocaten.
 E-mail: info@spuistraat10.nl.
 Overige gegevens blijven ongewijzigd.
 Voor informatie en advies kunt u voortaan terecht bij het Juridisch Loket, Vijzelstraat 21-25, ☎ 0900-8020.

Het nieuwe adres van Advocatenkantoor Kat is per 19 december 2005 als volgt: Weesperzijde 21, 1091 EC Amsterdam. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Mr O.L. Andriess is vanaf 1 april 2005 werkzaam bij Baker & McKenzie in Amsterdam.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr E.H.P. Klein Wassink is vanaf heden als volgt: 23bis Rue Jean Dolent, 75014 Parijs, Frankrijk. ☎ 0033-607 627 690, fax 0033-142 275 049.

Het nieuwe adres van Roesink De Zeeuw advocaten is vanaf 19 december 2005 als volgt: Cattenhagestraat 55b, 1411 CS Naarden. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr J.G. Wieringa is vanaf 1 januari 2006 als volgt: Advokatenkantoor Wieringa, Minervalaan 25-1, 1077 NK Amsterdam. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr C.J.A.P. Rameckers is vanaf 1 januari 2006 als volgt: Mr C.J.A.P. Rameckers, Hageland 102, 1066 SB Amsterdam. ☎ (020) 614 29 11, fax 084-750 07 52.

Mr L.A. Ebbers is vanaf 9 januari 2006 werkzaam bij Houthoff Buruma in Amsterdam.

Mr F.G.J. Staals is vanaf 1 januari 2006 werkzaam bij Pasmaan Veltheer Bos Staals Advocaten in Amsterdam.

De nieuwe tenaamstelling van Pasmaan Veltheer Bos Advocaten is vanaf 1 januari 2006 als volgt: Pasmaan Veltheer Bos Staals Advocaten. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Het nieuwe adres van Külbs Advocaten is vanaf 30 januari 2006 als volgt: De Lairessestraat 139, 1075 HJ Amsterdam. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

De nieuwe tenaamstelling van Staals Bakker Advocaten is vanaf 1 januari 2006 als volgt: Advocatenkantoor Bakker. E-mail: *rbakker.adv@planet.nl*. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Mr S.I.P. Schouten is vanaf 16 januari 2006 werkzaam bij Fort Advocaten in Amsterdam.

Mr M.M. Kaajan is vanaf 20 januari 2006 werkzaam bij Stek Advocaten in Amsterdam.

Mr H.C. de Boer is vanaf 15 januari 2006 werkzaam bij Linklaters in Amsterdam.

Mr R. Verduijn is vanaf 16 januari 2006 werkzaam bij Fort Advocaten in Amsterdam.

De nieuwe tenaamstelling van Van Heusden Advocaten is vanaf heden als volgt: Van Heusden & Berendsen Advocaten.

E-mail: *info@vanheusdenberendsen.nl*. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr S.G. Koekkoek is vanaf 1 februari 2006 als volgt: Mw. mr S.G. Koekkoek, Legal Companion B.V., Joop Geesinkweg 851, 1096 AZ Amsterdam. ☎ 06-537 58 372.

E-mail: *koekkoek@legalcompanion.nl*.

Mr A.J.S. van der Kroft is vanaf 1 februari 2006 werkzaam bij Van Doorne in Amsterdam.

Mr H.N. Middelhoven is vanaf 1 februari 2006 werkzaam bij Lexence Advocaten in Amsterdam.

Mr L.L.M. Heslenfeld is vanaf 1 februari 2006 werkzaam bij Coöperatieve Vereniging SNB React U.A. in Amsterdam.

Mr J.H.D. Luteijn is vanaf 1 februari 2006 werkzaam bij Van Lennep Advocaten Amsterdam.

Mr W.P. Bongaerts is vanaf 1 januari 2006 werkzaam bij Loyens & Loeff in New York.

Mr F.W.A. Hendrikse is vanaf 1 februari 2006 werkzaam bij Advocatenkantoor Wendelgest in Amstelveen.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr N.D. 't Zand is als volgt: Van Lennep Advocaten, Jacob van Lennepkade 255, 1054 ZS Amsterdam.

☎ (020) 616 06 09, fax (020) 618 02 05.

Mr E. Karl is vanaf 1 februari 2006 werkzaam bij Spuistraat 10 Advocaten Amsterdam.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr R.J. Meyer is als volgt: Mr R.J. Meyer, Johan Huizingalaan 169-1, 1065 HZ Amsterdam. ☎ (020) 669 37 17, fax (020) 388 00 81.

E-mail: *rjmeyer@tiscali.nl*.

Mr M. Briedé is vanaf 1 februari 2006 werkzaam bij Vogel en Ruitenberg Advocaten Amsterdam.

Mr J.A. Broekhuis is vanaf 1 februari 2006 werkzaam bij Lovells Advocaten Amsterdam.

Mr A.E.L. Rehbock is vanaf 15 februari 2006 werkzaam bij Fort Advocaten Amsterdam.

Mr T.J.A. Rammelt is vanaf 1 februari 2006 werkzaam bij Spuistraat 10 Advocaten Amsterdam.

Mr R.L.S. Verjans is vanaf 1 januari 2006 werkzaam bij Van Doorne Amsterdam.

Mr F.F. Blokhuis is vanaf 1 januari 2006 werkzaam bij Boekx Advocaten Amsterdam.

Mr D.I. Madunic is vanaf 1 februari 2006 werkzaam bij Baker & McKenzie Amsterdam.

Het algemene E-mailadres van Boekel de Neree is vanaf heden *boekel.de.neree@bdn.nl*. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Het algemene e-mail adres van DLA Schut-Grosheide is vanaf heden info@dlapiper.com. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Het nieuwe adres van Donk Advocaten is als volgt: Willemsparkweg 34, 1071 HG Amsterdam. ☎ (020) 675 44 00, fax (020) 671 65 00. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Mr S.W.E. Hanneman is vanaf 15 januari 2006 werkzaam bij IBM Nederland N.V. Amsterdam.

Het nieuwe adres van Advocatenkantoor Vreeman is als volgt: Piet Heinkade 55, 1019 GM Amsterdam. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Het nieuwe adres van Linklaters is per 23 januari 2006 als volgt: WTC, Zuidplein 180, 1077 XV Amsterdam. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Het nieuwe adres van Meijer Jonen Advocaten is vanaf heden als volgt: Jacob van Lennepkade 255, 1054 ZS Amsterdam. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

De tenaamstelling van Vos Lietaert Peerbolte is per 1 februari 2006 als volgt: Reynaerde Advocaten, E-mail: info@reynaerdeadvocaten.nl. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Mr G.A. Houwer is vanaf 15 februari 2006 werkzaam bij Theodoor Gilissen Bankiers N.V. Amsterdam.

Mr M.C. van Kamp is vanaf 13 februari 2006 werkzaam bij Verkerke & Vos Advocaten Amsterdam.

Mr J.A. de Groot is vanaf 1 februari 2006 werkzaam bij Van Diepen Van der Kroef in Amsterdam.

Mr P.J.M. Declercq is vanaf 15 februari 2006 werkzaam bij Brown Rudnick in London.

Mr K. Schrijvers is vanaf 16 februari 2006 werkzaam bij Lovells in Amsterdam.

Mr S.P. Braam is vanaf 1 maart 2006 werkzaam bij Boekel de Nerée in Amsterdam.

Advertentie

ONDERNEMINGSRECHT ARBEIDSRECHT

Ons kantoor bestaat sinds 2004.

**Wij zijn een jong kantoor,
gevestigd in het centrum van
Amsterdam.**

**Wij werken hoofdzakelijk voor onder-
nemingen uit binnen- en buitenland.**

**Optimale dienstverlening
en no nonsense houding staan voorop.**

**Een goede schikking is beter
dan een slecht vonnis,**

maar ook een toga past ons goed.

**Wij houden van ons vak en hechten
veel waarde aan betrokkenheid.**

**Niet alleen bij het kantoor en bij elkaar,
maar vooral ook bij onze cliënten.**

VESTIUS
a d v o c a t e n

Op ons kantoor werken op dit moment
zeven advocaten.

Omdat de praktijk snel groeit, zoeken wij

een stagiaire en/of een medewerker voor onze sectie ondernemingsrecht

met een ondernemende geest die
uitstekend Engels spreken en schrijven.

Sollicitaties kunnen gericht worden aan:

Vestius Advocaten

T.a.v. Michiel van Haelst

Frederiksplein 1, 1017 XK Amsterdam.

Telefoon 020 - 521 06 90

m.van.haelst@vestius.com



ONDERWERP: UITNODIGING

BETREFT: HUURPRAKTIJKRUIMTE

VOOR ADVOCATEN DIE EEN EIGEN PRAKTIJK WILLEN UITBOUWEN

In twee prachtig gerestaureerde monumentenpanden, gelegen aan de Keizersgracht 745-747 in Amsterdam-Centrum (tussen de Amstel en de Utrechtsestraat), is plaats vrijgekomen voor meerdere collega-advocaten met ten minste vijf jaar praktijkervaring.

Gewerkt wordt op basis van kostendeling. De nieuwe kantoorgenoten kunnen desgewenst in het eerste jaar een eigen onderneming starten in een kleinere kamer en later doorschuiven naar een grotere, duurdere kamer. Indien gewenst kan gebruik gemaakt worden van alle aanwezige faciliteiten, waaronder telefoniste, secretaresses, afdeling boekhouding alsook computers, telefooninstallatie en bibliotheek. Ook kan gebruik gemaakt worden van de handelsnamen Amsterdam City Lawyers en Amsterdam Labor Lawyers.

Bij belangstelling s.v.p. contact opnemen met mr. Paul M. Smits. Keizersgracht 745-747 in (1017 DZ) Amsterdam, telefoon: 020-6269111, telefax: 020-6276781 of e-mail: algemeen@smitsadvocatenadam.nl

Drs. Odile HUITEMA - FAURE

Beëdigd vertaalster NED – FRANS

Juridisch / Notarieel

Economisch / Financieel

P.L. Takstraat 20, 1073 KL Amsterdam

☎ (020) 670 68 45
Fax (020) 675 62 62

e-mail: huitema-faure@wxs.nl

vertaalbureau

ALLE TALEN bv

vertaalt en tolkt naar en uit alle wereltalen!

- ▶ alle talen door native speakers
- ▶ alle vakgebieden door specialisten (zoals juridisch, economisch, notarieel, e-commerce, technisch, informatie- en communicatietechnologie)
- ▶ spoed- en beëdigde opdrachten
- ▶ tolken op locatie

Afrikaans Albanees Arabisch Armeens Azeri
Bengaals Bosnisch Bulgaars Chinees Dari Deens
Duits Engels Ests Farsi Fins Frans Georgisch Grieks
Hebreeuws (Ivriet) Hindi Hongaars Indonesisch
Italiaans Japans Koerdisch Koreaans Kroatisch Lets
Litouws Moldavisch Nederlands Noors Oekraïens
Perzisch Pools Portugees Roemeens Russisch Servisch
Singhalees Sloveens Slowaaks Somalisch Spaans
Thai Tsjechisch Turks Urdu Vietnamese IJslands
Zweeds en andere talen...

vertalingen tolken taaltrainingen

Harmoniehof 41 1071 td Amsterdam
telefoon +31 (0)20 670 10 40
fax +31 (0)20 670 10 41
e-mail hedaal@xs4all.nl
internet alletalen.com

NIEUWE KANTOORGENOOT GEZOCHT

Wij zijn een klein advocatenkantoor in Amsterdam-Zuid en wij zijn op zoek naar een nieuwe kantoorgenoot die in ons team past. De voorkeur gaat uit naar een advocaat met een eigen praktijk die op basis van kostendeling met ons wil samenwerken.

Gezelligheid, vertrouwen, een positieve instelling en professionaliteit staan bij ons hoog in het vaandel.

Wij zijn gevestigd in Amsterdam-Zuid in een prachtig kantoorpand, dat volledig is geoutilleerd (inclusief computernetwerk, secretariaat, etc.).

Ben je geïnteresseerd, neem dan contact met Anne Neijzen op.

Anne Neijzen

Halil Dogan

Ali Ontas

Valeriusstraat 92

1075 GC Amsterdam

telefoon: 020- 471 22 11

e-mail: info@onlaw.nl



Uw juridische "schaduw" secretaresse

Jess staat voor Juridisch Externe Secretariaat Service

Geen gewone secretariaatsservice, maar één gespecialiseerd in de advocatuur. Jess weet als geen ander dat de werkaanvoer binnen de advocatuur niet altijd is te bepalen. Het is vaak "hollen of stilstaan". Juist op de momenten van werkoverlast, bij ziekte, vakantie e.d., zou een (extra) kracht welkom zijn. Maar niet alleen voor dat soort momenten biedt Jess uitkomst, zij kan ook, naast de "tekstverwerkende hulp", een ondersteunende rol bieden.

Werkwijze:

Jess werkt vanuit haar eigen locatie. Het aanleveren van uw werk kan door middel van handgeschreven of ingesproken concepten (Nederlands of Engels) via fax, telefoon, sms, (beveiligd) e-mail verkeer (digitale voicerecorder). Per post (cd-rom/dictafoon-cassettebandje/usb-stick).

Uw werk wordt snel en accuraat uitgewerkt. Indien gewenst in uw eigen huisstijl / briefpapier. Al naar gelang uw wensen. Uw cliënten en uw collegae merken niets van deze werkwijze en uiteraard behandelt Jess al uw zaken met discretie.

Voordelen:

Geen vaste werkplek in te richten, geen vaste personeelslasten en u kunt zelf bepalen hoe, wat en wanneer (per uur, incidenteel en/of structureel).

Tarieven:

De gehanteerde tarieven zijn afhankelijk van de werkzaamheden en uitvoering en kunnen in onderling overleg gemaakt worden.

Informatie:

Jess (Juridisch Externe Secretariaat Service)

Thérèse Stroosnijder Telefoonnummer 020 – 6090263

Postbus 12979 Faxnummer 020 – 6090281

1100 AZ Amsterdam E-mail jess.secretariaat@tiscali.nl

COLOFON

Het Amsterdams Balie Bulletin is een uitgave van de Amsterdamse Orde van Advocaten en verschijnt vier keer per jaar.

Jaargang 25, nummer 1, maart 2006

Redactie

Jolanda de Groot, Loes Hendriks, Aike Kamphuis, Yna Heslinga, Bernd van Kooten, Edith Molemans, Job Nijssen, Maria Pareira, Davida van Praag, Marten Renes, Adrie van de Streek en Nelleke Wortmann

Redactie-adres

Amsterdams Balie Bulletin

T.a.v. mr. M.W. Renes, Singel 542

1017 AZ Amsterdam

e-mail: marten.renes@afm.nl

Postbankrekening 7609075

t.n.v. Raad van Toezicht Amsterdam

Adreswijzigingen

Bureau van de Amsterdamse Orde van Advocaten, Tesselschadestraat 4-12, 1054 ET Amsterdam

Correspondentie-adres Jonge Balie

Jonge Balie Amsterdam

t.a.v. Daan van Remmen

Postbus 75840

1070 AV AMSTERDAM

Jonge Balie website: www.jongebalie.nl

Het Amsterdams Balie Bulletin wordt kosteloos toegezonden aan alle leden van de balie in het Arrondissement Amsterdam.

Extra abonnementen à € 50,- per jaar kunnen worden opgegeven bij het redactiesecretariaat.

Vormgeving en dtp

Seashore Media, Katwijk ZH
(www.seashore.nl)

Fotografie achtergrondfoto's

Joris van Bennekom, Amsterdam

Druk en afwerking

Drukkerij Jubels bv, Amsterdam

Oplage

3975 exemplaren

Adverteren in het ABB?

Neem dan contact op met de advertentieafdeling van het ABB via (020) 589 60 19



EGGENS INSTITUUT
Juridisch Postacademisch Onderwijs

Steeds meer financieel rechtelijke vragen waarbij particulieren en MKB betrokken zijn bereiken u. Hoe kunt u adequaat adviseren, reageren of oordelen?

Financieel Recht praktische cursus financiële rechtshulpverlening

Naast een algemene inleiding, bevat de cursus dagdelen gewijd aan consumentenkrediet, beleggen en financieelverzekeringsrecht en complexe producten. In ieder dagdeel zullen in verband met het hoofdonderwerp van dat dagdeel, aan de orde komen:

- De regels over voorlichting en de rechtsgevolgen van het schenden daarvan
- De rol en positie van tussenpersonen
- Klachten- en geschillenregelingen en andere procedure aspecten
- Schadevergoeding en schadeberekening.
- Algemene Voorwaarden

Docenten:

Prof. mr. C.E. du Perron, prof. mr. J.G.J. Rinkes, dr. V. Heutger, mr. J.P.E. Brouwer en gastdocenten uit de financiële sector.

Deelnemers:

maximaal 25

Data en tijden:

4 april 2006, 9.30-17.30 uur
11 april 2006, 10.30-17.30 uur
18 april 2006, 10.30-17.30 uur

Plaats:

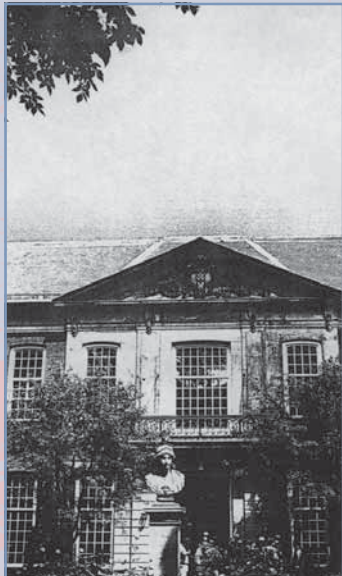
UvA/ Oudemanshuispoort

Prijs:

€ 1.295,- (er wordt geen BTW in rekening gebracht)

Studiepunten:

16 PO en 16 VSO



Meer Informatie en aanmelding

Eggens Instituut
Postbus 1030
1000 BA Amsterdam
Tel 020-525 3407
Fax 020-525 3307
E-mail pao@jur.uva.nl
Website www.jur.uva.nl/eggens



UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAM

“Klein internationaal georiënteerd kantoor in Amsterdam met plannen om te groeien zoekt ambitieuze advocaten met eigen praktijk die op basis van kostendeling willen samenwerken. De nieuwe kantoorstructuur moet worden ondergebracht in een nieuw kantoorpand.

Geïnteresseerden kunnen contact opnemen met mr. F.M.N. Janssen (telefoon: 020 671 33 32, e-mail: janssen@ffplaw.nl).”

BOOMSMA & BRUINSMA

MAKELAARS



Tel. (020) 673 31 03
www.bbmakelaars.nl

Jubels