



abb

amsterdams
balie bulletin

december 2007

Interview met
de nieuwe deken
mr. G.J. Kemper

De jonge advocaat-
ondernemer

Jaarverslag Raad van
Toezicht 2006-2007

Interview met Liesbeth Zegveld

**“Over (grond)rechten
procederen is in Nederland
ongebruikelijk”**



Mensen- rechten in Nederland

Interview met prof. mr. Liesbeth Zegveld over haar activiteiten in het internationaal recht, mensenrechten en internationaal humanitair recht (oorlogsrecht).

4



Mr. Kemper: de nieuwe deken

Wat zijn de doelen die mr. G.J. Kemper, de nieuwe deken van de Amsterdamse Orde van Advocaten, voor zichzelf heeft gesteld? Welke vragen krijgt hij en hoe ziet hij zijn controle-functie?

8



De Jonge Advocaat- ondernemer

In januari 2007 begonnen Mieke Kemmers en Maaike Roet een eigen praktijk in Arbeidsrecht en Personen- en Familierecht.

10



Borrelpraat: Van Diepen Van der Kroef

Loes Hendriks en Pepijn van Zaal hebben de borrel van Van Diepen Van der Kroef bezocht.

13

Agenda Jonge Balie

17 januari 2008	nieuwjaarsborrel in de Rode Hoed
24 januari 2008	jonge balie borrel in Wildschut
7 februari 2008	jonge balie borrel in Wildschut
14 februari 2008	bowlingtoernooi bij Knijn Bowling
21 februari 2008	jonge balie borrel in Wildschut

De sluitingsdatum voor het maartnummer van 2008 is **10 februari 2008**. Niet digitaal aangeleverde kopij wordt terzijde gelegd.

En verder...

<u>Van de hoofdredacteur</u>	<u>3</u>
<u>Borrelpraat</u>	<u>13</u>
<u>Advocaten voor Advocaten</u>	<u>14</u>
<u>Van de Deken / OrdeNieuws</u>	<u>17</u>
<u>Jaarverslag Raad van Toezicht</u>	<u>19</u>
<u>Jonge Balie Amsterdam</u>	<u>32</u>
<u>Mutaties balie</u>	<u>35</u>

Van de hoofdredacteur

Het naderende kerstfeest staat nog heel ver van mij af. Het beeld van kerstboom, arrenslee en kantoorkerstdiner smelt voor mijn geestesoog als sneeuw in de tropische zon. Sinterklaas, de herfst en de troonrede, het is allemaal langs mij heengegaan. Bij het schrijven van dit voorwoord ben ik mijn work-life-balance namelijk in evenwicht aan het brengen met een mini-sabbatical op het dak van de wereld en aan het Balinese strand.

Dat in de torens langs de Zuid As en elders in advocatenland veel en hard wordt gewerkt, is algemeen bekend. Niet voor niets vragen studenten bij een step-in-house dag of ander kantoorbezoek standaard naar de te verwachten werktijden. En uiteraard wordt die nieuwsgierige student vervolgens gerustgesteld met het antwoord dat die werktijden niet langer dan gemiddeld in de advocatuur zijn, dat er slechts incidenteel uitschieters zijn en dat het in het Nederlandse nog lang zo extreem niet is als in Engeland en de Verenigde Staten.

Door de bank genomen is dat natuurlijk juist. Bovendien zou de werkdruk tegenwoordig ook helemaal niet zo veel hoger zijn dan tien, twintig jaar geleden. Toch zou de jongere generatie advocaten hier meer bezwaar tegen hebben en minder bereid zijn dezelfde uren aan “kantoor” te besteden dan hun patronen en oudere partners deden. Eenzelfde ontwikkeling kan ook buiten de advocatuur worden waargenomen. Een verklaring voor deze kennelijk veranderde tijdsgeest zal ik hier niet proberen te geven. Interessanter is het om te zien hoe hiermee wordt omgegaan.

Van oudsher wordt de hogere werkdruk gecompenseerd door het bieden van een navenant hoge financiële beloning. Voor de jongere generatie advocaten lijkt geld alleen echter onvoldoende motivatie. Om de verhouding tussen het werk en het leven van hun medewerkers meer in balans te brengen, wordt thans naar het totale arbeidsvoorwaardenpakket gekeken. Zaken als parttime werken, flexibilisering van de werktijden en het opnemen van een sabbatical lijken ook binnen de advocatuur steeds minder uitzonderlijk te worden. Van deze laatste mogelijkheid maak ik thans dankbaar gebruik.

Zo'n kleine sabbatical geeft je de gelegenheid weer eens bij te lezen in de buitenlandse kranten. Dan valt op dat niet alleen in Nederland, maar ook bij onze Amerikaanse collega's een andere wind lijkt te waaien. Zo schrijft de International Herald Tribune: “Money is not the only thing that drives (...) lawyers right now. They want to be able to have a family and enjoy their family. This has never been as hot an issue”. En op welke manier trachten Amerikaanse kantoren dan om hun medewerkers met de lange werkdagen te verzoenen?

Daarbij moet onder meer worden gedacht aan het aanbieden van “conciërge services” die kan worden ingezet om langs de stomerij te gaan of de auto naar de garage te brengen, aan kinderopvang, aan psychologische begeleiding in geval van stress, depressie of echtscheiding en aan in-house cafetaria's. In al zijn eenvoud vind ik persoonlijk het initiatief van Perkins Coie misschien nog wel het opvallendst. Dit Amerikaanse kantoor met meer dan 650 advocaten heeft in al haar vestigingen geheime “Happiness Committees” opgericht, die op willekeurige momenten de medewerkers verrassen bijvoorbeeld door het organiseren van een picknicklunch of door bij iedereen een milkshake te laten bezorgen. Of zo'n picknickmand en milkshake de Angelsaksische urennorm werkelijk doen vergeten, waag ik te betwijfelen. Zo'n onverwachte attentie zet de werknemer in elk geval even in het zonnetje en dat is toch ook wat waard, want vergeet niet: “Even lawyers need a hug”.



Internationaal jurist Liesbeth Zegveld:

“Over (grond)rechten procederen is in Nederland ongebruikelijk”

Liesbeth Zegveld verleent als advocaat juridische bijstand aan oorlogsslachtoffers van over de hele wereld. Reden voor het ABB om meer over deze bijzondere juriste en haar werkzaamheden te weten te komen.

Door Edith Molemans en Davida van Praag

Hoe bent u gekomen op het punt waar u zich nu bevindt en wat zijn uw drijfveren daarbij geweest?

Bij de eerste kennismaking met internationaal recht op de universiteit merkte ik meteen dat het internationale rechtssysteem niet volledig is dichtgetimmerd. Als je dat naast het Nederlands burgerlijk recht, het strafrecht of het bestuursrecht zet, valt ook op dat het internationaal recht een heel andere systematiek kent.

Sowieso bevinden wij ons in Nederland onder een “warme deken”. Wat mij bezighoudt is de vraag waarom wij het hier zo goed hebben, terwijl anderen het zo slecht hebben en de relatie daartussen. In Nederland gaat het ook om belangrijke zaken, maar het is van een andere orde dan de zaken die bijvoorbeeld uit Tsjetsjenië bij het Europese Hof (voor de Rechten van de Mens, red.) komen. Daar gaat het vaak om zaken van leven en dood. Dat is anders dan een Nederlandse klacht in Straatsburg over detentie die zes dagen te lang duurt, zonder dat ik dat overigens zou willen bagatelliseren. Een rechtssysteem vaart wel bij handhaving van de regels. Op dit moment is

het internationale rechtssysteem nog mager. Nederlandse NGO's (non gouvernementele organisaties) houden zich sinds enkele jaren iets meer met de juridische kant van hun zaak bezig en proberen vaker dan voorheen “via het recht” hun werk te doen.

Mijn belangstelling heeft altijd al op het vlak van het internationaal recht gelegen. Ik ben ook gepromoveerd op dit onderwerp. De reden om te promoveren was dat ik de studie een leuke kennismaking, maar te mager vond. Een promotie is dan een goede manier om helemaal ondergedompeld te worden in een bepaald onderwerp. Ik heb ervoor gekozen om de promotie direct na mijn studie te doen, omdat de hoogleraar voor wie ik werkte tegen mij zei: “Je doet het nu of je doet het niet meer, want het is ongelofelijk moeilijk om dat nog te combineren met een andere baan.” Na mijn promotie wilde ik graag de advocatuur in, maar dat was niet eenvoudig. Ik wilde namelijk graag bij een wat kleiner kantoor iets doen op het internationale vlak. Ik vond mezelf niet passen op de internationaal opererende Ministeries of op de grotere advocatenkantoren. Dit kantoor (Böhler Franken Koppe

Foto's:
Fred van Diem,
Amsterdam

Wijngaarden, red.) was het kantoor dat mij met open armen ontving. Het had toen nog geen omvangrijke praktijk op internationaal gebied, maar de gedachte was dat ik toch moest beginnen in een (strafrecht)procespraktijk om het vak te leren. We zouden dan later wel zien waar ik terecht zou komen. Zo kwam ik vrij snel in de internationale hoek te werken. Na anderhalf jaar kwam de kwestie Srebrenica bij mij binnen en vanaf dat moment is mijn (strafrecht)procespraktijk steeds meer naar de achtergrond verdwenen. Ongeveer vijf jaar geleden ben ik begonnen met het opzetten van de sectie Internationaal Recht. Tegenwoordig doe ik uitsluitend internationale zaken.

Wat moeten we verstaan onder internationale zaken?

Algemeen gezegd: internationaal publiekrechtelijke zaken. Dus zaken waar overheden en internationale organisaties bij betrokken zijn, bijvoorbeeld op het gebied van het traditionele volkenrecht. Maar mijn praktijk bestaat hoofdzakelijk uit kwesties op het gebied van mensenrechten en oorlogsrecht. Dat blijkt een hoek te zijn waarin andere Nederlandse advocatenkantoren slechts sporadisch zaken doen. Dit in tegenstelling tot Amerika, daar wordt veel meer gekeken vanuit het oogpunt van “constitutional rights” en worden veel meer proefprocessen gevoerd op het vlak van mensenrechten. Dat zijn wij in Nederland nog niet zo gewend. Om over (grond)rechten te procederen is hier vrij ongebruikelijk en dat maakt het ontzettend leuk om te doen. Ik heb nog nooit twee dezelfde zaken gehad. Het voelt alsof ik steeds weer het wiel opnieuw moet uitvinden. Er zijn advocaten die daar niet aan zouden moeten denken, maar ik vind dat juist het leuke van mijn vak. Je bedenkt zaken soms ook zelf, je maakt ze. Cliënten komen met vragen die geen precedent kennen en waar geen jurisprudentie over te vinden is. Dat maakt het uitzonderlijk. Het internationale systeem is vrij archaisch en er valt wat betreft rechtsbescherming nog ongelooflijk veel te doen. Daar sta ik iedere keer weer versteld van. Ik geef nu ook les



Liesbeth Zegveld: “Tegenwoordig doe ik uitsluitend internationale zaken.”

in Leiden (aan de Universiteit Leiden, red.) en als ik aan studenten uitleg hoe oorlogsrecht gehandhaafd moet worden voor oorlogsslachtoffers, dan ben ik er zelf nog verbaasd over hoezeer dit rechtsgebied in de kinderschoenen staat.

U vindt dat er “archaïsmen” bestaan in het internationaal recht. Kunt u daar een voorbeeld van geven?

Srebrenica is hét voorbeeld natuurlijk. Dit is een zaak tegen de Nederlandse Staat. De Staat stelt: “U bent hier aan het verkeerde adres”. En dan is natuurlijk de volgende

vraag: als dit het niet is, wat is dan wel het juiste adres? Maar op die vraag blijft het stil. Want er is geen ander adres, er is helemaal niets. Nederlandse militairen worden uitgezonden naar het buitenland en daar gebeurt van alles. Maar als het aankomt op verantwoording afleggen, blijft het stil. Onlangs nog kwam via Buitenhof een zaak in het nieuws van een aangifte door een Iraakse cliënt van mij tegen een Nederlandse militair wegens het doodschieten van zijn zoon in Irak in 2004. Dat is naar mijn mening helemaal niets hoogdravends. Het is eenzelfde soort situatie als een politieagent

in Noordoost Groningen die iemand doodschiet. Vervolgens komt er een onderzoek waarin wordt nagegaan of de regels zijn nageleefd en of er wellicht anders gehandeld had moeten worden. Daar kraait geen haan naar. Terwijl de Irakese kwestie heel breed wordt uitgemeten omdat het een internationaal politiek beladen onderwerp is. Een andere vraag is waar je je als slachtoffer moet melden. In dit geval is dat Nederland. Voor een Irakees slachtoffer is dat echter

type zaak vergt relatief veel onderzoek en veel advieswerk. Voordat een zaak uiteindelijk wordt aangebracht ben je meestal jaren verder.

Bent u wel eens bedreigd naar aanleiding van uw werk?

Ja, ik ben recentelijk bedreigd, maar dat is voor het eerst; dat heeft te maken met de aangifte tegen die Nederlandse militair die een Irakees heeft doodgeschoten. Er

laten zien. Gewoon om eens te kijken wat daar ter plekke is gebeurd en hoe het er nu is. Dat zou ik best interessant vinden, maar gezien de ontwikkelingen lijkt het me niet verstandig om daar nu op in te gaan. Op zich zou het goed zijn als ik ging, maar ik ben niet zo iemand – althans niet in deze fase van mijn leven, met jonge kinderen – om te zeggen “het kan mij niet schelen dus ik ga koste wat koste op reis”. Ook ben ik voor dezelfde zaak in Teheran geweest. Echter, de grens tussen Iran en Irak, waar de chemische bombardementen in de jaren 80 zijn uitgevoerd, heb ik nog nooit gezien.

Een probleem dat in veel van deze landen speelt is dat je niet verzekerd bent. Dat is een issue waar meerdere advocaten mee worstelen. Dit geldt voor alle landen waarvoor het Ministerie van Buitenlandse Zaken een negatief reisadvies heeft afgegeven.

Maar het is niet alleen maar kommer en kwel. Om met een positieve noot te eindigen: er bellen regelmatig mensen op die zeggen: “Ik hoorde u over die en die zaak, op welke rekening kan ik geld storten?”

Denkt u dat we op een goede weg zijn wat mensenrechten betreft of bevinden we ons nog steeds “in het donker”?

Ik denk niet dat we op de goede weg zijn. Dat wil niet zeggen dat we dat ooit geweest zijn hoor, maar het is op dit moment geen goede tijd. De hele oorlog tegen terrorisme, daar begint het mee en daar word ik niet vrolijk van. Je merkt pas hoe wankel het rechtssysteem is als de druk wordt opgevoerd. Als er andere belangen op het spel staan, worden mensenrechten vrij gemakkelijk opgegeven. Ook door Nederland, als we gevangenen aan de Afghaanse autoriteiten overdragen bij voorbeeld. Amnesty heeft daar op 12 november 2007 een rapport over uitgebracht. Ik heb mij ook met deze kwestie beziggehouden. Ik vind dat dat niet moet kunnen; we weten allemaal dat er een aanzienlijke kans is dat het misgaat en toch gebeurt het gewoon. Ik denk dat gevangenen in Afghanistan gemarteld worden. Ik weet dat echter niet zeker, omdat je er heel weinig over hoort en het zonder feiten

“Ik hoef niet met een koffer naar Irak om kaartjes uit te delen”

natuurlijk niet zo helder en al helemaal niet eenvoudig. De paden die een slachtoffer moet bewandelen zijn vrijwel ongebaand, voor zover ze er zijn.

Hoe weten uw cliënten u te vinden?

In mijn “cirkel” kennen de mensen mij inmiddels. Ik hoef dus niet met een koffer naar Irak om daar kaartjes uit te delen. Ik ken mensen die her en der zijn en die benaderen mij. Bij Srebrenica werd ik door Buitenhof gebeld. Zij zeiden: “het NIOD zegt niets over de slachtoffers; wat vindt u daarvan?” Daarop zei ik dat ik dat niet goed vond. Er kwam een uitzending over dit onderwerp met onder andere Mient-Jan Faber en via hem kwamen er cliënten binnen. Zo gaat dat. Nederland kent natuurlijk veel NGO’s op het gebied van mensenrechten dus er komt hier vrij veel samen. Ik moet ook zeggen dat je praktijk met zes, zeven, zaken wel ongeveer vol zit. Er gaan geen dertien zaken van dit type in een dozijn. Het zijn heel omvangrijke zaken waarvan je er niet veel nodig hebt. Daar komt bij dat ze een voorbeeldfunctie hebben. Als je er twee of drie succesvol kunt afhandelen in tien jaar, dan is dat fantastisch. Het is van een andere orde dan op de secties die op straf- en vreemdelingenrecht draaien. Dit

zijn dreigementen geuit in de trant van “hopelijk is jou hetzelfde lot beschoren” en meer van dat soort teksten. Dat is niet grappig. Dergelijke dreigementen komen volgens mij voort uit de gedachte: kom niet aan “onze jongens”, ze hebben het al zo moeilijk, etcetera. Maar goed, dat maak ik er van. Mocht het uit de hand lopen, dan zal ik, denk ik, wel in de gaten worden gehouden door de politie of zullen er andere maatregelen genomen worden. We zijn natuurlijk niet de enigen in Nederland die bedreigd worden. Maar goed, vooralsnog is het bij voornoemde bedreiging gebleven. Een e-mail sturen is natuurlijk eenvoudig gedaan, dus ik weet niet hoe serieus ik deze bedreiging moet nemen.

Deze zaken zijn ook op andere vlakken moeilijk. Zo is het soms nodig om af te reizen naar het land waar de feiten zich hebben afgespeeld. Dat zie ik niet altijd zitten. Ik heb bijvoorbeeld een uitnodiging om naar Koerdistan te gaan. In een strafzaak staan we namelijk de slachtoffers bij van de chemische oorlogvoering waar Van Anraat chemicaliën voor zou hebben geleverd. Het gaat om veel slachtoffers, het is een grote zaak. In Koerdistan ziet men mij als iemand die het voor ‘hun’ mensen heeft opgenomen en zij willen mij graag het land

moelijk is om je een oordeel te vormen. Eén ding is zeker: dat er geen feiten zijn, is veelzeggend. Dat informatie niet wordt verstrekt, is een probleem op zich.

Denkt u dat Nederlanders zich voldoende druk maken om (hun) mensenrechten?

Nee, dat denk ik niet. Het lijkt alsof de gedachte is: "Als het leven doorgaat en het gaat soepel, waar zou je je dan druk om maken?" Als je over de grenzen kijkt, zie je dat het ook anders kan. In Amerika bijvoorbeeld zijn veel burgers actief via een Center for Constitutional Rights. Dat kennen wij helemaal niet. Wij hebben wel gespeeld met de gedachte om zoiets op te zetten in Nederland. Een NGO die zich breed inzet voor mensenrechten. De Nederlandse burger voelt zich relatief weinig aangesproken door wat er aan de hand is. Het raakt hem (nog) niet. Veel Nederlanders kijken ook niet over de grenzen. Die denken heel erg nationaal en kijken vaak zelfs niet verder dan de grenzen van hun eigen gemeente.

In het strafrecht wijzigt ook veel. Ik denk aan de terrorismezaken van de laatste jaren. Op grond van die zaken vindt momenteel een debat plaats over de grenzen van de vrijheid van meningsuiting en godsdienstvrijheid. Ook binnen de muren van de rechtszaal. Een beetje beangstigend vind ik dat wel. Het debat zelf is door angst gedreven. Dat lijkt mij geen goed uitgangspunt.

U schopt tegen de pilaren van de gevestigde orde waar u als advocaat zelf deel van uitmaakt. Denkt u niet dat er wellicht een effectievere manier is om uw idealen te verwezenlijken?

Nee, dat denk ik niet. Dit is mijn plek. Ik ben ervan overtuigd dat je met individuele zaken enerzijds de betrokkenen zelf helpt en anderzijds hopelijk iets aan het recht in het algemeen bijdraagt, waardoor het bruikbaar wordt voor toekomstige generaties. In de wetenschap wordt veel geschreven, maar helaas niet altijd met evenveel resultaat. Heel vaak blijkt dat het systeem niet werkt, maar dat merk je pas als je het in praktijk brengt.



Kunt u een voorbeeld geven van een bijzondere zaak?

Eigenlijk zijn bijna alle zaken bijzonder. Een zaak die nu loopt is die zaak van de Palestijnse arts. Ik had niet gedacht dat hij ooit vrij zou komen, dus dat is heel bijzonder. Deze zaak zal zich echt niet zo vaak herhalen denk ik. Srebrenica is natuurlijk ook een bijzondere zaak die al heel lang loopt. Van Anraat is een zaak met vergaande consequenties. De slachtoffers van het gifgas ondervinden nog steeds ongelofelijk veel schade; hun gezondheid verslechtert nog altijd doordat het chemisch gas blijft werken. Mensen worden nu nog blind door iets wat in de jaren '80 is gebeurd. Deze zaak zou een enorm precedent kunnen scheppen. Hij ligt nu bij de Hoge Raad. We hopen dat de vordering van de slachtoffers uiteindelijk wordt toegewezen. Maar de slachtoffers zijn al heel blij dat Van Anraat voor 17 jaar achter de tralies gaat. Zij vinden dat misschien wel het belangrijkste.

Bij internationaal humanitair recht loop je wel tegen het probleem aan van het aantal

oorlogsslachtoffers. In Iran zijn minstens 100.000 oorlogsslachtoffers die het liefst allemaal naar de rechtbank zouden willen.

Het gaat dus niet meer over de zaak zelf maar over hoe een zaak "gemanaged" wordt?

Natuurlijk stuit je bij een dergelijke procedure op praktische bezwaren, maar uiteindelijk zou dat geen argument mogen zijn. Wel een probleem bij dergelijke zaken is de verjaring. Een oorlogsmisdrijf verjaart niet, maar zodra je een civiele claim koppelt aan oorlogsmisdrijven is die civiele claim na vijf jaar verjaard. Er zijn nu wel beleidsregels opgesteld door de VN, die voorschrijven dat civiele claims gebaseerd op oorlogsmisdrijven niet kunnen verjaren, maar deze regels zijn niet bindend.

Als u iets zou mogen veranderen aan het rechtssysteem, wat zou u dan aanpakken?

Ik zou beginnen met de eerdergenoemde verjaringstermijn van civiele claims. De verjaring belemmert iedere effectieve rechtsgang voor slachtoffers. Een termijn van vijf jaar is gewoon te kort; je kunt niet verwachten dat mensen na een oorlogssituatie binnen vijf jaar een zaak aanhangig maken. Iets anders wat ik zou willen veranderen is dat (grote) groepen slachtoffers makkelijker als collectief kunnen procederen. Het individueel voeren van dit soort zaken is namelijk niet de beste manier. Je moet niet vergeten dat zaken met grote groepen slachtoffers zullen blijven ontstaan. Het is een illusie om te denken dat het afwijzen van één collectieve actiezaak deze ontwikkeling een halt toe zal roepen. Die zaken blijven komen omdat er principiële issues aan ten grondslag liggen en daar willen mensen een rechterlijke reactie op krijgen. Zelfs bij een negatief oordeel zijn mensen vaak blij, want dan zijn ze in ieder geval gehoord. In de Verenigde Staten is men gewend om in maatschappelijk gerelateerde zaken – bijvoorbeeld over schadelijke medicijnen en tabak – schadevergoeding te betalen aan grote groepen slachtoffers. Als het op procederen aankomt, zijn de Verenigde Staten daarom een voorbeeld voor ons. ■

Kennismaking met de nieuwe deken: mr. G.J. Kemper

Door Anita Nijboer

Wilde u allang deken worden? Ik had daar nooit aan gedacht totdat ik gebeld werd om daar eens over te praten. Dat was een jaar geleden. Ik heb daar toen een week over na moeten denken. Ik heb mijn werk als advocaat altijd verrukkelijk gevonden, als een vis in het water. Ik wist zeker dat ik tot de dood erop volgt of daaromtrent advocaat zou zijn en altijd met geschillen van cliënten in de weer zou zijn en toch dacht ik opeens “wat een idee om iets te gaan doen waar je dat dan niet meer hebt, dat je niet meer als een vertegenwoordiger van een partij betrokken bent”. Het leek me heerlijk om eens een tijdje niet die druk te voelen. Wel een andere druk maar niet de hele tijd dat persoonlijk betrokkene. Ik had een eenmanskantoor en ik heb mijn praktijk dan ook neergelegd, dat was de consequentie daarvan. Dus vandaar dat ik een weekje nadenken wel ongeveer nodig had.

Waar wilt u zich als deken op richten?

Tja, het klinkt zo mooi om een of ander plan te hebben maar ik heb dat nog niet. Ik moet nu al mijn energie richten op het inventariseren van de lopende discussies. Ik heb natuurlijk wel dingen die mij speciaal bezighouden. Je hebt nu bijvoorbeeld tegen de 4300 advocaten in Amsterdam. Een grote groep met ook grote verschillen in de manier van werken, het soort zaken en het soort cliënten.

Ik vind het wel de uitdaging van dit moment om vast te stellen wat de bindende factor precies is, los van het feit dat we allemaal advocaat zijn, en hoe je dat dan bij de advocaten ook onder de aandacht brengt. Dat moet heel dringend gebeuren want hoe groter die groep hoe makkelijker die uit elkaar dreigt te vallen dus het lijkt me van groot gewicht om op nogal korte termijn eens vast

te stellen waarom we dit met zijn allen doen, wat het gezamenlijke erin is.

Waarom is dat dan zo belangrijk?

Het heeft onder andere natuurlijk met gedragsregels te maken omdat die verschillende cliënten en verschillende zaken niet altijd over één kam kunnen worden geschoren. Je kunt je voorstellen dat iemand die echt in de strafrechtadvocatuur zit een andere invalshoek heeft dan iemand die heel druk in de merger and acquisition afdeling bezig is en dat het dus ook niet vanzelfsprekend is om iedereen altijd aan hetzelfde te blijven binden. Dat staat bijna haaks op mijn wens de gezamenlijke noemer te zoeken, wat op zichzelf weer een prikkelende uitdaging oplevert.

En andere speerpunten?

Een ander punt is dat kantoren op grond van hun reputatie of uitstraling van hun kantoor bepaalde zaken niet willen doen waarvoor echt advocatenbijstand nodig is. Ik begrijp het ergens ook wel hoor, maar in wezen is dat toch strijdig met het vak van advocaat. Een advocaat verleent rechtsbijstand wanneer dat nodig is. Dat betekent niet automatisch dat hij die zaak ook sympathiek vindt of er achter staat. Tegenwoordig worden advocaten, en zo voelen ze dat zelf ook wel, vereenzelvigd met hun cliënten en dat is eigenlijk niet mooi. Je werkt dat ook in de hand als je alleen maar hele nette zaken wil doen want daardoor krijg je veel meer vereenzelviging met je cliënten of de groep van cliënten. Dus, als iedereen nu gewoon een paar impopulaire cliënten neemt dan draagt dat er weer aan bij dat de andere cliënten denken ‘oja dat hoort er ook bij’. En dit hangt ook weer samen met die gemeenschappelijke noemer: we moeten blijven zien dat we advocaat zijn. Een advocaat

maakt de toegang tot de rechter mogelijk en die moet er niet op aangekeken worden dat hij rare cliënten heeft of nare zaken en dat moet je ook kunnen uitleggen.

Als advocaat heeft u natuurlijk ook wel eens nagedacht over wat u wilt veranderen of wat u misschien op zijn minst ter discussie wilt stellen?

Ja, een belangrijk onderwerp was en zal zijn de kwaliteit van de rechtsbijstand. Ik denk dat het van levensbelang is dat je als advocaat ook werkelijk de adequate middelen ter beschikking hebt in de zin van opleiding en kennis voor de zaken die je in behandeling hebt. Je moet zoveel mogelijk voorkomen dat cliënten niet adequaat worden bijgestaan. Ik vind dat je jezelf en je cliënten echt foft als je het eigenlijk alleen maar een beetje op instinct en basale rechtskennis doet. Het vertrouwen dat je krijgt, zul je ook moeten blijven waarmaken.

En je wilt toch niet praatjes horen van andere advocaten of rechters of officieren van justitie over onbeholpen processtukken en verkeerd begrepen wetsvoorschriften het over het hoofd zien van zinnige verweren en noem maar op. Er zou geen redelijke grond mogen zijn voor opmerkelijke kwaliteitsverschillen tussen advocaten. Ongelukken kan iedereen maken en de een zal ook beter zijn dan de andere maar als je een enorm kwaliteitsniveau verschil kunt zien tussen de ene en de andere in dezelfde zaak, dat is wel erg pijnlijk.

De scholing en het bijhouden van je rechtsgebied vragen heel wat tijd en geld. Maar het begint ermee dat je mensen moet blijven doordringen van de noodzaak om het vak goed bij te houden en ook in de gaten te hebben dat het meer is dan alleen vakken-



bij de hand gehad. Het gaat natuurlijk ook niet om juridische problemen maar meer om gedragsrechtelijke dilemma's.

Met enige regelmaat heb ik verder besprekingen met de rechtbank en de officier van justitie. Dat gaat dan bijvoorbeeld over organisatorische of administratieve veranderingen of de gang van zaken op zittingen. Het komt ook wel eens voor dat door de rechtbank of een officier aan de orde gesteld dat een advocaat niet adequaat lijkt op te treden, dus in de zin van dat hij zoveel dingen laat liggen dat gevraagd wordt of het misschien mogelijk is om daar eens naar te kijken.

Want u heeft ook een controlefunctie?

Als ik een aantal aanwijzingen verneem dat het met een advocaat raar gaat maar dat er geen concrete klachten zijn, dan kan ik toch op basis daarvan een soort oriëntatie beginnen. Als ik dan van de advocaat te weinig geruststellends te horen krijg, kan dat aanleiding zijn als deken ook echt op te treden en dat kan door een klacht voor te leggen, maar het kan ook zo zijn dat de aanwijzingen zo veelvuldig zijn dat de vraag gerechtvaardigd is of de praktijk wel op orde is. Dan kan de voorzitter van de raad van discipline op verzoek van de deken een rapporteur benoemen die onderzoek instelt naar de praktijkvoering. De raad van discipline beslist daarna aan de hand van het rapport wat er gebeuren moet.

En wat vindt u er tot nu toe van?

Ik weet niet of ik dat nu al kan zeggen maar ik vind het zeer de moeite waard, ik kijk met zeer veel plezier op de eerste twee weken terug. Omdat het anders is dan gewoon advocatenwerk en ik hoor opeens veel meer dingen. Ik had bijvoorbeeld weinig zin in het receptiecircuït, maar ik ben er nu bij een aantal geweest en dat wordt veel meer dan ik had verwacht echt gebruikt om informatie uit te wisselen. Het is ook heel gezellig, dat is meegenomen. Ik kijk met tevredenheid terug en heb wat opgestoken; mijn vooroordeel is niet bevestigd. ■

nis. Je moet ook blijven letten op zaken als "hoe analyseer ik een zaak", "wat heb ik wel of niet nodig in dit debat", "benadeel ik mijn eigen zaak niet door daar enige vrachtwagens met zand over uit te storten", etc.

Hoe gaat u advocaten hiervan doordringen?

Door er over te blijven praten en ook heel gespitst erop te blijven dat het aanbod aan bijscholing bruikbaar is, verbeterd wordt en aansluit op wat we nodig hebben. We moeten niet denken dat we er zijn nu het systeem eenmaal wel marcheert.

U bent nu twee weken bezig, wordt u al gebeld door advocaten?

(lachend) Ik zat hier nog geen vijf minuten en toen ging de telefoon al: "hoe zit dit, ik wil dat..."

Wat voor vragen krijgt u?

Wat het meest acuut is zijn vragen over het in geding brengen van confraternele correspondentie. Raar is dat, het komt altijd een dag voor de rolzitting, of twee dagen en dan bof je... Het kan ook gaan over een probleem met een cliënt of met een wederpartij, of dat gevraagd wordt of het netjes is om iets op een bepaalde manier aan te pakken. Een belangrijke functie van de deken is dat hij heel toegankelijk is en niet meteen zegt hoe het moet, maar dat je even meedenkt en iemand ook de kans geeft zelf zijn gedachten goed te ordenen. Het gaat meestal juist om niet zulke algemeen gangbare vragen waardoor het dan veel meer voor de hand ligt om toch eens even met de deken te gaan bellen want een kantoorgenoot heeft dat dan ook niet vaak

De jonge advocaat-ondernemer

Ons valt op dat steeds meer jonge advocaten een eigen kantoor starten of overwegen een eigen praktijk op te zetten. In januari 2007 zijn wij, Mieke Kemmers (31 jaar) en Maaïke Roet (30 jaar), ons eigen kantoor gestart in Amsterdam, gespecialiseerd in het Arbeidsrecht en Personen- en Familierecht. Op dat moment hadden wij respectievelijk 6 en 5 jaar ervaring als advocaat. In dit artikel zullen wij onze drijfveren om een eigen kantoor te starten uiteenzetten, alsmede de uitdagingen waarvoor je komt te staan bij (de voorbereiding van) het opzetten van een eigen kantoor en de voordelen van het werken als zelfstandig advocaat.

D De drijfveren

Wij kennen elkaar al ruim 15 jaar, maar hebben elkaar tijdens onze studie Rechten aan de Universiteit van Amsterdam pas echt goed leren kennen. Na een aantal jaren advocatuur ontstonden bij ons plannen om ooit nog eens samen een kantoor op te zetten. Dat het al zo snel zou zijn hadden we toen niet kun-

Onze tweede drijfveer is de vrijheid die je krijgt als je voor jezelf begint. Van het ontwerp van een website tot het vaststellen van het uurtarief, wij beslissen er over. Dat geeft een ongelooflijk gevoel van vrijheid. Tot slot is één van onze drijfveren ook om zelf het kantoor neer te zetten. Het geeft een enorme 'kick' om te zien dat na een jaar hard werken

*“Een kantoor staat echter niet zomaar.
Je moet er hard voor werken”*

nen bedenken, maar het ondernemerschap kwam steeds vaker ter sprake. Uiteindelijk hebben we woorden omgezet in daden. Het in kaart brengen van onze doelgroep, plannen maken hoe je deze doelgroep bereikt en die plannen ook ten uitvoer brengen. Het zijn allemaal zaken die de advocatuur voor ons interessanter maken. Onze ervaring is dat, nu wij een en ander goed geformuleerd hebben, dit ook makkelijker te bereiken is en dat het contact met cliënten door deze benadering zelfs prettiger wordt.

het kantoor staat, cliënten je weten te vinden en er achter te komen dat het allemaal werkt en op zijn plaats valt.

De uitdagingen

Een kantoor staat echter niet zomaar. Je moet er hard voor werken. We hebben een half jaar voordat het kantoor werd geopend veel weekenden en avonden gewerkt om het kantoor vorm te geven. Ook de eerste paar maanden hebben we – omdat de dossierkasten op dat moment nog niet vol



Maaïke Roet

Mieke Kemmers

Foto: Chantal Ariëns

(genoeg) stonden – een aantal interim-klus-
sen gedaan, waardoor we toen ook veel in de
avonduren en in de weekenden aan het werk
waren. Op het moment dat we begonnen
met het opstellen van de kantoororganisatie
merk je pas hoe verwend je bent als je op
een kantoor in loondienst werkt. Deed onze
printer het vroeger niet, dan belden we de
ICT-man van twee verdiepingen onder ons
en binnen een halve minuut snorde de
printer weer trouw. Tja, en die ICT-man
zit nu niet twee verdiepingen onder ons,
maar is een drukbezette ICT-er die niet à la
minuut voor de deur staat. Het is dus wel
eens voorgekomen dat we anderhalve dag
niet hebben kunnen printen. Dat is dan een
kleine ramp. De uitdaging voor ons is dan
ook om vaste leveranciers om ons heen te
verzamen die ons snel en goed kunnen
voorzien van papier tot paperclips.

Eén van de uitdagingen is om in lastige
situaties toch adviezen van ervaren vak-
genoten te vergaren. Aangezien wij niet
kunnen binnenlopen bij de 'oude rot' in het

vak, hebben wij in ons netwerk een aantal
advocaten met meer ervaring dan wij, die
bereid zijn ons van adviezen te voorzien in
de 'moeilijke dossiers'.

Wij ervaren ook de jacht op 'mooie' cliënten
als één grote uitdaging. Elke week bouwen
wij een acquisitiemoment in. Dan gaan wij
bij wijze van spreken met de visitekaartjes in
de tas een gesprekje voeren met een potentiële
cliënt. Ook al levert dat niet altijd meteen
iets op, onze ervaring is nu al dat daar vroeg
of laat altijd wel een zaak uitkomt. Door deze
inspanningen voelt elke nieuwe zaak weer
als een 'overwinning', terwijl vroeger, toen
wij nog in loondienst werkten, een nieuwe
zaak 'gewoon' een nieuwe zaak was.

De voordelen

Als één van de grote voordelen van het onder-
nemerschap ervaren wij, zoals hierboven
al genoemd, de vrijheid om onze praktijk op
onze manier te leiden en in te richten. We
hebben het gevoel dat al onze kwaliteiten,
nu we ook ondernemer zijn, optimaal wor-

den aangesproken en benut. Dit maakt de
advocatuur voor ons nog uitdagender. En,
een niet onbelangrijk voordeel is ook dat
het voor ons lucratiever is om zelfstandig
als advocaat te werken dan als advocaat in
loondienst. Bovendien kunnen wij nu kies-
keuriger zijn in de zaken die wij wel of niet
aannemen en gaan behandelen.

Netwerk Jonge Ondernemende Advocaten

Tot slot. Graag komen wij in contact met
jonge advocaten die hun eigen kantoor zijn
gestart. Ons idee is om uiteindelijk een
netwerk van jonge, ondernemende advoca-
ten op te zetten. Het doel is om een aantal
keer per jaar bij elkaar te komen opdat
ervaringen kunnen worden uitgewisseld.
Daarnaast zien wij dit ook als een mogelijk-
heid om eventueel zaken naar elkaar door
te verwijzen.

Heb je interesse om je aan te sluiten bij dit
netwerk? Mail ons dan op:
info@kemmaeroet.nl.

Full-Service Juridisch Vertaalbureau



- **Ervaren juridische en financiële vertalers;**
- **Wij spelen snel in op uw vertaalbehoefte;**
- **Kwaliteit in en uit alle talen;**
- **U bepaalt de levertijd;**
- **JMS hanteert vaste woordtarieven, zonder toeslagen.**

JMS Textservice specialiseert zich al sinds 1997 in juridische en financiële vertalingen. Wij besteden maximale zorg aan uw vertaalopdrachten, die wij altijd binnen uw tijdspanne leveren. JMS Textservice kan u in feite op elk moment van de dag helpen. Optimale service dus, met een spijkerharde garantie: afspraak is afspraak.

Wij sturen u op verzoek graag een overzicht van onze diensten en tarieven.

Uw deadline, onze zorg!

www.advocatencoaching.nl

Mr A.C. Oberman, Amsterdam

Loes Hendriks en Pepijn van Zaal hebben de borrel van Van Diepen Van der Kroef bezocht.

De medewerkers van Van Diepen hebben voor de vormgeving van de bar het geijkte bruin café links laten liggen en inspiratie gevonden bij de moderne Amsterdamse kroeg. Van Diepen heeft een strak ingerichte hippe bar met alles erop en eraan; bar met tap, barkrukken, gedimde lichten en bitterballen!

De opkomst van zowel advocaten als ondersteunend personeel was groot. Hoewel, en misschien wel doordat, de akoestiek van de bar wat te wensen overlaat, was de sfeer dusdanig ongedwongen dat reeds voor 20:00 uur door een aantal kantoorogenotes Oerend Hard uit volle borst werd meegezongen.

Het ABB heeft de borrel rond 22.00 uur verlaten, en hoewel het gezelschap tegen die tijd al uitdunde was het einde van de borrel nog niet in zicht...



Het oordeel:

- Locatie: ★★★★★☆
- Kwaliteit bier: ★★★★★
- Aanwezigheid partners: ★★★★★☆
- Aanwezigheid ondersteuning: ★★★★★☆
- Gezelligheid: ★★★★★

Advertentie

Wat 'to do' als je even iemand extra nodig hebt?



Le Tableau bemiddelt exclusief in tijdelijke functies voor de advocatuur en het notariaat.

Wij springen in daar waar tijdelijk personeelstekort is door zwangerschapsverlof of ziekte en bieden assistentie bij grote projecten en (te) hoge werkdruk. Onze interim-kandidaten hebben 5 jaar of meer ervaring in de advocatuur of het notariaat en zijn zorgvuldig door onze consultants gescreend. Onze matching-rate is dankzij onze zorgvuldige voorselectie uitzonderlijk hoog.

Tevens verzorgt Le Tableau in-house en opmaat vaardigheids-trainingen exclusief voor de advocatuur en het notariaat. Wij zijn CEDEO erkend en we verstrekken NOvA en KNB punten.



VOOR DE ADVOCATUUR EN HET NOTARIAAT

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met Mr. Drs. Christ'l Dullaert (020-523 7600) of kijk op www.letableau.nl

Pakistaanse beroepsgenoten verdienen onze solidariteit

Op drie november riep de Pakistaanse President Musharraf de noodtoestand uit en schortte hij de werking van de grondwet op. Naar eigen zeggen om het toenemende extremisme en terrorisme in zijn land te beteugelen. Maar ook omdat 'sommige leden van de rechterlijke macht de uitvoerende macht tegenwerken' en 'de regering verzwakken' bij haar inspanningen het terrorisme te bestrijden. Wat volgde is een ware (straf)campagne tegen advocaten, rechters, de media en andere politieke tegenstanders van het Musharraf regime.

Advocaten zijn de drijvende kracht achter de demonstraties tegen President Musharraf. Zij staken, boycotten de door Musharraf aangestelde rechters en gaan massaal de straat op om Musharraf tot aftreden te dwingen. Ondanks het harde optreden van de oproerpolitie die opdracht heeft om de opstand neer te slaan, gaan de advocaten onverschrokken door met hun protestacties. Volgens Basil Fernando, executive director van de Asian Human Rights Commission (AHRC), is het voor de advocaten erop of eronder: Als Musharraf nu zijn zin krijgt is het de komende tijd gedaan met de onafhankelijkheid van de rechtelijke macht en kunnen advocaten nauwelijks meer hun werk doen. Nu al merken advocaten een terugloop in het aantal cliënten, omdat men geen vertrouwen meer heeft in het rechtssysteem. Fernando was vorige maand in Nederland waar hij sprak tijdens het lustrumseminar van de Stichting Advocaten voor Advocaten dat in het teken stond van de toenemende druk die wordt uitgeoefend op de rechten van advocaten. Inmiddels zijn meer dan 3000 advocaten en juristen gevangengezet of onder huisarrest geplaatst. Onder hen vooraanstaande advocaten zoals de President van de Orde van Advocaten van het hooggerechtshof, Aitzaz Ahsan, de Vice-



presidenten Saqi Sultan en Ghulam Nabi Bhati, Secretaris Mohammad Amin Javad, tweede Secretaris Abdul Rasheed Awan, de bestuursleden Rashid Awan en Jhanzaib Jadoon, de voormalig Vice-president van de Orde van Advocaten, Ali Ahmed Kurd, en de President van de Orde van Advocaten

van Karachi, Iftikhar Javed Qazi. Volgens Fernando probeert Musharraf op deze wijze de onafhankelijkheid van de advocatuur structureel te ondermijnen. De waarden die de Pakistaanse advocaten verdedigen zijn universeel en voor onze praktijkvoering ook van eminent belang. Advocaten voor Advocaten betuigt daarom op verschillende wijze steun aan onze Pakistaanse beroepsgenoten en voert actie voor hen. Zij weet zich daarbij gesteund door de Nederlandse Orde van Advocaten en diverse lokale Ordes zoals de Amsterdamse Orde van Advocaten. ■

De Stichting Advocaten voor Advocaten (L4L) bevordert de vrije en onafhankelijke beroepsuitoefening van advocaten voor het goed functioneren van de rechtsstaat door advocaten die in hun beroepsuitoefening worden bedreigd, geïntimideerd of belemmerd, te ondersteunen. Voor meer informatie over lopende acties voor Pakistan bezoek onze website www.advocatenvooradvocaten.nl



Brief van deken aan president Musharaff

Amsterdam, 8 November 2007

Re: the recent arrest and detainment of hundreds of lawyers, members of the judiciary and human right defenders,

Dear President Musharaff,

The Dutch Lawyers for Lawyers Foundation ('Stichting Advocaten voor Advocaten') has expressed its grave concern about the safety of the lawyers, members of the judiciary and human rights defenders who have been arbitrarily arrested and detained under the country's preventive detention orders. As a Dutch lawyer, I fully support this anxiety.

I have been informed by Lawyers for Lawyers that Asma Jehangir, Chairperson of the Human Rights Commission of Pakistan (HRCP) has been placed under house arrest following the state of emergency imposed on 3 November 2007. The detention order for 90 days was issued against Asma Jahangir on 3 November 2007 by the Home Department of the Government of Punjab. She remains under house arrest at her home in Lahore. Ms. Jahangir is a leading human rights activist and lawyer in Pakistan and the UN Special Reporter on freedom of religion or belief.

In addition, I have been informed that a 90-day detention order has also been reportedly issued against Hina Jilani, UN Special Representative of the Secretary General on human rights defenders. Her house has been surrounded by police and there is grave concern that she will be detained on her planned return to Pakistan.

After declaring the current state of emergency, existing members of the superior Judiciary are effectively suspended until they take a new oath to uphold the Provisional constitutional Order. Only five of 17 Supreme Court Justices have taken the oath. Many Supreme Court and Provincial High Court Justices were Immediately arrested or are now effectively under house arrest. By 5 November, hundreds of lawyers, members of the judiciary and other human rights activists had been arrested or arbitrarily detained across Pakistan. Among them are Chief Justice of the Supreme Court, Mr. Iftikar Mohamed Chaudry, the senior lawyer of his defence team and former Vice Chairman of the Bar Association, Mr. Ali Ahmed Kurd, the President of the Supreme Court Bar Association, Mr. Aitzaz Ashan and two former presidents, Mr. Munir A. Malik and Mr. Tariq Mahmood.

I am concerned for the health of a number of those detained, including Brigadier (retired) Rao Abid Hameed and Shahtaj Qizilbash – both elderly human rights activists associated with HRCP – and also Imran Qureshi, a lawyer with the women's Rights organization, Shirkat Gar, who is suffering from a heart condition and requires daily medication. All three are detained in Lahore.

The acts of harassment against the beforementioned lawyers, members of the judiciary, human rights defenders and political workers in Pakistan are contrary to international treaties and international principles adopted by the United Nations.

The Basic Principles on the Role of Lawyers, adopted by the Eighth United Nations Congress on the Prevention of Crime and the Treatment of Offenders In 1990, provide for a number of rights and responsibilities for lawyers based on the international agreement that in the interest of fairness and equality, all individuals, including those accused or convicted of criminal activity, are entitled to unfettered legal representation. In addition, the 1998 U.N. Declaration on Human Rights Defenders protects the rights of anyone seeking to defend human rights.

In addition, according to Article 11 of the 1998 U.N. Declaration on Human Rights Defenders "everyone has the right, individually and in association with others, to the lawful exercise of his or her occupation or profession". These principles are universally applicable. Therefore, your government is under an obligation to duly protect and support its lawyers and human rights defenders.

In view of the above, I strongly urge your government to honour its International human rights obligations and to immediately and unconditionally release from detention and house arrest all of the before mentioned lawyers, members of the judiciary, human rights activists and political workers.

In addition, I urge you to immediately revoke Provisional Constitution Order No. 1 of 2007 and restore all the rights and freedoms provided in the Constitution. I further call on the reinstatement of the Supreme Court.

I thank you for your attention to this very important matter. I am confident of your good will and sense of justice and I will continue to monitor these cases closely. ■

Sincerely, G.J. Kemper, Dean of the Amsterdam Bar Association

Seminar Stichting Advocaten voor Advocaten

Op 15 november jl. vierde de Stichting Advocaten voor Advocaten haar twintigjarig bestaan met een seminar. De titel van dit congres luidde “without improper interference”. Drie sprekers gingen achtereenvolgens in op de positie van advocaten in internationaal, Europees en landelijk perspectief.

De internationale ontwikkelingen werden belicht door *Basil Fernando*, de executive director van de Aziatische mensenrechtencommissie. De uit Sri Lanka afkomstige advocaat moest in 1989 dit land ontvluchten omdat hij op de dodenlijst van de autoriteiten prijkte.

Hij signaleerde een nieuwe bedreiging voor een ongestoorde uitoefening van het werk van advocaten. Door de invoering van noodwetgeving en politieke benoemingen van rechtscolleges ondervinden advocaten in toenemende mate ernstige beperkingen. Zij worden bijvoorbeeld gehinderd bij bezoeken aan hun cliënten en het in het geding brengen van stukken in procedures. Fernando besteedde natuurlijk ook aandacht aan de actuele situatie in Pakistan.

In Pakistan leidde de schorsing van de Pakistaanse opperrechter Ifitkhar Mohammed Chaudhry en de rol die president Pervez Musharraf daarbij speelde tot demonstraties waarbij advocaten vooraan meeliepen. Fernando maakte bekend dat drieduizend van de in totaal twaalfduizend advocaten waren gearresteerd en dat over hun lot nog niets bekend is.



Basil Fernando, de executive director van de Aziatische mensenrechtencommissie, gaf een toelichting op de internationale ontwikkelingen.

Over deze arrestaties heeft de deken van de Amsterdamse Orde van Advocaten zijn verontrusting uitgesproken in een open brief aan de president van Pakistan. De tekst van deze brief staat afgedrukt op de pagina hiervoor.

Video

Tussen de bedrijven door werd een indrukwekkende video getoond over de missie naar de Filippijnen die de Stichting Advocaten voor Advocaten in juni 2006 had georganiseerd. In de Filippijnen spraken de leden van de missie, advocaten en rechters uit Nederland en België, met bedreigde advocaten en familieleden van vermoorde advocaten.

Sprekers

De andere sprekers waren *Taru Spronken*, advocaat en hoogleraar Straf- en strafpro-

cesrecht aan de Universiteit van Maastricht en *Floris Bannier*, bijzonder hoogleraar Advocatuur in Amsterdam. Zij gingen in op de bedreigingen die advocaten op Europees niveau en op Nederlands grondgebied ervaren. Ervaringen die van een geheel andere orde zijn dan de problemen waarmee hun collega's in bijvoorbeeld Libanon, China, Pakistan en Cambodja te maken krijgen. Overigens bleek ook in Europa en Nederland dat onder invloed van terrorisme en harde criminaliteitsbestrijding de procesrechtelijke waarborgen gevaar lopen. De grenzen van de opsporingsmethoden worden verkend en het verschoningsrecht staat onder druk.

De middag werd afgerond met een panel-discussie. ■

Yna Heslinga

Van een oud-deken

Met mijn opvolger mr. G.J. Kemper kunt u elders in dit nummer van het ABB kennismaken. Mede om die reden heeft de redactie van het ABB mij gevraagd een laatste bijdrage aan het ABB te leveren als oud-deken. Ik doe dat graag, omdat het mij de gelegenheid biedt alle Amsterdamse ordegenoten nogmaals dank te zeggen voor het vertrouwen dat zij de afgelopen vier jaar in mij hebben gesteld.



Een uitverkiezing als deken is eervol. Het is zeker in een stad als Amsterdam ook een functie die dagelijks de volle aandacht vereist. Omdat de functie veelzijdig is – ik noem de rol van bemiddelaar en adviseur, degene die klachten formuleert en ook zelf bezwaren kan indienen – is het een absolute noodzaak dat een deken kan rekenen op het volle vertrouwen van zijn beroepsgenoten. Dat vertrouwen werd mij in ruime mate gegeven. Ik ben daar dankbaar voor.

Mijn voorganger mr. H.F. Doeleman heeft tijdens zijn decanaat de dekenprijs geïntroduceerd. De prijs is bestemd voor een advocaat in het arrondissement Amsterdam die zich op een bijzondere wijze heeft onderscheiden ten opzichte van zijn beroepsgenoten en daardoor mede als voorbeeld kan worden gesteld.

De beslissing de dekenprijs 2007 toe te kennen aan Pieter Herman Bakker Schut is door de Raad van Toezicht genomen in diens vergadering van 14 september 2007. Vanwege de wankele gezondheid van mr. Bakker Schut is hij in afwijking van de gebruikelijke procedure vooraf van deze prijs in kennis gesteld. Hij toonde zich daarover bijzonder verheugd. Ik vermeld dit volledigheidshalve omdat in de media de indruk werd gewekt dat de prijs hem postuum zou zijn toegekend, nota bene “als de beste advocaat van Amsterdam”. Noch het een noch het ander is het geval. De redenen waarom aan mr. Pieter Herman de dekenprijs is toegekend zou ik als volgt willen toelichten.

Pieter Herman was geen gewone advocaat. In velerlei opzicht was hij een kind van zijn tijd. Opgegroeid met Provo, de studentenopstand in Parijs en de Maagdenhuisbezetting, dit alles zich afspelend in de tweede helft van de zestiger jaren, vond hij het vanzelfsprekend dat hij als stagiaire ook de bezetters van het Maagdenhuis zou kunnen verdedigen. Anno 2007 zou dat waarschijnlijk geen onderwerp van discussie zijn geweest. In 1969 lag de situatie volkomen anders. Kinderen van vooraanstaande advocaten waren bij de bezetting betrokken, zo ook de kinderen van mr. Blaisse op wiens kantoor Pieter Herman werkzaam was als stagiaire. Het werd hem niet toegestaan in deze politiek gevoelige zaak als advocaat op te treden. Voor Pieter Herman was dat onbespreekbaar. Hij vertrok bij Blaisse van de Leidsegracht en nam zijn intrek bij het toenmalige kantoor Goudsmit & Branbergen. Bij een gedreven politica, zoals Anneke Goudsmit voelde hij zich beter thuis.

Ik zou niet willen zeggen dat de gedrevenheid van Pieter Herman om met name actief te zijn in politiek getinte processen in de hiervoor beschreven gebeurtenis zijn aanleiding heeft gevonden. Zijn houding en optreden zijn wel typerend te noemen voor zijn karakter en voor zijn opvatting over de advocatuur.

In haar in memoriam vermeldt Ties Prakken in het onlangs verschenen Advocatenblad nog een ander wapenfeit uit dat verleden. Als piepjong advocaatje en bestuurslid van de Jonge Balie in Amsterdam is door Pieter Herman het voorstel gedaan dat uiteindelijk heeft geleid tot de piketdienst voor in verzekering gestelde verdachten. Gelet op de tijdgeest was dat geen eenvoudige opgave. Men vond rechtsbijstand in die fase van het strafproces allesbehalve noodzakelijk. Pieter Herman dreigde vervolgens de Jonge Balie in de hoofdstad te zullen mobiliseren om voortaan voorlezing van het hele dossier te eisen (toen nog wettelijk verplicht zolang partijen er geen

afstand van hadden gedaan) in al die zaken waarin de advocaat zijn cliënt niet had kunnen bezoeken op het politiebureau. Ties Prakken vraagt zich af of al die brave stagiaires destijds wel bereid zouden zijn geweest dit dreigement uit te voeren. Het heeft wel gewerkt. De piketregeling kwam er en is thans uit het strafproces niet meer weg te denken.

Het is typerend voor Pieter Herman, non conformistisch, zijn tijd vooruit, tot actie bereid.

In het rapport van de Commissie Advocatuur worden de zes kernwaarden genoemd, partijdigheid, onafhankelijkheid, deskundigheid, vertrouwelijkheid, integriteit en publieke verantwoordelijkheid. Bij deze beslissing Pieter Herman de dekenprijs toe te kennen heeft de Raad van Toezicht het optreden van Pieter Herman onder meer getoetst aan deze waarden en vastgesteld dat hij daaraan in alle opzichten in ruime mate heeft voldaan.

Hij stond als geen ander voor zijn cliënten. Hij liet zich daarbij niet leiden door eventuele maatschappelijke belemmeringen of taboes. In zijn onafhankelijkheid was hij zonder meer moedig te noemen. Hij was bij uitstek deskundig, hetgeen ook later is gebleken toen hij promoveerde aan de Universiteit van Utrecht. De geheimen van zijn cliënt waren bij hem zonder meer in vertrouwde handen. Dat is later nog eens gebleken toen hij in een verklaringsprocedure weigerde daarover enige mededeling te doen aan de fiscus. De zaak is helaas ongunstig voor hem en zijn echtgenote afgelopen. Het is wel tekenend voor de wijze waarop hij en zijn echtgenote, tevens kantoorgenote, de vertrouwelijkheid hoog in het vaandel hadden staan.

Zijn optreden, met name in de politieke processen was bij uitstek integer. Zijn politieke voorkeur maakte het voor hem lang niet altijd gemakkelijk. Hij was daarbij echter recht door zee en wist precies wat hij wilde. Ook hier past het adjectief moedig.

In haar memoriam citeert Ties Prakken een compliment van de oud BVD'er, Frits Hoekstra, die in een door hem geschreven boek een passage wijdt aan Pieter Herman. Ik wil dat citaat graag overnemen omdat het zo raak en to the point is.

“Het kostte menige BVD'er moeite in te zien dat deze advocaten gewoon hun werk deden en weliswaar voor de linkse jonge activisten sympathie koesterden, maar in hun werk deze jonge mensen met hun idealen vooral wilden beschermen tegen de macht van de staat en de repressie die vanuit rechtse kring zo vurig werd gewenst. De stelling valt te verdedigen dat ook deze advocaten, hoewel door menig politiemans en BVD'er verguisd, een bijdrage hebben geleverd aan het klimaat van tolerantie en het vermijden van escalatie van geweld. Daar kan Nederland ook hen dankbaar voor zijn.”

Die dankbaarheid heeft in ieder geval de Amsterdamse Raad van Toezicht willen uitspreken tegenover Pieter Herman Bakker Schut. Het is buitengewoon verdrietig dat hij deze loftuitingen niet meer persoonlijk heeft kunnen horen. Toen hem werd meegedeeld dat hem de prijs was toegekend, moet hij van die dankbaarheid en van die loftuitingen hebben geweten.

Het was voor mij daarom een eer en een genoegen de prijs te mogen overhandigen aan Adèle van der Plas namens Pieter Herman Bakker Schut tijdens de jaarvergadering op 31 oktober 2007.

Het ga u allen goed! ■



Jaarverslag van de Raad van Toezicht en de Deken in het arrondissement Amsterdam over het Ordejaar 2006-2007

1. Algemene beschouwingen

Februari 2007 was een rumoerige maand met een hoog mediagehalte. Het publieke debat over de vraag of een Amsterdamse advocaat een cliënt met wie hij al meer dan twintig jaar een relatie onderhield, wel kon en mocht blijven verdedigen, nam in heftigheid toe. Ook wetenschappers en beroepsgenoten mengden zich in deze discussie. Een kort geding uitspraak waarin voor een advocaat diffamerende en uiterst schadelijke uitlatingen in de gegeven omstandigheden toelaatbaar werden geacht, gooide de nodige olie op het vuur. De advocaat achtte daardoor zijn positie onhoudbaar geworden en zag zich genoodzaakt in overleg met zijn cliënt de verdediging neer te leggen en het dossier toe te vertrouwen aan een opvolger. Een in middels ernstig gebleken bedreiging van zijn persoon maakte deze beslissing extra dramatisch.

Aldus de eerste alinea uit mijn vaste rubriek in het Amsterdams Balie Bulletin van maart 2007. Zonder enige overdrijving kan worden gezegd, dat de in dit citaat omschreven gebeurtenissen, het voorspel en de nasleep daaronder begrepen, een stempel hebben gedrukt op het afgelopen Ordejaar. De belangstelling hiervoor van de buitenwacht kan in het verlengde worden gezien van de aandacht die het kabinet besteedde aan “de rol van de advocaat in onze moderne democratische rechtsstatelijke samenleving” als reactie op het rapport van de Commissie Advocatuur. Deze reactie dateert van 13 oktober 2006 en kwam reeds in het vorig jaarverslag aan de orde. Het kabinet onderschrijft ten volle de visie van de commissie op de rol van de advocaat zoals die met name in het eerste hoofdstuk van het rapport van de commissie staat omschreven. De inhoud van met name het eerste hoofdstuk zou ik een ieder die de advocatuur een warm hart toedraagt, ten volle willen aanbevelen. Kort en krachtig worden daarin nog eens de zes kernwaarden van het advocatenberoep omschreven en toegelicht. De aanbeveling deze kernwaarde in de Advocatenwet op te nemen heeft het kabinet overgenomen. Alleen zal er rekening mee moeten worden gehouden dat de beoogde wijziging nog wel enige tijd op zich zal laten wachten.

De bijzondere rol van de advocaat en de aan diens beroep verbonden privileges, privileges die overigens uitsluitend aan de advocaat zijn toegekend in het belang van de rechtzoekenden, vereisen wel van

hem of haar een dienovereenkomstig gedrag. De advocaat dient zich van die bijzondere positie meer dan ooit bewust te zijn. Noblesse oblige. Normen als zorgvuldigheid en betamelijkheid zoals voorkomend in artikel 46 Aw. dienen ruimhartig in acht te worden genomen. In aansluiting hierop schrijft het kabinet in zijn reactie op het rapport van de Commissie Advocatuur, nadat het heeft gepleit voor beter extern gelegitimeerde regelgeving: “Deze regelgeving kan en moet strikt worden gehandhaafd. Het kan niet zo zijn dat de advocaat enerzijds een bijzondere positie heeft en anderzijds ongecorrigeerd de regels die aan die positie kleven kan overtreden. De Orde dient dit als haar taak te zien, wellicht nog krachtiger dan voorheen, initiatieven te nemen die leiden tot een passende handhaving van het geldende normenkader”.

De leden van de Amsterdamse Raad van Toezicht en ik zijn ons terdege bewust geweest van de hiervoor bedoelde toezichthoudende taak en hebben met name in de zaak die ik aan het begin van deze inleiding aan de orde heb gesteld, er voortdurend naar gestreefd een juist evenwicht te bewaren tussen enerzijds dat toezicht en anderzijds de bijzondere positie van de betrokken advocaat en het belang daarbij van zijn cliënt. De kernwaarden onafhankelijkheid, vertrouwelijkheid en integriteit, stonden hierbij voorop als toetsingskader. In de hiervoor genoemde inleiding in het ABB heb ik ernaar gestreefd het optreden van mij en van de Raad van Toezicht te verantwoorden. Voor de volledigheid zal de tekst van de inleiding als bijlage aan dit verslag worden toegevoegd.

De vertrouwelijkheid kwam in het verslagjaar nog in een ander dossier ter sprake. Dat dossier is in het vorige Ordejaar ook al uitvoerig aan de orde geweest. Het openbaar ministerie en de betrokken rechter-commissaris volhardden in hun wens een advocaat als getuige te horen in de strafzaak waarin hij als raadsman optrad. Nadat een door het openbaar ministerie zelf aangezochte hoogleraar gemotiveerd te kennen had gegeven dat de voorgestelde vragen op een uitzondering na door de advocaat niet zouden mogen beantwoord op grond van diens geheimhoudingsplicht, werd de advocaat niettemin opgeroepen voor het verhoor. Ik kom daar in dit verslag nog op terug. ►

In het algemeen kan nog worden opgemerkt dat naast de hiervoor besproken positie van de advocaat als getuige in eigen zaak nog een aantal andere belangrijke onderwerpen aan de orde is geweest, zoals de kwaliteit van de dienstverlening, de voorgenomen hervorming van het klacht- en tuchtrecht, de ontwikkeling met betrekking tot zgn. in house beroepsopleiding en de relatie tussen de Algemene Raad en de lokale dekens. Aan deze onderwerpen zal hierna nog aandacht worden geschonken.

Ten slotte mag niet onvermeld blijven dat het bureau van de Orde in het voorjaar van 2008 zal verhuizen naar het adres Paulus Potterstraat 18. De verdere toename van de Amsterdamse Balie – de Orde groeide in het afgelopen Ordejaar met 250 leden – en de omstandigheid dat een medehuurder bereid was de nog lopende huurverplichting over te nemen leidden tot de beslissing uit te zien naar vervangende huisvesting, ruimer en met een efficiëntere indeling maar wel in de directe omgeving. Op 6 juli 2007 kon het huurcontract worden getekend. Mijn beoogd opvolger, mr. G.J. Kemper, zal samen met mr. Agaath Reijnders en de medewerksters van het Bureau de verhuizing moeten organiseren. Mij wordt die bespaard.

2. Het verschoningsrecht

Het verschoningsrecht vloeit voort uit een van de kernwaarden van ons beroep, de vertrouwelijkheid. Om die reden ben en blijf ik van oordeel dat een advocaat nimmer mag worden gehoord als getuige in een zaak waarin hij als raadsman optreedt. In het rapport van de Commissie Advocatuur van 24 april 2006 wordt gezegd:

“Het belang van de cliënt en van de rechtsstaat bij de vertrouwelijkheid brengt mee dat de rechtshulpverlener niet verplicht kan worden in rechte een verklaring af te leggen over wat hem van de rechtzoekende ter ore is gekomen. Daarom moet de rechtshulpverlener beschikken over het verschoningsrecht. Vandaar dat het verschoningsrecht dan ook aan de rechtshulpverlener toekomt, niet in diens eigen belang, maar in het belang van de rechtzoekende, van de goede rechtsbedeling en van een rechtsstatelijke samenleving”.

In het dossier dat ik in mijn inleiding aan de orde stelde, bleken het openbaar ministerie en de rechter-commissaris over deze kwestie een andere opvatting te hebben. De rechter-commissaris bepaalde in een door haar gemotiveerde beschikking dat ongeveer de helft van



de vragen die het openbaar ministerie aan de betrokken advocaat wilde stellen en die alle betrekking hadden op de zaak die hij voor zijn cliënt behandelde, wel degelijk door hem dienden te worden beantwoord en dat hem daarbij geen beroep op zijn verschoningsrecht toekwam. Desondanks volhardde de advocaat in zijn stilzwijgen. Met hem was en blijf ik van mening dat dat stilzwijgen terecht was. Het openbaar ministerie heeft daarop besloten de zaak niet op de spits te drijven en deze verder te laten rusten. Het is enerzijds jammer dat het debat hierover niet kon worden afgerond. Aan de andere kant heb ik er waardering voor dat het openbaar ministerie in deze uiterst gevoelige zaak uiteindelijk heeft gekozen voor een praktische en realistische aanpak.

Bij mijn laatste toespraak bij gelegenheid van de installatie van vijf officieren van justitie en een fungerend hoofdofficier van justitie, heb ik op basis van de hiervoor genoemde argumenten er andermaal voor gepleit dat een advocaat nimmer als getuige in een eigen zaak behoort te worden gehoord.

Overigens kan ik nog wel vermelden dat enkele hoofdofficieren van andere parketten mij te kennen hebben gegeven dit standpunt volledig te kunnen onderschrijven.

3. Geheimhouding

De geheimhouding als onderdeel van de vertrouwelijkheid speelde een rol in een dossier waarin een advocaat het openbaar ministerie ervan beschuldigde dat telefoongesprekken tussen de betrokken advocaat en diens cliënt stelselmatig door politie en justitie werden opgenomen en uitgeluisterd. Deze mededeling gedaan tijdens een OM-advocatuur conferentie op 8 november 2006, veroorzaakte veel verontwaardiging.

Nadien heeft op verzoek van de betrokken hoofdofficier een briefwisseling plaatsgevonden waarbij de advocaat gemotiveerd en gedocumenteerd kon uiteenzetten op welke aanwijzingen zij haar overtuiging in deze baseerde. De mededelingen van de zaaksofficier waren in dit kader niet overtuigend. Het aangeleverd materiaal is door de hoofdofficier geverifieerd. Op grond van deze verificatie en de uitdrukkelijke mededeling van de zaaksofficier dat de gesprekken niet waren uitgeluisterd, kwam de hoofdofficier uiteindelijk tot de conclusie dat van een heimelijke opname van telefoongesprekken geen sprake is geweest.

Voor dit verslag is het van belang te vermelden dat in goed overleg met de betrokken hoofdofficier kon worden vastgesteld dat naar de klacht zorgvuldig onderzoek is gedaan en dat bij zowel politie als justitie van meet af aan helder is geweest en helder is gebleven dat in deze sprake was en is van een strikte advocaat-client relatie

en dat het daarom ook nooit nodig was geweest te beoordelen of sprake was van een geheimhoudersgesprek. De uitlatingen en de klachten van de betrokken advocaat waren begrijpelijk gelet op het onderliggend materiaal. Het geschetste beeld dat politie en justitie gesprekken met geheimhouders zouden opnemen en uitluisteren bleek achteraf niet juist te zijn.

Dit dossier laat wel zien hoe belangrijk het is dat advocaten uiterst zorgvuldig zijn met hun geheimhoudingsplicht. De advocaat is verplicht tot geheimhouding. Hij dient te zwijgen over bijzonderheden van door hem behandelde zaken, de persoon van zijn cliënt en de aard en de omvang van diens belangen. Aldus regel 6. Ook indien een cliënt een advocaat ontslaat van deze plicht, dient een advocaat in deze nog steeds terughoudend te zijn gelet op zijn eigen verantwoordelijkheid in deze. Hij dient daarbij niet alleen te letten op het belang van zijn cliënt, maar ook op het belang van eventuele derden. Het is uiteindelijk alleen de advocaat die beslist of hij wel of geen beroep kan of moet doen op zijn verschoningsrecht. Daarentegen dient een advocaat er ook op attent te zijn dat derden op die geheimhoudingsplicht geen inbreuk maken. Op het moment dat een advocaat vermoedt dat zijn gesprekken worden afgeluisterd dient hij dat onmiddellijk aan de orde te stellen.

Voor zover het de politie en justitie betreft dient er rekening mee te worden gehouden dat in de veelheid van zaken en de omvang van dossiers het kan voorkomen dat een per ongeluk opgenomen gesprek met een geheimhouder over het hoofd wordt gezien en deel uitmaakt van het betrokken strafdossier. Het is dan zaak dit onmiddellijk te signaleren en daarover zonodig eerst contact op te nemen met de deken. Een recent incident op dit gebied heeft uitgewezen dat tijdig aan de bel trekken heeft geleid tot een onmiddellijke verwijdering van de gewraakte teksten uit het dossier.

Voor zover ik in het afgelopen Ordejaar door advocaten werd benaderd voor overleg krachtens regel 20, heb ik steeds gewezen op het belang van de geheimhouding van advocaten.

4. WID en Wet MOT

In het hier besproken Ordejaar is een betrekkelijk groot aantal Amsterdamse advocaten in het kader van de steekproef WID/MOT geselecteerd en onderzocht. De resultaten zijn bemoedigend. Het grootste deel van de onderzochte advocaten bleek aan de Verordening te voldoen. Bij twee ervan kon dat niet worden vastgesteld omdat zij weigerden de auditor inzage te geven in de desbetreffende dossiers met als argument dat de geheimhouding van hetgeen zou worden waargenomen onvoldoende in de wet zou zijn gewaarborgd. Ter zake zal actie worden ondernomen.

De Verordening op de Praktijkuitoefening (onderdeel Resultaatgerelateerde Beloning en onderdeel Wet Identificatie bij Dienstverlening en Wet Melding Ongebruikelijke Transacties) is er nu juist op gericht die geheimhouding te waarborgen. Het zijn de advocaat-auditors die de gegevens controleren en daarover aan de deken rapporteren. Dit alles gebeurt met inachtneming van dezelfde geheimhoudingsplicht die eerder in dit verslag ter sprake kwam. Juist door het toezicht op de naleving van beide wetten te regelen in de hiervoor genoemde Verordening, wordt voorkomen dat buitenstaanders, zoals het Bureau Financieel Toezicht, van de dossiergegevens kennis zouden kunnen nemen. Om dezelfde reden en ter waarborging van diezelfde geheimhouding worden overtredingen van beide wetten uitsluitend beoordeeld door de tuchtrechter.

Tijdens de vergadering van het College van Afgevaardigden op 25 september 2007 werd door een aantal afgevaardigden gepleit voor de afschaffing van de Verordening WID/MOT. Met de deken uit Rotterdam heb ik hiertegen stelling genomen en duidelijk gemaakt dat de oproep om de Verordening af te schaffen volkomen gratis zou zijn. De Verordening is onderdeel van het streven van de advocatuur naar integriteit. Het zou een volkomen verkeerd signaal zijn om, terwijl de Orde bezig is zich als een integere beroepsgroep te presenteren, dit instrument overboord te zetten.

5. Tuchtrect

De vorig jaar al besproken aanbeveling tot verbetering van het tuchtrecht heeft geleid tot twee initiatieven. Op 31 januari 2007 vond op initiatief van de Algemene Raad een bijeenkomst plaats van de Klankbordgroep Klacht- en Tuchtrect. Op 30 juli 2007 werd aan de Nederlandse Orde het ambtelijk concept wijziging van de Advocatenwet en de Wet op het Notarisambt, in verband met het verruimen van de mogelijkheden tot het spoedheidshalve treffen van maatregelen tegen advocaten en notarissen, voor commentaar toegezonden.

Klankbordgroep

Vooruitlopend op de uitkomsten van het onderzoek van de Commissie Huls, die de opdracht heeft het beroepsgroepentuchtrecht in den brede aan een onderzoek te onderwerpen, besloot de Algemene Raad een en ander niet af te wachten en zelf het bestaande klacht- en tuchtrecht kritisch te beschouwen. Dit is gebeurd aan de hand van enkele aanbevelingen in het meergenoemde rapport van de Commissie van Wijmen. Eén van die aanbevelingen hield in om met name het schadevergoedingsrecht betreffende de beroepsuitoefening in de advocatuur nader te onderzoeken om tot hervorming ervan te komen in het belang van de consument.

De Klankbordgroep waarvan de Amsterdamse deken en zijn beoogd opvolger mr. G.J. Kemper deel uitmaakten, is twee maal bijeen geweest en heeft zich onder meer uitgesproken over de volgende aanbevelingen:

- voor de transparantie is het van belang één loket te hebben waar de rechtzoekende, maar ook een advocaat, terecht kan met zijn klacht. In die opzet dient de positie van de deken gehandhaafd te blijven. In verband met diens expertise zullen klachten van rechtzoekenden in eerste instantie aan de deken moeten worden voorgelegd;
- het verdient aanbeveling dat de bevoegdheden van de Geschillencommissie Advocatuur worden uitgebreid en dat deze commissie een duidelijker plaats krijgt binnen het veld van het klacht- en tuchtrecht. Advocaten dienen onder bepaalde omstandigheden te worden verplicht om eraan te meewerken dat bepaalde geschillen door bedoelde commissie zullen worden behandeld. In lijn daarvan zou de tuchtrechter de bevoegdheid moeten krijgen om een klacht zo nodig naar de Geschillencommissie te verwijzen. Met name kan dat doelmatig zijn indien het geschil betrekking heeft op declaraties;
- de tuchtrechter moet de mogelijkheid krijgen in voorkomende gevallen aan klagers een schadevergoeding toe te kennen tot een maximum van bijvoorbeeld € 10.000,-;
- de bestaande tuchtgerechten waaronder begrepen de samenstelling van de leden ervan, dienen in de huidige vorm gehandhaafd te blijven. Het voorstel in het rapport van de Commissie Huls om hoger beroepszaken te concentreren bij het College van Beroep voor het Bedrijfsleven, wordt afgewezen. De onafhankelijkheid en de deskundigheid van de huidige tuchtgerechten voldoen zonder meer aan de norm van onpartijdigheid zoals geregeld in artikel 6 EVRM;
- er bestaat geen noodzaak om de termijn waarbinnen klachten tegen advocaten kunnen worden ingediend, in de wet vast te leggen. In de rechtspraak wordt daarvoor doorgaans een termijn gehanteerd van tweeënhalf à drie jaar. Onder omstandigheden is de tuchtrechter van oordeel dat een ruimere termijn kan worden toegestaan;
- in verband met het publiek belang en de transparantie voor de rechtzoekenden is het gewenst dat tuchtrechtelijke beslissingen openbaar zijn en voor ieder te raadplegen. Met name dient dit te gelden voor beslissingen waarbij een advocaat (voorwaardelijk) wordt geschorst dan wel geschrapt. Ten behoeve van het publiek zullen publicaties wel aan een bepaalde termijn moeten zijn verbonden.

De hiervoor besproken aanbevelingen zullen worden meegenomen in het komend overleg over de hervorming van de Advocatenwet.

Spoedwet tuchtrecht

De bespreking van het rapport van de Commissie Advocatuur in de Tweede Kamer heeft geleid tot een met algemene stemmen aangenomen motie met als inhoud, dat de huidige Advocatenwet alleen de mogelijkheid biedt een advocaat te schorsen of tegen hem een voorziening te treffen, indien betrokkene naar het oordeel van de tuchtrechter in strijd heeft gehandeld met enig door artikel 46 van deze wet beschermd belang, dan wel tijdelijk of blijvend geen blijk geeft zijn praktijk behoorlijk uit te kunnen oefenen (artikel 60 b). Aangezien groot belang wordt gehecht aan een effectieve bewaking door de deken van een goede beroepsuitoefening en het in de advocatuur te stellen vertrouwen, is het volgens de motie wenselijk om voor de deken een versnelde procedure in de Advocatenwet op te nemen om een voorziening of schorsing te kunnen treffen of te kunnen vragen voor advocaten, die beroepsmatig ernstig dreigen te ontsporen, waardoor onverwijd tuchtrechtelijk ingrijpen aangewezen is.

De motie heeft geleid tot het meergenoemd ambtelijk concept dat door Algemene Raad voor commentaar is doorgestuurd naar de lokale deken. De bespreking van het concept binnen de Raden van Toezicht, waaronder die in Amsterdam en het daaruit voortvloeiende gemeenschappelijk standpunt, hebben onder meer geleid tot een aanmerkelijke vereenvoudiging van het concept. In de kern komt het er thans op neer dat een advocaat jegens wie een ernstig vermoeden is gerezen van een handelen of nalaten waardoor enig door artikel 46 beschermd belang zeer ernstig is geschaad of dreigt te worden geschaad, met onmiddellijke ingang kan worden geschorst in de uitoefening van de praktijk. De te volgen procedure is nagenoeg gelijk aan die welke is geregeld in artikel 60- b Aw. Een daartoe strekkend verzoek wordt ingediend door de deken. De Raad van Discipline beslist niet, dan na verhoor of behoorlijke oproeping van de betrokken advocaat die de mogelijkheid heeft van de beslissing in hoger beroep te gaan bij het Hof van Discipline. Een dergelijk appel schorst echter niet de jegens hem opgelegde schorsing.

Het voorstel zal thans worden voorgelegd aan de Raad van State en naar mag worden verwacht bij voorrang door de Tweede Kamer worden behandeld.

6. Tuchtrecht nader bekeken

In het hier besproken Ordejaar bedroeg het aantal klachten en bemiddelings-verzoeken 590. Vorig jaar was dat 564, een toename van 26 dossiers. Deze toename zou kunnen worden verklaard uit de gestage groei van de Amsterdamse Balie. Veel meer valt hierover eigenlijk niet te zeggen. Alleen afgezet over een groot aantal jaren zou kunnen worden vastgesteld of wel of geen sprake is van een significante groei van het aantal klachten en bemiddelingsverzoeken.

Vorig jaar heb ik al opgemerkt dat het niet goed mogelijk is een onderscheid te maken tussen klachten en bemiddelingsverzoeken. Een belangrijk aantal klachten kan uiteindelijk door bemiddeling worden opgelost, terwijl bemiddelingsverzoeken kunnen resulteren in een klacht in de gevallen waarin de bemiddeling niet slaagt. Voor een cijfermatig overzicht mag ik verwijzen naar hoofdstuk 21.

Zowel de overheid als de media en het publiek verwachten van de deken dat deze onmiddellijk ingrijpt, dan wel een standpunt klaar heeft in gevallen waarin een advocaat op enigerlei wijze in opspraak is geraakt. De overheid vindt het daarbij maar vreemd dat de landelijk deken feitelijk niet in staat is zich over concrete dossiers uit te laten. Hij moet daarvoor verwijzen naar de lokale deken. De media hebben er moeite mee dat de deken niet bereid is zich uit te laten over individuele zaken en zich moet beperken tot algemene opmerkingen. Voeg daarbij een bijna chronisch gebrek aan kennis over de mogelijkheden van de Raad van Toezicht en de deken en de wijze waarop zij hun toezichhoudende taak kunnen en moeten uitoefenen, en het zal duidelijk zijn dat er nog veel voorlichtend werk valt te verrichten.



G.J. Kemper

Het hiervoor geschetste probleem kwam duidelijk naar voren in het dossier dat ik in hoofdstuk 1 bij wijze van inleiding heb genoemd. De wettelijke bevoegdheden van de deken zijn nu eenmaal beperkt. Dat geldt ook voor de mogelijkheden onderzoek te doen naar ingediende klachten. Indien bijvoorbeeld in de pers met enige regelmaat aan de orde wordt gesteld dat advocaten met name in de letselschadepraktijk het no cure no pay verbod zouden overtreden door bijvoorbeeld gebruik te maken van derden die bereid zijn de te maken proceskosten voor te financieren, wreekt zich dit gebrek aan onderzoeksmogelijkheden. Van bedoelde derden kan niet worden verlangd dat zij inzage geven in hun financiële administratie om te kunnen vaststellen of de betrokken advocaten wel of geen belang zouden hebben bij de onderneming van bedoelde derden. Journalisten die zich erover verwonderen dat de deken in dit soort kwesties niet krachtiger optreden, blijken in sommige gevallen wel te beschikken over relevante informatie die zij echter niet voor enig nader onderzoek ter beschikking willen stellen. Daarmee wordt de mogelijkheid om in dit soort kwesties helderheid te verkrijgen geblokkeerd en blijft de indruk bestaan dat de Orde dit soort zaken ongemoeid laat. Een vicieuze cirkel.

Overigens is het opmerkelijk dat met name over no cure no pay afspraken relatief weinig door rechtzoekenden wordt geklaagd. Ook dat vormt een beperking van de onderzoeksmogelijkheden. Uitzonderingen daargelaten zou dit kunnen betekenen dat rechtzoekenden er een eigen belang bij hebben om wel op basis van no cure no pay

afspraken met advocaten in zee te gaan. Omdat echter niet duidelijk is of dit gebeurt op basis van louter vrijwilligheid dan wel genoodzaakt door de omstandigheden, is het van belang dat de Orde er bij de minister van justitie op aandringt dat alsnog zal kunnen worden gewerkt met een systeem van no win no fee, zoals ook al is geopperd in het meergenoemde rapport van de Commissie Advocatuur en zoals dat ook ter sprake is gebracht door de staatssecretaris van justitie mevrouw mr. Nebahat Albayrak in haar toespraak bij gelegenheid van het jaarcongres van de Nederlandse Orde op 28 september 2007. In dat stelsel zal de advocaat bij gebleken succes geen aanspraak mogen maken op een procentueel deel van het behaalde voordeel maar wel kunnen declareren aan de hand van de bestede tijd in relatie tot een tevoren overeengekomen tarief. De staatssecretaris heeft inmiddels bekend gemaakt dat in de letselschade-praktijk een begin zal kunnen worden gemaakt met no cure no fee afspraken bij wijze van experiment gedurende vijf jaar.

7. Artikel 60 b en 60 c

Ook in het hier besproken Ordejaar zijn enkele verzoeken op grond van de artikelen 60b en 60c Aw. ingediend bij de tuchtrechter. In twee van de onderzochte praktijken leidde dit uiteindelijk tot een verzoek op grond van artikel 60 b Aw. en werden de betrokken advocaten voor onbepaalde tijd geschorst. Eén van hen heeft zich overigens mede naar aanleiding van het onderzoek van het tableau



C.A.M.J. Raymakers, J.M.F.X. van Veggel, A.S. Reijnders-Sluis

laten schrappen. Om te voorkomen dat de betrokken advocaat zich zonder al te grote problemen weer op het tableau zou kunnen laten plaatsen, heb ik ervoor gekozen om desondanks vast te houden aan een schorsingsverzoek op grond van artikel 60 b Aw.

Beide procedures zijn andermaal nuttige instrumenten gebleken in de gevallen waarin de Raad van Toezicht signalen ontvangt dat de praktijk niet in orde is. Dit kan onder meer blijken uit klachten over wanbetaling, traagheid van behandeling of het simpelweg niet meer reageren op correspondentie van de cliënt, van advocaten of van de deken.

8. Gedrageregels

Regel 7

In het vorige jaarverslag heb ik stilgestaan bij de nadere formulering van regel 7. Uit de praktijk in het afgelopen Ordejaar is gebleken dat ten onrechte de mening heeft postgevat dat de regelgeving op het gebied van tegenstrijdige belangen zou zijn versoepeld. Door scherp te letten op de uitzonderingen zoals geformuleerd in regel 7 lid 5, zien advocaten er soms geen been in tegen eigen cliënten of tegen voormalige cliënten in rechte op te treden. Men stelt dan dat de belangen niet dezelfde kwestie betreffen, dat men niet beschikt over zaaksgebonden informatie en dat ook overigens geen vertrouwelijke gegevens bekend zouden zijn. Daaruit concludeert men dat de cliënt er geen redelijke bezwaren tegen kan hebben dat zijn (voormalige) advocaat tegen hem optreedt.

Ik heb er diverse malen op gewezen dat regel 7 door advocaten ruimhartig moet worden toegepast. De regel raakt rechtstreeks de kernwaarden onafhankelijkheid en vertrouwelijkheid. Terecht heeft het Hof van Discipline bij herhaling overwogen dat een rechtzoekende erop mag en moet kunnen vertrouwen dat zijn advocaat of één van diens kantoorgenoten niet ook de tegenstrijdige belangen van zijn tegenpartij behartigt of in een later stadium gaat behartigen, ook niet als de rechtzoekende intussen geen cliënt meer is van het kantoor. Dit is een zo'n essentiële regel dat daarop geen uitzonderingen zijn toegestaan. Ik herhaal hierbij, dat de nadere formulering van regel 7 slechts is bedoeld als een codificatie van deze tuchtrechtspraak. Dit betekent dat de door mij hiervoor gesignaleerde uitleg van regel 7 terecht bij rechtzoekenden vragen en bezwaren oproept. De advocaat die meent tegen een (gewezen) cliënt te kunnen optreden, zal zich moeten realiseren, dat zelfs de financiële gegevens van zijn (voormalige) cliënt al vertrouwelijke informatie vormen die van belang kan zijn voor de behandeling van de zaak tegen die cliënt. Maar ook indien het gaat om een geheel andere kwestie, is het zonder meer begrijpelijk dat een cliënt er redelijke bezwaren tegen kan en mag aanvoeren dat zijn advocaat in een andere kwestie tegen hem optreedt. In een dergelijke situatie ligt in ieder geval de schijn van belangenverstrengeling voor de hand, zodat reeds daarmee de

redelijkheid van het bezwaar is gegeven. Ik ben dan ook van oordeel dat slechts in zeer uitzonderlijke gevallen voorbij kan worden gegaan aan die redelijke bezwaren. Daarbij kan worden gedacht aan situaties waarin de betrokken cliënt bijvoorbeeld al meer dan vijf jaar van de diensten van het desbetreffende kantoor geen gebruik heeft gemaakt, ook niet de indruk heeft achtergelaten dat in de nabije toekomst wel te zullen doen en het echt gaat om een geheel andere kwestie zonder dat het kantoor nog beschikt over zaaksgebonden en/of vertrouwelijke informatie.

Regel 12

Het aantal door mij gegeven adviezen op grond van regel 12 kwam in het afgelopen Ordejaar uit op een aantal van 83. Ik heb er steeds naar gestreefd om onmiddellijk na ontvangst de advocaat van de wederpartij om een reactie te vragen en afhankelijk van de gewenste spoed op een termijn van enkele dagen het gevraagde advies te geven. Juist vanwege die spoed is het vaak niet begrijpelijk waarom degene die het advies vraagt niet tegelijkertijd van het verzoek een kopie toestuurt aan zijn wederpartij. Ook bij dit soort adviezen dient het beginsel van hoor en wederhoor zoveel mogelijk te worden toegepast. De reactie van de wederpartij kan er soms toe leiden dat ook in dit soort zaken een minnelijke oplossing kan worden gevonden.

In mijn verslag over het Ordejaar 2005-2006 heb ik nog eens gewezen op het belang van het handhaven van regel 12. Mijn overtuiging dat het een nuttig instrument is om de vertrouwelijkheid in het onderling confraterneel verkeer te waarborgen, is op grond van mijn ervaring in het afgelopen Ordejaar alleen maar versterkt.

De vraag rees aan wie toestemming moet worden gevraagd indien het gaat om correspondentie gericht aan of afkomstig van een vorige advocaat die niet langer bij de behandeling van de dossiers betrokken. Het antwoord daarop luidt dat de behandelend advocaat degene is die dient te worden benaderd voor overleg over het in het geding brengen van confraternele correspondentie en niet de voormalig advocaat die de brief heeft geschreven of aan wie de brief was gericht.

Regel 12 en 13 versus artikel 21 Rv.

In het kader van procedures over de betekenis van regel 12 en 13 is het verweer gevoerd dat deze zouden moeten wijken voor de waarheidsplicht als bedoeld in artikel 21 Rv en de substantiëringsplicht en de bewijs-aandachtplicht als bedoeld in artikel 111 lid 3 Rv. De tuchtrechter maakte korte metten met dit verweer door erop te wijzen dat de gedragsregels binnen de advocatuur en in de rechtspraak van de tuchtrechter een breed aanvaarde uitwerking vormen van artikel 46 van de Advocatenwet. De daarin opgenomen betamelijkheidsnorm is van gelijke orde als de door de betrokken advocaat ingeroepen wettelijke bepalingen. Bovendien kan deze norm worden aangemerkt als een bijzondere die voor zover nodig afwijkt van de algemene

wettelijke bepalingen in het wetboek van burgerlijke rechtsvordering. De bijzondere regeling verhindert echter geenszins om confraternele correspondentie die als bewijs kan dienen, ook daadwerkelijk in het geding te brengen, echter nadat de procedure die daarvoor in regel 12 is voorgeschreven, is gevolgd.

Diverse kwesties

Het komt nogal eens voor dat een advocaat bij toeval wordt geconfronteerd met een brief van de advocaat van de wederpartij waarin feiten worden vermeld die goed van pas zouden kunnen komen ter ondersteuning van het eigen standpunt. De vraag rijst dan, wat er met een dergelijk bewijsstuk kan en mag worden gedaan. Het Hof van Discipline heeft daarover een duidelijke uitspraak gedaan en nog eens de hoofdregel geformuleerd, dat een brief van een advocaat aan zijn cliënt naar zijn aard vertrouwelijk is en dat het een andere advocaat niet is toegestaan van een dergelijke brief gebruik te maken, “tenzij hij mag aannemen dat hij voor dat gebruik uitdrukkelijk toestemming heeft van de ontvanger van die brief”. Het zal in de praktijk niet vaak voorkomen dat een dergelijke toestemming wordt verleend, zodat er maar één oplossing is, namelijk het retour zenden van het desbetreffende stuk aan de afzender. De advocaat die in strijd met deze regel handelde, werd geconfronteerd met een voorwaardelijke schorsing voor de duur van twee weken.

Een advocaat wordt op zijn woord geloofd. Dat adagium legde veel gewicht in de schaal toen een advocaat een journalist meenam naar een zitting die niet voor het publiek toegankelijk was en deze bij de rechter introduceerde als een stagiaire. Zowel de rechter als de wederpartij gingen daarvan uit. Later werd duidelijk dat het om een journalist ging.

Het werd de betrokken advocaat zwaar aangerekend dat hij op deze wijze de rechter had misleid. Door bewust ter zitting een kennelijk onware verklaring af te leggen tegenover de rechter en de wederpartij heeft de betrokken advocaat het aanzien van de beroepsgroep geschaad. Aan betrokkene werd een maatregel opgelegd van schorsing voor de duur van twee maanden, waarvan één maand voorwaardelijk.

Advocaten zijn nogal eens slordig bij het nakomen van hun verplichtingen ingevolgde de verschillende op hen van toepassing zijnde verordeningen. Door niet te reageren op de centrale controle van die verordeningen komt de zaak in handen van de deken, die vervolgens de betrokken advocaat om een reactie vraagt. Blijft deze daarmee andermaal in gebreke, dan volgt uiteindelijk een dekenbezwaar. Het ter zitting tegenover de Raad van Discipline plechtig beloven de openstaande verplichtingen alsnog te zullen nakomen, kan worden aangemerkt als een verzachtende omstandigheid. Indien vervolgens deze belofte wordt gebroken en de betrokken advocaat andermaal niets van zich laat horen, heeft hij een serieus probleem gekregen. In het hier door mij bedoelde dossier werd de betrokken advocaat

uiteindelijk geconfronteerd met een schorsing voor de duur van vier maanden waarvan twee maanden voorwaardelijk.

Een advocaat die de behandeling van zaken overliet aan een niet gekwalificeerde medewerker die zonder enige controle zelfstandig dossiers behandelde met gebruikmaking van het briefpapier van de betrokken advocaat werd geconfronteerd met een schorsing voor de duur van twee maanden. Voor de tuchtrechter weegt het zwaar dat medewerkers niet zijnde advocaat onder de volle verantwoordelijkheid van de behandelend advocaat werkzaamheden verrichten en dat de betrokken advocaat zich daadwerkelijk inlaat met de behandeling van de desbetreffende dossiers. Voorkomen moet worden dat zonder dat advocaten het weten hun briefpapier wordt gebruikt of dat anderen zich uitgeven als hun assistent.

In de media wordt nog wel eens de suggestie gewekt dat de deken en de tuchtrechter maar al te gauw geneigd zijn om misstanden met de deken der liefde te bedekken. De in dit hoofdstuk gegeven voorbeelden die gemakkelijk zouden kunnen worden uitgebreid, laten zien dat misstanden wel degelijk worden aangepakt en dat de tuchtrechter ook niet benauwd is om in voorkomende gevallen zware maatregelen op te leggen (zie ook hoofdstuk 22).

9. De deken als adviseur en bemiddelaar

In het afgelopen Ordejaar werd mij het verwijt gemaakt dat ik bij het onderzoek partijdig was geweest, omdat ik eerst de klager had bijgestaan bij het formuleren van zijn klacht, vervolgens als bemiddelaar was opgetreden en uiteindelijk toen de bemiddeling was mislukt, aanleiding had gevonden een dekenbezwaar in te dienen. Voor de advocaat was het aanleiding om zich met betrekking tot dat dekenbezwaar op het standpunt te stellen dat de deken niet ontvankelijk diende te worden verklaard. Dat beroep werd echter door de Raad van Discipline verworpen omdat de deken de rol had vervuld zoals die hem is opgedragen en zoals hij die ook behoort te vervullen. Dat is inherent aan de verschillende bevoegdheden van de deken. Bovendien had ik in het onderhavige dossier de betrokken advocaat tijdig op de hoogte gesteld van mijn voornemen zo nodig een dekenbezwaar in te dienen.

Deze hybride functie van de deken wordt soms als een nadeel maar vaak als een voordeel gezien. Het biedt de mogelijkheid om al in een vroegtijdig stadium te proberen een regeling te treffen ter voorkoming van onnodige procedures. Indien door de jaren heen wordt gelet op het aantal klachten dat jaarlijks aan de Raad van Discipline ter verdere behandeling wordt doorgestuurd, kan worden gezegd dat grofweg tweederde van het aantal klachten en bemiddelingsverzoeken in goed onderling overleg kan worden opgelost. Ruwweg eenderde van die verzoeken komt voor behandeling door de Raad van Discipline in

aanmerking. Het loont dus de moeite het schaap met vijf poten op stal te houden en niet het bos in te sturen.

Klachten van advocaten tegen elkaar naar aanleiding van kantoorruzie vallen buiten het kader van het tuchtrecht. De daarin geschreven normen zijn uitsluitend geschreven ten behoeve van de behartiging van de belangen van rechtzoekenden. Het heeft dus geen zin over elkaar te klagen indien een kantoorcombinatie met knallende ruzie uit elkaar gaat. Desondanks heb ik in het afgelopen Ordejaar enkele malen bemiddeld in deze ruzies en tot mijn genoegen met succes.

10. Klachten- en Geschillenregeling

De deelname van het aantal advocaten aan de klachten- en geschillenregeling advocatuur in het arrondissement Amsterdam is wederom toegenomen. Per eind augustus 2006 namen in Amsterdam 400 advocaten (10%) en 63 kantoren (9%) deel aan deze regeling. Eind juni 2007 luidde deze aantallen: 465 advocaten (11%) en 84 kantoren (12%). Een groei van iets meer dan 11% respectievelijk 30%. Ik herhaal dat deze deelname ten opzichte van de landelijke ontwikkeling nog steeds bescheiden moet worden genoemd. Waarschijnlijk zal dat veranderen indien op enig moment de deelname verplicht wordt gesteld.

Ik herhaal hierbij het belang van de Geschillencommissie Advocatuur. De wijze waarop door deze commissie geschillen worden behandeld is zorgvuldig. Uit de verschenen beslissingen kan worden opgemaakt dat belangen van zowel rechtzoekenden als advocaten op deskundige en evenwichtige wijze worden beoordeeld en afgewogen. Advocaten realiseren zich vaak niet dat een behandeling van een geschil door die commissie met zich kan meebrengen dat de betrokken advocaat een tuchtrechtelijke maatregel wordt bespaard. Het voordeel is bovendien dat bij geschillen over declaraties de cliënt het bestreden bedrag vooraf in depot moet storten bij de commissie zodat de advocaat die gelijk krijgt, niet achteraf zal worden geconfronteerd met een incassorisico.

11. Nationale Ombudsman

De deken is niet alleen onderzoeker, bemiddelaar en degene die ambtshalve bezwaren ter kennis van de Raad van Discipline kan brengen. Hij is ook bestuurder in de zin van de Algemene Wet Bestuursrecht. Bezwaren over de wijze waarop klachten worden behandeld, waarop klagers worden geïnformeerd, het beginsel van hoor en wederhoor wordt toegepast, zijn zaken die strikt genomen vallen buiten het kader van het tuchtrecht. Klachten daarover worden behandeld door een aparte klachtencommissie. Kan de klager ►



V.l.n.r. G.J. Kemper, J.P.M. Seegers, E.A.M. Mannheims, C.A.M.J. Raymakers, J.M.F.X. van Veggel, A.S. Reijnders-Sluis, A.R.C. van Ramshorst-Cnossen, T.D. de Groot.

zich niet vinden in de conclusies van deze commissie, dan staat er beroep open op de nationale ombudsman krachtens hoofdstuk IX van meergenoemde wet.

De Amsterdamse Orde kent een klachtenreglement. De praktijk wijst echter uit dat klagers er de voorkeur aan geven dat klachten en bezwaren in de hiervoor besproken zin worden behandeld door de tuchtrechter in de vorm van een klacht tegen de deken.

De vorenbedoelde bestuursfunctie en de omstandigheid dat zowel de nationale ombudsman als de deken dagelijks bezig zijn met het behandelen van klachten, waren voor mij aanleiding met de nationale ombudsman contact te zoeken en met deze te bespreken of een gezamenlijk overleg over de wijze van klachtbehandeling, specifieke problemen daarbij, hoe om te gaan met veelklagers, etc., niet zinvol zou zijn. Mr. Brenninkmeijer reageerde op deze suggestie enthousiast. Dit leidde tot een bijeenkomst op 6 juni 2007. Tien vertegenwoordigers van het bureau van de Nationale Ombudsman waaronder de beide “substituten” en tien representanten van de Nederlandse Orde namen deel aan een bijeenkomst waarin over en weer kennis en ervaring werden uitgewisseld. Aan de hand van enkele concrete casusposities kon enig inzicht worden verkregen in de problematiek en de werkwijze van de ander. De reacties naar aanleiding van deze bijeenkomst waren uiterst positief. Mede naar aanleiding daarvan ben ik vervolgens uitgenodigd om voor de staf-medewerkers van de Nationale Ombudsman een lezing te houden over de functie en taak van deken.

12. NMa

Van de NMa ontvingen de Algemene Raad en de lokale deken het verzoek te reageren op een consultatiedocument van oktober 2006: Inventarisatie vrije beroepen: advocatuur. Aanleiding daartoe was onder meer een uitspraak van de OESO naar aanleiding van een gehouden onderzoek dat meer concurrentie in de vrije beroepen in Nederland wenselijk is en dat concurrentiebepurende regels en afspraken moeten worden opgeheven. Ook van de zijde van het directoraat-generaal concurrentie van de Europese Commissie was een dergelijk signaal ontvangen over mogelijke overregulering van de vrije beroepen. De desbetreffende beroepsorganisaties werden opgeroepen de eigen regulering kritisch te bezien en de mededingingbepurende regels die verder gaan dan strikt noodzakelijk is, te elimineren dan wel te verbeteren.

De Algemene Raad had dit signaal al eerder opgepakt door aan het College van Afgevaardigden voor te stellen de Verordening op de Publiciteit af te schaffen. Het besluit daartoe nam weliswaar meerdere vergaderingen in beslag, maar werd uiteindelijk toch genomen in de vergadering van 30 maart 2007.

De lokale deken hebben ieder afzonderlijk op het consultatiedocument gereageerd nadat daarover eerst in de dekenvergadering van 2 november 2006 een algemeen overleg had plaatsgevonden. Onderwerpen die daarin zijn behandeld betreffen onder meer het buitenpatronaat, de stichting derdengelden en de verplichte aansprakelijkheidsverzekering, de advocaat in loondienst, het uurtarief en het incassotarief, vormen van samenwerking met niet geheimhouders en de voorwaarden waaronder die mogelijk zou kunnen zijn, niet-advocaten als aandeelhouder/bestuurder van een advocaten-vennootschap.

De gestelde vragen zijn steeds beantwoord vanuit de al eerder in dit verslag genoemde zes kernwaarden: partijdigheid, onafhankelijkheid, deskundigheid, betrouwbaarheid, integriteit en publieke verantwoordelijkheid.

Een kritische beschouwing van de orderegelgeving heb ik toegejuicht. Eventuele aanpassingen zullen echter steeds de toets van deze kernwaarden moeten kunnen doorstaan.

Door de vorige algemeen deken, mr. E. Unger, is op enig moment de suggestie gedaan niet-advocaten toe te laten tot het procesmonopolie. Daaraan verbond zij wel de voorwaarden die kennelijk waren geïnspireerd door de eerder bedoelde kernwaarden zoals onafhankelijkheid, deskundigheid en betrouwbaarheid. De nakoming van de daaruit voortvloeiende verplichtingen zou moeten kunnen worden gecontroleerd. De vraag rijst dan of het niet veel doelmatiger en voor het publiek duidelijker zal zijn indien bedoelde categorie rechtshulpverleners alsnog het verzoek doet te worden toegelaten tot de Balie. Het is weinig zinvol op die manier een tweede categorie rechtshulpverleners te creëren die feitelijk onder dezelfde voorwaarden dienen te werken als “echte” advocaten.

Mijn algemene indruk is dat van overregulering zoals bedoeld in het consultatiedocument binnen de Nederlandse Orde van Advocaten niet echt sprake is. Een kritische doorlichting en een eventuele stofkamactie kunnen er echter aan bijdragen dat dit standpunt kan rekenen op een breder draagvlak.

13. Algemene Raad

Op 14 maart 2007 bezocht een delegatie van de Algemene Raad de leden van de Raad van Toezicht en de leden van de Amsterdamse fractie van het College van Afgevaardigden. Onderwerpen die ter sprake kwamen in het overleg waren de reorganisatie van het landelijk bureau, de in house opleiding tegenover de landelijk georganiseerde opleidingen, beleid inzake goedkeuring patronaten, de mogelijkheid tot tussentijdse ontbinding van arbeidsovereenkomsten met stagiaires bij het niet behalen van het examen van de beroepsopleiding, de registratie van specialismen en de aanpassing

van de Amsterdamse vertegenwoordiging in het College. Andermaal is de Algemene Raad erop gewezen dat de Amsterdamse vertegenwoordiging (zeven zetels) niet in enige verhouding meer staat tot het aantal Amsterdamse beroepsgenoten (4278) ten opzichte van het totaal aantal in Nederland gevestigde advocaten (ruim 14.500). De Algemene Raad gaf andermaal te kennen aan dit punt aandacht te zullen besteden.

In het algemeen kan worden gezegd dat de onderlinge betrekkingen tussen de Amsterdamse Raad van Toezicht, de deken daaronder begrepen, en de Algemene Raad en de landelijk deken uitstekend zijn. Met name de Amsterdamse deken wordt steeds vaker betrokken bij beleidsvoornemens en belangrijke kwesties. De Algemene Raad ziet in dat het groot aantal beroepsgenoten in de hoofdstad een bijzondere aandacht vereist.

In het overleg werd ook stilgestaan bij de vraag in hoeverre de Algemene Raad en het landelijk bureau de lokale ordes verder zouden kunnen ondersteunen en krachtens mandatering bepaalde taken van de lokale dekens zouden kunnen overnemen. In het algemeen wordt die ontwikkeling vanuit Amsterdam ondersteund, mits geen afbreuk wordt gedaan aan de eigen bevoegdheid van de plaatselijke dekens en er rekening kan worden gehouden met de "couleur locale".

Ten slotte werd vastgesteld dat regelmatig overleg tussen de Algemene Raad en het lokale Ordebestuur niet alleen wenselijk maar zelfs noodzakelijk is en daarom zou moeten worden geïntensiveerd.

14. Eenmanskantoren

Op 24 april 2007 vond een bijeenkomst plaats met de eenmanskantoren. De belangstelling daarvoor was dermate groot, dat hiervoor moest worden uitgeweken naar een van de zalen van de Balie, het voormalige kantongerecht aan de Weteringschans. De bijeenkomst stond in het teken van "bijpraten" en de permanente zorg van met name deze kleine kantoren over de toenemende regelgeving vanuit "Den Haag".

De onderwerpen die ter sprake kwamen betroffen onder meer het door de Nederlandse Orde ingestelde kwaliteitstraject en het daarbij opgerichte Steunpunt Kwaliteitszorg Initiatieven Rechtsbijstand (SKIR), de permanente opleiding, de audits, het cliënt tevredenheidsonderzoek en de intervisie. Ook het rapport van de Commissie Advocatuur kwam uitvoerig ter sprake.

Duidelijk werd nog eens dat de gedachte dat het eenmanskantoor zijn beste tijd zou hebben gehad, is achterhaald. Vastgesteld kan worden, dat eenmanspraktijken, mits goed georganiseerd en voorzien van afspraken met collega-advocaten over vervanging, intervisiemogelijkheden, overleg en het bespreken van jurisprudentie, een belangrijke functie vervullen in de rechtshulpverlening. Het is een misvatting dat de eenmanskantoren in kwaliteit zouden achterblijven bij de grotere kantoren.

Aan het slot van de bijeenkomst werd aangedrongen op een herhaling. Die herhaling heeft plaatsgevonden in de vorm van twee bijeenkomsten waarin uitsluitend de ontwikkelingen in het tuchtrecht aan de orde zijn geweest.

....

Voor de volledige tekst van het jaarverslag verwijs ik u naar de website: www.advocatenorde-amsterdam.nl

Ten slotte

Voor de vierde en laatste maal heb ik u hierbij verslag gedaan van mijn werkzaamheden als deken. Dat verslag heb ik geschreven in samenwerking met en mede uit naam van de leden van de Raad van Toezicht. Ik heb eerder opgemerkt dat hun steun evenals die van adjunct-secretaris voor mij onmisbaar is geweest. Als ik hen daarvoor aan het slot van dit verslag dankzeg, realiseer ik mij letterlijk dat woorden hier feitelijk tekortschieten.

Met veel genoegen heb ik mijn functie als deken vervuld. Met name was dat een genoegen in de zaken waarin ik kon bemiddelen in de oplossing van geschillen, of het nu was tussen een klager en een advocaat, of tussen advocaten onderling. De laatste vier jaren waren voor mij inspannend maar bovenal leerzaam. Al degenen met wie ik heb mogen samenwerken, en dan doel ik hierbij niet alleen op de leden van de Raad van Toezicht, de adjunct-secretaris en de medewerkers van het Bureau, maar ook alle advocaten met wie ik contact heb gehad, verdienen evenzeer mijn dank voor het vertrouwen dat zij steeds in mij hebben gesteld. Dat zelfde vertrouwen verdient ook mijn opvolger mr. G.J. Kemper. Ik wens hem aan het slot van dit verslag sterkte en wijsheid toe. ■

Vaanwel!

Amsterdam, 26 oktober 2007

Afscheidsreceptie deken Hans van Veggel



J.M.F.X. van Veggel en W.C. van Maanen, G. Mosler



H. Dulack, W.M.J. Bekkers (landelijk deken), mw Y.M.J.I. Baauw-de Bruijn (deken Utrecht), B.J. Sol (deken Haarlem)



A. Reijnders, J.P.M. Seegers, A. van de Streek



W.C. van Maanen, F.A.W. Banner



E. van Liere en LA.J.M. de Wit



A.R.C. van Ramshorst-Crossen (links) en F.H. van der Beek



E. van der Hoeden,
H.M. Meijerink



F.C. Schirmeister, E. Pasman



E.C.M. van Huet, C.E.A. de Boer-Wagenvoort

Beëdiging wintermaanden

BEËDIGINGSREKESTEN UITERLIJK 29 DECEMBER 2007 INDIENEN BIJ DE RECHTBANK

Indien u een stagiaire in dienst gaat nemen die in maart 2008 aan de beroepsopleiding zou willen deelnemen, dan is het volgende van belang:

- De rechtbank zal in februari 2008 weer extra beëdigingen vaststellen. Het Bureau van de Orde zal zorgdragen voor een evenredige verdeling over deze beëdigingsdata.
- De rechtbank heeft laten weten dat het beëdigingsrekest uiterlijk op 28 december 2007 bij de griffie van de rechtbank moet zijn ingediend, om in februari beëdigd te kunnen worden.

Om in de beroepsopleiding van maart 2008 geplaatst te kunnen worden dienen stagiai-

res zich uiterlijk 31 januari 2008 te hebben ingeschreven bij de NOvA en uiterlijk in februari 2008 beëdigd te zijn.

Bijlagen

Het rekest moet persoonlijk worden ingediend bij de centrale balie van de rechtbank, (in tweevoud) met de volgende bijlagen:

- kopie geldig identiteitsbewijs (paspoort of identiteitskaart);
- kopie van de bul, alsmede van de cijferlijst (bij het indienen van het rekest dient u de originele bul te tonen);
- Verklaring Omtrent het Gedrag (V.O.G.) (die niet ouder dan 2 maanden mag zijn, geadresseerd op het huisadres). Indien u nog niet over een V.O.G. beschikt dient u een kopie van het ingevulde aanvraagformulier bij te voegen;
- indien van toepassing: verklaring ex

artikel 2 lid 2 Advocatenwet uit het arrondissement waar verzoeker eerder stond ingeschreven.

N.B. Het verkrijgen van een Verklaring Omtrent Gedrag duurt twee tot maximaal vier weken. Vraag de Verklaring Omtrent Gedrag dan ook ruim op tijd aan! Nadere informatie hierover kunt u verkrijgen bij het Centraal Organ van Verklaring Omtrent Gedrag (COVOG) te bereiken via internet www.justitie.nl of telefonisch (070) 370 72 34.

N.B. Voor het indienen van een rekest is griffierecht verschuldigd. ■

Het leek ons goed u hierop te attenderen.

**Bureau van de Orde van Advocaten
In het Arrondissement Amsterdam**

Rechtbank Amsterdam gaat met de billen bloot

Een groot aantal advocaten komt met regelmaat over de vloer bij de rechtbank aan de Parnassusweg of bij het kantongerecht in Hilversum. De rechtbank Amsterdam vindt het belangrijk om te weten wat die advocaten, maar ook wat andere professionele relaties en rechtzoekenden van de dienstverlening van de rechtbank vinden.

Het gaat dan onder meer om begrippen als bejegening ter zitting, wachttijden, bereikbaarheid, schoonmaak en klantvriendelijkheid. De mate van tevredenheid over de rechtbank wordt vanaf november in een omvangrijk klantwaarderingsonderzoek gemeten. In de laatste twee weken van november worden zo'n 100 rechtzoekenden na afloop van de zitting geïnterviewd. In januari worden

500 professionele relaties per e-mail bevestigd over de rechtbank. Het gaat daarbij om alle sectoren, dus de sector bestuursrecht, strafrecht, civiel recht en kanton. De resultaten, die in februari 2008 binnen zijn, worden vervolgens tijdens ronde tafelsprekken besproken met belangrijke ketenpartners. De uitkomsten van het klantwaarderingsonderzoek worden serieus opgepakt en kunnen naar verwachting in alle sectoren tot organisatorische verbeteringen leiden.

Medewerking

Mocht u via de e-mail worden benaderd om een korte enquête in te vullen dan wordt uw medewerking zeer op prijs gesteld. De rechtbank hecht veel belang aan uw mening. De enquête wordt uitgevoerd door het bedrijf Effactory, een onafhankelijk en professioneel

bedrijf gespecialiseerd in klantenonderzoek. Het invullen van de online vragenlijst kost maximaal 15 minuten en de anonimiteit van deelnemers aan het onderzoek is volledig gewaarborgd. De antwoorden op de vragen zijn niet terug te voeren op individuele personen.

Heeft u vragen over het onderzoek dan kunt u contact opnemen met projectleider drs. Lineke Oldenburger, (020) 541 27 66.

De belangrijkste conclusies van het onderzoek worden in het voorjaar van 2008 aan de balie meegedeeld. Bij voorbaat dank voor uw medewerking. ■

*Mercedes Grootsholten
Hoofd communicatie rechtbank
Amsterdam*



Van de voorzitter

Op het moment van dit schrijven ben ik in Laos, onderweg van Vientiane naar Vang Vieng. De reis is – twaalf dagen geleden – begonnen in Vietnam en heeft mij onder meer gebracht naar de baai van Ha Long, de riksja's van Hanoi, de citadel van Hue, de tempels van Hoi An en de tropische regenbuien van Ho Chi Minhstad.

Aangezien de 'deadline' voor het inleveren van dit verhaal afloopt als ik terugkom van mijn vakantie, rest mij niets anders dan dit te schrijven vanuit een busje dat al hortend en stotend de weg aflegt door de met tropisch regenwoud bedekte bergen en volgepropt zit met vierentwintig andere 'backpackers'.

Allereerst zou ik jullie graag willen voorstellen aan de leden van het bestuur die tijdens onze algemene ledenvergadering zijn benoemd. Tijdens deze vergadering is trouwens afscheid genomen van Daan van Remmen, Dorien de Voogd en Fabian Horsting, die zich de afgelopen twee jaar met verve hebben ingezet voor de Jonge Balie. Bahareh Panjeh Shahi en Piet Boonstra zullen het aankomende jaar het bestuur komen versterken. Voorts wordt op korte termijn een algemene ledenvergadering gehouden, tijdens welke Robert Steeg zal worden voorgedragen als zevende en tevens laatste kandidaat voor het bestuur. Robert is sinds 2005 werkzaam bij De Brauw Blackstone Westbroek.

Bahareh is het komende jaar onze secretaris. Zij is twee jaar werkzaam als advocaat-stagiair en werkt sinds kort bij Freshfields Bruckhaus Deringer. Piet werkt bij Baker & McKenzie en is onze nieuwe penningmeester. De ervaring die hij heeft opgedaan



binnen de Justitia-commissie van afgelopen jaar komen daarbij goed van pas. Frauke van der Beek (Houthoff Buruma), Babs van Kleef (Brantjes Veerman Advocaten) en Arvid van Oorschot (Klos Morel Vos & Schaap) nemen voor een tweede (en tevens laatste) jaar zitting in het bestuur. Frauke voert dit jaar de regie over de portefeuille borrels en activiteiten. De lezingen en opleidingen komen – evenals vorig jaar – voor rekening van Babs. Arvid is thans vice-voorzitter en neemt tegelijkertijd ook zitting in de Justitia-commissie. De voorzittershamer is door mij overgenomen. Inmiddels ben ik alweer bijna twee jaar werkzaam bij Van Diepen Van der Kroef Advocaten.

Helaas heb ik vanwege mijn vakantie zowel het Jonge Balie Congres als de Algemene Ledenvergadering van de Orde van Advocaten van Amsterdam gemist. Dientengevolge was ik dus ook niet aanwezig bij de overdracht van het dekenaat door de heer mr. J.M.F.X. van Veggel aan de heer mr. G.J. Kemper.

Vanuit Laos wil ik de heer Van Veggel dan ook hartelijk bedanken voor zijn bewezen diensten en de heer Kemper van harte feliciteren met zijn benoeming.

Het aankomende jaar zullen de bekende Jonge Balie-activiteiten worden georganiseerd, zoals lezingen, borrels, het bowlingtoernooi en de reis naar het buitenland. Wij nemen ons voor deze activiteiten uit te breiden met een golf- en klaverjastoernooi. Naast dit alles vindt dit jaar ook de Anglo-Dutch Exchange (ADE) plaats. Tijdens deze uitwisseling, die bij toerbeurt (en één keer per twee jaar) plaatsvindt in Nederland en in Londen, brengen ongeveer tachtig Nederlandse advocaten respectievelijk Engelse solicitors en barristers een bezoek aan hun collegae overzee, om meer van elkaars (beroeps-)cultuur te weten te komen. Deze keer vindt de ADE plaats in Nederland en wordt georganiseerd door de Jonge Balies van Den Haag, Rotterdam en Amsterdam. Op (korte) termijn volgt meer informatie over deze activiteiten.

Genoeg leuke activiteiten om naar uit te kunnen kijken, lijkt mij! We hebben er als bestuur in ieder geval erg veel zin in en hopen jullie op één van de aankomende borrels en/of andere activiteiten te mogen begroeten.

Wil je er trouwens nooit meer te laat achter komen dat er net weer een borrel of lezing is geweest? En wil je voorkomen dat je een reis of excursie mist? Stuur dan een e-mail naar f.havelaar@vandiepen.com en je ontvangt een herinnering vóór elke gebeurtenis. ■

*Floris Havelaar,
voorzitter Jonge Balie Amsterdam*

Jonge Balie Congres 2007



Foto's: Hermance van Dijk, Haarlem



Algemene Ledenvergadering Vereniging De Jonge Balie te Amsterdam

Namens het bestuur van de Vereniging De Jonge Balie te Amsterdam nodig ik u hierbij uit voor het bijwonen van de Algemene Ledenvergadering, die wordt gehouden op 7 januari 2008. De vergadering vindt plaats ten kantore van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, Dijsselhofplantsoen 14 te Amsterdam en vangt aan om 18.30 uur.

Floris F.A. Havelaar

voorzitter Vereniging De Jonge Balie te Amsterdam

Agenda algemene ledenvergadering van de Vereniging De Jonge Balie Amsterdam :

1. Opening
2. Agenda
3. Notulen vergadering 11 oktober 2007
4. Verkiezing bestuurder. De volgende kandidaat wordt voorgedragen voor het nieuwe bestuur: mr. R.W.K. Steeg, lid, De Brauw Blackstone Westbroek N.V.
5. Rondvraag / w.v.t.t.k.
6. Sluiting



Beatrijs Slot (46) is op woensdag 24 oktober door een tragisch verkeersongeval in haar woonplaats Haarlem overleden.

Beatrijs was advocaat en werkte vanaf 1991 bij (Trenité) Van Doorne, vrijwel de gehele periode binnen de praktijkgroep proces- en verzekeringsrecht. Zij voerde een brede civiele praktijk; zij behandelde complexe beroepsaansprakelijkheidskwesties en adviseerde daarnaast, binnen het team commercial contracting, over contracten, algemene voorwaarden en samenwerkingsovereenkomsten.

Beatrijs was tevens griffier van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam. In die hoedanigheid gaf zij leiding aan de griffie van de raad en heeft zij zich ingezet voor de verdere professionalisering van de raad en het advocatentuchtrecht.

Beatrijs was nuchter, wars van franje, vrolijk en warm. Wij verliezen in haar niet alleen een fantastische collega, een goede advocaat en een deskundig en betrokken griffier, maar vooral ook een geweldig mens. Beatrijs was als geen ander in staat om samen met haar man Xander de zorg voor hun 5 kinderen te combineren met een drukke praktijk.

Wij zullen haar ontzettend missen. Onze gedachten zijn bij Xander en hun kinderen.

Van Doorne NV
Onno Boerstra, managing partner

Raad van Discipline
mr. D.J. Markx, voorzitter

Mutaties balie

Als advocaat en procureur zijn beëdigd:
(bijgewerkt t/m 13 november 2007)

2B Legal B.V.

mr P.M. Keegstra	8-10-2007
mr E.A. Brat	8-10-2007
mr O.J. Brommer	5-11-2007
mr. E. Glaser	13-11-2007

Advocatenkantoor Vallinga

mr. J.H. Vallinga	14-8-2007
-------------------	-----------

AKD Prinsen Van Wijmen N.V.

mr. J.S.P. van Zelm van Eldik	14-8-2007
mr. T.R. van T' Hul	21-8-2007
mr. H.P.A.J. Martius	28-8-2007

Allen & Overy

mr. J.C. van Nass	28-8-2007
mr. S.E. Horowitz	28-8-2007
mr. J.F.P. Beurskens	21-8-2007
mr. R. van den Bosch	28-8-2007
mr. L. Haasbeek	28-8-2007
mr. W.T. Vriesendorp	28-8-2007
mr. K.D. van der Vooren	14-8-2007
mr. A.F. Bungener	14-8-2007
mr. B. Braat	13-11-2007
mr. J.S. Schouten	14-8-2007
mr H.J.Th. Biemond	5-11-2007

Amelink Advocaten

mr. A.A. Renken	5-11-2007
-----------------	-----------

Gemeente Amsterdam

mr E. Pans	8-10-2007
------------	-----------

Van den Biesen Boesveld Advocaten

mr. J.J.M.A. Poppelaars	13-11-2007
-------------------------	------------

Blauw Tekstra Uding Advocaten

mr. M.H. Hamberg	21-8-2007
------------------	-----------

Boekel De Neree

mr. W. Glas	21-8-2007
mr. M. van Keulen	21-8-2007
mr. R.P. Tempelman	21-8-2007

Dhr. Dr. Mag. C. Jeloscsek studeerde in Wenen (Oostenrijk). Op 2 oktober 2007 is hij bij Kennedy Van der Laan begonnen als advocaat.

In

Wat deed je voordat je advocaat werd – en hoe belandde je in Nederland?

Tijdens mijn studie kwam ik voor het eerst naar Nederland in het kader van het ERASMUS-programma. Na mijn afstuderen keerde ik terug en werd AIO aan de Universiteit Utrecht. Hier deed ik promotieonderzoek naar de opkomst van één Europees privaatrecht. Daarnaast werkte ik mee aan het zogeheten 'European Civil Code project', waarin gewerkt wordt aan het opstellen van algemene Europese regels voor bijzondere overeenkomsten, zoals koop, levering van diensten en franchise.



In januari 2004 behaalde ik mijn doctorstitel en werd ik docent en onderzoeker aan de UU. Ik gaf les in het Nederlands privaatrecht aan Nederlandse studenten – in hun moedertaal. Daarnaast bleef ik onderzoek doen en publiceren op het gebied van het Europees privaatrecht.

Waarom kies je nu voor de advocatuur?

Na enkele jaren onderzoek was ik toe aan een nieuwe uitdaging. De keuze voor de advocatuur was voor mij een logische volgende stap in mijn bestaan in dit land. Na zes jaren werken en wonen in Nederland is dit mijn tweede 'Heimat' geworden.

Naar mijn idee is het zakenleven (en ook de maatschappij) hier progressiever, sneller en internationaler dan elders. Voor het recht betekent dit een snellere beslechting van geschillen, efficiëntere procedures en een meer praktische benadering van juridische problemen dan ik dit in Oostenrijk ervaren heb.

Kon je zomaar beëdigd worden?

Om in Nederland beëdigd te kunnen worden moest ik een aantal aanvullende vakken volgen, waaronder strafrecht en staats- en bestuursrecht. Ook ging er aan mijn beëdiging een lange discussie met de NOvA vooraf.

En waarom dit kantoor?

Kennedy van der Laan sluit perfect aan bij mijn achtergrond. Het is een kantoor met een internationale uitstraling, waar mijn achtergrond in de vergelijkende rechtswetenschap, mijn talenkennis en mijn flexibiliteit goed van pas komen. Ook wordt mij hier de mogelijkheid geboden om academisch bezig te blijven, publiceren wordt erg aangemoedigd. Ik ga werken voor de praktijkgroepen Mededingingsrecht en Informatietechnologie en zal onder meer zaken gaan behandelen op de gebieden consumentenrecht, 'International commercial contracts' en 'EU en mededinging'.

Mutaties Balie

mr. G.S. Hempel	13-11-2007	mr. D.A.M. van den Heuvel	13-11-2007	Howrey LLP	
mr. J.S. Roepnarain	13-11-2007	mr. E. Monteiro Rodrigues	8-10-2007	mr. C. Zeri	21-8-2007
mr. A.D.C.P. Dam	8-10-2007	mr. E.J. van Buuren	28-8-2007	Jacobs Legal	
mr. T. Fuchs	2-10-2007	Everaert Advokaten		mr. E. Busch	21-8-2007
mr. E. Ligtermoet	2-10-2007	mr. B. Wegelin	13-11-2007	Keizer Advocaten	
<i>Boontje Advocaten Arbeidsrecht</i>		Fort Advocaten		mr. A.M.J. Adriaansen	13-11-2007
mr. D. Beets	13-11-2007	mr. C.M. van der Veer	10-9-2007	Van Kempen Kramer Advocaten	
<i>Brada Kuttner Advocaten</i>		Freshfields Bruckhaus Deringer		mr. M.L. Spekschoor	5-11-2007
mr. E.G. Jansen	28-8-2007	mr. R.J. Kloprogge	13-11-2007	Kennedy Van der Laan	
<i>BrantjesVeerman Advocaten</i>		mr. S.M. Ruijgh	13-11-2007	mr. S.F.E. Verdonck	13-11-2007
mr. R. van Esch	14-8-2007	mr. G. Wolf	13-11-2007	mr. D.D.M. Hazeu	13-11-2007
<i>De Brauw Blackstone Westbroek N.V.</i>		mr. J.D. Vriesendorp	28-8-2007	mr. S.A.C.A. van Vloten	8-10-2007
mr. B.L.A. van Drunen	8-10-2007	mr. E.V. Koppe	28-8-2007	mr. C. Jeloschek	2-10-2007
mr. J.M.E. Citteur	5-11-2007	mr A.W.F. Schoorl	24-9-2007	mr. S.J. van IJsendoorn	2-10-2007
mr. L.E.H. Scholz	10-9-2007	Mr. W.A.P. Gerbrandij		mr. I.S. Feenstra	14-8-2007
<i>Clifford Chance</i>		mr W.A.P. Gerbrandij	22-10-2007	mr. C. te Ronde	14-8-2007
mr. H. Ruiter	2-10-2007	Gravendeel Advocaten		mr. M.A. Bos	14-8-2007
mr. T.D.E. Hoekstra	14-8-2007	mr. M. Hafkamp	28-8-2007	Klos Morel Vos & Schaap	
mr. T. Crijns	13-11-2007	Greenberg Traurig, LLP		mr. L. van Gijn	28-8-2007
mr. M.E. Tuinman	21-8-2007	mr. S.H. Geers	28-8-2007	Mr. W. Koetsier-van der Kamp	
mr. P.E. Masselink	21-8-2007	mr. L.R. Prins	13-11-2007	mr W. Koetsier-van der Kamp	8-10-2007
mr. N.A. Winthagen	28-8-2007	mr. I.C. Chao	13-11-2007	De Koning & Mulder Advocaten	
mr. J.H. Horsmeier	21-8-2007	mr. Z. Dogan	14-8-2007	mr. A.E.C. Malizia	21-8-2007
mr. L.B.W. Kamp	21-8-2007	Guldemond Advocaten		Van Koutrik c.s.	
<i>CMS Derks StarBusmann</i>		mr. A.E.V. Zaalberg	13-11-2007	mr. C.C.B. Boshouwers	14-8-2007
mr. L.H. Dalmijn	28-8-2007	Hoegen Dijkhof Advocaten		Külbs Advocaten	
mr. D.D. Castelijn	28-8-2007	mr. L.A. Nuijten	14-8-2007	mr. J.C. van der Wiele	14-8-2007
<i>DLA Piper Nederland N.V.</i>		Holthuis International Lawyers BV		Levenbach Advocaten	
mr. E.J. Schuurs	28-8-2007	mr A.B. Tekin Erdogan	10-9-2007	mr. C.A.D. de Jong	10-9-2007
mr. P.P. Terpstra	28-8-2007	Houthoff Buruma N.V.		Lexence Advocaten	
mr. S.E. Bos	8-10-2007	mr. M.H. Oppedijk van Veen	14-8-2007	mr. J. Schoorlemmer	14-8-2007
mr J.V. Willems	5-11-2007	mr. M.A. Herfkens	14-8-2007	mr. P.A. Kok	8-10-2007
<i>Donk Advocaten</i>		mr. Y.S. van 't Hul	21-8-2007	Linklaters LLP	
mr. E.C. Flohil	14-8-2007	mr. H.P. Plas	21-8-2007	mr. E.M. Deerenberg	2-10-2007
<i>Van Doorn, Breukelaar & Willemsen Advocaten</i>		mr. K. van Dijk	28-8-2007	mr. A. Babiy	13-11-2007
mr. W.A.L. de Boer	13-11-2007	mr. G. Aarts	21-8-2007	mr. C.M.S. Niggebrugge	24-9-2007
<i>Van Doorne N.V.</i>		mr. P. Kok	22-10-2007	mr. O.C.R. Marres	28-8-2007
mr. M.E.C. van Esch	14-8-2007	mr. M.C. Brans	8-10-2007		
mr. J.F. Hermans	13-11-2007				

mr. E.J. van Praag 28-8-2007

Lovells

mr. H. Zagers 13-11-2007

mr. H. Park 21-8-2007

Loyens & Loeff N.V.

mr. F. Guit 21-8-2007

mr. L.M.H. van de Geer 14-8-2007

mr. S. Schmeetz 14-8-2007

mr. N.E.L. Cohen 14-8-2007

mr. P.E. de Bruin 21-8-2007

mr. K.M. Baltus 21-8-2007

mr. T.R.M. van Helmond 5-11-2007

Loyens Winandy

mr A.J.M. van Poeijer 22-10-2007

Margot van der Meulen

mr M.L. van der Meulen 5-11-2007

Martens Broekman & Boel Advocaten

mr. O.J. de Rote-Vries 8-10-2007

Van der Nat Litigation

mr. E.J. Kruijswijk Jansen 2-10-2007

mr. O.J. Praamstra 5-11-2007

NautaDutilh

mr. J.R. Minneboo 13-11-2007

mr. N. Zemmouri 13-11-2007

mr. K.W. Nijland 2-10-2007

mr. R.W.H. Stevens 2-10-2007

mr. A.C. Hombergen 21-8-2007

mr. D.L. Gelauff 21-8-2007

mr. M.J.H. ten Kate 28-8-2007

mr. J.S. Polderman 28-8-2007

mr. Z. Uyar 10-9-2007

mr. I.N. Tzankova 10-9-2007

Norton Rose LLP

mr. P.C. Kam 28-8-2007

mr. J. de Rooij 14-8-2007

mr. R. de Regt 21-8-2007

Van Oers Advocaten

mr P.E.M. Bank 8-10-2007

Philips International B.V.

mr. M.J. van Ginneken 5-11-2007

Mr. V.A. Vreeling Uitgeschreven op 5 oktober 2007

Out

Wanneer ben je beëdigd?

In april 2006

Op welke rechtsgebieden ben je werkzaam geweest?

Alleen op strafrechtelijk gebied

Wat is de meest aansprekende zaak die je hebt behandeld?

In het kader van mijn buitenstage als raio heb ik als advocaat gewerkt bij Plasman cs Advocaten en daar heb ik velerlei zaken behandeld; (gedeeltes van) grotere zaken, maar ook minder omvangrijke zaken, bijvoorbeeld zaken uit piket.

Waarom verlaat je de advocatuur en wat ga je doen?

Ik heb de advocatuur verlaten, omdat mijn advocatenstage het laatste gedeelte van mijn raio-opleiding was. Nu werk ik als officier van justitie in Den Bosch. Het is voor mij een ontzettend leerzame periode geweest, omdat je leert de zaken 'van de andere kant' te bekijken en tevens meer begrijpt hoe de relatie advocaat-cliënt in elkaar zit. Ik heb met name van mijn patroon, mr. U. Sarikaya, veel geleerd.

Daarnaast is het ook een leuke periode geweest. 'Ons' kantoor is erg gezellig, er werken veel leuke mensen die goed met hun vak bezig zijn. Toen ik aan de advocatuur begon, dacht ik dat het een jaar lang doorbijten zou worden, maar ik moet eerlijk zeggen dat ik aan het eind van mijn stage wel getwijfeld heb of ik terug zou gaan naar het parket.

Tips?

Ik zou het een goed idee vinden als advocaten tijdens hun stage een periode met een officier van justitie en/of rechter zouden meelopen.



Advocatenkantoor Popescu

mr. P.D. Popescu 28-8-2007

De Roos & Pen advocaten

mr. J.P.W. Temminck Tuinstra 14-8-2007

mr. M. al Mansouri 10-9-2007

Van Rossem Advocaten

mr. R.D.E. van Eekelen 10-9-2007

Russell Advocaten

mr. I. Kliphuis 21-8-2007

mr. E. van der Meulen 2-10-2007

Schuit Polak Van Den Hout Advocaten

mr. E.H.J. Slager 2-10-2007

Seegers, Meijering, Ficq

& Van Kleef Advocaten

mr. J.A. Huibers 28-8-2007

Simmons & Simmons

mr. I.A.I. Nylund 21-8-2007

mr. M.A. Heijink 21-8-2007

Soedamah advocaten

mr. G.W. Mettendaf 8-10-2007

Sorko & Swane, Advocaten en Notarissen

mr R.E. Troost 8-10-2007

Mutaties Balie

<i>Spigthoff NV</i>		Als advocaat en procureur zijn uitgeschreven (bijgewerkt tot en met 15 november 2007):	mr. G.M. van der Lee	14-9-2007
mr. S.P.C. Wester	14-8-2007		mr. L.T. Leusink	31-8-2007
mr. J.A. Zee	14-8-2007		De heer R.H. Levy	1-9-2007
			mr. S.R.A. Lucas	1-9-2007
<i>Stibbe N.V.</i>		mr. L. van den Akker	8-11-2007	11-10-2007
mr. A. Hovenkamp	21-8-2007	mr. E.G. van Arkel	1-9-2007	1-10-2007
mr. A.A.C. Guillaume	21-8-2007	mr. S.M. Auwerda	1-9-2007	1-9-2007
mr. F.A. Biemond	21-8-2007	De heer I. Azuïke	1-9-2007	12-10-2007
mr. R.H. Brouwer	21-8-2007	mr. D.J. Bakker	11-10-2007	1-11-2007
mr. M.G. Hepkema	28-8-2007	mr. A.H.J. Bartman	27-9-2007	1-9-2007
mr. A.A.J. Smelt	28-8-2007	mr. K. Berg	17-9-2007	11-10-2007
mr. D.F. Berkhout	14-8-2007	mr. W. van Biemen	10-10-2007	17-8-2007
mr. A.F. Vermeer	2-10-2007	mr. E.J. Bleeker	14-11-2007	18-9-2007
mr. M.J. Niersman	2-10-2007	mr. M. Bongers	31-8-2007	31-10-2007
mr. R.W. van Helden	28-8-2007	mr. S.H. Boom	1-9-2007	21-8-2007
		mr. E.A. Bouman	17-8-2007	7-9-2007
<i>Studio Legale Pontecorvi</i>		mr. A. Bouwmeester	31-10-2007	24-8-2007
<i>Mannaerts & Triboldi</i>		mr. J. Braat	8-11-2007	8-11-2007
mr. W. Berenschot	10-9-2007	mr. M. van Bremen	24-8-2007	28-9-2007
		mr. E.M. Dieben	30-10-2007	11-10-2007
<i>Stuyvesant De Groot Advocaten</i>		mr. J.V. Dijkstra	5-10-2007	11-10-2007
mr. J.A.E. Takx	8-10-2007	mr. P. van Duijvenvoorde	12-10-2007	1-9-2007
		mr. C. Dutscher	20-9-2007	1-9-2007
<i>TomTom N.V.</i>		mr. S. Eljarroudi	1-10-2007	1-9-2007
mr. N.E. van Gellicum	5-11-2007	mr. B. Ergün	24-9-2007	12-10-2007
		mr. M.A. Wiertz-Ermers	14-9-2007	31-10-2007
<i>Unger Hielkema Advocaten</i>		mr. B. Garnaat	12-10-2007	30-10-2007
mr. E.G. Veldhuizen	14-8-2007	De heer R.W.H. Groen	14-10-2007	30-9-2007
mr. J. Groenewoud	14-8-2007	mr. H.J. ter Haar Romenij	1-10-2007	17-8-2007
		mr. J.S. Hament	11-9-2007	1-9-2007
<i>Vermeer Advocaten</i>		mr. F.M. van Hasselt	29-8-2007	13-9-2007
mr. R.J.A. Verhoeven	2-10-2007	mr. H.F.R. baron van Heemstra	1-10-2007	2-11-2007
		mr. W. van Heest	25-9-2007	4-10-2007
<i>De Vilder & Van Oosten Advocaten</i>		mr. F.J. Heideman	1-9-2007	1-10-2007
mr. S.J. Jansen	2-10-2007	mr. L.F. Herben	17-8-2007	31-8-2007
		mr. F. van der Hoek	23-10-2007	1-9-2007
<i>Vink Veldman & Swier</i>		mr. F. Borger van der Burg-Holstege	27-9-2007	22-8-2007
mr. S.C.M. Wildemors	2-10-2007			20-9-2007
		mr. P.S. Jonkers	22-8-2007	1-9-2007
<i>Vriesekoop Majoor</i>		mr. J.M. Kohnstamm	1-11-2007	5-10-2007
mr. A. Vriesekoop	8-10-2007	mr. A.A. Krips	12-10-2007	5-9-2007
		mr. B.E.C. Kröner	1-11-2007	23-10-2007
		mr. I.N. Kwak	27-9-2007	1-11-2007
		mr. R.T.R. van de Laar	1-10-2007	3-9-2007
		mr. I.W.M. Laurijssens	4-10-2007	11-10-2007
			mr. D.M.A. van der Zwan	

Wanneer is de pleitoefening?

Het schema van de pleitoefening staat op de website www.advocatenorde-amsterdam.nl

Overige wijzigingen

Overleden:

Mr. P.H. Bakker Schut is op 13 oktober 2007 overleden.

Mr. B.J. Slot is op 24 oktober 2007 overleden.

Telefoonwijziging:

Het nieuwe telefoonnummer van AKD Prinsen van Wijmen is 088-253 50 00, fax 088-253 51 50.

Rectificatie:

Abusievelijk is het faxnummer van Van Oppen & Guman Advocaten fout aangegeven. Het juiste nummer moet zijn 020-675 06 92. Daarbij hebben mr. Van Oppen en mr. Guman elk een separaat telefoonnummer: mr. C.G.J. van Oppen 020-638 78 95 en mr. S. Guman 020-672 78 61.

Adreswijzigingen:

Per 29 oktober 2007 is het kantoor van CMS Derks Star Busmann in Hilversum verhuisd naar Utrecht.

Het nieuwe mailadres van mr. H.W.E. Vermeer is vanaf 20 augustus 2007 als volgt: *info@verad.nl*. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Mr. D.P.S. de Boer is vanaf 7 augustus 2007 werkzaam bij KPMG Meijburg & Co. in Amstelveen.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. T.A. Phijffer is vanaf 21 augustus 2007 als volgt: Mr. T.A. Phijffer, Parnassusweg 10, 1076 AN Amsterdam. ☎ (020) 679 42 59, fax (020) 471 31 87. E-mail: *tom.phijffer@planet.nl*.

Het nieuwe adres van Gijs Heutink Advocaten is vanaf 1 september 2007 als volgt:

Keizersgracht 477, 1017 DL Amsterdam. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Mr. M.H.J. van Riessen is vanaf 1 september 2007 werkzaam bij Kloosterman & Stronks Advocaten in Amsterdam.

Mr. G.H.L. Weesing is vanaf 1 september 2007 werkzaam bij Hamer Advocaten in Amsterdam en per die datum is de tenaamstelling gewijzigd in Hamer Weesing Bolle-kamp Advocaten. Overige gegevens blijven ongewijzigd. Advocatenkantoor Weesing is per 1 september 2007 opgeheven.

Het nieuwe adres van Kantoor mr. A.J. Imthorn is vanaf 27 augustus 2007 als volgt: Wg-Plein 251, 1054 SE Amsterdam. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. F.S. van Nie-van Wijnen is vanaf 1 augustus 2007 als volgt: Legal Assistance Advocatenkantoor, Vijverhoef 65, 1081 AW Amsterdam. ☎ (020) 468 91 00, fax (020) 468 86 00. E-mail: *info@legalassistance.nl*.

Mr. R.J.L.M. Lambriex is vanaf 1 augustus 2007 werkzaam bij Donahue & Partners in New York, 5 Times Square, NY 10036-6530. ☎ 001-212-773-2392, fax 001-212-773-8814. E-mail: *rutger.lambriex@dp.ey.com*.

Mr. G. den Hertog is vanaf 1 september 2007 werkzaam bij Freshfields Bruckhaus Deringer in Amsterdam.

Mr. J. Hartings is vanaf 1 september 2007 werkzaam bij Baker & McKenzie in Amsterdam.

Vanaf 1 september 2007 zijn werkzaam bij Höcker Advocaten in Amsterdam: mr. E.J. Ruitenberg, mr. P.P.J. Jongen, mr. M.J.E. van den Bergh, mr. R.M. Brouwer, mr. J.M.B. Seignette en mr. J.C. de Bouter.

Mr. R. Kenkel is vanaf 1 september 2007 werkzaam bij Greenberg Traurig in Amsterdam.

Mr. J.S. Vlieger is vanaf 1 september 2007 werkzaam bij Van Doorn Breukelaar en Willemssen in Amsterdam.

Mr. J.B.R. Regouw is vanaf 1 september 2007 werkzaam bij Spigthoff NV in Amsterdam.

Mr. A.A. Ahmad is vanaf 1 september 2007 werkzaam bij Baker & McKenzie in Manama, Bahrein.

Mr. J.F. Koorevaar is vanaf 1 september 2007 werkzaam bij Van der Nat Litigation in Amsterdam.

Mr. M. Weij is vanaf 1 september 2007 werkzaam bij SOLV Advocaten in Amsterdam.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. E.J.D. Mutsaers is vanaf 1 september 2007 als volgt: Mutsaers Advocaten, Prins Bernhardlaan 10, 1405 CN Bussum.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. P. Stibbe is vanaf 1 september 2007 als volgt: Advocatenkantoor Pamela Stibbe, Ceintuurbaanlaan 163 II, 1073 EJ Amsterdam. ☎ 06-1138 4403.

Mr. M.P. Otte is vanaf 6 september 2007 werkzaam bij Clifford Chance in Amsterdam.

Mr. F. Steenstraten is vanaf 6 september 2007 werkzaam bij Clifford Chance in Amsterdam.

Mr. A.I.D. Jonkman is vanaf 1 september 2007 werkzaam bij De Breij Evers Boon in Amsterdam.

Mr. J.S. Vlieger is vanaf 1 september 2007 werkzaam bij Van Doorn, Breukelaar & Willemssen in Amsterdam.

Mr. R.I.V.F. Bertrams is vanaf 1 september 2007 werkzaam bij AKD Prinsen Van Wijnen in Amsterdam.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. S.C. Swinkels is vanaf 1 september 2007 als volgt: Advocatenkantoor Orange Law, Watteaustraat 17A, 1077 ZJ Amsterdam. ☎ 06-2170 0402.

Mr. M.E. Coenraads is vanaf 1 september 2007 werkzaam bij Stibbe in Amsterdam.

Het nieuwe adres van Mr. J.D. van der Heijden is vanaf 17 september 2007 als volgt: Haarlemmerstraat 42, 1223 LG Hilversum. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. E.V. de Graaff is vanaf 1 september 2007 als volgt: Advocatenkantoor Jupiter Legal & Coaching, Haarlemmerstraat 3A, 1013 EH Amsterdam.

☎ (020) 427 88 16, fax 06-24 25 48 84.
E-mail: schrijfblijf@yahoo.nl.

Mr. J.D. Versmissen is vanaf 1 september 2007 werkzaam bij Roschier in Finland: Keskuskatu 7A, 00100 Helsinki.

☎ +358 20 506 6000, fax +358 20 506 6100.
E-mail: julian.versmissen@roschier.com.

Mr. S.M. Peek is vanaf 17 september 2007 werkzaam bij Clifford Chance in Amsterdam.

Het nieuwe adres van Mr. E.R.J. van der Horst is vanaf 17 september 2007 als volgt: 2bis Rue de la Convention, 34700 Lodève, Frankrijk.

☎ +33 4 6788 0456, fax +33 4 6788 1762.
E-mail: ernst@vanderhorstadvocaat.com.

Mr. H.J. Delhaas is vanaf 1 december 2007 werkzaam bij Höcker Advocaten in Amsterdam.

Mr. R. Steenman is vanaf 1 september 2007 werkzaam bij KPMG Meijburg & Co in Amsterdam.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. A.C.L. Varossieau is vanaf 1 september 2007 als volgt: Advocatenkantoor Varossieau IP, Purperhoedenveem 10, 1019 HM Amsterdam.

☎ (020) 776 28 20.
E-mail: lissettevarossieau@live.nl.

Mr. S.M.Q. Janson is vanaf 1 september 2007 werkzaam bij Sorko & Swane Advocaten in Amsterdam.

Mr. J.P. Veenendaal is vanaf 26 september 2007 werkzaam bij Heussen Advocaten in Amsterdam.

Mr. O.C.R. Marres is vanaf 1 september 2007 werkzaam bij LinkLaters in Amsterdam.

Het nieuwe adres van Mr. W. Bulterman is vanaf september 2007 als volgt: Gasthuisstraat 31C, 1211 KB Hilversum. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Mr. C.M.E. Schreinemacher is vanaf 1 oktober 2007 werkzaam bij Advocatenkantoor De Binnenstad in Amsterdam.

Mr. G.C. Heere is vanaf 1 oktober 2007 werkzaam bij Spigthoff Advocaten in Amsterdam.

Mr. M.C. Krau is vanaf 15 oktober 2007 werkzaam bij Pesman Advocaten in Amsterdam.

Mr. C.A. Doets is vanaf 1 oktober 2007 werkzaam bij Stibbe in Amsterdam.

Mr. M.E. Brinkman is vanaf 1 oktober 2007 werkzaam bij Stek advocaten in Amsterdam.

Mr. J.P.F.R. Bugter is vanaf 1 oktober 2007 werkzaam bij Spigthoff Advocaten in Amsterdam.

Mr. J.C. Ku is vanaf 1 oktober 2007 werkzaam bij Van Mens & Wisselink in Amsterdam.

Mr. M.C. Kamp is vanaf 1 oktober 2007 werkzaam bij Warendorf advocaten in Amsterdam.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. M.A. Johannsen is vanaf 1 oktober 2007 als volgt: Advocatenkantoor Johannsen, Zoomstraat 12, 1078 XJ Amsterdam.

☎ (020) 670 77 77, fax (020) 470 99 99.
E-mail: info@johannsen.nl.

De nieuwe tenaamstelling van Van Kempen Mesters Kramer Advocaten is vanaf 3 oktober 2007 als volgt: Van Kempen Kramer Advocaten, Website: www.vankempenkramer.nl. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. H.M. Hout is vanaf 3 oktober 2007 als volgt: Mr. H.M. Hout, Vivaldipark 50, 1217 DW Hilversum.

E-mail: vanhoutadvocaten@xs4all.nl.

Mr. L.V. van der Marel is vanaf 1 oktober 2007 werkzaam bij Loyens & Loeff in Amsterdam.

Mr. J.Ch. Smit is vanaf 16 april 2007 werkzaam bij Wieringa Advocaten in Amsterdam.

Mr. G.J. van Dalen is vanaf 1 september 2007 werkzaam bij Baker & McKenzie in Amsterdam.

Mw. mr. M.P.P. de Planque is vanaf 1 oktober 2007 werkzaam bij Loyens & Loeff in Amsterdam.

Het nieuwe adres van Piek Advocaten is vanaf 1 oktober 2007 als volgt: Keizersgracht 62-64, 1015 CS Amsterdam.

☎ (020) 520 74 40, fax 020-520 74 41.
Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Mr. A.C. Schaafsma is vanaf 15 november 2007 werkzaam bij Norton Rose Advocaten in Amsterdam.

De nieuwe tenaamstelling van Vogel en Ruitenberg Advocaten is vanaf 1 september 2007 als volgt: Vogel Advocaten, website: www.theoffice.nl.

Overige gegevens blijven ongewijzigd.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. H. Amrani en mr. S.M. van de Weijer is vanaf 15 oktober 2007 als volgt: Amrani & Van de Weijer Advocaten, Abeelstraat 9, 1115 GW Duivendrecht.

☎ (020) 695 74 06, fax (020) 695 83 97.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. M.J. Plak is vanaf 23 oktober 2007 als volgt: Mr. M.J. Plak, Haarlemmerweg 123A, 1051 KW Amsterdam.

☎ (020) 674 12 90.

Het nieuwe adres van Mr. Karin Iest is vanaf 1 november 2007 als volgt: Vossiusstraat 53H, 1071 AK Amsterdam. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. L.H.M. Eijpe is vanaf 26 oktober 2007 als volgt: Advocatenkantoor Skoop, Jacobus Verhoeflaan 5, 1412 EN Naarden.

☎ 06-4602 2290, fax (035) 678 31 31.

E-mail: info@skoopadvocaten.nl.

Mr. J.W. de Groot is vanaf 8 oktober 2007 werkzaam bij Houthoff Buruma in Amsterdam.

Mr. F. van Baarlen is vanaf 29 oktober 2007 werkzaam bij Kuijper & Lonterman in Amsterdam.

Mr. N. Christopoulos is vanaf 29 oktober 2007 werkzaam bij CMS Derks Star Busmann in Amsterdam.

Mr. L.L. Vooren is vanaf 24 september 2007 werkzaam bij Lexence N.V. in Amsterdam.

Mr. M.N. Stokvis is vanaf 1 oktober 2007 werkzaam bij Nauta Dutilh in Amsterdam.

Mr. W.K. Klein Wassink is vanaf 1 september 2007 werkzaam bij Baker & McKenzie in Amsterdam.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. A. Kijl is vanaf 1 november 2007 als volgt: Adam Legal, Koningin Wilhelminaplein 13, 1062 HH Amsterdam.

☎ 06-5537 8908, fax (020) 453 24 47.

E-mail: kijl@adamlegal.nl.

Het nieuwe adres van De Breij Evers Boon is vanaf 1 november 2007 als volgt: Koningslaan 31, 1075 AB Amsterdam. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Het nieuwe adres van Mr. G.J. Kemper is vanaf 1 november 2007 als volgt: Van Eegenstraat 23, 1071 ET Amsterdam. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Mr. L. Ijdema is vanaf 1 november 2007 werkzaam bij Boekel de Nerée in Amsterdam.

Mr. J.J.A. Sombezki is vanaf 1 november 2007 werkzaam bij Stibbe in Amsterdam.

Mr. J.C.P. Hamer is vanaf 1 november 2007 werkzaam bij Loyens & Loeff in Amsterdam.

Mr. M. Leisink is vanaf 1 november 2007 werkzaam bij Boontje Advocaten in Amsterdam.

Mr. L. Ijdema is vanaf 1 november 2007 werkzaam bij Boekel de Nerée in Amsterdam.

De nieuwe tenaamstelling van Aalmoes en Bodha Advocaten is vanaf 1 november 2007 als volgt: Aalmoes Advocaten. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. M.F.J. Haak is vanaf 1 november 2007 als volgt: Hoogenraad & Haak, Jozef Israëlskade 48G, 1072 SB Amsterdam.

☎ (020) 305 30 66, fax (020) 305 30 69.

E-mail: info@hoogenraadhaak.nl.

Het nieuwe adres van Zandhuis Tazelaar Advocaten is vanaf 13 november 2007 als volgt: Burgemeester Haspelslaan 35, 1181 NB Amstelveen. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Mr. S. Weeghel is vanaf 1 september 2007 werkzaam bij Linklaters in Amsterdam.

Mr. J.J. Leutscher is vanaf 1 november 2007 werkzaam bij Linklaters in Amsterdam.

De nieuwe tenaamstelling van Adriaanse De Meijer Van Kimmenade (ADMVK Advocaten) is vanaf 15 november 2007 als volgt: Adriaanse De Meijer, adres wordt Oranje Nassaulaan 35, 1075 AJ Amsterdam. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Mr. G.J.G. Bolderman is vanaf 15 november 2007 werkzaam bij Adriaanse De Meijer in Amsterdam.

Mr. K.J. Rooij is vanaf 1 november 2007 werkzaam bij Clifford Chance in Amsterdam.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. Ph.H. van Goethem is vanaf 13 november 2007 als volgt: Mr. Ph.H. van Goethem, J.J. Viottastraat 43, 1071 JP Amsterdam.

☎ (020) 573 21 21, fax (020) 573 21 73.

E-mail: info@vgoethem.com.

Mr. D.H. Woeling is vanaf 13 november 2007 werkzaam bij Sjenitzer Advocaten in Amsterdam.

Adverteren in het ABB?
Neem dan contact op met de advertentie-afdeling van het ABB via (020) 589 60 19 of kijk op www.baliebulletin.nl
> adverteren



administratie- en advieskantoor TRENCO

kantoor:

Van Nijenrodeweg 887
1081 BH AMSTERDAM
Tel.: 020 - 6758765
Fax: 020 - 3790244

Uitsluitend ten behoeve van:

ZELFSTANDIG GEVESTIGDE
ADVOCATEN
en KANTOORKOSTENCOMBINATIES

verzorgen wij:

- Boekhoudingen, financiële administraties
- Jaarstukken, ondernemersplannen
- Belastingzaken, fiscale adviezen
- Beheer van gezamenlijke praktijkkostenrekeningen

Vraag vrijblijvend om inlichtingen:

Telefoon: (020) 675 87 65
E-mail: info@trenco.nl

Drs. Odile HUITEMA - FAURE

Beëdigd vertaalster NED → FRANS

Juridisch / Notarieel

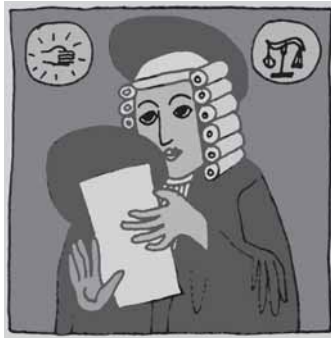
Economisch / Financieel

P.L. Takstraat 20, 1073 KL Amsterdam

☎ (020) 670 68 45
Fax (020) 675 62 62

e-mail: huitema.faure@gmail.com
(na telefonisch overleg)

Toonaangevend in juridische post



FCANZ/000

Voor zekerheid inzake uw juridische post kiest u voor Falk Courier. Falk Courier bezorgt al uw poststukken voor collega-advocaten, rechtbanken, gerechtsdeurwaarders en aanverwante instanties. In de praktijk 50 tot 70% van uw dagelijkse post. *Falk Courier biedt u de volgende voordelen:*

1. Stipte en tijdige bezorging van uw post.
2. Tarieven lager dan bij TPG Post.
3. Onmiddellijke en prompte beantwoording van vragen of eventuele klachten.
4. Automatische verzekering van al uw post tot een waarde van 4.537,80 Euro per poststuk.
5. Geen entreekosten en geen enkele meegaveverplichting.
6. Geen extra kosten voor per expresse- en aangetekende stukken.
7. Strikt vertrouwelijke behandeling van uw poststukken.
8. ISO 9001:2000 gecertificeerd.

Bel ons nu voor het uitgebreide informatiepakket:

T (030) 699 13 88
F (030) 699 13 68
E info@falkcourier.nl
I www.falkcourier.nl

FALKCOURIER

VOX ET LINGUA VERTALINGEN (gewaarmerkt)

Da Costakade 8-huis
1052 SJ Amsterdam

tel: 020-6167821
mobiel: 06-20004823

e-mail: vox@euronet.nl
website: www.voxetlingua.nl

vertaalbureau

ALLE TALEN bv

vertaalt en tolkt naar en uit alle werelddalen!

- ▶ alle talen door native speakers
- ▶ alle vakgebieden door specialisten (zoals juridisch, economisch, notarieel, e-commerce, technisch, informatie- en communicatietechnologie)
- ▶ spoed- en beëdigde opdrachten
- ▶ tolken op locatie

Afrikaans Albanees Arabisch Armeens Azeri
Bengaals Bosnisch Bulgaars Chinees Dari Deens
Duits Engels Ests Farsi Fins Frans Georgisch Grieks
Hebreeuws (Ivriet) Hindi Hongaars Indonesisch
Italiaans Japans Koerdisch Koreaans Kroatisch Lets
Litouws Moldavisch Nederlands Noors Oekraïens
Perzisch Pools Portugees Roemeens Russisch Servisch
Singhalees Sloveens Slowaaks Somalisch Spaans
Thai Tsjechisch Turks Urdu Vietnamees IJslands
Zweeds en andere talen...

vertalingen tolken taaltrainingen

Harmoniehof 41 1071 td Amsterdam
telefoon +31 (0)20 670 10 40
fax +31 (0)20 670 10 41
e-mail hedtaal@xs4all.nl
internet alletalen.com

Klacht over de overheid?

De Nationale ombudsman kan kosteloos klachten behandelen over bijna alle overheidsinstanties. Bijvoorbeeld over ministeries, waterschappen, provincies, het UWV, de belastingdienst, politie en gemeenten. Sommige gemeenten hebben gekozen voor een eigen ombudsman. Over deze gemeenten gaat de Nationale ombudsman dus niet.

Voorwaarden:

- Uw klacht moet over een overheidsinstantie gaan
- U moet zelf eerst geklaagd hebben bij de overheid
- Uw klacht is niet ouder dan één jaar
- Er is geen bezwaar of beroep mogelijk (geweest)
- Het gaat niet over een uitspraak van de rechter

Meer informatie:

Wilt u weten of u met uw klacht terecht kunt bij de Nationale ombudsman, belt u dan gerust het gratis telefoonnummer 0800 33 5555. U kunt ook kijken op www.nationaleombudsman.nl. Wilt u op de hoogte blijven van het werk van de Nationale ombudsman? Dan kunt u zich abonneren op onze gratis Nieuwsbrief via communicatie@nationaleombudsman.nl.

de Nationale ombudsman

COLOFON

Het Amsterdams Balie Bulletin is een uitgave van de Amsterdamse Orde van Advocaten en verschijnt vier keer per jaar.

Jaargang 26, nummer 4, december 2007

Redactie

Aike Kamphuis (hoofdredacteur), Frauke van der Beek, Loes Hendriks, Yna Heslinga, Edith Molemans, Anita Nijboer, Job Nijssen, Maria Pereira, Davida van Praag, Adrie van de Streek en Pepijn van Zaal

Redactie-adres

Amsterdams Balie Bulletin
T.a.v. mr. A. Kamphuis, Postbus 75999,
1070 AZ Amsterdam
e-mail: a.kamphuis@lexence.com
Postbankrekening 7609075
t.n.v. Raad van Toezicht Amsterdam

Adreswijzigingen

Bureau van de Amsterdamse Orde van
Advocaten, Tesselschadestraat 4-12,
1054 ET Amsterdam

Correspondentie-adres Jonge Balie

Jonge Balie Amsterdam
t.a.v. Floris Havelaar
Postbus 76729
1070 KA Amsterdam
Jonge Balie website: www.jongebalie.nl

Het Amsterdams Balie Bulletin wordt kosteloos toegezonden aan alle leden van de balie in het Arrondissement Amsterdam.

Extra abonnementen à € 50,- per jaar kunnen worden opgegeven bij het redactiesecretariaat.

Vormgeving en dtp

Seashore Media, Katwijk ZH
(www.seashore.nl)

Fotografie achtergrondfoto's

Joris van Bennekom, Amsterdam

Druk en afwerking

Drukkerij Jubels bv, Amsterdam

Oplage

4400 exemplaren

Adverteren in het ABB?

Neem dan contact op met de advertentieafdeling van het ABB via (020) 589 60 19 of kijk op www.baliebulletin.nl > adverteren

Wie de harten wint, heeft gemakkelijk spel met de hoofden

Al een aantal jaar advocaat met een (gedeeltelijk) eigen praktijk? Plannen om voor jezelf te beginnen of toch liever met anderen waarbij er ruimte is voor je eigen ideeën?

Zeg ja tegen ons aantrekkelijke aanbod. Wij willen graag in contact komen met advocaten die met ons hun praktijk verder willen ontwikkelen. Per 1 januari 2008 gaan wij verder als NV. Met de beoogde groei van ons kantoor past deze rechtsvorm beter bij ons. De nieuwe advocaten kunnen in die NV participeren, meteen of in een later stadium.

Bel Jan van der Steenhoven voor een kennismakingsgesprek (lunch, koffie of borrel is natuurlijk ook mogelijk).

Je bent welkom

Bij Van der Steenhoven advocaten. Een kantoor met karakter. Wij kennen onze cliënten, wij begrijpen wat hen bezighoudt. Dus denken wij vooruit. Wij zorgen voor heldere analyses en slimme, verrassende maar vooral overtuigende oplossingen.

Onze stijl van werken: informeel, geïnspireerd en resultaatgericht. Wij werken samen aan het belang van onze cliënten. Op dit moment met 20 gespecialiseerde advocaten. Ook internationaal via www.laworld.com.

Doe je mee?

Voor meer informatie over ons kantoor, kijk op onze website www.vandersteenhoven.nl en/of bel voor het maken van een afspraak 020 - 607 79 78 of 06-43 36 80 73. Je kunt ook een e-mail sturen naar jan@vandersteenhoven.nl

van der Steenhoven



Herengracht 582-584
1017 CJ AMSTERDAM