



abb

amsterdams
balie bulletin

maart 2007

**Interview
met Bob Vink**

**Column van
Alexander de Nerée**

**Amsterdam-Dakar
Challenge 2006**

*Interview met
mr. G.G. van Erp
Taalman Kip-Nieuwenkamp*

**De genuanceerdheid van
voormalig vice president van
de Hoge Raad der Nederlanden**

Agenda Jonge Balie april - juni 2007

april

5 april: Borrel in Wildschut, tevens kennismakingsborrel nieuwe leden

13 april: Jonge Balie Golftoernooi

19 april: Borrel in Wildschut, inclusief lezing

mei

3 mei: Borrel in Wildschut

9 mei: Openingsborrel Justitia

10 mei: Justitia pleitwedstrijden, Hof Amsterdam

11 mei: Justitia seminar en Justitia feest

24 mei: Borrel in Wildschut, inclusief lezing

juni

6 t/m 10 juni: Jonge Balie reis naar Moskou

21 juni: Borrel in Wildschut, inclusief lezing

Voor meer informatie zie www.jongebalie.nl (doorklikken naar Amsterdam) en www.stichtingjustitia.nl

De sluitingsdatum voor kopij voor het juninummer is **10 mei 2007**. Niet digitaal aangeleverde kopij wordt terzijde gelegd.

In dit nummer o.a.

4 De genuanceerdheid van voormalig vice president van de Hoge Raad der Nederlanden

Interview met mr. G.G. van Erp Taalman Kip-Nieuwenkamp.

8 Berecht in het buitenland; en dan...

Interview met Bob Vink.

13 Amsterdam-Dakar Challenge 2006

42.000 euro voor een ziekenhuis in Gambia.

En verder:

Van de hoofdredacteur	3
Standplaats Amsterdam-Oost: column van Alexander de Nerée	7
Van de Deken	15
Mededelingen van de Raad van Toezicht	16
Mededelingen van het Gerechtshof	20
Mededelingen van de Hoofdofficier van Justitie	22
Mededelingen van de Rechtbank	23
Mededelingen Jonge Balie	25
Mutaties Balie	28

Van de hoofdredacteur

Dat met het uitkomen van de vorige editie van het Amsterdams Balie Bulletin een tijdperk werd afgesloten, zal alleen de heel alerte lezer zich hebben gerealiseerd. Weggestopt in de laatste alinea van zijn hoofdredactioneel commentaar nam Marten Renes afscheid als hoofdredacteur. Sinds 2000 heeft Marten leiding aan het ABB gegeven. Daarmee is hij langer hoofdredacteur geweest dan menig beroepsgeenoot het binnen de advocatuur volhoudt. Reden genoeg om hier wat langer bij stil te staan.

Ongeveer een jaar na zijn beëdiging als advocaat trad Marten in september 1998 toe tot de redactie van het ABB. Toen kwam het ABB nog zes keer in het jaar, maar nog niet half zo glossy uit als nu. De keuze voor het redactiewerk is niet uit de lucht komen vallen. Vóór zijn toetreding tot de advocatuur werkte Marten namelijk als redacteur bij het Haarlemmermeers Dagblad, op de redactie Haarlemmermeer, waar – in zijn eigen woorden – “de dood van het hondje van de bakker op de hoek het belangrijkste nieuws was”. Dankzij, of ondanks, deze ervaring werd zijn talent bij het ABB herkend. Na één jaar meedraaien binnen de redactie wordt Marten bij zijn afwezigheid benoemd tot hoofdredacteur. De vraag is, wat doe je dan?

Eén van de dingen die Marten deed was het introduceren van een vast, althans min of meer vast, hoofdredactioneel commentaar. Dit redactionele voorwoord was jarenlang Marten's persoonlijke uitlaatklep, waarin hij door hem geconstateerde misstanden vrij aan de kaak kon stellen. De vaste lezers van dit commentaar zullen onmiddellijk begrijpen wat ik bedoel. Voor wie één en ander heeft gemist, enkele voorbeelden. In maart 2003 meet Marten zijn mede studentencorpsgenoten Balkenende en Brinkman de maat: “als je beide politici op inhoud beoordeelt, dan blijkt dat ze om de hete brei heen draaien, draaikonten of zelfs een tik-keltje tot meer dan een tik-keltje huichelen.”

In maart 2004 stelt Marten het Nederlandse uitzetbeleid aan de kaak, terwijl Marten in september 2005 de “ongelofelijke publiciteitsgeile houding” van Moszkowicz op de korrel neemt.

Niet altijd werd het commentaar van de hoofdredacteur even goed geaccepteerd. Zo was baliegenoot Moszkowicz not amused, zodat hij als goedmaker een eigen interview kreeg in de volgende editie van het ABB (wat was het ook alweer dat Marten had gezegd....). De huidige krachtmeting Moszkowicz/Kelder leert dat Marten daar nog relatief goed mee weggekomen is. Als een ding blijkt uit de hoofdredactionele verzuchtingen is het in elk geval wel dat Marten zijn blik met het ABB ver voorbij de Haarlemmermeerse bakkershonden heeft geworpen.

Een tweede grote vernieuwing die tijdens het hoofdredacteurschap van Marten is doorgevoerd, is de transformatie van het ABB in 2005 in een “glossy lifestyle magazine voor de zelfbewuste advocaat”. Al twee jaar een full colour uitgave op glanzend papier. Wie kan, of wil, zich nog het stencilblaadje van weleer herinneren. Nu, na zes jaar redactiewerk, vond Marten kennelijk dat hij met een gerust hart het ABB uit handen kon geven. Naar goed ABB-gebruik werd ondergetekend bij zijn afwezigheid op de redactievergadering van november 2006 benoemd tot zijn opvolger.

Uiteraard zal het even wennen worden, een ABB zonder Marten. Bovendien zal het ABB het in het vervolg ook moeten stellen zonder Prem-hunter Bernd van Kooten en Amsterdam Oost-correspondent Alexander de Nerée tot Babberich, van wie in deze editie de laatste column kan worden aangetroffen. Toch kunnen wij het ons niet permitteren bij al dit afscheid te lang stil te blijven staan. Het ABB moet verder. Aan de nieuwe redactie de taak om uw Balie Bulletin op koers te houden en waar mogelijk verder te verbeteren. Nu zult u natuurlijk willen weten wie zich vanaf dit nummer over uw “glossy lifestyle magazine” ontfermen. Met gepaste trots presenter ik u hieronder daarom uw redactie.

Aike Kamphuis



Van boven naar beneden, van links naar rechts: Adrie van de Streek, Anita Nijboer, Edith Molemans, Yna Heslinga, Davida van Praag, Loes Hendriks, Pepijn van Zaal, Aike Kamphuis en Job Nijssen (redactielid Maria Pereira ontbreekt op deze foto).

De genuanceerdheid van voormalig vice president van de Hoge Raad der Nederlanden

Interview met
mr. G.G. van Erp Taal-
man Kip-Nieuwenkamp

Door:
Maria Pereira en
Davida van Praag

Fotografie omslag:
Marco Bakker

Vorig jaar nam mevrouw mr. G.G. van Erp Taalman Kip-Nieuwenkamp afscheid als vice president van de Hoge Raad der Nederlanden. Wat opviel was de indrukwekkende carrière als advocaat, rechter en raadsheer, met daarnaast nog tal van nevenfuncties. Momenteel is mevrouw van Erp Taalman Kip-Nieuwenkamp nog steeds werkzaam als plaatsvervangend voorzitter van het Hof van Discipline. Haar curriculum vitae doet vermoeden dat wij een middag gaan doorbrengen met een gedisciplineerde workaholic. Immers in de tijd waarin mevrouw van Erp Taalman Kip-Nieuwenkamp in de advocatuur en rechterlijke macht werkte, was het voor vrouwen niet alleen lastig om de top te bereiken maar ook het blijven werken na trouwen en kinderen krijgen was op zich al ongebruikelijk. Echter het beeld van een workaholic wordt in de loop van het gesprek al snel vervangen door een beeld van een carrièreverloop zoals zich dat in een ideale wereld zou moeten voordoen. Mevrouw van Erp Taalman Kip-Nieuwenkamp is zo ver tot de top doorgedrongen doordat zij telkens weer gevraagd werd voor hogere functies op grond van haar kunnen en ambitie. Overigens was het wel altijd heel hard werken, gezien ook de vele (al dan niet juridisch getinte) nevenfuncties die zij in de loop der jaren heeft vervuld, uiteenlopend van gemeenteraadslid in de gemeente Alkmaar tot het voorzitterschap van de Geschillencommissie Duisenberg-Regeling.

U bent begonnen als advocaat in Amsterdam en daarna in Alkmaar?

Ja, daar heb ik mijn man leren kennen. Hij was ook advocaat in Amsterdam en we hebben elkaar op een Balie-uitje ontmoet. Hij was al iets langer bezig en heeft rond 1964 een kleine praktijk overgenomen in Alkmaar. Ik was net klaar met mijn stage en ben toen weggegaan uit Amsterdam en heb me in Alkmaar laten inschrijven. Niet bij het kantoor van mijn man, maar als zelfstandige vanuit ons huis in Alkmaar, daarbij deed ik ook nog wat werkzaamheden voor een kantoor in Amsterdam. Nadat onze twee dochters geboren waren in 1964 en 1966, zijn wij in 1968 een praktijk aan huis begonnen als advocatenechtpaar. Dat was in die tijd niet ongebruikelijk. Er zaten nog meer advocatenechtparen in Alkmaar en het was een gezellige tijd. We hadden een secretaresse en een huishoudelijke hulp, die zowel voor kantoor als voor ons privé werkte, en ook de kinderen opving en een hapje eten maakte als dat zo uitkwam. Dit was zeker noodzakelijk want in die tijd waren er nog geen crèches en eigenlijk was ik al snel weer fulltime aan het werk, zeker toen ik de rechterlijke macht inging en dat was al vrij gauw. Eerst ben ik even rechter plaatsvervanger geworden in Amsterdam. Wij hadden toen Stheeman als president, dat was een heel bijzondere man. Op een goed moment zei hij, ja wat wil je eigenlijk? Wil je serieus overstappen of wil je het erbij blijven doen? Toen dacht ik, nou, het is mischien wel wat voor mij.

Van de advocatuur in Alkmaar naar de rechterlijke macht in Amsterdam?

Ja, de rechterlijke macht was voor mij uiteindelijk wel wat geschikter dan de advocatuur. Je hebt natuurlijk het beslissen en afwegen, wat anders is dan een partijstandpunt verdedigen. Ik had er wel zin in om naar Amsterdam te gaan en het kon ook niet anders. In Alkmaar is een rechtbank, maar omdat mijn man daar al als advocaat werkte zou het niet handig zijn om daar als rechter te werken, dan krijg je al gauw de schijn van belangenverstrengeling. De Alkmaarse



balie was toen ook nog veel kleinschaliger dan nu. Ik ben ook blij dat ik in Amsterdam terecht ben gekomen want het is natuurlijk een fantastische rechtbank, een grote rechtbank waar veel omgaat en daar heb ik een heerlijke tijd gehad. In 1972 ben ik fulltime als rechter gaan werken. In die tijd kon je eigenlijk niet in deeltijd werken. Je kon wel als rechter plaatsvervanger werken en dan werd je gehonoreerd, maar je was officieel geen rechter. Dit betekent dat je bijvoorbeeld niet mocht meestemmen bij de rechtbankvergaderingen en geen anciënniteit opbouwde waardoor je de jongste van de kamer bleef. Dat vond ik zo half, bovendien was het fulltime werken goed te combineren omdat je ook veel thuis kon werken. De rechtbank was zodanig klein dat we daar geen kamer hadden als rechter. Je kwam alleen naar Amsterdam als je zitting had, besprekingen of enquêtes.

Verder was het mogelijk om thuis te werken?

Ja, als je in het Gooi woonde of bij Bloemendaal dan kwam er ook geregeld een bode stukken brengen en halen, maar ik woonde net te ver. De stukken moesten of met de post of ik haalde het op. In ieder geval heb ik daar een heerlijke tijd gehad, maar op een goed moment, dat was toen zo, als je een jaar of vijf, zes rechter was geweest en je wilde verder in je carrière dan was de keuze zo'n beetje óf kantonrechter, die toen nog los van de rechtbank stond, óf vice president óf naar het Hof. In het laatste geval zou het Hof in Amsterdam de aangewezen weg zijn en dat was ook wel wat voor mij. Maar het probleem was – iedereen kijkt altijd verbaasd als ik het zeg – toen namen ze nog geen vrouwen aan bij het Hof.

U bent toen uiteindelijk vice president geworden van de rechtbank, maar had u liever naar het Hof gewild?

Nee, het is onbegrijpelijk dat dat zo snel veranderd is. We spreken hier over eind jaren zeventig. Ik ben inderdaad vice president geworden van de rechtbank in 1978. ▶

Het Hof zou wel geschikt zijn geweest voor mij, maar ik kan mij niet meer herinneren of ik dat echt wilde. Zo ver dacht ik ook niet, het was gewoon niet aan de orde. Ook de rechtbank bestond vooral uit mannen, hoewel Amsterdam in feite heel voorlijk was. Toen ik daar begon waren er al twee vrouwelijke vice-presidenten en er was een enkele vrouwelijke rechter. Toch zat je in de praktijk vaak met twee mannen in de kamer. Ik weet nog hoe enig ik het vond toen ik op een gegeven moment in de strafkamer zat met twee vrouwen en één man. Maar goed, verder had ik er helemaal geen moeite mee dat het merendeel uit mannen bestond. Het was ook eigenlijk geen probleem, afgezien van het feit dat je niet naar het Hof kon. Ik kan me niet herinneren dat ik mijn neus stootte, het kwam gewoon nicht im Frage en kantonrechter wilde ik absoluut niet worden. De collegiale rechtspraak heeft me altijd het meeste aangesproken. Ik was erg blij toen ik gevraagd werd of ik vice president wilde worden. Nou graag, zo ging het zo'n beetje.

Kon u als vice president nog steeds veel thuis werken of moest u toen vaker op de rechtbank zijn?

Nee, je kreeg ook als vice-president geen kamer. Waar zou je moeten zitten? Je kon hooguit in de bibliotheek terecht. Toen ik daar werkte zat de rechtbank nog op de Prinsengracht en eigenlijk kwamen de werkkamers pas toen de rechtbank verhuisde naar de Parnassusweg, rond het moment dat ik daar wegging. Ik heb dus eigenlijk nooit een kamertje gehad daar. Je ging natuurlijk na de zitting in raadkamer, waar we de zaken bespraken en na de bespreking ging ieder zijns weegs. De communicatie ging heel anders dan nu want we hadden geen computers thuis en ook geen faxen. Je tikte je concepten met carbonpapier want die moesten per post circuleren en je belde veel, want iedereen zat thuis. Pas toen ik naar de Hoge Raad ging ben ik met de computer gaan werken.

In 1990 bent u van de Rechtbank Amsterdam naar de Hoge Raad overgestapt. Hoe is dat gegaan?

In die tijd wachtte je rustig af tot je het geluk had dat je gevraagd werd. Op een goed moment werd ik opgebeld – ik weet het nog precies, we zaten te eten – door de president van de Hoge Raad of ik eens kwam praten. Dan weet je wel hoe laat het is. Het oog moet op je vallen. De Hoge Raad is altijd op zoek naar mensen. In de eerste plaats kijken ze naar de Hoven, maar ook wel bij de rechtbanken waar ze hun contacten vragen of ze mensen kunnen aanbevelen. Van de Hoven zien ze natuurlijk veel werk, want meestal komt een zaak van het Hof bij de Hoge Raad en slechts een enkele keer van de rechtbank naar de Hoge Raad. Ik had er al weleens aan gedacht, want het was zeker iets wat ik zou willen doen. Het nadeel van het vice-presidentschap bij de rechtbank vond ik dat het voor een groot deel uit het opleiden van jongere rechters en rai's bestond waardoor er minder tijd was voor het juridisch inhoudelijke werk. Ik moet zeggen dat ik eigenlijk wel zin had om weer wat anders te gaan doen.

Was dit een geplande stap in uw carrière?

Nee, ik denk dat ik misschien geluk heb gehad dat ik een vrouw was.

Vermoedt u dat het op dat moment in uw voordeel heeft gewerkt?

Wellicht dat er gedacht is 'we moeten weer eens een vrouw hebben', want zoveel vrouwen zaten er niet bij de Hoge Raad. Toen ik in 1990 werd benoemd in de Hoge Raad, waren daar twee vrouwelijke raadsheren, één vrouwelijke vice-president en één vrouwelijke Advocaat-Generaal. Ik ging naar de strafkamer. Je begint bij de Hoge Raad bij de straf- of de belastingkamer. Het had dus ook gekund dat ik in de belastingkamer terecht was gekomen, want ook daar hebben ze niet alleen specialisten nodig maar ook generalisten, onder andere om de algemene rechtsbeginselen in de gaten te houden. In dat geval moet je je natuurlijk toch in het belastingrecht verdiepen en ik vond, zeker bij de Hoge Raad, strafrecht interessanter. Toen ik in 2001 vice-president werd, ben ik naar de civiele kamer gegaan.

Was er een groot verschil tussen het werk in de civiele kamer en strafkamer?

Het was wel even flink omschakelen. Maar je hebt bij de Hoge Raad het grote voordeel van de conclusie van de Advocaat-Generaal. Die geeft toch een beetje een uiteenzetting van de actuele stand van zaken op een bepaald terrein. Verder zat ik natuurlijk iedere donderdag in de Raadkamer en bekeek alle zaken, niet alleen mijn eigen zaken. In principe lees je in iedere zaak die dan besproken gaat worden, in ieder geval de conclusie, zodat je weet wat er speelt. Het concept kregen we ook allemaal. Je mocht je er ook altijd tegenaan bemoeien ook als je niet "in de zetel zat", dat wil zeggen ook al was het niet je eigen zaak. Soms was het een hamerstuk, maar soms ontstonden er ook discussies waarbij iedereen zich met de zaak bemoeide.

Zou het in zulke gevallen, net als het geval is in de Verenigde Staten, niet beter zijn als er meer bekendheid zou worden gegeven aan de persoon van de rechter? Zodat het voor burgers transparanter is hoe een bepaalde uitspraak tot stand is gekomen en in hoeverre de mening of politieke voorkeur van de rechter daar een rol in gespeeld heeft?

Er wordt wel eens over gesproken of bijvoorbeeld een systeem met dissenting opinions niet beter zou zijn. Maar ons systeem is toch erg gestoeld op de eenheid naar buiten. Onderling weet je nog best wel wat van elkaar. Je leert elkaar geleidelijk aan natuurlijk beter kennen, ook omdat vanwege het geheim van de Raadkamer iedereen vrijelijk met elkaar praat. Maar ik moet er niet aan denken dat de mening en politieke voorkeur van rechters algemeen bekend wordt. Rechters hebben vaak ook geen uitgesproken mening, zijn niet extreem rechts of extreem links. Voor een rechter heeft iedere zaak twee kanten. Er is altijd, althans vrijwel altijd, voor beide kanten wel iets te zeggen. ■



Alexander de Nerée tot Babberich is in Hongkong het Nederlandse advocatenkantoor De Nerée Advocates begonnen (in samenwerking met De Nerée & Tuinman Advocaten in Amsterdam).

Dit is de laatste column voor het ABB over zijn ervaringen.

Standplaats Amsterdam-Oost

Winds of change

Ik had te doen met de Duitse professor die de lezing gaf. Het was duidelijk dat hij zijn levenswerk aan het presenteren was. Het afgelopen jaar had hij besteed aan het schrijven van een boek over de wetten en gebruiken met betrekking tot overnames in China. Maar telkens als het boek feestelijk aan het publiek getoond zou worden, veranderde zonder aankondiging een van de wetten. Terwijl de rest van Hongkong de weekeinden met boottochtjes, late lunches en waterskiën doorbracht, werkte de Prof. Dr. aan zijn boek.

Niet alleen voor diegenen die schrijven over het recht in China, hebben deze onverwachte wetswijzigingen onvoorziene gevolgen. Veel meer dan Peking zich realiseert, kijkt de wereld tegenwoordig mee als het om China gaat.

De professor gaf een aardig voorbeeld. Op enig moment tijdens de onstuitbare opkomst van de Chinese economie, kwam de Chinese overheid er achter dat eigendommen van staatsbedrijven tegen te lage prijzen werden verkocht aan buitenlanders. Dit gebeurde door de bestuurders van die bedrijven. Dit was een groot probleem omdat tot voor kort, gezien de, ahem, staatskundige structuur van China, alle bedrijven staatsbedrijven waren.

Die managers pasten een trucje toe. Een manager richtte een speciale vennootschap 'off-shore' op; bijvoorbeeld in Hongkong. Deze vennootschap zette dan weer een door buitenlands kapitaal opgerichte onderneming in China op (een 'Foreign Invested Enterprise' of FIE).

Na de oprichting van de FIE werden de staatseigendommen verkocht aan deze FIE onder de marktprijs. Vaak ging ook nog het belangrijkste personeel mee naar de FIE. Het resultaat was dat een helemaal nieuwe, schone Chinese vennootschap te koop was in Hongkong. Buitenlandse investeerders konden op deze wijze in Hongkong voormalige staatseigendommen kopen voor een prikkie zonder dat de toestemming van de Chinese overheid nodig was.

In 2005 gaf Peking een circulaire uit waaruit bleek dat een dergelijke transactie vanaf dat moment aan overheidstoestemming onderhevig zou worden. Dergelijke toestemming zou niet eenvoudig worden verkregen. Einde verhaal, zou je denken. Maar nu bleek dat de wereld meekeek.

Als reactie op de circulaire, nam het volume aan buitenlandse investeringen in China razendsnel af, waardoor de mythische groei van de Chinese economie danig in gevaar werd gebracht.

Toen de dramatische gevolgen zich begonnen af te tekenen, volgde uiteraard de circulaire die een en ander gedeeltelijk terugdraaide. Goed voor de buitenlandse investeerders. Maar de professor kon weer aan de slag. ■

Meer weten: alexander@dnta.com.hk

Berecht in het buitenland; en dan...

Interview met
Bob Vink

Door:
Edith Molemans
en Pepijn van Zaal

Wie is Bob Vink?

Van 1980 tot 1984 heb ik rechten gestudeerd aan de UVA, daarna heb ik als vakantiebaan bij Vincent Kraal (Kraal & Struycken Advocaten) gewerkt. Daar viel ik midden in de verdediging van een van de Heineken ontvoerders, die bijgestaan werd door Vincent Kraal. Daarna heb ik, op een enkele echtscheiding na, het strafrecht tot mijn specialisme gemaakt. Tijdens mijn derde stagejaar ben ik naar Mallorca gegaan om daar een advocatenkantoor op te richten. Gedurende een aantal maanden heb ik kantoor gehouden boven een flamingobar in Palma de Mallorca, maar ik kon me toch niet heel erg goed concentreren op

het werk. Vanaf 1988 ben ik derhalve mijn eigen kantoor begonnen in Amsterdam en dat heb ik tot op heden nog steeds, met wisselende samenstelling en op wisselende locaties in de stad.

Vanwaar uw interesse voor in het buitenland vervolgde Nederlanders?

Ik heb een fascinatie voor de groep Nederlanders die in het buitenland aan de wolven zijn overgeleverd en vaak nagenoeg geen enkele (diplomatieke) steun ontvangen vanuit Nederland. Het gaat om een grote groep mensen, rond de 2000. Mensen die (nagenoeg) volledig aan hun lot worden overgelaten.

Daarnaast heb ik een grote belangstelling voor andere culturen. Het fascineert me om te zien hoe je vanuit dit werk in een andere cultuur je weg kunt banen.

Ten derde vind ik het onderhandelen met de overheid intrigerend. Hoe je hele machines in beweging kunt krijgen in individuele zaken. Dit gaat soms heel ver, zoals bijvoorbeeld het veranderen van beleid, wetten of verdragen. Als je een dergelijke strategie uitzet in een individuele zaak dan is dat nogal ambitieus. Het is heel bewerkelijk, maar het blijkt soms wel haalbaar te zijn. Als je maar de juiste snaren weet te raken en vervolgens te bedienen.

Inleiding

Op dit moment zijn ongeveer 2000 Nederlanders gedetineerd in gevangenissen in het buitenland. Een groot aantal hiervan in landen als Frankrijk en Duitsland maar er zitten bijvoorbeeld ook 250 Nederlanders in de gevangenis in de Dominicaanse Republiek.

Bob Vink houdt zich veelvuldig bezig met het verlenen van juridische bijstand aan deze Nederlanders waarbij hij gebruik van de publieke opinie niet schuwt. Van zijn hulp aan een ter dood veroordeelde Nederlander in Zambia is de documentaire 'West Lusaka Man' gemaakt.



*Bob Vink:
"De laatste drie jaar heb ik mij vooral gericht op zaken met internationale aspecten en daaronder vallen ook diplomaten op buitenlandse posten."*

om binnen de culturele context zicht te krijgen op het systeem en op de wetgeving en met die twee factoren een communicatieve brug te slaan. Vervolgens kun je vanuit Nederland de (financiële) controle uitoefenen. Goede contacten met de ambassade en het ministerie in Den Haag zijn daarbij uiteraard van levensbelang.

Staat de strafrechtadvocatuur in Nederland op een hoger niveau dan in landen als Thailand of Zambia? Zo ja wat is hiervan de oorzaak?

Ik denk van wel. In een land als Zambia of ook China bestaat geen rechtshulpsysteem, geen gefinancierde rechtshulp, dat bestaat niet in derde wereld landen.

Het gevolg daarvan is dus dat je in die landen eigenlijk nauwelijks in strafrecht gespecialiseerde kantoren hebt. Er is geen droog brood in te verdienen. Slechts een enkeling kan een strafrechtadvocaat betalen, dus men specialiseert zich ook niet; het is een bijzaak voor de advocaten. Verder loop je ook altijd op tegen ernstige vormen van corruptie, zowel in de advocatuur als bij de autoriteiten. Of bestaat er de schijn van corruptie, de verwachting wordt gewekt dat zaken gedaan kunnen worden door geld te betalen, dat geldt in bijna alle gevallen en daar grijpt men naar bij wijze van laatste strohalm, een belangrijke taak als advocaat is hier op te wijzen, te adviseren het niet te doen, het is bedrog, je wordt belazerd en het kost je tienduizenden of nog veel meer euro's. Je krijgt er niets voor terug.

Mocht blijken dat corruptie wel werkt, moet je daar dan aan meewerken?

Ja dan heb je een ethisch dilemma. Als iemand ter dood veroordeeld dreigt te worden voor het bezit van 5 gram cocaïne dan liggen mijn ethische grenzen wat ruimer. Maar ik kan natuurlijk niet zelf strafbare feiten gaan plegen. Ik kan niet mensen gaan omkopen. Dat heb ik ook nooit gedaan, ook omdat ik er nooit vertrouwen in heb gehad dat het zinvol kon zijn. Maar de dag dat de rechter mij aanspreekt en zegt dat ik mijn cliënt voor wie de doodstraf dreigt voor 5.000 ►

Naast Nederlanders die in het buitenland vervolgd worden, treedt u ook op voor diplomaten die verdacht worden van het plegen van ambtsdelicten.

De laatste drie jaar heb ik mij vooral gericht op zaken met internationale aspecten en daaronder vallen ook diplomaten op buitenlandse posten. De diplomaten, die ik tot nu toe heb bijgestaan, werden verdacht van het plegen van een ambtsdelict. Ze zijn uiteindelijk allemaal vrijgesproken. Dat ligt wellicht vooral aan de kwaliteit van de vervolging, maar niet-temin. Er is wel een tendens waarneembaar dat ambtenaren steeds meer strafrechtelijk worden aangesproken. Niet alleen in de diplomatieke dienst maar ook in Nederland zelf, denk aan stemmen die opgaan rond de zaken in Volendam en Enschede.

Hoe zien uw werkzaamheden eruit?

De eerste taak is het verdiepen in de situatie ter plekke en dat kun je eigenlijk alleen maar doen door naar het betreffende land toe te gaan. Dan is het zaak om adequate rechtsbijstandverlening ter plaatse te regelen. Bijvoorbeeld Thailand, toen ik daar naar toe ging, kregen wij een lijstje mee van de Nederlandse ambassade waarop louter civilisten stonden die geen kaas hadden gegeten van strafrecht, maar die wel graag die zaak wilden doen want het zou natuurlijk veel geld in het laatje brengen. Op zo'n moment is het belangrijk dat je op grond van je eigen expertise de eerste 10 vragen kunt stellen over systemen en protocollen en als die niet goed beantwoord worden, weet je dat je niet bij die advocaat moet zijn. Ook probeer je

dollar smeergeld kan vrijkopen, kom ik in gigantische gewetensnood.

Hoe ervaart u de rol van de Nederlands overheid in vergelijking tot de lokale overheden ten aanzien van de procedures waar u bij betrokken bent?

In tegenstelling tot de hulp uit Nederland ondervind ik dat bij de lokale posten erg doortastende hulp gevonden kan worden. Dat wordt wel door individuen bepaald. Het gaat om de krachtadigheid van een ambassadeur of een kanselier of een medewerker die belast is met de zorg voor die gedetineerde.

In Nederland leert mijn ervaring dat het Ministerie van Buitenlandse Zaken, maar nog veel sterker het Ministerie van Justitie, bastions zijn waar je alleen maar doorheen kunt breken met hulp van media aandacht, voor zover de zaak zich daarvoor leent.

Kunt u een voorbeeld geven waar de Nederlandse overheid belemmerend werkt?

In Mexico sta ik twee cliënten bij die daar gevangen zitten. Er zijn 11 Nederlandse gedetineerden in Mexico. Voor hen heb ik op eigenlijk betrekkelijk eenvoudige wijze kunnen onderhandelen met de Mexicaanse overheid zodat die mensen naar Nederland terug zouden kunnen worden gebracht. Zelfs zo eenvoudig dat dit door de Mexicaanse ambassade in Nederland kon worden afgewikkeld. Echter het Nederlandse Ministerie van Justitie heeft nooit werkelijk op dat voorstel willen reageren, die heeft de zaak steeds afgepoeierd met een beroep op het beleid dat alleen zaken worden gedaan met landen die lid zijn van het overbrengingsverdrag van de Raad voor Europa, het VOGP (Verdrag inzake de overbrenging van gevonnen personen red.).

Dat verschuilen achter de regels waarop je dan stuit is erg frustrerend. Je komt met een constructief voorstel, eigenlijk een halve bilaterale overeenkomst, direct uitvoerbaar zonder parlementaire goedkeuring in je hand. Dan kan binnen een week overeen-

gekomen worden dat de gedetineerden naar Nederland worden overgebracht als Nederland ook zijn handtekening zet. Maar het Ministerie van Justitie wil daar niet eens over nadenken. Dat heb ik als stuitend ervaren, want als je weet hoe de situatie is in Mexico dan ligt daar eenvoudigweg de humanitaire verantwoordelijkheid op Nederland, op de eigen overheid om een oplossing te zoeken voor de situatie.

Zijn die mensen uit Mexico terug in Nederland?

Nee, maar die komen op korte termijn waarschijnlijk wel terug. Omdat Mexico bot had gevangen bij onze Minister van Justitie, heeft men zich aangemeld bij het VOGP. Mexico is nu toegelaten tot VOGP, dat betekent dus dat al de 11 Nederlanders dankzij de actie van mijn cliënt nu naar verwachting op korte termijn de mogelijkheid krijgen een aanvraag te doen tot overbrenging.

Hoe organiseert u die media aandacht om door de 'bastions' als het Ministeries van Justitie en Buitenlandse Zaken heen te breken?

De zaak moet er wel naar zijn, je moet de publieke opinie en de politiek kunnen interesseren voor het thema. Als bijvoorbeeld een jongen wordt gepakt ergens op een vliegveld met 3 kilo cocaïne in zijn rugzak, dan lopen de politiek en de publieke opinie daar niet warm voor.

Er moet iets anders aan de hand zijn, een specifiek thema waarvoor je de aandacht kunt vragen. Zoals bijvoorbeeld de Dominicaanse Republiek. Daar zitten nu zo'n 250 Nederlanders gedetineerd zonder dat ze uitzicht hebben op overdracht aan Nederland. Het is dus behoorlijk onbestemd waarin ze zijn terecht gekomen. Een groot aantal van hen is gearresteerd vanwege een drugsdelict dat in veel gevallen is opgespoord met behulp van door de Nederlandse Marechaussee gedoneerde drugshonden, maar vervolgens bekommert zich niemand om de positie van die mensen. Men heeft bij de schenking van die honden niet nagedacht wat er gaat gebeuren met de mensen die met behulp van die honden zullen worden gearresteerd.

Het gegeven dat die mensen zich hebben schuldig gemaakt aan drugshandel of smokkel of wellicht hebben schuldig gemaakt aan drugs-smokkel, maakt al snel dat de Nederlandse burger en de politiek zich niet voor hen interesseert. Wie zijn billen brandt moet op de blaren zitten wordt al snel gedacht.

Ook wel om die reden spant de Nederlandse overheid zich niet in om die mensen naar Nederland te halen om ze hier hun straf te laten ondergaan, zoals dat wel geldt voor iedereen die in een WOTS-land (Wet overdracht tenuitvoerlegging strafvonnis-sen red.) gedetineerd zit en ongeacht het algemene uitgangspunt in Nederland om te proberen de onderdanen naar Nederland te halen, al is het maar om ze hier een straf te laten ondergaan.

Dit is iets waar je natuurlijk wel vraagtekens bij kan zetten. Dit is dan ook het volgende project. Daar wordt nu ook een film over gemaakt om de publieke opinie te kunnen mobiliseren.

Werkt het middel van de media echt?

Gek genoeg is de macht van de media zo ontzettend groot dat je geprivilegieerd bent als je daarvan gebruik kan maken. Zo werkt helaas de politiek. Bij de presentatie van 'West Lusaka Man' zat Boris Dittrich in de zaal en die zei: "Bob, je had je al die moeite kunnen besparen, waarom heb je me niet gewoon gebeld of een briefje gestuurd om dit geval in het parlement aan de orde te stellen?" Toen heb ik hem erop gewezen dat ik een jaar ervoor verschillende brieven gestuurd had, zonder dat ik daar enige reactie op had gekregen. En dat door deze film in ieder geval 3 verschillende politieke partijen zich geïnteresseerd toonden in de materie. Uiteindelijk zijn er ook Kamervragen over gesteld en is de Minister ermee bezig en lijkt het beleid ten aanzien van de hele WOTS-materie ook een beetje te kantelen in de goede richting.

Hierbij moet ik wel zeggen dat Boris Dittrich ook verschrikkelijk goede dingen heeft gedaan met betrekking tot dit onderwerp, zo is het is aan hem te danken dat er een

verdrag ligt met Thailand en is het ook voor 100% aan hem te danken dat er een bilateraal verdrag ligt met Marokko. Daarvan is hij absoluut de initiator, de geestelijk vader.

Hoeveel Nederlanders zijn er die op de doodstraf wachten?

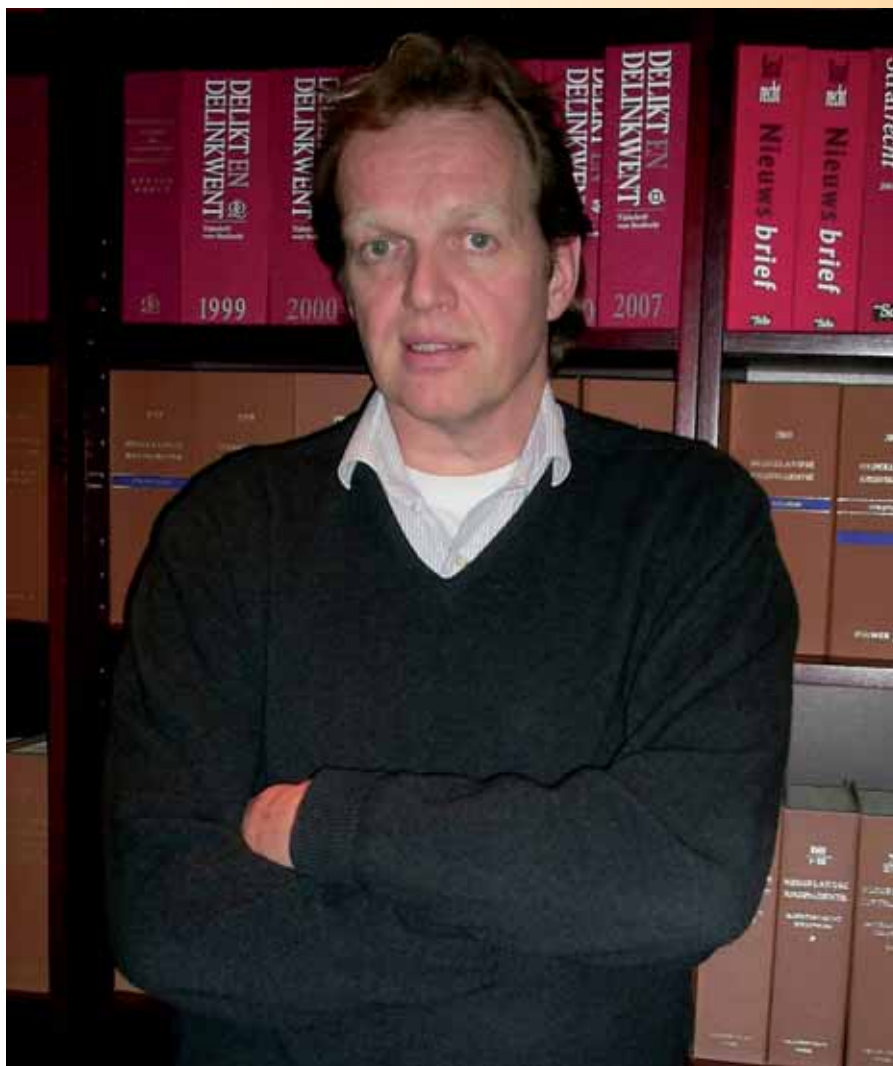
Nou, dat is gelukkig een enkeling. De doodstraf is voor Nederland niet acceptabel, Nederland probeert dan wel krachtadig de doodstraf om te zetten in bijvoorbeeld een levenslange vrijheidsstraf. Bij een doodvonnis wordt altijd wel stevig geprotesteerd, dat is in die zaak in Zambia ook wel gebeurd. Maar meer dan gratie van de doodstraf wordt er niet geambieerd. Dit is gebaseerd op het standpunt dat de soevereiniteit gerespecteerd moet worden van de betreffende landen en dat er geen diplomatieke rel wordt veroorzaakt als dat niet strikt genomen noodzakelijk is. In twee zaken zijn mijn cliënten ter dood veroordeeld.

En ook gebracht?

Nee, in beide zaken is gegratieerd. Door bemiddeling van de Nederlandse overheid en een keer op initiatief van de Staat van de rechter die het doodvonnis heeft uitgesproken. Het geeft wel een zeer buitengewone spanning in een zaak als een doodvonnis dreigt.

Vindt u niet dat men door het overtreden van de wet in landen als Thailand zelf het risico neemt aan een gebrekkige rechtspleging te zijn onderworpen?

Het is natuurlijk onhandig om een strafbaar feit te plegen in een land als Thailand, al is het maar omdat de Thaise strafwet de doodstraf voorschrijft voor het bezit van drugs zodra er een handelsindicatie is. Die handelsindicatie wordt reeds ontleend aan een zeer geringe kwantiteit. Al bij een paar gram is de doodstraf wettelijk voorgeschreven. In dat opzicht neem je zelf een risico. Maar de straffen die daar opgelegd worden, zijn naar ons oordeel en daar zullen wij het allemaal over eens zijn, disproportioneel. Daarnaast zijn de detentieomstandigheden, daar kunnen wij het ook over eens zijn,



Bob Vink: "Gek genoeg is de macht van de media zo ontzettend groot dat je geprivilegieerd bent als je daarvan gebruik kan maken."

inhumaan. En als Nederlandse overheid heb je nu eenmaal ook te maken ook met mensen die minder fraaie dingen doen, maar dat ontslaat je niet van je verantwoordelijkheid om je toch in te zetten voor het welzijn van die mensen, bovendien het gaat er natuurlijk ook niet om dat je als Nederlandse overheid je burgers daar de cel uitpraat, het gaat om de overdracht van de executie, de tenuitvoerlegging. Dus er zit over het algemeen ook nog een detentie in Nederland aan vast.

Maar als mensen uit Thailand naar Nederland worden overgebracht dan wordt de strafmaat aangepast?

Ten aanzien van Thailand, hebben wij daar nog geen ervaring mee want het is nog niet gebeurd, maar bij bijvoorbeeld Machiel Kuyt speelt het thema in optima forma omdat de maximale straf die naar de Nederlandse wet zou kunnen worden opgelegd reeds is opgesoupeerd door Kuyt. Die kan naar de Nederlandse wet niet langer worden vastgehouden dus die moet noodzakelijkerwijs in vrijheid worden gesteld, maar dat weten de Thai ook. En die kunnen daar kennelijk mee leven. Over het algemeen zal Nederland proberen om de exequatur procedure te bedingen en dat betekent dat de sanctie wordt omgezet naar de Nederlandse normen, waarbij in beginsel wel rekening wordt gehouden met

gevoeligheden in het buitenland. Sommige landen vinden dat niet aanvaardbaar omdat dan de straf te laag uitpakt. Omgekeerd heeft Nederland dat probleem ook wel eens met een ander land, bijvoorbeeld met Turkije, dus dan werkt Nederland ook weer niet mee aan de overdracht van Turken die in Nederland in de gevangenis zitten.

Kunt u wat meer vertellen over de documentaire over Zambia 'West Lusaka Man'?

De documentaire is op de IDFA geweest en komt in april op tv en is ook geselecteerd voor een aantal internationale documentairefestivals.

De film is eigenlijk een voorbeeld van alles wat ik tot nu toe heb verteld. Ik zie media-aandacht als een instrument in deze materie, meer dan bij onze nationale activiteiten, want dan mijd ik media aandacht toch zoveel mogelijk. Ik vind zelf dat media-aandacht nagenoeg nooit in het belang is van de cliënt. Maar soms is het noodzakelijk om via de media te ageren en te reageren.

Hier speelde het specifieke probleem dat wij in november 2005 een bespreking hebben gehad op het Ministerie van Buitenlandse Zaken en toen hebben wij besproken wat de mogelijkheden waren die de Nederlandse autoriteiten zagen voor deze jongen die ter dood veroordeeld was. Toen is uitgesproken door degenen die aan tafel zaten dat men maximale inspanning zou leveren om de doodstraf omgezet te krijgen naar levenslange gevangenisstraf of tijdelijke gevangenisstraf en dat men geen andere doelen zou nastreven. Dus dat zou betekenen dat het meest waarschijnlijke scenario zou worden dat de President zou kunnen worden overtuigd dat hij hier zou moeten gratiëren en dat de jongen vervolgens levenslang zou moeten ondergaan in de Zambiaanse gevangenis. Wat natuurlijk ook geen mooi vooruitzicht was.

Toen heb ik besloten om het anders te doen, want wij vonden dat de Nederlandse

overheid zich in moest spannen om meer resultaat te halen te meer omdat zo kon worden getwijfeld aan de kwaliteit van die rechtsgang daar en ook aan de schuld van deze jongen die altijd heeft gezegd onschuldig te zijn. Minimaal vonden wij dat de Nederlandse overheid zou moeten trachten om de overdracht van de strafex-

die Kamervragen zijn nu in behandeling, de Minister heeft daarop gereageerd en zijn reactie lijkt zodanig constructief te zijn dat er meer ruimte is ontstaan wat betreft het overbrengingsbeleid.

Wat is nu de status van het vonnis in de Zambiaanse zaak?

“Ik heb een fascinatie voor Nederlanders die in het buitenland aan de wolven zijn overgeleverd”

cutie te bewerkstelligen. Dat ketste toen af op de algemene beleidsredeneringen. Toen heb ik gehoor gegeven aan een uitnodiging van de VPRO om mee te werken aan een documentaire over deze zaak. Daarvoor had ik de boot heel lang afgehouden want ik zag er enorm tegen op om een film te maken over een lopende zaak van een cliënt van vlees en bloed. In overleg met de familie heb ik toen besloten om het wel te doen, omdat wij dachten anders is het afgelopen en is dit mensenleven voorbij.

Het uiteindelijke doel was om 1) aandacht te vragen voor deze zaak en 2) te bewerkstelligen dat Nederland de jongen zou terughalen op één of andere manier. De film is gemaakt door Walter Stokman voor de VPRO en had voldoende kwaliteit voor de IDFA. Je hebt dan een prachtig platform waar je politici uit kunt nodigen, die hebben er ook allemaal gehoor aan gegeven. Vier tot vijf politieke partijen hebben er constructief op gereageerd en verschillende partijen zijn ook komen kijken naar de première en hebben ook vervolgens een aantal vragen gesteld over deze materie en

Het Zambiaanse vonnis is geweest in één instantie door een alleensprekende rechter die zijn vierde strafzaak deed. Mijn cliënt is ter dood veroordeeld zonder dat er nog een tweede instantie naar de feiten heeft gekeken. De Supreme Court heeft er nog wel naar gekeken maar die heeft het vonnis in stand gelaten.

Inmiddels heeft de president gratieeerd en is het vonnis omgezet naar levenslang. Naar het er nu uitziet zal hij uiteindelijk naar Nederland worden overgebracht. Enkele weken geleden, is er een missie geweest van het Ministeries van Justitie en Buitenlandse Zaken en die hebben onderhandeld met de Zambiaanse autoriteiten over een bilateraal verdrag wat overigens al eerder was voorgesteld door de Zambiaanse overheid, maar waar een jaar lang in het geheel niet op gereageerd was. Maar waar onder druk door onder andere de film nu wel op gereageerd moest worden. ■

Amsterdam-Dakar Challenge 2006

In het decembernummer hebben we al even aandacht besteed aan de Amsterdam-Dakar Challenge. Advocaat Willem Vos van Lexence nam met vier vrienden als team Wheels for Africa deel aan deze charitatieve rally in twee stokoude Volkswagen Transporters. Het doel van de rally was om naar Banjul in Gambia te rijden en zoveel mogelijk geld op te halen voor het goede doel. Wheels for Africa reed voor de oprichting van een ziekenhuis in Gambia en heeft uiteindelijk € 42.000 opgehaald! Samen met Willem blikken we terug.

Hoe hebben jullie je op deze rally voorbereid?

Als ieder teamlid een beroep op zijn netwerk doet, ben je al een stevig eind op weg. Daarnaast hebben we ons flink in de kijker gespeeld in de media en hebben we krankzinnig veel bedrijven gemaild voor sponsoring. De sponsoring verliep zowel financieel als in natura. De financiële sponsoring kwam ten goede aan het te bouwen ziekenhuis, de sponsoring in natura bestond vooral uit materieel waarmee het behalen van de finish “waarschijnlijk” werd. Want met twee oude busjes door 7000 km wisselend terrein rijden is geen makkie.

Gelukkig hadden we veel sponsors en werden onze busjes uitgerust met nieuwe banden, lampen, diverse motoronderdelen etc. De meest genereuze sponsor was toch wel de Landmacht. Daarvan kregen we o.a. rantsoenen, slaapzakken, rijplaten, sleepkabels, zandscheppen, zaklampen, medische materialen, teveel om op te noemen. Zelf twijfelden wij of we al die spullen wel nodig zouden hebben. Het is daarom maar goed dat de mannen van de Landmacht zo goed voor ons hadden nagedacht, want tijdens de rally kwam alles van pas!

We hadden ook nog heel veel speelgoed meegenomen voor de scholen in Gambia.

Hoe verliep de rally?

Fantastisch! Niet dat alles even soepel verliep, maar de ervaring was onvergetelijk! In drie dagen naar Zuid-Spanje gereden. In de Pyreneeën ging het al mis; de ventilator viel uit, motor liep warm, slangbreuk, veel stoom en twee uur aan het repareren bij een tankstation. In Marokko herhaalde dit zich nog een paar keer, vooral toen we voor die mooie, maar zwaardere route door de bergen hadden gekozen...

Omdat we in de busjes sliepen, konden we overal ons kamp opslaan; aan het strand, in

de bergen of in de middle of nowhere. Gek genoeg staan er binnen 20 minuten een paar locals voor je neus. Je hebt geen idee waar ze vandaan komen! De gastvrijheid is overweldigend, vaak wordt je meegenomen naar huis, krijg je mierzoete muntthee aangeboden of wordt er geprobeerd om je een geit aan te smeren.

Onderweg verder nog veel roadblocks met semi-corrupte ambtenaren die graag iets bijverdienen: “U heeft geen brandblusser bij u? Is dat even jammer, dat kost u dan zus en zoveel.”

Zijn beide busjes uiteindelijk op de plaats van bestemming aangekomen?

Na Marokko en Westelijke Sahara (dat door Marokko wordt geclaimd) volgde Mauritanië. In Mauritanië zijn we van de verharde weg afgegaan om een paar honderd kilometer door de Sahara te gaan zandhappen. Gewoon bandendruk verlagen, verstand op nul en vingers gekruist. Dat hebben we geweten, na 200 km hield één van de busjes het voor gezien en op dat moment ▶



was het nog 100 km naar de verharde weg. Het busje slepen door het mulle zand gaat niet, dus de enige manier om weg te komen is of achterlaten of ter plaatse provisorisch repareren. Met zelf gelegde olieomleidingen en anders technisch vernuft hebben we het busje toch nog tot de verharde weg gekregen en vervolgens 250km gesleept naar de dichtstbijzijnde stad. Daar hebben we het motorblok vervangen door een oud motorblok van een VW Golf. Als iets in elkaar paste was dat mooi meegenomen, zo



niet dan werd een hamer gebruikt, reparatie African style laten we maar zeggen.

Na Mauritanië werd Senegal doorkruist, Dakar gevisiteerd en werd uiteindelijk de eindbestemming Banjul in Gambia bereikt. Aldaar hebben we het meegenomen speelgoed op scholen uitgedeeld, zijn de busjes geveild en zijn wij op het vliegtuig gestapt. Zoals gezegd, een onvergetelijke ervaring rijker!

Meer info: www.wheelsforafrica.nl

Advertentie

Full-Service Juridisch Vertaalbureau



- **Ervaren juridische en financiële vertalers;**
- **Wij spelen snel in op uw vertaalbehoefte;**
- **Kwaliteit in en uit alle talen;**
- **U bepaalt de levertijd;**
- **JMS hanteert vaste woordtarieven, zonder toeslagen.**

JMS Textservice specialiseert zich al sinds 1997 in juridische en financiële vertalingen. Wij besteden maximale zorg aan uw vertaalopdrachten, die wij altijd binnen uw tijdspanne leveren. JMS Textservice kan u in feite op elk moment van de dag helpen. Optimale service dus, met een spijkerharde garantie: afspraak is afspraak.

Wij sturen u op verzoek graag een overzicht van onze diensten en tarieven.

Uw deadline, onze zorg!



Van de Deken

Wel of niet ingrijpen?

Februari 2007 was een rumoerige maand met een hoog mediagehalte. Het publieke debat over de vraag of een Amsterdamse advocaat een cliënt met wie hij al meer dan twintig jaar een relatie onderhield, wel kon en mocht blijven verdedigen nam in heftigheid toe. Ook wetenschappers en beroepsgegoten mengden zich in deze discussie. Een kort geding uitspraak waarin voor een advocaat diffamerende en uiterst schadelijke uitlatingen in de gegeven omstandigheden toelaatbaar werden geacht, gooide het nodige olie op het vuur. De advocaat achtte daardoor zijn positie onhoudbaar geworden en zag zich genoodzaakt in overleg met zijn cliënt de verdediging neer te leggen en het dossier toe te vertrouwen aan een opvolger. Een inmiddels ernstig gebleken bedreiging van zijn persoon maakte deze beslissing extra dramatisch.

Op dit moment lijkt de rust te zijn teruggekeerd. Over het algemeen wordt de beslissing van de advocaat verstandig genoemd. Er zijn ook critici die menen dat het onaanvaardbaar is dat op deze manier de cliënt niet kan beschikken over de advocaat van zijn eigen keuze.

Had deze ontwikkeling kunnen worden voorkomen? Had ondergetekende eerder moeten ingrijpen?

Anders dan in de pers wel is beweerd, ben ik niet ziende blind of horende doof geweest. De moeilijkheid is evenwel dat de wettelijke bevoegdheden van de deken uiteindelijk beperkt zijn. Het is zijn taak toezicht te houden, klachten die bij hem worden ingediend te onderzoeken, misstanden te signaleren, daarnaar onderzoek te doen en na dat onderzoek de dossiers ter beoordeling voor te leggen aan de tuchtrechter.

Onze gedragsregels kennen diverse bepalingen waarin een advocaat gehouden is om vooraf in overleg te treden met de deken,



bijvoorbeeld indien een advocaat confraternele correspondentie in het geding wenst te brengen, conservatoire maatregelen wenst te treffen of beroepsgegoten als getuige wil laten horen. Maar ook zonder deze voorgeschreven vormen van overleg gebeurt het regelmatig dat de deken om advies wordt gevraagd. Met name in zaken waarin sprake zou kunnen zijn van conflicterende belangen. In al die gevallen gaat het om overleg en niet om het vragen van toestemming. De advocaat die met zijn deken overleg heeft gepleegd, zal daarna steeds een eigen afweging moeten maken en blijft zelf verantwoordelijk voor zijn doen en laten. Vanzelfsprekend kan de uitkomst van het overleg met de deken een rol spelen indien een advocaat achteraf wordt geconfronteerd met een klacht en deze zich moet verantwoorden tegenover de tuchtrechter. In dat geval kan het advies van de deken wel degelijk gewicht in de schaal leggen, zowel in positieve als in negatieve zin. Een advocaat aan wie ten sterkste is ont-raden een bepaalde handeling te verrichten en die vervolgens dat advies in de wind slaat, kan van de tuchtrechter te horen krijgen dat hij of zij als gewaarschuwd man of vrouw derhalve beter had kunnen weten.

Het moet duidelijk zijn dat in de hiervoor bedoelde zaak vergelijkbare gesprekken

hebben plaatsgevonden. De inhoud van die gesprekken zijn vertrouwelijk en verder in deze context niet van belang. Waar het mij om gaat is duidelijk te maken dat met name in een complexe zaak als waarvan hier sprake is, meerdere belangen aan de orde zijn en dat naarmate die belangen zwaarder wegen, bij de beoordeling daarvan een grotere terughoudendheid is geboden. Ik noem het belang van een vrije advocaatkeuze, een ongestoorde strafrechtpleging naast het belang van hen wier reputatie door het optreden van de betrokken advocaat mogelijk zou kunnen worden geschaad. Daarbij deed zich in dit bijzondere geval de moeilijkheid voor dat het niet zo zeer ging om een tegenstrijdig belangenconflict maar in de eerste plaats om het beginsel van de geheimhouding en meer in het algemeen om de vraag of het betamelijk is dat een advocaat blijft optreden voor een cliënt die er van wordt verdacht een gewezen cliënt van de betrokken advocaat te hebben afgeperst.

Op het moment dat de betrokken advocaat er met zijn cliënt van overtuigd is dat hij de verdediging kan blijven voeren zonder in strijd te komen met zijn geheimhoudingsplicht en zonder daarbij zelf de reputatie te schaden van zijn inmiddels gewezen overleden cliënt, zou ik het persoonlijk verstandig kunnen vinden dat de advocaat niettemin de verdediging neerlegt. Ik was en blijf van oordeel dat in de gegeven omstandigheden uiteindelijk de vrije advocaatkeuze van de cliënt hier doorslaggevend behoort te zijn. Met beroepsgegoten kan ik van oordeel zijn dat het misschien onmogelijk is om op deze wijze een cliënt adequaat te verdedigen. Indien de cliënt er zelf voor kiest deze handicap te aanvaarden, is dat zijn beslissing. Of de advocaat vervolgens handelt overeenkomstig zijn in deze gedane toezeggingen is iets wat slechts achteraf door de tuchtrechter kan worden beoordeeld en niet vooraf door de deken. In het andere geval zou het erop lijken dat van iemand van wie sterk wordt

vermoed dat hij te hard zal rijden, tevoren het rijbewijs wordt ingenomen.

Door enkele leden van de Tweede Kamer is de suggestie gedaan om de deken in deze een aanwijzingsbevoegdheid te geven die er kort gezegd op zou neerkomen dat de deken in een situatie als de onderhavige de betrokken advocaat zou kunnen verbieden een zaak nog verder te behandelen. Een dergelijke bevoegdheid zou op gespannen voet staan met het beginsel van de vrije advocaatkeuze. Bovendien zal het allesbe-

halve eenvoudig zijn objectieve criteria te formuleren op grond waarvan een deken die bevoegdheid zou mogen gebruiken. In ieder geval zou toetsing mogelijk moeten zijn door bijvoorbeeld de tuchtrechter. Een publiek debat, hoe ordelijk en rationeel gevoerd, zal nimmer de basis mogen vormen voor een dergelijke beslissing.

De door mij hiervoor besproken casus drukt ons nog eens met de neus op de bijzondere positie van de advocaat, zijn maatschappelijke verantwoordelijkheid als één van de

kernwaarden genoemd in het rapport van de Commissie Advocatuur. Deze keer ging het niet om de vraag welke hoedanigheid van advocaten de voorrang verdient, die van rechtshulpverlener of die van ondernemer. Evenmin ging het om een te hoge declaratie of onvoldoende zorgplicht. De naar aanleiding van deze zaak ontstane discussie raakt de kern van ons beroep en verdient het daarom verder te worden voortgezet en uitgediept. ■

Overleg met sector bestuursrecht op 24 november 2006

Matthijs Vermaat en ik (Jochem Spaans was verhinderd) spraken op 24 november 2006 weer met rechters van de sector bestuursrecht.

Wij werden ontvangen door mevrouw Fleur Hoogendijk en de heer Hans Kijlstra (spreek uit 'Kielstra'). Laatstgenoemde neemt de plaats in van Lia Rang. Reden hiervoor is dat zij als sectorvoorzitter op iets grotere afstand staat van de dagelijkse, procedurele gang van zaken, dat het hoofdonderwerp vormt van ons overleg. Hans Kijlstra en Fleur Hoogendijk zijn voorzitters van respectievelijk team 1 en team 2. Team 1 behandelt de zaken op het gebied van de sociale zekerheid voorzover betreft WAO en Zw, de zaken van de centrale overheid waarop hoger beroep bij de afdeling mogelijk is met uitzondering van subsidiezaken en de zaken van lagere overheden waarop hoger beroep bij de Afdeling mogelijk is voorzover betreft bouwen en verder de Wob-zaken. Team 2 doet de overige zaken op het gebied van de sociale zekerheid (derhalve met uitzondering van WAO en Zw), de overige zaken van lagere overheden waarop hoger beroep bij de Afdeling mogelijk is (derhalve met uitzondering van bouwen) en subsidiezaken van de centrale overheid.

Wet werk en bijstand

Met de DWI (Dienst Werk en Inkomen) van de gemeente Amsterdam heeft ook weer overleg plaats gevonden. Men is aldaar druk doende om door middel van de zogeheten 'methode Overijssel' de behandeling van bezwaarschriften in betere banen te leiden. Bij het volgende overleg met DWI zal dit nogmaals aan de orde komen. Het project KIB (Klant in Beeld) is nagenoeg afgerond. Dit wordt ook wel de inkomensstraat genoemd. Nu is de zogeheten reïntegratiestraat aan de beurt wat betekent dat er scherper toezicht plaats zal gaan vinden op de reïntegratie van de klant. Het gaat om 21.000 personen en de eerste 300 dossiers zijn nu in onderzoek. Verder is besproken of er door DWI medewerkers stage kan worden gelopen bij de sector en het afleggen van werkbezoeken door de rechtbank waaronder ook de administratieve ondersteuning. Hoewel de communicatie op administratief niveau met DWI aangaande de verzoeken om een voorlopige voorziening al een stuk beter is dan voorheen wordt dit nog nader gestroomlijnd. Het hoger beroep op de uitspraak van de rechtbank Amsterdam inzake de huisbezoeken zal door de Centrale Raad van Beroep versneld behandeld worden.

Terzijde zij erop gewezen dat DWI per 2 oktober 2006 een loket Preventie bezwaar heeft

ingesteld, waarop kennelijke missers en makkelijk oplosbare problemen kunnen worden gemeld. Dit kan per mail op het adres dc.preventie.bezwaar@dw.amsterdam.nl. Binnen 48 uur wordt er gereageerd.

Gestructureerd overleg overheidsinstanties

De rechtbank brengt onder onze aandacht dat er behalve het overleg met het DWI, waaraan Matthijs Vermaat namens de balie normaliter deelneemt, er tevens overleggen plaats vinden met de Sociale Verzekeringsbank, het UWV en incidenteel met andere overheidsinstanties, waarbij de balie in de gelegenheid wordt gesteld om aanwezig te zijn. Afgesproken wordt dat in het vervolg een vertegenwoordiger van de balie voor die overleggen een uitnodiging ontvangt.

Zittingsplanning/doorlooptijden

De doelstelling drie maanden vóór de zitting de oproep daarvoor te verzenden, is, uitzonderingen daargelaten, verwezenlijkt. Deze termijn biedt de mogelijkheid rekening te houden met verhinderingen van eiser. Het kan overigens voorkomen dat er op kortere termijn wordt opgeroepen. De reden hiervoor is dat hiermee gaten die vallen in het zittingschema, worden opgevuld.

Qua werkvoorraad lijkt sprake te zijn van een dalende lijn in de instroom van zaken

op het gebied van de sociale zekerheid. De rechtbank verwacht dat de aanstaande wetswijzigingen c.q. nieuwe wetten (Wet op de ruimtelijke ordening, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, Wet maatschappelijke ondersteuning) die voor de komende anderhalf jaar staan gepland leiden tot een grotere instroom van zaken.

Opgemerkt wordt dat het voorkomt dat indien na een zitting nog nadere stukken worden uitgewisseld en te kennen wordt gegeven dat wordt afgezien van het houden van een nieuwe zitting, het wijzen van een uitspraak dan nog lang op zich laat wachten. De rechtbank gaat na of in dergelijke gevallen monitoring van de doorlooptijd verbetering behoeft.

Voorts komt aan de orde de situatie waarin na een gegrondverklaring van een beroep en vernietiging van een besluit op bezwaar, het bezwaar wederom ongegrond wordt verklaard en de zaak in beroep terugkeert bij de rechtbank. De vraag is of het dan mogelijk is de zaak met voorrang te behandelen. De

rechtbank wijst op de mogelijkheid bij het indienen van het beroep hiervoor expliciet aandacht te vragen en te verzoeken om een versnelde behandeling. Indien dit verzoek wordt ingewilligd, heeft dat als effect dat de zitting op een kortere termijn plaats vindt. In het algemeen is het raadzaam om bijzondere verzoeken duidelijk herkenbaar in het beroepschrift (of het begeleidend schrijven) op te nemen en daarvoor expliciet aandacht te vragen. De administratie is beter opgeleid en ingewerkt in het herkennen van dit soort verzoeken alsmede in de afhandeling daarvan onder supervisie van de voorfase rechters.

Afdoen zonder zitting

De tekst van de brief waarmee wordt gewezen op de mogelijkheid de zaak met toepassing van artikel 8:57 Awb zonder zitting af te doen, is aangepast. De termijn van vier maanden waarbinnen uitspraak zal worden gedaan is eruit gehaald. Het streven blijft overigens voortvarend een uitspraak te doen. Tevens is nog explicieter gemaakt dat het

wijzen op deze mogelijkheid niet gebaseerd is op een inhoudelijke beoordeling van de zaak. Tenslotte wordt deze brief vooralsnog alleen nog in bijstandszaken verzonden. In de proefperiode is gebleken dat met name in deze zaken gebruik werd gemaakt van deze mogelijkheid.

Publicatie uitspraken

Er worden inmiddels veel meer uitspraken van de sector bestuursrecht op internet geplaatst. Een gedachtenwisseling vindt plaats over welke uitspraken voor plaatsing in aanmerking komen. Behalve de juridisch interessante uitspraken, lijken uitspraken die betrekking hebben op (interpretatie van) van (beleids)regels van de lokale overheden (zoals bestemmingsplannen, lokale verordeningen, welstandsnota's e.d.) zich voor publicatie te kwalificeren.

De volgende overleggen zijn gepland op 11 mei 2007 en 9 november 2007 om 9.00 uur.

Sebastiaan Levelt



Mededelingen portefeuillehouder strafrecht

Rechtbank/parket

In een mailing van december 2006 heb ik mededeling gedaan van aantal wijzigingen bij de rechtbank en het parket. Degenen die deze mailing gemist hebben kunnen de website van de Amsterdamse Orde raadplegen: www.advocatenorde-amsterdam.nl

De raadkamers gevangenhouding worden sinds januari jl. op maandag gehouden en de toga is weer verplicht. Nieuw is ook dat zaken niet meer per uur worden geappointeerd. Sinds kort wordt weer per zaak geappointeerd met de bedoeling dat die dan ook op dat tijdstip behandeld wordt. Hierdoor wordt vermoedelijk de wachttijd beperkt. Het verzoek van de rechtbank is rekening te houden met deze nieuwe appointering. Op dit moment komen nog veel advocaten te laat.

Gerechtshof/ressortsparket

Experiment rolzittingen in strafzaken

Per 3 april a.s. starten het ressortsparket en het hof een experiment met rolzittingen in strafzaken. Op 19 maart jl werd tijdens een bijeenkomst op het hof nadere uitleg worden gegeven over dit experiment en de doelstelling daarvan. Ik verwijs u naar de onderstaande uitnodiging.

Te laat komende advocaten

Ook het gerechtshof en het ressortsparket hebben klachten over te laat komende advocaten. Dit klemt met name bij de raadkamerzittingen, gezien de korte tijd die per zaak wordt uitgetrokken. Het dringend verzoek aan u is tijdig aanwezig te zijn, zowel bij raadkamerzittingen als gewone zittingen. Van de zijde van de balie is het verzoek ge-

daan ook raadsheren en AG's te verzoeken tijdig aanwezig te zijn, respectievelijk tijdig met de zitting te beginnen.

Aanhoudingsbeleid

Het hof Amsterdam laat telefonisch vooroverleg plegen met de advocatuur over datum en tijdstip van een te appointeren MK-zitting. Desondanks bereiken het hof nog betrekkelijk veel aanhoudingsverzoeken in verband met verhindering van de advocaat. Het hof Amsterdam heeft het aanhoudingsprotocol tot nu toe redelijk soepel toegepast in tegenstelling tot sommige rechtscolleges in het land. De indruk bestaat dat het hof slachtoffer wordt van dit beleid. Het telefonische vooroverleg blijft bestaan, maar het hof zal het aanhoudingsprotocol strenger gaan toepassen.

Art. 12 Sv procedures

Sinds 1 juni 2006 worden artikel 12 Sv procedures behandeld door de 5de meervoudige strafkamer van het hof. Voordien werd dit gedaan door de handelssector. Die overgang heeft tot een aantal wijzigingen geleid in deze procedures. U treft onderstaand mededelingen hierover aan van de fungerend voorzitter van de 5de meervoudige strafkamer, mevrouw mr. I. Van Asperen de Boer.

Mededelingen van mevrouw mr. Van Asperen de Boer-Delescen over art. 12 Sv procedures

Communicatie advocatuur

Bij de overgang van de 12 Sv zaken van handels- naar strafsector per 1 juni 2006 zijn een aantal wijzigingen ingevoerd. Daarbij is verzuimd de advocatuur te raadplegen en te informeren. Dat is slordig en daarvoor past excuus. Het is doodgewoon over het hoofd gezien en dat is ook jammer achteraf want het zou de gedachtebepaling vollediger hebben gemaakt.

Inmiddels is een en ander onderwerp van bespreking geweest in het overleg met de balie van januari j.l.

Horen in raadkamer

Doel van het horen is beeldvorming door de rechter van de situatie en de onderlinge verhouding tussen betrokkenen. Het meest volledige beeld ontstaat doorgaans als klagers en beklaagden tegelijk worden gehoord. Ook is dan de mogelijkheid dat zij alsnog nader tot elkaar komen aanwezig. Daarom is ervoor gekozen hierin de bij de andere hoven al lang gebruikelijke lijn te volgen en betrokkenen tegelijk te horen, tenzij op voorhand duidelijk is dat confrontatie onwenselijk is. In die gevallen wordt afzonderlijk gehoord, evenals wanneer de wens daartoe door betrokkenen of een van hen kenbaar wordt gemaakt, hetgeen overigens niet vaak gebeurt.

Toelaten vragen

Het tegelijk horen van klagers en beklaagden brengt met zich mee dat de vormvrije procedure in besloten raadkamer als vanzelf nog informeler wordt. Doorgaans komt dit de behandeling ten goede. Het gaat immers meestal om gewone- mensen-dingen en er ontstaat de sfeer van een gesprek, waarbij het over en weer stellen van enkele vragen verhelderend kan werken. Omdat –zeker in complexe zaken- het stellen van vragen al snel ontardt in een niet in het kader van een artikel 12 Sv-procedure passend verhoor, is besloten het uitgangspunt dat over en weer vragen stellen niet is toegestaan te handhaven. Daarop kan eventueel een uitzondering worden gemaakt als de informele sfeer van de zitting daartoe aanleiding geeft en alle betrokkenen zich daarin kunnen vinden.

Toegang verlenen

Die veelal informele sfeer heeft ook geleid tot souplesse in het toegang verlenen tot de behandeling in raadkamer van personen die kunnen worden geacht bijstand te verlenen. Soms is dat discutabel. In dergelijke gevallen wordt slechts toegang verleend als daartegen geen bezwaar wordt gemaakt. Ook kan het zo zijn dat een persoon als bijstandverlener kan worden aangemerkt, maar diens aanwezigheid desalniettemin onwenselijk lijkt in verband met mogelijke beïnvloeding. Als de andere partij zich daarop beroept wordt toegang doorgaans geweigerd, zeker als de nodige bijstand is gewaarborgd door de aanwezigheid van een advocaat. Om misverstanden te voorkomen is besloten elke beslissing omtrent aanwezigheid bij de behandeling aan te houden tot de zitting. Eenieder kan dan zijn standpunt kenbaar maken, waarna het hof zal beslissen.

Afwijkend standpunt zitting-AG

Het komt nogal eens voor dat de AG ter zitting afwijkt van het eerder in het schriftelijk verslag ingenomen standpunt. Dat kan het

gevolg zijn van ontwikkelingen tijdens de zitting, maar ook van een ander inzicht van de AG ter zitting, die veelal niet zelf schriftelijk advies heeft uitgebracht. In gevoelige zaken verdient het aanbeveling dat de AG, indien hij voornemens is ter zitting een ander standpunt in te nemen, dat op voorhand kenbaar maakt aan alle betrokkenen. Zijdens het ressortsparket is toegezegd dat dit voortaan zal gebeuren.

Afschrift van het dossier

Evenals in de andere hoven is het ook in Amsterdam niet gebruikelijk dat afschriften van stukken uit het dossier worden verstrekt. De achterliggende gedachte is dat in het belang van de privacy van personen, die ongevraagd en veelal ongegrond in een procedure worden betrokken, zo veel mogelijk binnenskamers dient te blijven. In bijzonder complexe zaken, waarin het ondoenlijk is om aan de hand van aantekeningen tijdens de inzage van het dossier de procedure te voeren, kan een uitzondering worden gemaakt.

Opvattingen advocatuur

Het is goed mogelijk dat de gang van zaken in 12 Sv-procedures na verloop van tijd moet worden bijgesteld. Als daarover klemmende opvattingen bestaan binnen de advocatuur zal het hof deze gaarne vernemen en zo mogelijk daarmee rekening houden.

Februari 2007 mr. I. van Asperen de Boer-Delescen

Tot slot: er wordt naargestreefd de mededelingen in de toekomst ook per mail te verspreiden. U merkt vanzelf wanneer het zover is.

Lian Mannheims 

Richtlijnen arbeidsvoorwaarden en model arbeidsovereenkomst stagiaires

De inschrijving van de stagiaire op het tableau geldt als voorwaardelijk en is afhankelijk gemaakt van het met gunstig gevolg afleggen van het in artikel 9c Advocatenwet bedoelde examen. Zoals bekend kan een stagiaire ingevolge het bepaalde in artikel 14, lid 3 Stageverordening 2005 één keer in alle onderdelen van het examen een toets afleggen met de mogelijkheid van twee herkansingen per onderdeel.

Het kan voorkomen dat een stagiaire al na één jaar en zeven maanden drie keer is gezakt voor een onderdeel van het examen. In zo'n geval is het duidelijk dat de betrokkene niet in staat is om binnen de wettelijke termijn van artikel 8 Advocatenwet het bewijs als bedoeld in art. 9c Advocatenwet over te leggen. In dergelijke gevallen kunnen kantoren er belang bij hebben dat de arbeidsovereenkomst met de stagiaire tussentijds wordt beëindigd. Binnen de landelijke Orde wordt thans gewerkt aan aanpassing van de richtlijn arbeidsvoorwaarden en het model arbeidsovereenkomst stagiaires.

Standpunt Raad van Toezicht Amsterdam

De Raad van Toezicht is van oordeel dat de kantoren de vrijheid moet worden geboden

om in arbeidsovereenkomsten met stagiaires, die doorgaans voor bepaalde tijd worden gesloten, op te nemen dat deze tussentijds kunnen worden beëindigd in een situatie als in de inleiding geschetst. Het heeft vanaf nu de goedkeuring van de Raad om zodanige tussentijdse beëindiging vorm te geven als beding tot tussentijdse opzegging, mits daarbij de volgende regels in acht worden genomen:

Deze arbeidsovereenkomst kan door beide partijen tussentijds worden opgezegd. Dit recht is voor de werkgever beperkt tot de situatie waarin blijkt dat de stagiaire niet in staat is om binnen de daartoe in artikel 8, derde lid, Advocatenwet gestelde termijn het bewijs over te leggen dat met gunstig gevolg het in artikel 9c Advocatenwet bedoelde examen is afgelegd.

Alvorens over te gaan tot tussentijdse beëindiging van de arbeidsovereenkomst vergewist de werkgever zich ervan of een dergelijke opzegging niet leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard voor de stagiaire.

Van de voorgenomen tussentijdse beëindiging van de arbeidsovereenkomst doet de werkgever schriftelijk melding aan de Raad van Toezicht en geeft daarbij gemotiveerd aan dat hij in redelijkheid tot een dergelijke beëindiging kan komen.

De werkgever gaat niet tot tussentijdse beëindiging van de arbeidsovereenkomst over dan na goedkeuring van de Raad van Toezicht. De Raad van Toezicht zal bij zijn beslissing de vraag betrekken of beide partijen zich in voldoende mate hebben ingespannen om te bereiken dat de stagiaire binnen de daartoe gestelde termijn het bewijs kan overleggen van het met gunstig gevolg afleggen van het in artikel 9c Advocatenwet bedoelde examen. ■

MEDEDELINGEN JONGE BALIE

JUSTITIA 2007

Van 9 t/m 11 mei 2007 zal het jaarlijkse evenement Justitia plaatsvinden. Op woensdag 9 mei wordt Justitia geopend met een spetterende openingsborrel op een nog nader bekend te maken locatie. U bent natuurlijk van harte uitgenodigd hierbij aanwezig te zijn. Op donderdag 10 mei zal een twaalfstal advocaten de sterren van de hemel pleiten tijdens de jaarlijkse pleitwedstrijden. Deze pleitwedstrijden zullen, evenals voorgaande jaren, plaatsvinden bij het Gerechtshof te Amsterdam. Op vrijdagmiddag 11 mei wordt een seminar georganiseerd met als thema: "Advocaat, het ideale

beroep of een beroep met idealen?". Een panel bestaande uit een aantal gerenommeerde sprekers zal aan de hand van dit thema met elkaar in debat gaan. Uiteraard wordt aan de deelnemers van het seminar volop de gelegenheid gegeven mee te discussiëren over dit onderwerp. Het seminar zal - evenals het professionele cabaret en het spetterende feest - plaatsvinden aan de oevers van het IJ, namelijk in Panama. Het bestuur van Stichting Justitia hoopt u te mogen begroeten tijdens de vele activiteiten van Justitia 2007. Voor meer informatie, zie: www.stichtingjustitia.nl.

Overleg Familiekamer Gerechtshof Amsterdam

Verslag van het overleg Familiekamer Gerechtshof te Amsterdam/balies Amsterdam/Haarlem/Alkmaar op 30 januari 2007

Aanwezig namens het Gerechtshof:

M.M.A. Gerritzen-Gunst

M. Wigleven

Aanwezig namens de balies:

R. Lubbers (Amsterdam)

P. Crans (Amsterdam)

A. Reijnders (Raad van Toezicht Amsterdam)

M.C. Schenkeveld (Alkmaar)

Afwezig:

M.E. Burger (Alkmaar)

M.J. Mutsaers (Haarlem)

Het vorige overleg op 29 juni 2006 heeft plaatsgevonden met mr. L. Voncken van het Gerechtshof. Inmiddels is hij niet meer werkzaam bij het hof Amsterdam. Mr. Gerritzen-Gunst is thans tijdelijk voorzitter. Zij geeft aan dat mr. A. N. van de Beek per 1 mei a.s. de nieuwe sectorvoorzitter zal worden.

In het overleg zijn diverse onderwerpen aan de orde gekomen van uiteenlopende aard.

Vanuit de balies is gevraagd of er wellicht vanuit het hof het verzoek is gedaan aan de rechtbanken om vaker meervoudige kamers te laten beslissen op verzoekschriften. De indruk bestaat namelijk dat de rechtbanken de laatste tijd meer dan vroeger zaken door een meervoudige kamer laten afdoen. Dit berust echter niet op een verzoek van het hof.

Ook is gevraagd waarom er zoveel tijd zit tussen het vragen van verhinderdata en de vaststelling van een datum voor een zitting. Dit blijkt verband te houden met het feit dat de griffie eerst afwacht of er incidenteel appèl wordt ingesteld. Het voorstel vanuit de balies is om pas verhinderdata te vragen als de termijn voor het instellen incidenteel appèl is verstreken. Dit verkleint de kans dat een zitting wordt bepaald op een dag waarop on-

dertussen één van partijen verhinderd is. Dit zal intern bij het hof worden besproken.

Mevrouw Gerritzen wijst er op dat op grond van het procesreglement binnen twee weken na ontvangst van de oproep uitstel kan worden verleend, waarbij het de bedoeling is dat de verhinderdata van alle partijen worden gegeven (artikel 9 reglement).

Mevrouw Gerritzen wijst er nogmaals op dat schikkingsonderhandelingen geen reden zijn voor uitstel (artikel 9 lid 5 reglement). Wel kan afgezien worden van een mondelinge behandeling in ruil voor een schriftelijke ronde (artikel 10 lid 2 reglement).

Een verzoek vanuit de balies is verder of het mogelijk is de termijn voor de indiening van stukken gelijk te trekken met de termijn die de rechtbank geeft (tien kalenderdagen). Ook dit zal intern bij het hof besproken worden. Gewezen wordt op het feit dat er overleg gevoerd wordt over een aanpassing van het reglement, waarin een dergelijke bepaling ook zal moeten worden opgenomen.

Tijdens de vorige bijeenkomst is aan de orde gekomen dat kinderverhoren plaatsvinden door een raadsheer in toga omdat kinderen dit verwachten. Mevrouw Crans geeft aan dat zij onlangs heeft meegemaakt dat een kind dicht sloeg door de formele setting. Zij vraagt zich dan ook af of het nodig is dat minderjarigen door een raadsheer in toga wordt gehoord. Mevrouw Wigleven geeft aan dat het hof hiertoe besloten heeft na lang beraad.

Mevrouw Gerritzen merkt op dat vanaf 1 februari 2007 ook bij het hof "mediation naast rechtspraak" mogelijk zal zijn. Zij verwacht dat van dezelfde mediators gebruik zal worden gemaakt als nu bij de rechtbanken gebeurt.

Gevraagd of bij het hof nog zaken leven die voor de advocaten van belang kunnen zijn, merkt mevrouw Wigleven op dat het helaas

te vaak voorkomt dat advocaten niet goed voorbereid zijn. In het algemeen is dit in het nadeel van hun cliënt. Verzocht wordt ook iets meer te letten op het belang van de zaak (is een appèl voor een verhoging of verlaging van de alimentatie van € 20,= per maand zinvol?) en dus zo nodig een kosten/baten analyse te maken voor de cliënt.

Vervolgens komt nog een aantal punten aan de orde:

- verzoek is om in het appèlrekest de namen en adressen van alle belanghebbenden te noemen en het juiste aantal appelschriften/verweerschriften in te dienen (art. 2 reglement);
- het hof stelt geen prijs op toezending van pleitnota's voorafgaand aan de zitting. In feite komt dit neer op een tweede schriftelijke ronde. Het is voorgekomen dat, wanneer een pleitnota van tevoren werd toegezonden, de advocaat tijdens de zitting geen gelegenheid meer kreeg opmerkingen te maken;
- Het hof leest alle stukken. Het is dus niet nodig alle stellingen te herhalen, zeker niet tijdens de mondelinge behandeling. Die is vooral bedoeld om vragen aan de partijen te stellen.
- met het hof is geen correspondentie mogelijk over de inhoud van beslissingen, tenzij sprake is van een kennelijke verschrijving of een verzoek wordt gedaan tot het openstellen van cassatie. In beide gevallen moet het verzoek hiertoe gemotiveerd worden gedaan;
- aan griffiers wordt regelmatig inhoudelijk advies gevraagd. Afgezien van het feit dat dit niet de bedoeling is, wijst mevrouw Gerritzen erop dat in een procedure ook niet een beroep kan worden gedaan op een advies dat van een griffier is verkregen;
- als op de zitting gevraagd wordt om toezending van financiële stukken, is het de bedoeling dat alleen deze stukken worden overgelegd en dat daarop niet

- ook nog een toelichting wordt gegeven;
- grote pakketten moeten per post en niet per fax verstuurd worden (zie ook artikel 1 reglement);
- op het processtuk zelf moet vermeld worden als op basis van een toevoeging geprocedeerd wordt (artikel 4 reglement);
- wanneer in hoger beroep wordt gegaan van een beslissing tot uithuisplaatsing, waarbij de uithuisplaatsing voor een korte termijn bepaald wordt, is het mogelijk bij de griffie een verzoek te doen om

vast een datum te plannen. Er zijn aparte zittingsdagen voor dit soort spoedzaken. Sowieso is het verzoek om zo spoedig mogelijk in hoger beroep te gaan, zodat niet pas een mondelinge behandeling plaatsvindt als de uithuisplaatsing al is afgelopen.

Een volgend overleg zal plaatsvinden in oktober 2007. Vanuit de balie zal hiertoe contact worden opgenomen met het hof.

Margreet Schenkeveld

Mededelingen van de Rechtbank

Spreekkamers

Onlangs zijn er vier nieuwe spreekkamers voor de advocaten opgeleverd, beneden bij het kabinet RC.

Binnenkort worden in de centrale hal en in de advocatenkamer (in Toren E) hotspots aangebracht, zodat advocaten en andere bezoekers makkelijk draadloos kunnen e-mailen vanaf een laptop.

De islam ontsluit

Cursus: islam en islamitisch recht

15:30 - 17:00 uur

Docent: Maurice Blessing, arabist en freelance journalist

Praktijkvoorbeelden:

Donderdag 26 april 2007 13.30 – 17.00 uur

Uitgangspunt:

Wie meer te weten wil komen over de rol die de islam in Nederland speelt, stuit op bijna onoverkomelijke problemen. Ten eerste zal de (relatieve) leek al snel worden afgeschrikt door het overweldigende volume van de informatiestroom over 'de islam'. Een groter en veel venijniger obstakel wordt gevormd door de veelheid aan ideologische kleuren die de diverse informatiebronnen kenmerken. Iedere groep in het debat (media, wetenschap, moslimmigranten) redeneert immers vanuit de eigen specifieke tradities, belangen en angsten. Door inzicht in dit proces, gekoppeld aan een van romantiek en sentimenten ontdane visie op de historische ontwikkeling van de islam, kunt u zich gemakkelijker een begrip aanmeten van de huidige realiteit van de islam in Nederland. Dit zal u in de praktische omgang met Nederlandse moslims – en islamdeskundigen – minder snel voor onaangename verrassingen plaatsen.

- Waarom zijn bij moslimmigranten identiteit en islam zo nauw verbonden? Wat betekent dit in de praktijk voor moslimmigranten? Over cultuur, religie, groepsdruk en emancipatie. Waarom veelal geen waarden botsen maar wereldbeelden.
- De relevantie van het islamitisch recht in de moderne tijd. De invloed van radicale en extreem-conservatieve stromingen uit het Midden-Oosten.
- Eerwraak.

Vragen

De cursus zal plaatsvinden op donderdag 26 april 2007 van 13.30 tot 17.00 uur op het bureau van de Amsterdamse Orde onder auspiciën van de Stichting Opleiding Advocaten Amsterdam en deelname zal dan ook 3 permanente opleidingspunten (beroepsvaardigheden) opleveren. Aan deze cursus kunnen maximaal 30 advocaten deelnemen. De prijs van de cursus bedraagt € 75,-. Reserveer die datum nu in uw agenda! Voor nadere informatie over de aanmelding zie: www.advocatenorde-amsterdam.nl, of neem contact op met het bureau van de Amsterdamse Orde.

Opzet:

13:30 - 15:00 uur Inleiding en achtergrond van de islam

Pauze

Brief van de Hoofdofficier van Justitie

Met ingang van 1 februari 2007 start het Arrondissementsparket Amsterdam (regio Amsterdam-Amstelland en regio Gooi en Vechtstreek) met taakstraf zittingen Jeugd in het officiersmodel.

De samenwerkende partners op het gebied van het jeugdstrafrecht achten een stevige en herkenbare presentatie van straffen aan jeugdigen van groot belang. Momenteel wordt de impact van de (schriftelijk aangeboden) taakstraftransactie vaak te gering geacht. Om deze te vergroten zullen in het vervolg taakstrafzittingen Jeugd op de Amsterdamse Keteneenheden en op het kantongerecht te Gooi en Vechtstreek worden georganiseerd waarbij zowel de jeugdige verdachte als ouders worden uitgenodigd.

Voor de advocatuur verandert er niet veel ten opzichte van de huidige procedure:

- Indien de officier beslist tot een taakstraf van meer dan 20 uur wordt door de Rechtbank een advocaat toegevoegd aan de verdachte.
- De advocaat ontvangt van de Keteneenheid een brief waarin is opgenomen van welk strafbaar feit de minderjarige wordt verdacht. Een kopie van het proces-verbaal wordt bijgevoegd. In de brief wordt het aantal uren taakstraf – en/of als dat passend wordt geoordeeld – een cursus/leerstraf vermeld.
- De advocaat bespreekt de zaak met de verdachte en adviseert hem/haar over het al dan niet accepteren van het transactieaanbod.
- In de brief staat tevens de datum van de taakstrafzitting vermeld. De verdachte, zijn ouders en advocaat ontvangen daarover eveneens bericht van de keteneenheid. Aanwezigheid van de advocaat is overigens niet vereist en zal indien de advocaat vooraf een gesprek met verdachte heeft gehad niet altijd noodzakelijk zijn.
- Indien de verdachte geen gebruik wil maken van de geboden mogelijkheid om dagvaarding voor de kinderrechter te voorkomen, dient de Keteneenheid binnen twee weken na dagtekening van de brief aan de advocaat geïnformeerd te worden.
- Indien er binnen de aangegeven termijn niet wordt gereageerd, wordt ervan uitgegaan dat er geen bezwaren bestaan en de verdachte op de taakstrafzitting Jeugd verschijnt.

Tijdens de taakstrafzitting Jeugd onderhoudt de parketsecretaris, namens de officier van justitie, de verdachte, in het bijzijn van zijn/haar ouders, over het strafbaar feit en geeft toelichting omtrent de taakstraf en in voorkomende gevallen omtrent de schadevergoeding. Tijdens de taakstrafzittingen Jeugd zal niet zozeer een juridisch inhoudelijke, doch een pedagogische invalshoek worden gekozen.

De zittingen worden ook bijgewoond door de coördinator taakstraffen van de Raad voor de Kinderbescherming, zodat waar mogelijk meteen concrete afspraken kunnen worden gemaakt over de uitvoering van de taakstraf (soort werk, locatie, datum en tijdstip aanvang van de werkzaamheden).

Het parket Amsterdam hecht zeer aan handhaving van de zg. Kalsbeeknorm met daarin vervatte doorlooptijden in jeugdstrafzaken. Door de coördinator taakstraffen direct aansluitend op de taakstrafzittingen met de verdachte afspraken te laten maken, wordt een flinke versnelling in het afdoeningsproces verwacht.

Ik verzoek u vriendelijk bovenstaande ter kennis te brengen van de advocaten op het gebied van jeugdstrafzaken.

Hoogachtend,

L.A.J.M. de Wit.





de Rechtspraak

Gerechtshof

ONTVANGEN 19 JAN. 2007

Aan:

Bureau Amsterdamse Orde van Advocaten
t.a.v. mr. J.M.F.X. van Veggel
Tesselschadestraat 4/12
1054 ET Amsterdam

Familiesector

bezoekadres
Prinsengracht 436
1017 KE Amsterdam

correspondentieadres
Postbus 1312
1000 BH Amsterdam

contactpersoon
doorkiesnummer
datum
ons kenmerk
onderwerp

Susanne Francissen
(020) 541 6920
18 januari 2007
Br.hof_fam07.048
Betreft: invoering structurele doorverwijzingsvoorziening
Mediation naast rechtspraak

t (020) 541 21 11
f (020) 541 18 99
www.rechtspraak.nl

Amice,

Als projectleider invocring Mediation naast rechtspraak bericht ik u dat per 1 februari 2007 bij het gerechtshof te Amsterdam de structurele doorverwijzingsvoorziening naar mediation wordt ingevoerd. Eén en ander betekent dat advocaten en procureurs in uw arrondissement vanaf genoemde datum in bij het hof aanhangige handels-, familie-, en/of belastingzaken door het hof per brief of tijdens de zitting er op kunnen worden geattendeerd dat een zaak wellicht geschikt is voor doorverwijzing naar mediation. Uiteraard wordt aan partijen de keuze gelaten of van de mogelijkheid van doorverwijzing naar mediation gebruik wordt gemaakt.

Ik zou het bijzonder op prijs stellen wanneer u de advocaten en procureurs in uw arrondissement van bovenstaande op de hoogte zou willen stellen. Daarbij vraag ik uw bijzondere aandacht voor de zogenaamde procuraatzaken. Het is uiteraard de bedoeling dat, wanneer het hof partijen in een dergelijke zaak op de mogelijkheid van doorverwijzing naar mediation wijst, de betreffende procureur de daartoe strekkende brief doorzendt aan de correspondent. Zou u ook dat aspect willen communiceren.

Ik dank u hartelijk voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

G.J. Driessen-Poortvliet

raadshoer familiesector tevens projectleider invoering Mediation naast rechtspraak

Voorlichtingsbijeenkomst voor patroons

Op dinsdag 22 mei 2007 van 13.30 tot 17.00 uur.

Docent: Mr. Drs. Christ' l W.M. Dullaert

Sedert enkele jaren krijgen stagiaires via de Raad van Toezicht ter gelegenheid van hun beëdiging een zogeheten Portfolio map uitgereikt. Als alles goed is, werkt u als patroon met dit Portfolio.

Maar de kans is ook groot dat u niet precies weet wat de bedoeling van dit door de NOVA opgemaakte document is en voorts dat u nog wel wat nieuwe vaardigheden omtrent het aansturen van stagiaires wilt leren. De Raad van Toezicht Amsterdam organiseert daarom op dinsdag 22 mei van 13.30 tot 17.00 uur een bijeenkomst voor patroons.

De deken, mr. J.M.F.X. van Veggel zal de inleiding verzorgen, en mw Christ' l Dullaert, die nauw betrokken was bij de tot standkoming van het portfolio, zal u deze middag het portfolio beknopt uitleggen en enkele vaardigheden voor het aansturen van stagiaires bijbrengen. Mr Drs C.W.M Dullaert studeerde rechten en filosofie. Zij was advocaat en bedrijfsjurist en werkt sedert enkele jaren als trainer/adviseur in de advocatuur en het notariaat. Voorts is zij oprichter van Le Tableau, een bureau voor interim advocaten en notarissen.

De cursus zal plaatsvinden op dinsdag 22 mei 2007 van 13.30 tot 17.00 uur op het bureau van de Amsterdamse Orde onder auspiciën van de Stichting Opleiding Advocaten Amsterdam en deelname zal dan ook 3 permanente opleidingspunten (beroepsvaardigheden) opleveren. Aan deze cursus kunnen maximaal 30 advocaten deelnemen. De prijs van de cursus bedraagt € 75,-.

Reserveer die datum nu in uw agenda! Voor nadere informatie over de aanmelding zie: www.advocatenorde-amsterdam.nl of neem contact op met het bureau van de Amsterdamse Orde.

Mededeling van het Gerechtshof

“Na introductie door de rechtbank van een vernieuwde advocatenpas die toegang geeft tot het gerechtsgebouw zonder detectie, kon ook het gerechtshof niet achterblijven. Met hun advocatenpas hebben advocaten vanaf 19 februari 2007 toegang tot het gerechtshof zonder dat zij gehouden zijn het detectiepoortje te passeren en hun bagage te laten scannen. De pas biedt geen mogelijkheid tot aan automatische toegang. De deur zal handmatig worden geopend. Een toegangsregeling zoals thans van toepassing bij de rechtbank vergt aanpassing van de advocatenpassen. Het zou een volgende stap kunnen zijn. Overigens dient de advocatenpas te allen tijde te worden getoond zodat identificatie mogelijk is en de veiligheid niet in gevaar zal worden gebracht”.

Adverteren in het ABB?

Kijk op

www.baliebulletin.nl > adverteren

voor meer informatie

Advertentie

<p>externe</p> <p>stagebegeleiding</p>	<p>Mr A.C. Oberman heeft besloten haar advocatenpraktijk te verwisselen voor de externe begeleiding en coaching van stagiaires en medewerkers. Als ervaren advocaat wil zij jonge advocaten, naast de opleiding die het kantoor hen biedt, de aandacht geven die het mogelijk maakt een gefundeerde conclusie te bereiken over hun plaats binnen de advocatuur. www.advocatencoaching.nl</p> <p><small>Oberman is advocaat sinds 1982 en heeft vóór haar loopbaan in de advocatuur gewerkt bij universiteit, gemeente en in het bedrijfsleven.</small></p>	<p>Mr A.C. Oberman</p> <p>externe stagebegeleiding</p> <p>VAN EEGHENLAAN 12 1071 EM AMSTERDAM</p> <p>020 673 71 60 FAX 671 21 95 aoberman@xs4all.nl</p>
--	--	--

Van de Voorzitter

In het vorige *Amsterdams Balie Bulletin* stelde ik het bestuur in zijn nieuwe samenstelling aan jullie voor. Inmiddels heeft iedereen met verve zijn of haar draai gevonden op de nieuwe stek.

Zo werd op 15 februari onder auspiciën van de Jonge Balie het jaarlijkse Bowlingtoernooi gehouden. Het was als vanouds een groot succes waar kegels werden omgetikt, en drankjes naar binnen. Zelf zat ik weer te laat aan mijn top door jammer genoeg pas strike na strike te gooien toen het al niet meer om de punten ging. Enkele deelnemers hadden zelfs van tevoren een baan gehuurd om even lekker in te gooien. Het mocht niet baten. Na voorrondes en een bloedstollende finale tussen de zes beste teams, ging het team 'Strike or Spare' (van kantoor Schram Oosterveen Sarfaty) met de Mr. Löwenberg-trofee (dit jaar in de vorm van flessen champagne) aan de haal. Nogmaals van harte gefeliciteerd!

Daarnaast hebben velen van jullie de afgelopen tijd de lezingen bezocht. Voor eenieder die dat niet gedaan heeft: sta je er wel genoeg bij stil dat het bezoeken van de lezingen 'twee vliegen in één klap' is? Je aanwezigheid wordt immers beloond met een opleidingspunt én met een aantal versnaperingen naar keuze tijdens de aansluitende borrel. Leuker kunnen we het niet maken, makkelijker evenmin.

Ook staat er de komende tijd veel op stapel. Mijn belofte in het december-nummer, dat er snel meer zou volgen op de enigszins kale agenda van vorige keer, kan ik gestand doen. Op pagina 2 treffen jullie de agenda aan. Ik neem graag weer de gelegenheid te baat jullie allemaal aan te moedigen onze activiteiten te bezoeken. Doe je het niet om de punten of de borrels, doe het dan om eens op informele wijze kennis te maken met je vakgenoten uit andere hoeken, met kennis van andere vakgebieden en van andere kantoren. Je zult blij verrast zijn over de diversiteit binnen onze gelederen.



Jullie zullen allemaal van de Amsterdamse Orde een formulier hebben ontvangen met het verzoek om je juiste emailadres door te geven. Indien je dat nog niet gedaan hebt, wil ik je vriendelijk – maar toch ook wel dringend – verzoeken dat alsnog te doen. Wij bedienen ons in onze digitale communicatie nu namelijk van een lijst die wij zelf hebben aangelegd. Daarmee bereiken we echter (lang) niet iedereen. Dat is heel jammer, omdat wij graag alle leden van de Jonge Balie zo goed mogelijk op de hoogte houden van onze activiteiten. Geef je emailadres daarom alsnog door aan de Orde. Wij zullen dan ook van deze gegevens gebruik kunnen maken voor het verspreiden van informatie over borrels, lezingen, activiteiten, etcetera.

Tot het zover is, kun je natuurlijk altijd een mailtje sturen aan vanremmen@legalscope.nl, dan zet ik je op de lijst en hoef je niets meer te missen.

Ik hoop jullie allemaal snel te zien op een van onze activiteiten! ■

Daan van Remmen, voorzitter Jonge Balie Amsterdam

Nieuwjaars- receptie Jonge Balie



Bowlingtoernooi Jonge Balie



MUTATIES BALIE

Beedigd en op het tableau gesteld, stand 27 februari 2007		<i>Bos & Partners Advocaten</i>	mr. F. Krsteski	9-1-2007
		mr. T.J. Leijssen	20-2-2007	
<i>AKD Prinsen Van Wijmen</i>		<i>Bousie Advocaten</i>	<i>Advocatenkantoor Eisenmann</i>	
mr. H.J.R. van Aerts	13-2-2007	mr. K.J. Koelman	mr. S. MacDonald	13-2-2007
			<i>Everaert Advocaten</i>	
<i>Allen & Overy</i>		<i>BrantjesVeerman Advocaten</i>	mr. S. Mooij	20-2-2007
mr. L.P.W. Mensink	9-1-2007	mr. J.V.L. van Well	22-1-2007	
mr. F.L. Grooss	27-2-2007		<i>Fontijn Stibbe Advocaten</i>	
mr. E.M.M. van der Lande	9-1-2007	<i>De Brauw Blackstone Westbroek</i>	mr. F.W.G. Ambagtsheer	12-2-2007
mr. M.A.S.M. Veenstra	9-1-2007	mr. M. Stiebner	20-2-2007	
mr. T. Timmermans	27-2-2007	mr. B.B. de Bruijne	12-2-2007	<i>Fort Advocaten</i>
mr. J. Menalda van Schouwenburg	27-2-2007	mr. J.L. van der Schrieck	12-2-2007	mr. L.G. Hirdes
mr. R.P.J.L. Tjittes	27-2-2007	mr. H.R. Lavies	12-2-2007	23-1-2007
mr. S.A.F. van Anandel	20-2-2007	mr. R. van Staden ten Brink	12-2-2007	<i>Freshfields Bruckhaus Deringer</i>
mr. M. Leliveld	27-2-2007	mr. G. Ruardij	22-1-2007	mr. R. van den Berg
mr. R. Meijer	27-2-2007	mr. L.N. Phoelich	12-2-2007	23-1-2007
mr. H.R.T. Kröner	23-1-2007	mr. O.C. van Angeren	12-2-2007	<i>Fruytier & Van Bremen</i>
mr. S.C. van Gendt	23-1-2007	<i>Clifford Chance</i>		Lawyers in Business
mr. J.A. van de Hel	13-2-2007	mr. R.J.W. Analbers	20-2-2007	mr. D.I.N. Arps
		mr. P.M. van der Ven	27-2-2007	20-2-2007
<i>Baker & McKenzie Amsterdam N.V.</i>		mr. J.A.M. Hamers	9-1-2007	<i>Gravendeel Advocaten</i>
mr. M. Diepenbach	12-2-2007	mr. P. Keijsers	12-2-2007	mr. R.W. Overhoff
mr. B. van Hattum	20-2-2007	mr. J.E.F. Houben	13-2-2007	27-2-2007
mr. B. Bruin	23-1-2007	mr. J.A. Heurkens	13-2-2007	<i>Greenberg Traurig, LLP</i>
mr. L.M.S.M. Bongaarts	23-1-2007			mr. P. Koorn
mr. J.I. Steenvoorden	23-1-2007	<i>CMS Derks StarBusmann</i>		20-2-2007
		mr. N.E. Hohmann	20-2-2007	<i>Hamerslag en Van Haren</i>
<i>Advokatenkollektief 'De Binnenstad'</i>		mr. N.E. Kuijer	13-2-2007	mr. S. Wierink
mr. A.C. de Klerk	12-2-2007	mr. G.P. Dayala		23-1-2007
		mr. N.D.Z.R. Mohamed Hoesein	9-1-2007	<i>Heitmann Von Meding Advocaten</i>
<i>Blenheim</i>				mr. G.F. Stelten
mr. J. Hagers	9-1-2007	<i>De Breij Evers Boon</i>		13-2-2007
		mr. L.M. Overes	27-2-2007	13-2-2007
<i>Boekel De Neree</i>		<i>Van Diepen Van der Kroef Advocaten</i>		<i>Höcker Advocaten</i>
mr. H.C. Lagrouw	27-2-2007	mr. M. Bezemer	13-2-2007	mr. B.I. Kraaiipoel
mr. T. Boon	9-1-2007	mr. H.A. Schouwenaar	27-2-2007	20-2-2007
mr. E. Broekhof	13-2-2007			mr. J. de Koning
mr. N.M. de Jong	13-2-2007	<i>DLA Piper Nederland N.V.</i>		27-2-2007
mr. S. de Boer	13-2-2007	mr. A. Scholten	22-1-2007	<i>Hoegen Dijkhof Advocaten</i>
mr. T.J.R.P. Heerkens Thijssen	23-1-2007	mr. M. Pannekoek	13-2-2007	mr. A.C. Hoegen Dijkhof
mr. A. Eksen	23-1-2007	mr. M.P. Vink	20-2-2007	27-2-2007
mr. F. Spijker	12-2-2007	mr. L. Kroon	9-1-2007	
<i>Böhler Franken Koppe Wijngaarden</i>		<i>Van Doorne N.V.</i>		<i>Houthoff Buruma</i>
mr. B. Stapert	27-2-2007	mr. A. Meulenveld	9-1-2007	mr. S.A.G.T. Stroux
		mr. A.G.M. Tjeenk Willink	9-1-2007	13-2-2007
<i>Boot Advocaten</i>		mr. N.B. Holtrop	13-2-2007	mr. B.J.V. Lukaszewicz
mr. R.A. Wuijster	20-2-2007			13-2-2007
				9-1-2007
				13-2-2007
				13-2-2007
				13-2-2007
				23-1-2007

MUTATIES BALIE

mr. N.W. Vernooij	23-1-2007	<i>Loyens & Loeff N.V.</i>		<i>RechtStaete Vastgoedadvocaten</i>	
mr. A.M. van Aerde	23-1-2007	mr. P.P. van Berkel	20-2-2007	<i>& Belastingadviseurs</i>	
<i>Jaasma De Winter Advocaten</i>		mr. T.O. de Koning	20-2-2007	mr. A.M. Taytelbaum	9-1-2007
mr. K. Withagen	13-2-2007	mr. J.W. van der Horst	23-1-2007	mr. H.D. van de Roemer	
<i>Joosten Advocaten</i>		mr. D.L. Baas	13-2-2007	mr. B.P. Honnebier	22-1-2007
mr. M.P. de Koning	12-2-2007	mr. D.D. van Lankeren Matthes	20-2-2007	<i>Advokatenkantoor Seegers & Lebouille</i>	
<i>Kemmers Roet Advocaten</i>		mr. M. el Gartit	23-1-2007	mr. F.J.E. Hogewind	12-2-2007
mr. M. Kemmers	12-2-2007	mr. C.I. Flink	23-1-2007	<i>Simmons & Simmons</i>	
mr. M.C.L. Roet	12-2-2007	mr. J.M. van Poelgeest	23-1-2007	mr. U.S. Radja	20-2-2007
<i>Kennedy Van der Laan</i>		<i>Van Mens & Wisselink</i>		<i>Slangen Advocaten</i>	
mr. F.C. Carstens	27-2-2007	mr. A.P. Kranenburg	12-2-2007	mr. B. Agsteribbe	23-1-2007
mr. T.L.C.W. Noordoven	27-2-2007	<i>Van der Nat Litigation</i>		mr. S. Dominguez Y. Sainza	13-2-2007
mr. U.B. Miranda	23-1-2007	mr. N.F. den Dulk	23-1-2007	<i>SOLV Advocaten</i>	
mr. J.H. Hollenbeek-Brouwer	13-2-2007	<i>NautaDutilh</i>		mr. T.T. Hijlkema	23-1-2007
mr. J. Apon	20-2-2007	mr. M.A. Verveld	9-1-2007	<i>Stadsdeel Zuideramstel</i>	
<i>Kloosterman & Stronks Advocaten</i>		mr. I. Marks	22-1-2007	mr. M. van Muijen	20-2-2007
mr. S. Ben Tarraf	9-1-2007	mr. M. Molenaar	27-2-2007	<i>Steinhauser Hoogenraad Advocaten</i>	
<i>Hagg & Van Koesveld</i>		mr. S. van Londen	27-2-2007	mr. K. Braber	20-2-2007
mr. J. van Koesveld	12-2-2007	mr. J.G. Bos	9-1-2007	<i>Stibbe</i>	
<i>De Koning & Renes advocaten I</i>		mr. B. van Hunnik	27-2-2007	mr. J.F.H.N. Haex	9-1-2007
mr. M.W.M. Heijlaerts	27-2-2007	mr. J.A. Lisman	27-2-2007	mr. C.E. Houtkooper	20-2-2007
<i>Kühn c.s. Advocaten</i>		mr. J.J.R. Lautenbach	27-2-2007	mr. N.R. Vles	27-2-2007
mr. M.M.E. Rietjens	20-2-2007	mr. F.G.K. Overkleef	20-2-2007	mr. M.G. Spoek	27-2-2007
<i>Lamers De Groot Advocaten</i>		mr. G.F. Ridder van Rappard	20-2-2007	mr. J. Mulder	20-2-2007
mr. E. van Reenen	9-1-2007	mr. H.C. Piet	20-2-2007	mr. R.W. Rollingswier	20-2-2007
Lexence Advocaten		mr. J.M. Vermolen	23-1-2007	mr. B.N. Cammelbeeck	20-2-2007
mr. F.D. Wijma	27-2-2007	mr. M.P. Bom	20-2-2007	mr. D.A. van Berkel	13-2-2007
<i>Linklaters</i>		mr. A.A. Netiv	20-2-2007	mr. M. Güngörmez	20-2-2007
mr. G. Smit	13-2-2007	<i>Norton Rose Advocaten</i>		<i>Advocatenkantoor Van de Wint</i>	
<i>Linklaters</i>		mr. M. van Schoonhoven	9-1-2007	mr. O.A.M. Hijink	13-2-2007
mr. V.B.A. Ramlochan-Tewarie	9-1-2007	mr. M.S. van Leeuwen	20-2-2007	<i>Advocatenkantoor Van Holland</i>	
<i>Lovells</i>		<i>Advocatenkantoor Oudaen</i>		mr. H.L.D. van Holland	9-1-2007
mr. H. Bais	27-2-2007	mr. P. Minkes	13-2-2007	<i>Visser Schouten Advocaten</i>	
mr. B.M.M. van der Goes	27-2-2007	<i>Pellicaan c.s. advocaten</i>		mr. J.M. Veldhuis	20-2-2007
mr. M.E. Peters-Veluthamaningal	13-2-2007	mr. D.R. Later	13-2-2007	<i>De Vos & Partners</i>	
		<i>Plasman Advocaten</i>		mr. N.W. van Bodegraven	20-2-2007
		mr. M. Schwab	13-2-2007	Mr. M.H. de Vries	12-2-2007
		<i>Pontius Advocaten</i>		<i>Advocatenkantoor Roethof</i>	
		mr. C.E. Kolthof	27-2-2007	mr. C.T. Pittau	9-1-2007

Overige wijzingen sinds december 2006

Overleden:

Mr. A.M.J. van der Sman is op 8 december 2006 overleden.

Mr. J. van Santbrink is op 18 december 2006 overleden.

Mr. M.E. Monas-Van bruggen is op 13 februari 2007 overleden.

Naamswijziging:

De tenaamstelling van Duttenhofer & Sohan-singh Advocaten is vanaf 1 december 2006 gewijzigd in Advocatenkantoor T.O. Sohan-singh. E-mail: t.o.sohansingh@xs4all.nl.

De tenaamstelling van Storm & Splinter Advocaten is vanaf 1 januari 2007 gewijzigd in Storm Splinter & Hofmans Advocaten.

De tenaamstelling van Vermeer & Van der Vlerk Advocaten is vanaf 1 januari 2007 gewijzigd in Mr. H.W.E. Vermeer.

De tenaamstelling van Brunklaus Rijser Bloch Advocaten is vanaf 1 januari 2007 gewijzigd in Brunklaus Rijser Advocaten.

De tenaamstelling van Kochheim Coppes Smit Advocaten is vanaf 1 februari 2007 gewijzigd in Advocatenkantoor voor Arbeidsrecht.

Adreswijziging:

Mr. P.J.M.G. Steffens is vanaf 1 september 2006 werkzaam bij Baker & McKenzie in Amsterdam.

Mr. T. Hovers is vanaf 1 november 2006 werkzaam bij Schram Oosterveen Sarfaty Advocaten in Amsterdam.

Mr. J.C. Heuving is vanaf 1 december 2006 werkzaam bij Van Rossem Advocaten in Amsterdam.

Mr. M.C. Hoelen is vanaf 1 december 2006 werkzaam bij Baker & McKenzie in Amsterdam.

Mr. B.S. Webster is vanaf 1 december 2006 werkzaam bij Van Doorne Advocaten in Amsterdam.

Mr. T.E. Mellema is vanaf 1 januari 2007 werkzaam bij Kennedy van der Laan in Amsterdam.

Mr. J. Niezen is vanaf 15 november 2006 werkzaam bij Vogel en Ruitenbergh in Amsterdam.

Het nieuwe adres van Advocatenkantoor Meijer is vanaf 15 november 2006 als volgt: Hillegomstraat 12-14, 1058 LS Amsterdam. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. L.J. Gravendeel is vanaf 1 december 2006 als volgt: Gravendeel Advocaten, Schuttersweg 8, 1217 PZ, Hilversum. Tel. 035-622 33 40, fax 084-733 62 01. E-mail: gravendeel@gravendeeladvocaten.nl.

Mr. N. van Dorp is vanaf 1 december 2006 werkzaam bij SOLV Advocaten in Amsterdam.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. D.L. Gerritse is vanaf 1 december 2006 als volgt: Mr. Dagmar L. Gerritse advocaat & procureur, Binnen Oranjestraat 22, 1013 JA Amsterdam. ☎ (020) 422 20 74, fax (020) 422 20 53.

Het nieuwe adres van Pontius Advocaten is vanaf 11 december 2006 als volgt: Veembroederhof 109, 1019 HD Amsterdam. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. A.J. Dolk is vanaf 13 december 2006 als volgt: Dolk Advocaat, Jacob Bontiusplaats 9, 1018 LL Amsterdam. ☎ en fax (020) 428 32 00. E-mail: arthur.dolk@dolk-lawyers.eu.

Mr. M.E. Bulterman is vanaf 1 december 2006 werkzaam bij Van Rossem c.s. in Amsterdam.

Het nieuwe adres van Witlox Tuzkapan Advocaten is vanaf 1 december 2006 als volgt: Keizersgracht 462, 1016 GE Amsterdam. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Mr. M.W. Koole is vanaf 1 januari 2007 werkzaam bij De Metz Advocaten in Amsterdam.

Mr. T.C. Boer is vanaf 1 januari 2007 werkzaam bij Vlaskamp Van Loo Advocaten in Amsterdam.

Mr. I. Güclü is vanaf 1 januari 2007 werkzaam bij Lassche Bredius & Van Zutphen Advocaten in Amsterdam.

Mr. F. van der Hoek is vanaf 1 januari 2007 werkzaam bij Levenbach Advocaten in Amsterdam.

Mr. M.M. Kaajan is vanaf 1 januari 2007 werkzaam bij Stibbe in Amsterdam.

Mr. P.L. Visser is vanaf 1 januari 2007 werkzaam bij Loyens & Loeff in Amsterdam.

Mr. J. de Gier is vanaf 1 januari 2007 werkzaam bij Vestius Advocaten in Amsterdam.

Mr. A.H.B. Balm is vanaf 1 januari 2007 werkzaam bij De Metz Advocaten in Amsterdam.

Mr. F.S. van Nie-van Wijnen is vanaf 1 januari 2007 werkzaam bij Meijer & Jonen Advocaten in Amsterdam.

Mr. N.S. Reerink is vanaf 1 januari 2007 werkzaam bij De Metz Advocaten in Amsterdam.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. G.W. Kernkamp is vanaf 1 januari 2007 als volgt: Mr. G.W. Kerkamp, Chopinstraat 5, 1077 GL Amsterdam. ☎ (020) 673 42 24, fax (020) 670 31 92. E-mail: gwkernkamp@xs4all.nl.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. A.E. Heezius is vanaf 1 januari 2007 als volgt: Heezius Advocatuur & Juridisch Advies, Strawinskylaan 601, 1077 XX Amsterdam. ☎ (020) 575 21 85, fax (020) 575 21 86. E-mail: anke.heezius@heezius.com.

Mr. J.V. van Balen is vanaf 1 januari 2007 werkzaam bij Versteeg Wigman Sprey Advocaten in Amsterdam.

Mr. N.S. Reerink is vanaf 1 januari 2007 werkzaam bij De Metz Advocaten in Amsterdam.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. C.C.S. Vermeulen is vanaf 1 januari 2007 als volgt: Vermeulen Advocatuur, Personen- en Familierecht, Alpen Rondweg 102T, 1186 EA Amstelveen. ☎ (020) 640 20 69, fax (020) 640 20 60. E-mail: caro@ouderenwijzer.nl.

Mr. C. Hofmans is vanaf 1 januari 2007 werkzaam bij Storm & Splinter Advocaten in Amsterdam.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. S.I. Brandse is vanaf 1 januari 2007 als volgt: Brand Legal B.V., Gen Kraijenhoffstraat 17, 1411 BA Naarden. ☎ (035) 678 13 94, fax 035-678 17 53. E-mail: sbrandse@brandlegal.nl.

Mr. B.M. Mendel is vanaf 1 januari 2007 werkzaam bij Pot Jonker Seunke Advocaten in Amsterdam.

Mr. R.P.M. van Leeuwen is vanaf 1 januari 2007 werkzaam bij Hampe Meyes Advocaten in Amsterdam.

Mr. P.M.G.W. Bringmann is vanaf 1 januari 2007 werkzaam bij Hampe Meyes Advocaten in Amsterdam.

Mr. J.H.A. Grinten is vanaf 1 januari 2007 werkzaam bij Kennedy Van der Laan in Amsterdam.

Mr. Z. Tosun is vanaf 1 januari 2007 werkzaam bij Van Doorne N.V. in Amsterdam.

Mr. M. Ravenstein is vanaf 1 januari 2007 werkzaam bij Nauta Dutilh N.V. in Amsterdam.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. F.A. Chorus, mr. R.M. Dessaur, mr. D.J. Bosch, mr. P.W. Snoeker en mr. B.O. Eschweiler is vanaf 1 januari 2007 als volgt: Spring Advocaten, Johannes Vermeerstraat 18, 1071 DR Amsterdam. ☎ (020) 570 77 00, fax (020) 570 77 20. E-mail: info@springadvocaten.nl.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. R.P. Campen, mr. T.C. Wiersma en mr. P.A. Vos is vanaf 1 januari 2007 als volgt: Wiersma Van Campen Vos, Herengracht 480, 1017 CB Amsterdam. ☎ (020) 524 52 45, fax (020) 524 52 50. Internet: www.wvcv.nl.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. P.J. van der Vlerk is vanaf 1 januari 2007 als volgt: Advocatenkantoor Van der Vlerk, Alpen Rondweg 102T, 1186 EA Amstelveen. ☎ (020) 641 55 85, fax (020) 640 20 60. E-mail: vdvlerk@pvdvlerk.nl.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. A. Govers-Schotten is vanaf 1 januari 2007 als volgt: Amstel Advocaten, Amstelveld 7A, 1017 JD Amsterdam. ☎ 06-2499 4841, fax (020) 620 64 89. E-mail: a.govers@amsteladvocaten.nl.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. H. Hampe en mr. Posthumes Meijjes is vanaf 1 januari 2007 als volgt: Hampe Meyes Advocaten, Cronenburg 75, 1081 GM Amsterdam. ☎ (020) 301 61 61, fax (020) 646 47 16. Internet: www.hampemeyes.nl.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. L.P. Broekveldt is vanaf 1 januari 2007 als volgt: Mr. L.P. Broekveldt, Gabriël Metsstraat 411, 1071 EA Amsterdam.

☎ (0229) 541 011, fax (0229) 544 114. E-mail: broekveldt@gmail.com.

Het nieuwe adres van Unger Hielkema Advocaten is vanaf 15 december 2006 als volgt: De Boelelaan 7, 1083 HJ Amsterdam. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Het nieuwe adres van Mr. Paula M. Bueters is vanaf 1 januari 2007 als volgt: IJburglaan 1153, 1054 SE Amsterdam. Fax 035-888 95 28, overige gegevens blijven ongewijzigd.

Mr. A.A. Ahmad is vanaf 1 oktober 2006 werkzaam bij Simmons & Simmons in Amsterdam.

Advocatenkantoor Van Gessel & Blaauw is per 1 januari 2007 opgeheven en gaat verder als Van Gessel Advocaten. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Mr. H.S.A. Wijnands is vanaf 1 januari 2007 werkzaam bij DLA Piper in Amsterdam.

Mr. M.T.M. Koedooder is vanaf 1 januari 2007 werkzaam bij De Vos & Partners in Amsterdam.

Mr. A.C. Ribbeling is vanaf 1 januari 2007 werkzaam bij Van Raalte Advocaten in Amsterdam.

Mr. R.G. Prakke is vanaf 1 januari 2007 werkzaam bij De Metz Advocaten in Amsterdam.

Het nieuwe adres van De Vos & Partners Advocaten is vanaf 1 januari 2007 als volgt: P.C. Hoofdstraat 5-11, 1071 BL Amsterdam. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. C.N.M. Dekker is vanaf 15 januari 2007 als volgt: Dekker – Advocaat, Tienraaikade 35, 1107 SG Amsterdam. ☎ 06-53 26 31 04, fax (084) 724 66 86. E-mail: c.dekker37@chello.nl.

Het nieuwe adres van Freshfields Bruckhaus Deringer is vanaf 16 januari 2007 als volgt: Strawinskylaan 10, 1077 XZ Amsterdam. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Mr. J.R.E. Alberts is vanaf 22 januari 2007 werkzaam bij Hampe Meijjes Advocaten in Amsterdam.

De tenaamstelling van het nieuwe advocatenkantoor van mr. P.R. Worp is vanaf 23 januari 2007 als volgt: Mr. P.R. Worp – Advocaat in Huisvesting, Keizersgracht 745-747, 1017 DZ Amsterdam. ☎ (020) 320 70 22, fax (020) 627 67 81. E-mail: mail@prworp.nl.

Mr. H. Slaar is vanaf 23 januari 2007 werkzaam bij Van Doorne N.V. in Amsterdam.

Het nieuwe adres van De Metz Advocaten N.V. is vanaf 24 januari 2007 als volgt: Konin- ginneweg 162, 1075 EG Amsterdam. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

De tenaamstelling van het nieuwe advoca- tenkantoor van mr. M. Gavami en mr. A.C. Kool is vanaf 30 januari 2007 als volgt: Kool Bloch Gavami Advocaten, IJburglaan 650, 1087 CE Amsterdam. ☎ (020) 398 01 50, fax (020) 416 18 40. E-mail: secretariaat@kbgadvocaten.nl.

Het nieuwe adres van Westhoff Advocaten is vanaf 1 februari 2007 als volgt: Roemer Visscherstraat 39, 1054 EW Amsterdam. De postbus verval, overige gegevens blijven ongewijzigd. Simmons & Simmons uit Rotterdam heeft sinds 30 januari 2007 een vestiging in Am- sterdam op het volgende adres: Zuidplein 100, 1077 XV Amsterdam. ☎ (020) 890 99 00, fax (020) 890 99 99. Internet: www.simmons-simmons.com.

Mr. M.S.J. Top is vanaf 1 februari 2007 werk- zaam bij Vogel & Ruitenbergh Advocaten in Amsterdam.

Het nieuwe adres van Mr. J.M. Lambooi- Schilte is vanaf 1 februari 2007 als volgt: 's-Gravelandseweg 83b, 1217 EK Hilversum. Overige gegevens blijven ongewijzigd.

Mr. B.C.L. Kanen is vanaf 1 februari 2007 werkzaam bij Boekel de Nerée in Amster- dam.

De tenaamstelling van het nieuwe advoca- tenkantoor van mr. N.M. Wisman is vanaf 1 februari 2007 als volgt: Wisman Legal, Juli- ana van Stolberglaan 84, 1412 BJ Naarden. ☎ (035) 888 92 06. E-mail: [nynke.wisman@ wismanlegal.nl](mailto:nynke.wisman@wismanlegal.nl).

Mr. M.S.A. Vegter is vanaf 1 februari 2007 werkzaam bij Bosch & Ruiter Advocaten in Amsterdam.

Mr. I.W.A. Nooijer is vanaf 1 februari 2007 werkzaam bij Brinkhof Advocaten in Am- sterdam.

De tenaamstelling van het nieuwe advoca- tenkantoor van mr. H.J.X. van den Hondel is vanaf 1 februari 2007 als volgt: Van den Hondel Advocatenbureau, Ovetoom 435 III, 1054 KE Amsterdam.

Mr. M.A. Broeders is vanaf 1 februari 2007 werkzaam bij Cleber Advocaten in Amster- dam.

De tenaamstelling van het nieuwe advocaten- kantoor van mr. M. Jansen is vanaf 1 februari 2007 als volgt: Ring Advocatenkantoor, Am- stel 182 bg, 1071 AG Amsterdam. ☎ (020) 620 97 27. Internet: www.ringadvocaten.nl.

De tenaamstelling van het nieuwe advoca- tenkantoor van mr. R.H.V. Schurink is vanaf 1 januari 2007 als volgt: Advocatenkantoor Schurink, Huizermaatweg 364, 1276 LK Hui- zen. ☎ (035) 539 22 11, fax (035) 539 22 12. E-mail: www.schurink-advocaten.nl.

Mr. S.D.W. Gratama is vanaf 19 februari 2007 werkzaam bij Certa Legal Advocaten in Amsterdam.

De tenaamstelling van het nieuwe advoca- tenkantoor van mr. R.W. Limburg is vanaf 21 februari 2007 als volgt: Mr. R.W. Limburg, De Lairessestraat 39, 1071 NS Amsterdam. Tel. 020-675 19 88, fax 020-676 05 52. E-mail ronald.limburg@quicknet.nl.

De tenaamstelling van het nieuwe advoca- tenkantoor van mr. L.T. Leusink is vanaf 14 februari 2007 als volgt: Mr. L.T. Leusink, Keizersgracht 114, 1015 CV Amsterdam. ☎ (020) 422 22 87. E-mail: [lenet.leusink@ lexecon.nl](mailto:lenet.leusink@lexecon.nl).

Mr. T.V.E. Bouma is vanaf 1 februari 2007 werkzaam bij International Card Services B.V. in Amsterdam.

Mr. A.R. Blokzijl is vanaf 1 februari 2007 werkzaam bij ING Groep, Corporate Legal in Amsterdam.

Adverteren in het ABB?

Kijk op www.baliebulletin.nl > adverteren

voor meer informatie

**Als advocaat en procureur zijn
uitgeschreven sinds december
2006:**

mr. A. Andrea	31-1-2007	mr. A.T.M. Jansen	5-1-2007	mr. K.J. Ribbink	31-12-2006
mr. J.C. Arendse	30-11-2006	mr. M.A.J. Jansen	29-11-2006	mr. J.D. Roeland	30-11-2006
mr. P.M. Bartels	30-11-2006	mr. J.C. Jaspers	12-1-2007	mr. R. Rood	1-2-2007
mr. R.W. Bax	28-11-2006	mr. P.M. Keijser	30-11-2006	mr. J.A. de Rooij	30-11-2006
mr. T.J. Beck	31-12-2006	mr. F. Keuper	28-11-2006	mr. M.C.H.G. Roosen	30-11-2006
mr. G.I. Beij	30-11-2006	mr. L. van Kleef	1-2-2007	mr. C.A. de Ruiter	1-12-2006
Postbus 251	30-11-2006	mr. J.W. Knipscheer	31-12-2006	mr. A.L. Rüter-Ehlerman	31-12-2006
mr. F.E. Bernoski	8-2-2007	mr. H.J. Koning	28-11-2006	mr. W.H. Schaper	5-12-2006
mr. J. Bosman	20-12-2006	mr. C. Kwestro	25-1-2007	mr. S.M. Schenk	1-2-2007
mr. J. Boumans	31-12-2006	mr. J.J.W. van Ladesteijn	22-12-2006	mr. A.H.J.W. van Schijndel	9-2-2007
mr. G.G. Brassier	15-12-2006	mr. N.M.D. Latham	1-2-2007	mr. W.L. Schild	23-12-2006
mr. A.A.S. van der Brugge	5-1-2007	mr. J.A. Lont	30-11-2006	mr. F.G. Schoe	28-11-2006
mr. K. de Bruin	6-12-2006	mr. A. van Luyck	19-12-2006	mr. E.M. Schut	30-11-2006
mr. G. Brunt	23-1-2007	mr. J.C. Maris	22-12-2006	mr. F.P. Slijkhuis	23-1-2007
mr. H. Vriezen-Buist	5-2-2007	mr. L.C. van der Meer	22-1-2007	mr. A.C.M.J. Specken	31-12-2006
mr. A.M. Buitenhuis	11-1-2007	mr. L. Miedema	30-11-2006	mr. B.J. Speelman	16-2-2007
mr. L.S. van Dis	28-11-2006	mr. N.C. Milani	30-11-2006	mr. S.M. van der Stoel	1-12-2006
mr. A. Doubi	3-1-2007	mr. M.A. Mulder	30-11-2006	mr. R.M. Stomp	5-2-2007
mr. A.S. Douma	30-11-2006	mr. G.C.F.M. Nadaud	5-1-2007	mr. A.S.K. Terng	29-11-2006
mr. E. Driessen	5-2-2007	mr. P. van der Nat	17-1-2007	mr. E.A. Thomas	1-2-2007
mr. J.S. Duttenhofer	30-11-2006	mr. L.L.M. Need	30-11-2006	mr. I.T.C.M. Veerman	30-11-2006
mr. L.A. Ebberts	31-12-2006	mr. O.M. Nunnikhoven	30-11-2006	mr. P.D.J. Vegter	28-11-2006
mr. A.J.W. van Elk	19-12-2006	mr. M. Obbes	19-12-2006	mr. G.V.M. Veldhoen	12-1-2007
mr. L. van Es	30-11-2006	mr. A.C. Oberman	31-12-2006	mr. S.M. van Velsen	6-12-2006
mr. S. Fernandez Dominguez	28-11-2006	mr. N.F. Oppedijk van Veen	25-1-2007	mr. M.J.E. Vink	1-2-2007
mr. B.J.P.M. Ficq	19-12-2006	mr. M.R.H. Opwijrda	7-2-2007	mr. T.J. van der Wees-Vlot	31-12-2006
mr. J.L.M. Fruytier	31-12-2006	mr. J. Polak	29-12-2006	mr. R.N.M. Wesseling	27-11-2006
mr. C.G.M. Fruytier	30-11-2006	mr. V.V. Prissiajniouk	31-12-2006	mr. C.T. Wiersma	4-12-2006
mr. V.A.A. Geradts	14-2-2007	mr. T.J.A. Rammelt	1-12-2006	mr. M. de Wit	4-1-2007
mr. K. Gilhuis	31-12-2006	mr. B. Reijnders	31-12-2006	mr. J.M. Zentveldt	24-1-2007
mr. R. de Gooijer	30-11-2006	mr. H.K.O. Reimers	4-12-2006	mr. E.L. de Zwaan	1-2-2007
mr. J.L. de Gou	23-2-2007				
mr. M. Groen	27-12-2006				
mr. M.K.Z. Groot	31-12-2006				
mr. A. Simsek	25-1-2007				
mr. N. Harlequin	11-12-2006				
mr. K.F.E. den Hartog	30-11-2006				
mr. R.A. Hendriksen	31-12-2006				
mr. C.T.I.M. van den Heuvel	1-2-2007				
mr. I.T.E.M. Hoofman	31-12-2006				
mr. S.E.M. Hoogenes	5-2-2007				
mr. M. Hoogstraate	30-11-2006				
mr. C.H. Hugenholtz	30-11-2006				
mr. H.M. de Hullu	7-12-2006				
mr. J.P. Ijspeert	31-12-2006				
mr. M.P.J. Jaegers	2-1-2007				





Wat 'to do' bij zwangerschap?

- twee voornamen bedenken
- aanmelden bij een goed verloskundigenbureau
- roze en/of blauwe verf kopen voor de kinderkamer

Maar is er al vervanging op het werk?

Onze ervaring is dat drie partijen baat hebben bij het tijdig regelen van vervanging bij zwangerschapsverlof:

1. de medewerker die met verlof gaat; haar cliëntenportefeuille ligt na het verlof bijgewerkt en compleet op haar bureau;
2. de cliënten; zij zullen niet op de stapel dossiers belanden bij de toch al druk bezette collega's;
3. de collega's; zij zijn bevrijd van het lezen van een uitgebreide overdrachtsnotitie en het behandelen van 'tijdelijke' dossiers.

Le Tableau bemiddelt exclusief in tijdelijke functies voor de advocatuur en het notariaat.

Le Tableau 

VOOR DE ADVOCATUUR EN HET NOTARIAAT

Belt u voor meer informatie (020 5237600) met Mr. Christ'l Dullaert (dullaert@letableau.nl) of met Mr. Terry Verheij (verheij@letableau.nl).
Kijk ook op www.letableau.nl



HELP HET GELUK 'N HANDJE



kinderhulp

NATIONAAL FONDS KINDERHULP

Brinkpoortstraat 32, 7411 HS Deventer, tel.: 0570 - 611 899, fax: 0570 - 645 602
Internet: www.kinderhulp.nl, e-mail: info@kinderhulp.nl

GIRO DEVENTER
404040



VOOR
GOEDE DOELEN

VOOR KINDEREN MET MINDER KANSEN

Te Huur

Praktijkruimte nabij Concertgebouw

Bel-etage en souterrain, geschikt voor één advocaat of twee advocaten (al dan niet na kleine verbouwing) en secretariaat.

Overname van inboedelgoederen behoort tot de mogelijkheden.

Gaarne reacties inwinnen via telefoonnummer 020 – 670 44 60.

**HAMER
ADVOCATEN
Keizersgracht 563
1017 DR Amsterdam
www.hamer-advocaten.nl**

Heeft binnenkort ruimte voor 1 of 2 zelfstandig werkende advocaten, deelname op kostenbasis.

Informeel sfeer, aantrekkelijke locatie en goede kantooruitrusting aanwezig.

Inlichtingen bij mr L.D.H. Hamer,
tel. 020-6707373 of e-mail
l.hamer@hamer-advocaten.nl





administratie- en advieskantoor TRENCO

kantoor:

Van Nijenrodeweg 887
1081 BH AMSTERDAM
Tel.: 020 - 6758765
Fax: 020 - 3790244

Uitsluitend ten behoeve van:

ZELFSTANDIG GEVESTIGDE
ADVOCATEN
en KANTOORKOSTENCOMBINATIES

verzorgen wij:

- Boekhoudingen, financiële administraties
- Jaarstukken, ondernemersplannen
- Belastingzaken, fiscale adviezen
- Beheer van gezamenlijke praktijkkostenrekeningen

Vraag vrijblijvend om inlichtingen:

Telefoon: (020) 675 87 65
E-mail: info@trenco.nl

Drs. Odile HUITEMA - FAURE

Beëdigd vertaalster NED → FRANS

Juridisch / Notarieel

Economisch / Financieel

P.L. Takstraat 20, 1073 KL Amsterdam

☎ (020) 670 68 45
Fax (020) 675 62 62

e-mail: huitema-faure@wxs.nl
(na telefonisch overleg)

Toonaangevend in juridische post



FCANZ/000

Voor zekerheid inzake uw juridische post kiest u voor Falk Courier. Falk Courier bezorgt al uw poststukken voor collega-advocaten, rechtbanken, gerechtsdeurwaarders en aanverwante instanties. In de praktijk 50 tot 70% van uw dagelijkse post. *Falk Courier biedt u de volgende voordelen:*

1. Stipte en tijdige bezorging van uw post.
2. Tarieven lager dan bij TPG Post.
3. Onmiddellijke en prompte beantwoording van vragen of eventuele klachten.
4. Automatische verzekering van al uw post tot een waarde van 4.537,80 Euro per poststuk.
5. Geen entreekosten en geen enkele meegaveverplichting.
6. Geen extra kosten voor per expresse- en aangetekende stukken.
7. Strikt vertrouwelijke behandeling van uw poststukken.
8. ISO 9001:2000 gecertificeerd.

Bel ons nu voor het uitgebreide informatiepakket:

T (030) 699 13 88
F (030) 699 13 68
E info@falkcourier.nl
I www.falkcourier.nl

FALKCOURIER

VOX ET
LINGUA

Telefoon 020 - 625 71 83
Fax 020 - 623 85 61
E-mail vox@euronet.nl
Mobiel 06 - 2000 4823

Tuinstraat 155, 1015 PB Amsterdam

...spreekt ook úw taal.

Vertalingen (beëdigd)



VOX ET LINGUA |

vertaalbureau

ALLE TALEN bv

vertaalt en tolkt naar en uit alle wereldtalen!

- ▶ alle talen door native speakers
- ▶ alle vakgebieden door specialisten (zoals juridisch, economisch, notarieel, e-commerce, technisch, informatie- en communicatietechnologie)
- ▶ spoed- en beëdigde opdrachten
- ▶ tolken op locatie

Afrikaans Albanees Arabisch Armeens Azeri
Bengaals Bosnisch Bulgaars Chinees Dari Deens
Duits Engels Ests Farsi Fins Frans Georgisch Grieks
Hebreeuws (Ivriet) Hindi Hongaars Indonesisch
Italiaans Japans Koerdisch Koreaans Kroatisch Lets
Litouws Moldavisch Nederlands Noors Oekraïens
Perzisch Pools Portugees Roemeens Russisch Servisch
Singhalees Sloveens Slowaaks Somalisch Spaans
Thai Tsjechisch Turks Urdu Vietnamees IJslands
Zweeds en andere talen...

vertalingen tolken taaltrainingen

Harmoniehof 41 1071 td Amsterdam
telefoon +31 (0)20 670 10 40
fax +31 (0)20 670 10 41
e-mail hedtaal@xs4all.nl
internet alletalen.com

Kantoorruimte te huur in Amsterdam

Binnen ons kantoor is een kantoorruimte beschikbaar van 20 m² voor een zelfstandige advocaat met een eigen praktijk. De huur is inclusief gebruik van spreekkamer, telefoon, fax, kopieer- en printapparatuur, verwarming, schoonmaak, telefoonopname en clientenontvangst.

Ons kantoor is gevestigd op een goede locatie in Amsterdam Watergraafsmeer en is uitstekend bereikbaar per auto en openbaar vervoer.

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met Mr. Ineke C.M. Lattmann-Van der Heijde

Tel. (020) 685 17 15.

COLOFON

Het Amsterdams Balie Bulletin is een uitgave van de Amsterdamse Orde van Advocaten en verschijnt vier keer per jaar.
Jaargang 26, nummer 1, maart 2007

Redactie

Aike Kamphuis (hoofdredacteur), Frauke van der Beek, Loes Hendriks, Yna Heslinga, Edith Molemans, Anita Nijboer, Job Nijssen, Maria Pereira, Davida van Praag, Adrie van de Streek en Pepijn van Zaal

Redactie-adres

Amsterdams Balie Bulletin
T.a.v. mr. A. Kamphuis, Postbus 75999,
1070 AZ Amsterdam
e-mail: a.kamphuis@lexence.com
Postbankrekening 7609075
t.n.v. Raad van Toezicht Amsterdam

Adreswijzigingen

Bureau van de Amsterdamse Orde van
Advocaten, Tesselschadestraat 4-12,
1054 ET Amsterdam

Correspondentie-adres Jonge Balie

Jonge Balie Amsterdam
t.a.v. Daan van Remmen
Postbus 75840
1070 AV AMSTERDAM
Jonge Balie website: www.jongebalie.nl

Het Amsterdams Balie Bulletin wordt kosteloos toegezonden aan alle leden van de balie in het Arrondissement Amsterdam.
Extra abonnementen à € 50,- per jaar kunnen worden opgegeven bij het redactiesecretariaat.

Vormgeving en dtp

Seashore Media, Katwijk ZH
(www.seashore.nl)

Fotografie achtergrondfoto's

Joris van Bennekom, Amsterdam

Druk en afwerking

Drukkerij Jubels bv, Amsterdam

Oplage

4275 exemplaren

Adverteren in het ABB?

Neem dan contact op met de advertentie-afdeling van het ABB via (020) 589 60 19 of kijk op www.baliebulletin.nl > adverteren



Hans Mouthaan,
advocaat corporate
& securities



Allard Huizing, advocaat
corporate litigation

“Het is binnen veel advocatenkantoren lastig door te groeien. De maatschap zit op slot, hoort men dan. Vaak speelt dan dat gekeken wordt naar beschikbare plaatsen binnen een sectie of praktijkgroep. Bij Greenberg Traurig kijken we naar de kwaliteiten en capaciteiten van het individu en niet naar een beschikbare plek”

Jullie zijn allebei werkzaam bij het Amerikaanse advocatenkantoor Greenberg Traurig in Amsterdam. Wat maakt dit voor jullie interessant?

Allard: “Voor de Nederlandse markt zijn we uniek, want we zijn het enige echte Amerikaanse kantoor in Amsterdam. Met een zeer groot Amerikaans netwerk van 1600 juristen achter ons met wie we goed samenwerken. Hierdoor kunnen we onze cliënten met groei ambities in de VS goed bedienen omdat we daar een top 10 kantoor zijn. Anderzijds bedienen we interessante Amerikaanse cliënten die in Europa actief zijn”. Hans: “De bestuursstructuur van GT is ondersteunend, het is veel minder top down regerend. Je zou kunnen zeggen dat het Amerikaanse vrijheidsbeginsel volledig is doorgevoerd in onze organisatie”.

Welke dingen zijn typisch voor jullie kantoor?

Hans: “Wij zijn in Amsterdam een relatief nieuw kantoor. Greenberg Traurig is niet zozeer gegroeid door fusies en overnames,

maar door mensen die zich bij het GT netwerk aansluiten en die van daaruit de organisatie versterken. Zo is Amsterdam ook ontstaan. Erg professioneel maar ook erg informeel. Wat wij met z’n allen nastreven is de vrijheid om je ding te doen en jezelf te ontwikkelen”. Allard: “Zo kan je ervoor kiezen je te specialiseren maar, indien je dat wilt kan je ook een combinatie van je interesses uitvoeren. Ik ben als litigator actief maar ik vind het transactiewerk ook veel te leuk om daar afstand van te doen. Uiteraard staat kwaliteit bovenaan, maar dat hoeft niet te betekenen dat je in een hokje wordt geduwd wat elders vaak gebeurt. Binnen GT doe ik nu wat ik wil”.

Jullie zijn allebei binnen Greenberg Traurig partner geworden. Was dit een moeizaam traject?

Hans: “We hadden allebei natuurlijk al jaren ervaring toen we ons bij GT aansloten. Om Partner te kunnen worden moet je vanzelfsprekend wel aan een aantal kritische voorwaarden voldoen. Wat we in de markt zien is dat het binnen veel ad-

vocatenkantoren lastig is door te groeien omdat gekeken wordt naar beschikbare plaatsen binnen een sectie of praktijkgroep”. Allard: “Bij GT kijken we naar de kwaliteiten en de groeipotentie van het individu en niet naar een beschikbare plek”. De doorstroom van medewerkers naar het partnerschap is optimaal. Zo zijn er in de afgelopen vier jaar al zes mensen uit onze eigen gelederen partner geworden.

Heeft iemand in jullie positie nog dromen?

Hans “Mijn droom is te blijven bijdragen aan het neerzetten van ons kantoor. We zijn begonnen met 5 juristen en willen doorgroeien naar 100. Dit is een mooie omvang, omdat we dan verschillende disciplines hebben en alle soorten transacties op een adequate manier kunnen doen”. Allard: “Mee eens. Als het kantoor te groot wordt, dreigt het kantoor onpersoonlijk en bureaucratisch te worden zodat individuen zich beperkt kunnen gaan voelen in hun ontwikkeling. Daarnaast is mijn droom als advocaat verder te groeien. Die ruimte krijg ik binnen GT”.

‘Zo, dus jij ziet meer glas en plafond?’

In dat geval zit je wellicht niet op de juiste plek en is het interessant eens met de juristen van Greenberg Traurig te spreken.

Vrijheid is binnen ons kantoor een groot goed. Hierdoor creëren we ruimte voor creativiteit, eigen initiatieven en vindingrijkheid. Wij gaan uit van de kwaliteiten van het individu. Dit maakt dat je zelf bepaalt welke kant je carrière opgaat en dat er van

een glazen plafond binnen GT geen sprake is. Heb je de ondernemersgeest en de ambitie zelfstandig in teamverband je eigen carrière vorm te geven?

Kijk op onze website en neem eens contact op met Marlous Helderma 020 3017457. Je kunt je CV ook toesturen naar recruitment@eu.gtlaw.com

Greenberg Traurig



Haal je PO-punten aan de Universiteit van Amsterdam!

Cursusaanbod voorjaar 2007

Ondernemingsrecht

• 12 april	Twisten tussen aandeelhouders	4PO	€ 360,-
• 10 mei	Nietigheid en vernietigbaarheid in het rechtspersonenrecht	4PO	€ 360,-
• 7 juni	Bestuurdersaansprakelijkheid bij rechtspersonen	4PO	€ 360,-
• 14 juni	Personenvennootschappen	4PO	€ 360,-
• 21 juni	Actualiteiten ondernemingsrecht	4PO	€ 360,-

NOvA

Arbeidsrecht

• 3 april	WW en ontslag	4PO	€ 360,-
• 17 april	Rechtspositie statutair directeur	4PO	€ 360,-
• 19 april	Outsourcing en arbeidsrecht	4PO	€ 360,-
• 16 mei	Actualiteiten arbeidsrecht	4PO	€ 360,-
• 31 mei	Bedrijfsongevallen	4PO	€ 360,-
• 27 juni	Actualiteiten arbeidsmigratie	4PO	€ 360,-

Privaatrecht

• 5 april	Actualiteiten aanbestedingsrecht	4PO	€ 425,-
• 13 april	NTHR-Congres: Zekerheden in het handelsverkeer	5PO	€ 245,-
• 24 april	Recente jurisprudentie niet nakoming van verbintenissen	3PO	€ 300,-
• 26 april	Actualiteiten appartementsrecht	3PO	€ 300,-
• 24 mei	Actualiteiten burgerlijk procesrecht	4PO	€ 360,-

Personen- en familierecht

• 13 juni	Relatievermogens- en erfrecht en onroerend goed in Frankrijk	4PO	€ 360,-
-----------	--	-----	---------

Bestuursrecht

• 25 april	Vastgoed en overheid	6PO	€ 550,-
• 9 mei	Actualiteiten bestuursrecht	4PO	€ 360,-
• 20 juni	Actualiteiten vreemdelingenrecht	4PO	€ 360,-
• 5, 12 juni	Verdieping overheidsaansprakelijkheid	12PO	€ 1.000,-

Vaardigheden

• 8, 15, 22, 29 mei	Managementvaardigheden voor juristen	20PO/VSO	€ 1.875,-
---------------------	--------------------------------------	----------	-----------

Nieuw Recht

• 22, 29 mei, 5 juni	Nieuw Recht II Haarlem	12PO	€ 800,-
• 23, 30 mei, 6 juni	Nieuw Recht II Amsterdam	12PO	€ 800,-



Meer Informatie en aanmelding:

Eggens Instituut

Postbus 1030

1000 BA Amsterdam

Tel 020-525 3407

Fax 020-525 3307

E-mail pao-fdr@uva.nl

Website www.jur.uva.nl/eggens