

A close-up portrait of an elderly man with thinning grey hair and glasses, looking slightly to the left. He is wearing a dark suit jacket and a white shirt. The background is a blurred window with greenery outside.

abb

amsterdams
balie bulletin

december 2008

**Interview met mr. Bannier
over de maatschappelijke
verantwoordelijkheid van advocaten**

Jaarverslag Amsterdamse Orde 2007-2008

Jonge Balie studiereis naar Boedapest



Prof. mr. F.A.W. Bannier

Sinds 2004 is prof. mr. F.A.W. Bannier bijzonder hoogleraar Advocatuur aan de UvA. Daarvoor was hij partner bij NautaDutilh, raadsheer-plaatsvervanger bij het Gerechtshof en Deken van de Amsterdamse Orde van Advocaten. Een interview.

4



Een avondje in het Gooi

Borrelpraat ging voor dit nummer van het ABB op bezoek bij de Gooische Advocatenvereniging. Het bleef nog lang onrustig in de Hilversumse Sociëteit De Unie...

8



Patroon van het jaar

Onlangs is Casper Schouten, werkzaam bij Kennedy Van der Laan, verkozen tot Patroon van het Jaar 2008. Een kort achtergrondartikel.

12



City News

Lotte Bolhuis in Londen. "Left is right and right is wrong. Engelse wijsheid. In de politiek mogelijk te betwisten. In het verkeer beter niet. Dus dat doe ik ook niet, als ik 's morgens op mijn oude Gazelle stap om naar de City te fietsen."

14

Agenda Jonge Balie

Winter 2009

15 januari	Jonge Balie Nieuwjaarsborrel (locatie: De Rode Hoed, Keizersgracht 102)
22 januari	Jonge Balie Lezing / Jonge Balie Borrel
5 februari	Jonge Balie Borrel
19 februari	Jonge Balie Lezing / Jonge Balie Borrel
5 maart	Jonge Balie Borrel
19 maart	Jonge Balie Lezing / Jonge Balie Borrel

De sluitingsdatum voor het maartnummer is **10 februari 2009**. Niet digitaal aangeleverde kopij wordt terzijde gelegd.

En verder...

Van de hoofdredacteur	3
Borrelpraat	8
Advocaten voor advocaten	10
Van de Deken / Jaarverslag AOVA	16
Jonge Balie studiereis naar Boedapest	28
Mutaties balie	31

Van de hoofdredacteur

Op 4 november jl. kozen de Verenigde Staten massaal voor verandering door op Barack Obama te stemmen als opvolger van George Bush. Net op het moment dat zijn uitverkiezing bekend werd gemaakt landde ik op de luchthaven van San Francisco, California. Overall gegill! Eenmaal in het centrum bleek er een spontaan straatfeest aan de gang te zijn, waarbij gebruide surfkids, gegoede burgervaders en gekleurde zwervers elkaar enthousiast feliciteerden met de door hen te weeg gebrachte verandering. 'Change' was het centrale campagnethema van Obama. Dat hij daarmee feilloos aanvoelde waar Amerikanen op dit moment behoefte aan hebben, bewijst zijn royale zege. Desondanks blijken sommige veranderingen voor het Amerikaanse publiek op dit moment nog een stap te ver.

Op dezelfde dag dat zij meehielpen Obama in het Witte Huis te krijgen, draaiden de inwoners van California namelijk meteen ook een andere verandering terug. Gelijktijdig met de presidentsverkiezingen konden de Californians zich ook rechtstreeks uitlaten over een aantal amendementen op de grondwet van deze staat. Het achtste voorstel ('proposition 8') betrof de omvang van het burgerlijk huwelijk. Na jaren van discussies en rechtszaken had uiteindelijk het Hoogerechtshof van California in mei van dit jaar besloten dat het uitsluiten van same-sex-couples van het burgerlijk huwelijk in strijd was met het grondwettelijke verbod op discriminatie. Sinds deze uitspraak zijn duizenden homo's en lesbiennes in California in het huwelijksbootje gestapt.

'Proposition 8' was bedoeld om hier een eind aan te maken. Dit voorstel beoogde de uitspraak van het Hoogerechtshof te overrulen door aan de Californische grondwet het volgende toe te voegen: 'Only marriage between a man and a woman is valid or recognized in California'. Op dit thema is vervolgens een campagne gevoerd die circa 75 miljoen dollar heeft gekost. Verschillende religieuze groepen in deze staat (en daarbuiten) speelden in de voor-campagne een grote rol. In de Amerikaanse pers werd met name verwezen naar de Mormonen, maar bijvoorbeeld ook de katholieke bisschoppen lieten zich niet onbetuigd. Zo vond ik bij een toeristisch kerkbezoek nog een statement van de katholieke bisschoppen over het belang van proposition 8 en de noodzaak om een eind te maken (burgerlijke) same-sex-marriages onder meer 'because it diminishes the word marriage to mean only a partnership – a purely adult contractual arrangement for individuals over the age of 18. Children – if there are any – are no longer a primary societal rationale for the institution'.

Uiteindelijk koos een meerderheid van circa 52% voor 'proposition 8' en daarmee voor het afschaffen van het homohuwelijk. De duizenden mensen die inmiddels al zijn getrouwd mogen hun huwelijkse staat nog wel behouden. Nieuwe homohuwelijken kunnen echter niet meer worden gesloten. De aanname van 'proposition 8' leidde tot een groot aantal protesten door de hele staat, en ook daarbuiten.

Bij het aanschouwen van een zeer grote demonstratie in San Francisco waaraan tienduizenden mensen leken deel te nemen, realiseerde ik mij dat het in Nederland allemaal zo slecht nog niet is. Nadat hier het burgerlijk huwelijk in 2001 voor koppels van hetzelfde geslacht is opengesteld, zijn grote protesten daartegen uitgebleven, met uitzondering wellicht van een enkele tegenstribbelende trouwambtenaar. Maar goed, hier hebben wij – gelukkig – ook niet de mogelijkheid om middels bindende referenda het discriminatieverbod uit de grondwet opzij te schuiven. Een mogelijkheid die Californians wel hadden en waar zij in dit geval ook gebruik van hebben gemaakt. Toch zal ook daar het laatste woord over de omvang van het burgerlijk huwelijk niet zijn gesproken. Nieuwe procedures bij de Californische Hoogerechtshof zijn al aanhangig gemaakt. En wie weet, misschien kan Obama's change ook hier wonderen doen...

Aike Kamhuis, uw hoofdredacteur, a.kamphuis@lexence.com



“Het zijn van advocaat brengt verantwoordelijkheid met zich tegenover de maatschappij”

Prof. mr. F.A.W. Bannier is sinds 1 januari 2004 bijzonder hoogleraar Advocatuur aan de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit van Amsterdam (UvA). Van 1973 tot 2004 is hij als partner werkzaam geweest bij NautaDutilh en thans is hij als adviseur aan het kantoor verbonden. Daarnaast is hij sinds 1995 raadsheer-plaatsvervanger bij het Gerechtshof Amsterdam. Tevens is hij lid van de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in Amsterdam geweest alsmede Deken van de Orde.

Door: Edith Molemans en Anita Nijboer

W U bent per 1 januari 2004 benoemd tot bijzonder hoogleraar Advocatuur. Op dat moment heeft het ABB met u gesproken over uw plannen voor de leerstoel Advocatuur. Wat is de stand van zaken vijf jaar later?

Ik heb het vak verder ontwikkeld, waarbij ik voor een belangrijk deel ben voortgegaan op de fundamenteën, die prof. L.H.A.J.M. (Bert) Quant heeft gelegd. Dat was gemakkelijk, want hij heeft het voortreffelijk gedaan. Ik ben aangesteld voor twee dagen per week maar oefen de functie in de praktijk drie tot vijf dagen per week uit. Daarnaast krijg ik prima ondersteuning van mevrouw mr.

N.A.M.E.C. Fanoy. Sinds een paar maanden is de leerstoelgroep Rechtspraktijk ontstaan. Onder deze leerstoelgroep valt naast Advocatuur de leerstoel Sociale Rechtshulp (prof. mr. M. Westerveld) en de leerstoel Organisatie van juridische dienstverlening (prof. dr. R.C.H. van Otterloo). Binnenkort verwachten wij de benoeming van prof. Bauw als hoogleraar Rechterlijke Macht. In het kader van de Bachelor/ Master opleidingsvorm van het universitaire onderwijs probeert deze leerstoelgroep een speciaal blok op te zetten in het bachelorprogramma. Verder zal er geprobeerd worden om tot



gemeenschappelijke projecten te komen voor de ontwikkeling van het onderwijs en onderzoek in de professionele juridische dienstverlening.

Is deze leerstoel(groep) vorm gegeven vanuit de gedachte dat de studie aansluit op de praktijk?

Het vak Advocatuur is een brug tussen de praktijk en de wetenschap. Een brug die naar twee kanten loopt. Ik ben hier om aan de studenten op de universiteit over de praktijk te vertellen, maar ook om de praktijk te voeden met inzichten en kennis vanuit de wetenschap. Dit doen wij door

middel van onderzoek, het schrijven en bewerken van boeken of via publicaties bijvoorbeeld in het Advocatenblad en het Nederlands Juristenblad. Ook schrijf ik wel eens adviezen of meningen voor de Algemene Raad of het College van Afgevaardigden. Daarnaast spreek ik op congressen en geef colleges en cursussen, ook wel eens voor advocatenkantoren. Door de andere leerstoelen komen daar nog eens allemaal nieuwe aspecten bij.

Op de universiteit geef ik uiteraard het keuzvak Advocatuur waarbij er gemiddeld 100 studenten examen doen. Ze vinden het voor-

al interessant als je over de praktijk begint en met name ethiek en dilemma's. Ik begin met wat ik het "Oom Barend dilemma" noem. Dat is dat je net bent afgestudeerd en naar de verjaardag van je familie gaat. Dan komt oom Barend naar je toe, hij kijkt je droevig aan en vraagt: 'kind, hoe kun je nu al die boeven verdedigen?' En dan vertel ik waarom je als advocaat de verdediging op je neemt. Wat daarvan rechtsstatelijk de betekenis is en dat je als advocaat niet de daad verdedigt maar de persoon.

Ook begeleid ik studenten, die scripties en essays schrijven voor het vak. Verder komen

er studenten die een beroepsadvies willen. Daarnaast doe ik andere dingen binnen de faculteit die niet rechtstreeks met de leerstoel te maken hebben, bijvoorbeeld op het gebied van arbitrage.

Een groot deel van de studenten gaat de advocatuur in. Is de kloof tussen de universiteit en de advocatuur erg diep of valt het wel mee?

uit het schrijven van een paar processtukken, een advies en een paar rollenspellen. Het Bar Examen staat op dit moment niet op het programma maar ik zeg het niet zomaar; ook andere mensen denken erover na.

De toets voor de stageverklaring is nu voornamelijk kwantitatief, en niet zozeer kwalitatief. Als iemand onvoldoende pro-

betekent niet dat advocaten onderworpen zijn aan de maatschappij, maar dat ze zich fatsoenlijk dienen te gedragen, fatsoenlijker dan een gewone burger. Dat ze betrouwbaar zijn voor zichzelf, de rechter en de tegenpartij. Het is niet zomaar een vak waarmee je geld verdient en de blits maakt; het gaat er primair om dat je een maatschappelijke rol speelt. Advocaten vergeten dat wel eens. Daarom pleit ik al jaren voor het eens in de twee jaar verplicht deelnemen aan het vak Gedragsrecht binnen de Permanente Opleiding. Ook voor de Algemene Raad heeft de kwaliteitsbewaking van de Balie absolute topprioriteit. Een onderdeel daarvan is de PO opleiding. Ook de intervisie, dat je van tijd tot tijd de dossiers met anderen bespreekt om eens te kijken wat een ander vindt, is een hele goede ontwikkeling.

Als ik praat over gedragsregels dan leg ik de nadruk op gedragsregel 17. Hierin is bepaald dat advocaten dienen te streven naar een onderlinge verhouding die berust op welwillendheid en vertrouwen. Jonge advocaten zien lang niet altijd in dat het belangrijk is om onafhankelijk van je cliënt te zijn. Die huilen vaak teveel met de cliënt mee. Dat is om allerlei redenen niet goed. Het geeft de advocatuur als zodanig geen goede naam als advocaten scheldend en tierend over de grond rollen met elkaar. Bovendien helpt het je cliënt niet want dan krijg je geen goed beeld van de zaak. Het meehuilen met de cliënt loopt ook op gruwelijke wijze in de weg van gedragsregel 3, namelijk dat je altijd in het oog moet houden dan een schikking beter kan zijn dan een procedure.

Een actueel punt waar ik me mee bezig houd is ook het verschoningsrecht. Je ziet dat het bij het notariaat al behoorlijk wordt uitgehold door bepaalde wetgeving en, voor advocaten, door problemen met taps door de politie. Dat is iets waar we binnen de advocatuur scherp op moeten blijven letten. Zo doceer ik laatst ook een vorm van gedragsrecht bij het Openbaar Ministerie, want als je ergens verschoningsrecht moet propageren, is het daar wel.

“Jonge advocaten huilen vaak teveel met de cliënt mee”

Dat valt wel mee. Hoewel de stap van student aan een universiteit naar stagiaire op een gespecialiseerde afdeling, denk bijvoorbeeld aan de IE-afdeling, van een groot kantoor wel groot is. Dan moet je veel leren, maar ik vind niet dat je op de universiteit de praktijk moet leren. De universiteit biedt een brede academische opleiding. De Beroepsopleiding dient ervoor om van de algemeen academische jurist een advocaat te maken. Dat gebeurt nu ook, maar dat kan altijd beter. Zo zul je zien, dat het specialisme ook zijn intrede gaat doen binnen de Beroepsopleiding. Er loopt nog een aantal mensen rond dat zich generalist noemt, maar een echte generalist bestaat niet meer. Als je algemene praktijk doet, dan doe je consumentenrecht, arbeidsrecht, familierecht, strafrecht en huurrecht. En dan laat je een heleboel rechtsgebieden liggen.

Bent u bij de invulling van de Beroepsopleiding betrokken?

Ik zit in de Begeleidingscommissie van het Introductieblok. Daarnaast worden er conferenties gehouden, waarbij ik betrokken ben. Zoals het moment dat de Bachelor/Master-structuur werd ingevoerd. Eén van de vragen die in de begeleidingscommissie aan de orde is gekomen is of in Nederland een 'Bar Examen' moest worden ingevoerd, en zo ja, wanneer. De eisen voor een dergelijk Examen kunnen bijvoorbeeld bestaan

ceservaring heeft opgedaan dan wordt de stageverklaring uitgesteld. Ik vind proceservaring nog altijd een van de fundamentele ervaringen die je als advocaat moet hebben. Ook als je op een kantoor werkt met een adviespraktijk. Proceservaring verdiept namelijk de advisering. Zo kwam er vroeger, toen ik nog in de praktijk was, meer dan eens iemand uit de overnamepraktijk bij mij met de vraag over voor- en nadelen van arbitrage en 'gewoon' procederen in verband met een jurisdictieclausule en dan kun je die beslissing zelf nemen of erover adviseren. Hetzelfde geldt voor bepaalde clausules betreffende de verdeling van de bewijslast. Welke clausules je daarover in een contract opneemt, kun veel beter beoordelen als je proceservaring hebt. De Beroepsopleiding is al strenger dan vroeger, maar het zou mij niets verbazen als de Beroepsopleiding nog strenger en selectiever wordt, meer in de richting van een kwaliteitskeurmerk. De Law Firm School (een opleidingsinstituut van 14 advocatenkantoren met een internationale commerciële en financiële praktijk) zou de Beroepsopleiding wel eens kunnen meenemen naar een hoger niveau.

Wat zijn uw belangrijkste speerpunten?

Eén van de belangrijkste aspecten die ik studenten wil bijbrengen is dat het zijn van advocaat verantwoordelijkheid met zich brengt tegenover de maatschappij. Dat

Tot slot is de vraag actueel of je een verschoningsrecht hebt als je als advocaat een mediation doet in de hoedanigheid van mediator. Mijn standpunt is van niet, want je treedt buiten de advocatuur als je als mediator optreedt. Er zijn mensen die daar anders over denken. Echter, als je er als mediator een puinhoop van maakt en er volgt een klacht, dan zal de tuchtrechter zeggen dat je ook als je geen werk als advocaat doet, je je zodanig kunt gedragen dat daardoor het vertrouwen in de advocatuur aangetast wordt en dan val je wel binnen het tuchtrecht.

Een ander voorbeeld daarvan is de volgende. Als jij secretaris bent van de tennisvereniging en er komt een burenruzie, en jij gaat boze brieven op postpapier van jouw advocatenkantoor schrijven, met de duidelijke bedoeling: 'dan schrikken ze wel', dan mag dat niet. Dan ben je weliswaar niet als advocaat bezig maar je ondermijnt wel het vertrouwen in de advocatuur.

In hoeverre heeft de rechter te maken met de gedragsregels voor advocaten?

In principe niets, maar ik spreek ook op congressen van rechters en probeer ik ze wel mee te geven op de gedragsregels te letten. Zo neemt de ene rechter confraternele correspondentie gewoon aan en de ander niet; het zou beter zijn als ze met dat soort zaken de gedragsregels zouden volgen.

Moeten er gedragsregels bij of veranderen?

Gedragsregels veranderen, het is een dynamisch geheel. Na de eerste 'Ereregelen voor advocaten' uit 1920 zijn ze een aantal keren herzien. Nu zijn ze al 16 jaar hetzelfde, maar ze worden wel continue in de gaten gehouden. Daardoor hebben wij gedragsregels die redelijk bij de tijd zijn. In de afgelopen jaren zijn er – zonder dat de gedragsregels als geheel op de helling gingen – een aantal veranderd. Ik noem het achterhouden van dossiers totdat de declaratie is betaald, de aanzienlijke uitbreiding van gedragsregel 7 betreffende belangenconflicten en het contact met de media, met name in strafzaken (regel 10). Daarnaast worden steeds meer

gedragsregels Verordeningen. Denk bijvoorbeeld aan het verbod op no cure no pay.

Wat zou u nog echt willen doen?

Wat ik in ieder geval nog wil, en dat hoeft niet vanuit mijn hoogleraarschap, is een meer algemeen boek schrijven over wat een behoorlijke advocaat betaamt. Dat is er niet. In sommige boeken is er een hoofdstuk aan gewijd, maar meer niet. Op de universiteit wil ik in ieder geval de komende tijd het echte bachelorvak in de advocatuur opzetten en bezien of daarnaast een mastervak opgetuigd kan worden. Daarbij is het de vraag of iets dergelijks te behappen is vanuit een leerstoel waar in principe maar twee dagen voor staan.

Welke boodschap wilt u aan de Amsterdamse Balie meegeven?

Het zou ontzettend goed zijn als de advocaat zich nu en dan bezint op zijn vak en dan vooral zijn positie als advocaat in de rechtsstatelijke samenleving. Daarmee bedoel ik niet dat hij de jurisprudentie nog eens bij leest, maar dat hij zich realiseert wat hij doet als advocaat. De Commissie van Wijmen en het kabinet noemde volkomen terecht

Ontwikkeling studenten. Balans Werk-Privé

Ik heb het gevoel dat in de vijf jaar dat ik dit nu doen, het eerste jaar was er duidelijk een meerderheid onder de studenten die een kleiner kantoor, sociale rechtshulp kant uitgingen. Het jaar daarop was het omgekeerd en was er meer animo voor een groter kantoor. Nu zie ik geen onderscheid, maar dat element werk/privé balans, dat hoor je wel in de gesprekken die ik met studenten voer. Ik vind het verstandig. Ik zou willen dat ik zo 40 jaar geleden had gedacht. Ik vond het werk zo leuk, dat is ook de reden dat ik het al zo lang doe. Als je 13 of 14 uur aan je werk besteedt, blijft er niet zo veel over. Ik kom uit een generatie waar iedereen dat gewoon deed. Kennedy van der Laan was een van de eerste kantoren die aandacht ging besteden aan de werk/rust balans. Het is vandaag de dag een veel meer geaccepteerd uitgangspunt dan vroeger.

Hoe zit het met het juridische loket?

Ik krijg de indruk dat de juridisch loketten wel redelijk lopen. Achteraf gezien is het geen gek idee geweest. Het is natuurlijk spijtig dat sommige van de advocatenkantoren die afgesplitst zijn failliet gaan.

“Het zou mij niets verbazen als de Beroepsopleiding nog strenger en selectiever wordt”

dat het de taak van de advocaat is om de burger bij te staan bij het handhaven van zijn rechtspositie. Dat betekent ook dat als het niet met recht te maken heeft, dat je je daar ook niet mee moet bezig houden als advocaat. Een (beginnend) advocaat moet van zichzelf het beeld hebben een gids door het oerwoud van de rechtstaat te zijn en de oudere moet zich dat telkens weer voor ogen brengen.

Sommige draaien ook uitstekend, maar er is dus wel een stukje service aan de klant weggehaald. Die kon bij de bureaus voor rechtshulp ook gewoon advocatendiensten krijgen en dat kan niet meer. Dat is allemaal teruggestopt in de advocatuur. Maar dat is voor de kwaliteitsbewaking niet zo slecht. Ik vind de splitsing van het juridisch loket en de advocatuur helemaal niet zo gek. Nu blijkt dit naar mijn bescheiden mening goed te functioneren. ■

Een avondje in Het Gooi

Verslag van een bezoek aan de Gooische Advocaten Vereniging (GAV)

Nu onze bezoeken aan de borrels van een aantal Amsterdamse advocatenkantoren inmiddels baliebrede bekendheid genieten, achtte het ABB de tijd rijp om de aandacht eens te verleggen naar de borrelcultuur buiten onze stadsgrenzen – maar uiteraard binnen de jurisdictie van de rechtbank Amsterdam. Meer bepaald togen wij naar het achterland van het voormalig kantongerecht Hilversum, tegenwoordig voluit Rechtbank Amsterdam, sector kanton – locatie Hilversum geheten. Pal naast dit voormalige bastion van kantonrechter Groen – onder arbeidsrechtadvocaten bekend van de zogenaamde ‘Groen-variant’ op de kantonrechtersformule bij ontslag – ligt Sociëteit de Unie – een in alle opzichten typisch ‘Gooisch’ optrekje, waar de maandelijkse bijeenkomsten van de Gooische Advocaten Vereniging (GAV) plaatsvinden.

De GAV bestaat volgend jaar 25 jaar en biedt een intellectueel én ontspannen platform voor de gehele Gooische Advocatuur zonder aanzien des persoons. Jong en oud borrelt dus maandelijks in gemoedelijke sfeer met elkaar, gaat jaarlijks op studiereis naar exotische oorden (dit jaar naar Aruba!) en prikkelt de geest met gastsprekers, cursus, juri-cryptogrammen en jaarlijks zelfs een heuse juridische quiz waaraan behalve de advocatuur ook de Gooische en Amsterdamse rechtelijke macht en andere prominenten deelnemen - zo vertelt de trotse secretaris van de GAV, Michiel Roest Crollius.

De maandelijkse bijeenkomst waarvan uw redacteuren er één mochten bijwonen bestaat normaliter uit een borrel, gevolgd door een heus diner. Daarna staat er doorgaans een spreker op het programma en handelt de vereniging haar vergadering in ras tempo



af. Uiteraard wordt de avond wederom al borrelend afgesloten. Een diner bij kaarslicht met een goed glas rode wijn - het contrast met de lauwe bitterballen die de borrels van de Amsterdamse baliegenoten in Wildschut opluisteren kon nauwelijks groter zijn. Wel noteerde het ABB dat de leden van de GAV zelf hun consumpties dienen af te rekenen – een noodzakelijk kwaad om de boel betaalbaar te houden aldus de secretaris.

Op deze grijze woensdagavond eind oktober blijkt de opkomst bovendien enigszins tegen te vallen. Aan de keurig gedekte dinertafel zitten hooguit vijftien Gooische advocaten. De spreker die was uitgenodigd – een hoge ambtenaar van het ministerie van VROM – zag hierin



Beoordeling:

Locatie: <i>(das voor heren verplicht!)</i>	★★★★☆
Kwaliteit bier: <i>(keurig uit de tap)</i>	★★★★☆
Kwaliteit happen: <i>(een heus diner met koffie en een chocolaatje toe, welke borrel heeft dat nog?)</i>	★★★★★
Aanwezigheid partners: <i>(partners, medewerkers, stagiaires, in het Gooi is iedereen gelijk)</i>	n.v.t.
Aanwezigheid ondersteuning: <i>(behalve de secretaresses dan, die werden niet gesignaleerd)</i>	n.v.t.
Gezelligheid: <i>(eerder gemoedelijk dan uitbundig, maar gezellig was het!)</i>	★★★★☆

aanleiding om zijn komst af te blazen. Dat bood het ABB wel de mogelijkheid om uitgebreid kennis te nemen van de ins en outs van het Gooische Advocatenleven. En zie, dat blijkt nauwelijks te verschillen van de dagelijkse praktijk van de Amsterdamse advocaat. Natuurlijk, de gemiddelde kantooromvang in het Gooi is een stuk kleiner dan in Amsterdam. Met tien advocaten ben je een grote jongen in het Gooi en er zit aan tafel zelfs nog een heuse 'dorpsadvocaat'. Maar de teneur van de gesprekken aan tafel en aan de toog verschilt niet veel met die in Amsterdam – iedereen kent wel een sterk verhaal uit eigen praktijk – al valt op dat de voorgenomen bezuinigingen op de gefinancierde rechtshulp een belangrijk thema is, in het Gooi wordt (nog) veel op toevoeging gewerkt, zo blijkt.

Mooi hoogtepunt van de avond is de introductie van twee nieuwe leden, beiden fris beëdigd. Zij dienen tijdens het diner een heuse rede op de kansel te houden, waarin zij zich voorstellen aan de vereniging. Het 'ons kent ons' – gevoel van de GAV wordt er zeker in belangrijke mate door versterkt, we zien het bij de Amsterdamse Jonge Balie nog niet gebeuren.

Al met al was het bezoek aan de provincie zeer de moeite waard mede dankzij het uitstekende bier en het meer dan eloquente optreden van de voorzitter ad interim, mr. P.J. Kouwenberg (beëdigd in 1978 en méér nog dan de eminence grise van de GAV een groot animateur op deze avond!).

Door: Pepijn van Zaal en Job Nijsen

IS JE MAAT NOG STEEDS JE MAAT?

Coaching op het gebied van:

- bedrijfsontwikkeling
- conflicthantering
- persoonlijke groei

Meer informatie:

telefoon: 020-4712211

Anne Neijzen
Coaching en begeleiding



(gecertificeerd coach, enneagramtrainer
en NLP-practitioner)

www.anneneijzencoaching.nl

Wat 'to do' bij zwangerschap?

- twee voornamen bedenken
- aanmelden bij een goed verloskundigenbureau
- roze en/of blauwe verf kopen voor de kinderkamer

Maar is er al vervanging op het werk?

Onze ervaring is dat drie partijen baat hebben bij het tijdig regelen van vervanging bij zwangerschapsverlof:

1. de medewerker die met verlof gaat; haar cliëntenportefeuille ligt na het verlof bijgewerkt en compleet op haar bureau;
2. de cliënten; zij zullen niet op de stapel dossiers belanden bij de toch al druk bezette collega's;
3. de collega's; zij zijn bevrijd van het lezen van een uitgebreide overdrachtsnotitie en het behandelen van 'tijdelijke' dossiers.

Le Tableau bemiddelt exclusief in tijdelijke functies voor de advocatuur en het notariaat.

Le Tableau

VOOR DE ADVOCATUUR EN HET NOTARIAAT

Belt u voor meer informatie (020 5237600) met
Mr. Christ'l Dullaert (dullaert@letableau.nl)
Kijk ook op www.letableau.nl

Verslag vervolgmisssie L4L naar de Filippijnen

Voor een tweede keer zond de Stichting Advocaten voor Advocaten een missie van 8 rechters en advocaten naar de Filippijnen. Eerder waren we daar in juni 2006 om te praten met onze vakgenoten, met verschillende organisaties en overheidsinstanties vanwege de problemen die advocaten en rechters in de Filippijnen in hun beroepsuitoefening ondervinden.

Door: Angela Meijer



Persconferentie met v.l.n.r. Jo Dereymaeker, Hein Karskens, Thea Gijsberts, Nol Vermolen, Judith Lichtenberg, Adrie v.d. Streek, Gerrard Boot en Angela Meijer

Er zijn rechters en advocaten vermoord, bedreigd, lastig gevallen. Een kritisch rapport volgde. Als gevolg van nationale en (vooral) internationale druk ging de regering in de Filippijnen over tot diverse maatregelen, het probleem van de extrajudicial killings werd eindelijk onderkend. De moorden namen af, maar verontrustende berichten bleven binnenkomen. Daarom gingen we terug. Deze tweede keer blijkt in vele opzichten anders: niet alleen wij, maar ook de overheidsinstanties zijn beter voorbereid. In 2006 kregen we – tot onze verbazing – toegang tot de hoogste regionen: legertop, politietop, ministeries van justitie en binnenlandse zaken. Dit keer sluiten de regionen zich: het gesprek met de politietop is gecoördineerd, een afspraak met het leger (dat alom verantwoordelijk wordt gehouden voor de moorden en bedreigingen), komt niet tot stand.

Start

De start van de missie komt bekend voor: een gesprek met de Chief Justice kan alleen maar plaats vinden een paar uur na aankomst in heet, vies, druk Manilla na een vlucht van bijna 14 uur. Drie van ons zouden daarheen scheuren, de rest zou alle bagage meenemen. Dus omkleden in het vliegtuig. Terwijl de andere vijf dachten eerst rustig naar het hotel te kunnen, blijkt dat toch de hele missie verwacht wordt: verkleden in het busje op weg naar het Supreme Court. Dit bezoek is belangrijk, de Chief Justice had in 2007 de Writ of Amparo en de Writ of habeas data ingesteld, belangrijke middelen in de strijd tegen de extrajudicial killings, zo blijkt ook in latere gesprekken met slachtoffers.

Daarna naar het hotel in Quezon City, een van de steden die samen Metro Manilla vormen (12 miljoen inwoners), en meteen een bespreking met iemand van de Nederlandse Ambassade, gevolgd door ontmoetingen met onze gastorganisaties, een introductie in het Filippijnse rechtssysteem, een update van de mensenrechtensituatie in de Filippijnen. Veel bekende gezichten, herkenbare chaos. Intussen wordt het moeilijk de oogjes nog open te houden en de informatie te verwerken. Uiteindelijk, 30 uur na het verzamelen op Schiphol, eindelijk slapen...

Interviews

De volgende dag alweer vroeg op om naar Mindanao te vliegen waar de eerste interviews met advocaten zullen plaatsvinden. De landing verloopt niet erg soepel, het angstzweet breekt velen van ons uit. Dat is gauw vergeten als we door het prachtige landschap naar de plaats van bestemming rijden. Courtesy visits met de burgemeester en de gouverneur gaan niet door en er is zowaar tijd voor een duik in het zwembad van het hotel, een wandeling langs de zee, lezen van stukken. In dit land van hitte buiten, kou binnen (we worden deze missie allemaal verkouden), is buiten kunnen zijn een ongekende luxe. Tijdens deze eerste interviews wordt al gauw duidelijk dat de situatie nauwelijks is verbeterd; mensenrechtenadvocaten en rechters leven nog steeds dagelijks in angst, worden gevolgd, bedreigd, lastig gevallen. Er is weinig of geen hoop op echte verbetering. Integendeel, men is ervan overtuigd dat als de internationale druk afneemt, er opnieuw doden zullen vallen.



Werkoverleg.

De volgende dag nog een aantal interviews, een gesprek met de pers en dan vliegen we, gelukkig zonder problemen, terug naar Manilla.

Diner

Dan volgen interviews met collega's in een zaaltje van de boekwinkel tegenover het hotel. De Integrated Bar of the Philippines (waar alle advocaten, rechters, prosecutors verplicht lid van zijn) nodigt ons uit voor een diner in het chicste hotel van Manilla. We verheugen ons op goed eten, een lekkere wijn misschien, maar niet alleen dat valt bitter tegen. De geplande dialoog komt niet op gang terwijl er van enige compassie met de problemen waarmee vakgenoten worden geconfronteerd weinig blijkt. Door te definiëren en te herdefiniëren blijven er weinig extrajudicial killings over.

Helaas verhindert een dreigende storm het bezoek dat 2 van ons zouden brengen aan een advocaat die sinds kort vast zit op verdenking van betrokkenheid bij meervoudige moord en poging



Diner met de Integrated Bar of the Philippines.

tot moord en brandstichting twee jaar geleden. Het opsluiten van mensenrechten-activisten op valse beschuldigingen is niet nieuw, wel is het de eerste keer dat dit een advocaat overkomt. Niet alleen advocaten en rechters weten zeker dat sprake is van 'fabricated charges', ook enkele politici die we spreken vinden daar geen doekjes om. Met deze advocaat, die opkomt voor de armen, zijn nog vele andere mensenrechtenactivisten uit zijn streek beschuldigd en nu ondergedoken. Hoe dan ook, het is een effectieve manier een lastige groep lange tijd uit te schakelen: het kan meer dan een jaar duren voordat de zaak wordt geseponeerd en de verdachte vrij komt. De nog jonge kantoorgenoot die hem bijstaat, staat nu ook alleen voor de ruim 800 lopende arbeidszaken, mensenrechtenorganisaties zijn hun leiders en woordvoerders kwijt.

De overheid stelt voor alles een task force in, overall zijn Human Rights Officers aangesteld, maar van een gecoördineerde aanpak lijkt geen sprake, resultaten blijven uit. Het probleem van de extrajudicial killings verzandt in definities en powerpoint presentaties waar we mee worden platgegooid tijdens de ontmoetingen met politie-instanties, en vele andere instanties die we spreken.



Op bezoek bij de rechter.

Rode draad

De rode draad van deze missie is de constatering van het alom heersende wantrouwen in de overheid, het ontbreekt aan politieke wil het probleem aan te pakken en pas als degenen die verantwoordelijk zijn voor de moorden daadwerkelijk worden aangepakt, komt het begin van een oplossing in zicht.

Op de persconferentie aan het (bijna) eind van de missie hebben we dan ook weinig positiefs te melden. In het nog uit te brengen rapport zal dat – helaas – niet veel anders zijn. We blijven de situatie op de Filippijnen volgen. ■

Verkiezing “Patroon van het jaar”

Het is alweer een tijdje geleden dat Casper Schouten, werkzaam bij Kennedy Van der Laan, tot Patroon van het Jaar 2008 werd verkozen. Omdat de Amsterdamse Balie toch wel een beetje trots mag zijn dat de Patroon van het Jaar-verkiezing is gewonnen door een Amsterdamse advocaat, vinden we het de moeite om hier een aantal woorden aan te wijden.

Door: Ellen Verkooijen

Op initiatief van Christ’l Dullaert (Le Tableau) en Edgar du Perron (decaan UvA), die overigens ook in de jury zaten bij de verkiezing van de Bedrijfsjurist van het Jaar, is er een verkiezing uitgeschreven voor de beste patroon van 2008. Volgens de initiatiefnemers is het belang van een goede patroon ondergesneeuwd en daar moest dus verandering in komen. Enerzijds werd met de verkiezing getracht meer waardering te creëren voor de goede begeleiding, anderzijds werd natuurlijk gehoopt dat minder betrokken patroons zich aangesproken zouden voelen en gestimuleerd zouden worden zich actiever op te stellen.

Toen de verkiezing eenmaal was uitgeschreven konden stagiaires en eerste, tweede en derdejaars medewerkers een gemotiveerde vragenlijst invullen. Uit de gestelde vragen kan worden geconcludeerd dat het o.a. van belang wordt geacht dat een patroon jaarlijks voortgangsgesprekken houdt, ade-



Uitreiking prijs door landelijk Deken Willem Bekkers (r.) aan Casper Schouten (m.). Links Christ’l Dullaert.



V.l.n.r. Casper Schouten, Christ’l Dullaert en Edgar du Perron.

quate feedback geeft, betrokkenheid toont, aandacht besteedt aan communicatieve aspecten, tijd vrijmaakt voor persoonlijke betrokkenheid en inzicht geeft in de kostenstructuur van het kantoor.

Er kwamen ruim zestig aanmeldingen binnen, die allemaal zijn gelezen door de achtkoppige jury. Uiteindelijk bleven er tien genomineerde patroons over, die allen een gesprek hebben gevoerd met een aantal juryleden. Een uur lang werden de patroons ondervraagd: "Kun je je vinden in

je nominering?" "Op welke wijze betrek je de stagiaire bij de dagelijkse werkzaamheden?" "Vind je het moeilijk om je stagiaire op een gegeven moment los te laten?"

Toegewijd

Volgens jurylid Floris Havelaar (oud-voorzitter van de Jonge Balie Amsterdam) was het bijzonder om met deze patroons te spreken. "Ze waren stuk voor stuk zo toegewijd en gemotiveerd om de stagiaire tot een goed advocaat op te leiden. Het is duidelijk geworden dat vooral ook de klik

en de persoonlijke betrokkenheid tussen de patroon en de stagiair erg belangrijk is. Deze genomineerde patroons bellen de stagiaire een dag voor het tentamen nog even om ze succes te wensen en hebben bijvoorbeeld een vast moment in de week of de maand waarop ze bij elkaar komen om de gang van zaken te bespreken en een planning voor de komende week te maken. Ook vinden stagiaires het kennelijk belangrijk dat er streng doch rechtvaardig wordt gehandeld. Aan enkel en alleen complimentjes heb je uiteindelijk ook niets." ■

'De Reizende Jurist'

Onlangs verscheen bij Kluwer 'De Reizende Jurist', een uniek reisboek, met reisverhalen van bekende Nederlandse juristen, waarvan een deel van de opbrengst gaat naar de Stichting Advocaten voor Advocaten

Eind november verscheen bij uitgeverij Kluwer, onderdeel van Wolters Kluwer, een bijzonder reisboek: 'De reizende jurist'. Een aanzienlijk deel van de opbrengst van dit mooie en inspirerende boek komt ten goede aan de Stichting Advocaten voor Advocaten (L4L), een stichting die zich wereldwijd inzet om advocaten die in hun beroepsuitoefening worden bedreigd of belemmerd, te ondersteunen.

Ruim vijftig bekende Nederlandse juristen, onder wie Oscar Hammerstein, Geert-Jan Knoops, Lousewies van der Laan en Jeroen Overbeek, leverden een bijdrage aan deze uitgave. De auteurs nemen de lezer mee op reis in bijzondere reisverhalen en verslagen van bestemmingen. De prachtige foto's en de veelzijdige bijdragen blijven boeien en verrassen.

Titel: De reizende jurist, ISBN 9789013048575, 250 pag., prijs € 17,50 (incl. btw). Op www.kluwer.nl/shop vindt u meer informatie en kunt u deze uitgave bestellen. Ook verkrijgbaar via de boekhandel. ■



City news

Left is right and right is wrong. Engelse wijsheid. In de politiek mogelijk te betwisten. In het verkeer beter niet. Dus dat doe ik ook niet, als ik 's morgens op mijn oude Gazelle stap om naar de City te fietsen.

Door: Lotte Bolhuis, advocaat bij De Brauw Blackstone Westbroek, London

De route is prachtig. Vanaf huis langs Holland Park, via Holland Street naar Kensington Gardens, waar de ganzen bij de vijver hun nek uitstrekken. Kensington Gardens gaat over in Hyde Park en dan is opeens de London Eye zichtbaar. Een klein sprintje is nodig bij Wellington Square om stoplichten aan weerszijde in één keer op groen mee te kunnen pakken. Langs Green Park, Buckingham Palace, Trafalgar Square. Op Strand (Royal Court of Justice) is het even doorbijten om niet bedwelmd te worden door de busuitlaatgassen. De Gherkin en St. Pauls doemen op en dan ben ik bijna op No. 10, King William Street. Hier is ons Londense kantoor.

Al voorafgaand aan de afschaffing van het procuraat (spelling check stelt voor: "bureaucraat") ben ik per april 2008 als procureur uitgeschreven. In Londen ga ik als Registered European Lawyer with the Solicitor Regulation Authority door het leven. Praktisch maakt het niet veel verschil: ik adviseer nog altijd als advocaat uitsluitend over het Nederlands recht, hoofdzakelijk in zaken die zich afspelen op, of in de periferie van de financiële markten.

Op kantoor Londen combineren wij de financieelrechtelijke- en ondernemingsrechtpraktijk. De afgelopen maanden heb ik mij onder meer gebogen over obligatieprogramma's, cash pooling,



regels voor het aanbieden van effecten, openbaarmakingsverplichtingen voor effectenuitgevende instellingen en eisen aan de bedrijfsvoering van financiële ondernemingen. Vanuit kantoor Londen werken wij veel samen met Engelse advocatenkantoren, in zaken die zowel een Engelsrechtelijk als Nederlandsrechtelijk aspect hebben. Erg aardig om op die manier ook de Engelse invalshoek beter te leren kennen.



Regelmatig organiseren de Engelse kantoren trainingen, presentaties en round tables, waarvoor medewerkers van het organiserende kantoor, cliënten alsook buitenlandse vakgenoten worden uitgenodigd. Eerder dit jaar ben ik bij het ochtendgloren aangeschoven bij een Equity Capital Markets Round Table. Aan tafel brachten wij elkaar, ieder vanuit zijn deelspecialisatie, op de hoogte van recente ontwikkelingen op de kapitaalmarkten. Bij binnenkomst in het kantoor kwamen de English breakfast geuren mij al tegemoet. Even verderop in de besprekingsruimte vonden de bacon rolls (broodjes met halve centimeter dikke plakken bacon) gretig aftrek. En voor wie niet van bacon houdt, is er altijd nog de sausage roll. En dit alles om 8 uur 's morgens.

Eerste pint

Bij de lunch zie ik onze City burens alvast de eerste pint genieten. Het verhaal gaat dat in the old days rare financiële transacties die waren gesloten na de lunch, de volgende dag weer ongedaan gemaakt konden worden. Iedereen begreep immers dat er dan al wat pints achter de kiezen waren. Als hier vervolgens de vijf in de klok komt, wordt het drinken van pints vrolijk voortgezet. Bij het vallen van de avond lijkt het wel of de opheffing, enkele jaren geleden, van de verplichte sluitingstijd voor pubs om 23.00

uur nog niet helemaal is doorgedrongen. Veel Engelsen houden in ieder geval nog een fors drinktempo in stand, met dito spirituele toestand tot gevolg. Kou lijkt de Engelsen, in het bijzonder de dames, ook in deze tijd van het jaar niet te deren (voor wie dit wil zien, epicentrum: Leicester Square).

Zorgen

Sinds mijn komst naar Londen afgelopen april zijn de tijden ingrijpend veranderd. Toen was er slechts onrust over tegenvalende bonussen (en volgens de Financial Times als gevolg daarvan: angst bij bankers om door hun vrouw verlaten te worden). Nu zijn er werkelijke zorgen. En in dit financiële hart van Europa heeft iedereen daarmee te maken. Op social events hoor je steevast van mensen die hun baan zijn kwijtgeraakt of voor wie aan het mooie Londense leven zo een eind kan komen. De veel gepubliceerde foto van de Lehman dame die met doos met persoonlijkheid plots voor het laatst haar pand uitliep, is uit het leven hier erg dichtbij gegrepen. Zelfs kerst is niet meer heilig en veel banken hebben hun kerstfeest afgelast. Naar verluid is dit zelfs het geval als het hele feest al is betaald, puur om te voorkomen dat in de media foto's zouden verschijnen van brullende bankers die "tax payers' money" opdrinken. De krediet crisis wordt gelukkig ook met typisch Engelse hu-

mor benaderd: de "credit crunch sandwich" (schaars belegd broodje) was dan ook al snel een feit. Op kantoor zien wij het type vragen veranderen. De afgelopen tijd worden wij dikwijls geconsulteerd over hoe om te gaan situaties waarin partijen mogelijk niet aan hun verplichtingen kunnen voldoen. De advocatuur past zich aan. ■



Advertentie

www.advocatencoaching.nl

Mr A.C. Oberman, Amsterdam

Van de deken

'Kernwaarden' van de advocatuur zijn in allerlei vormen onderwerp van politieke discussie geworden, met dank aan de commissie Van Wijmen die dit begrip op de agenda heeft gezet.

Kernwaarden duiken op als het gaat om de kwaliteit van onze dienstverlening, zeker als de verbinding wordt gelegd met onze tariefstructuren en de hoogte van die tarieven. Kernwaarden spelen een rol als het gaat om vermoedens over verwevenheid tussen onder- en bovenwereld, met een nadruk op de betekenis van het verschoningsrecht. De gefinancierde rechtshulp staat opnieuw onder druk, waarbij de toegang tot het recht en daarin de rol van de advocaat centraal staan. Kernwaarden verschijnen in het voorstel tot wijziging van de Advocatenwet, dat sinds een half jaar ter becomingtariëring circuleert.

Gedachten over opleiding

Min of meer terloops is in dat wetsvoorstel een artikel ingevoegd dat aan de Raad van Toezicht de bevoegdheid geeft een advocaat te schrappen die "niet duurzaam en stelselmatig het beroep van advocaat uitoefent". De eerste reactie aan deze kant was enthousiast: eindelijk krijgt de Raad van Toezicht weer eens een serieuze bevoegdheid, niet minder dan het schrappen van advocaten die die naam eigenlijk niet waardig zijn. Ook na enige overdenking van de inhoud blijft een zeker enthousiasme. Professionaliteit is een belangrijk begrip voor de goede uitoefening van het vak en om daaraan invulling te kunnen geven moet aan voorwaarden worden voldaan. Een vanzelfsprekende voorwaarde is dat de opleidingspunten worden gehaald. Daarnaast is het van groot gewicht dat een advocaat actief met zaken bezig is, opdat hij niet vastloopt in de vanzelfsprekendheid waarmee hij twintig jaar geleden al dingen aanpakte en waarover zo af en toe best opnieuw mag worden nagedacht, en opdat hij niet vastloopt in een gebrek aan voeling/contact met zijn beroepsgenoten.

Dan komt de derde invalshoek. Wat is er eigenlijk op tegen dat een oudere advocaat langzaam maar zeker de praktijk neerlegt en op het laatst misschien nog één of twee zaken behandelt, misschien zelfs geen enkele meer? Hij leest graag het Advocatenblad, heeft er geen bezwaar tegen om de hoofdelijke omslag te betalen, gaat met enig plezier naar lezingen waar hij punten voor de Permanente Opleiding scoort, en zo af en toe belt een oude cliënt met wie hij van gedachten wisselt over een geval dat die cliënt bezighoudt. Een stapje verder: de Amsterdamse deken, de adjunct-secretaris van de Amsterdamse Raad en zes stafmedewerkers van het Bureau staan ingeschreven als advocaat. Zij hebben geen eigen praktijk, zij bedienen geen cliënten, zij houden zich niet 'duurzaam en stelselmatig' onledig met de advocatenpraktijk in strikte zin. Ik kan geen andere reden bedenken om hen niet te schrappen dan 'quia absurdum'.



Foto: Willem Diepraam

We gaan verder:

Wat is eigenlijk het advocatenwerk? Een oudere compagnon van een middelgroot kantoor houdt zich bezig met personeelszaken van dat kantoor. Verder treedt hij op als vraagbaak voor stagiaires, hij pakt een telefoon als er iets scheef dreigt te lopen tussen één van zijn oude cliënten en een jongere compagnon die tegenwoordig alle zaken voor die cliënt doet, en hij wordt betrekkelijk veel gevraagd als arbiter. Eruit? Een andere advocaat werkt in een schemergebied, 'the shadow of the law'. Hij procedeert nimmer, maar hij begeleidt cliënten bij zakelijke transacties. Hij maakt gebruik van zijn netwerk en bemiddelt soms ook wel eens bij het vinden van een contractspartner. Ook vervult hij enige commissariaten. Eruit?

Begrijp ik de Memorie van Toelichting goed, dan richt het voorstel in kwestie zich tegen de scharrelaar. Het is iemand die onvoldoende voeling houdt met 'het eigene van het beroep' en daarom de legitimatie mist om te mogen beschikken over de bijzondere positie die bij de titel 'advocaat' hoort. Hij doet dus geen echte zaken meer en zou zich ten onrechte toch op zijn verschoningsrecht kunnen beroepen. Maar zonder cliënten valt er niets te verschonen. Hij procedeert niet en zou toch misbruik kunnen maken van het procesmonopolie? Het is niet duidelijk wat het probleem is, laat staan wie, volgens het moderne jargon, 'probleemeigenaar' is, de Orde, misleide cliënten, het publiek in algemene zin, de minister van Justitie?

Wij slaan nu een zijspoor in, dat in wezen een andere hoofdweg is. Een wezenlijk aspect van de professionaliteit is dat de opleiding van advocaten wordt gewaarborgd. Dat gebeurt voor advocaten die hun stage hebben afgerond door middel van de Permanente Opleiding,

terwijl voor stagiaires de verplichte beroepsopleiding van kracht is die wordt afgerond met een examen. Op dat laatste vlak is het afgelopen jaar veel beweging geweest. Die werd veroorzaakt door een initiatief van tien grote, internationaal werkende, advocatenkantoren die tezamen de Law Firm School hebben gestart. De Algemene Raad heeft ontheffingen verleend aan dit initiatief zodat de stagiaires van de betrokken kantoren gezamenlijk hun opleiding in de cognitieve vakken volgen en geen deel uitmaken van de groepen die deelnemen aan de door de Orde georganiseerde cursussen. De leidende gedachte voor de grote kantoren om dit initiatief op te zetten is dat zij hebben vastgesteld dat de universitaire opleiding manco's vertoont en dat de gebruikelijke beroepsopleiding onvoldoende in die manco's voorziet. Daarbovenop komt de gedachte dat, speciaal voor het werk dat advocaten op grote kantoren verrichten, een hoger kennisniveau van advocaten is vereist dan benodigd is voor het afsluitende examen. Als die aanname juist is, dan ligt het voor de hand om de opleiding aldus in te richten dat de opleiding voor het examen en de opleiding tot het door de grotere kantoren gewenste kennisniveau worden gecombineerd en geïntegreerd.

De Law Firm School is op groot verzet gestuit van het College van Afgevaardigden, dat met een overweldigende meerderheid de conclusie lijkt te hebben bereikt dat door dit initiatief de tweedeling van de balie dreigt. Een belangrijk gevolg van het opleidingssysteem, door de Orde zelf geregeld, is namelijk dat advocaten van verschillende kantoren met elkaar samenwerken in hun cursussen, kennis kunnen nemen van elkaars praktijk en elkaars gewoonten, en aldus bijdragen aan de versteviging van een gemeenschappelijke notie wat een advocaat precies is. Door de contactmogelijkheden af te snijden of althans grondig te beperken verdwijnt de cohesie binnen de balie, aldus dit in brede kring ervaren bezwaar.

De Amsterdamse afgevaardigden vormen in het College een kleine minderheid die niet afwijzend staat tegenover de Law Firm School. Dat Amsterdamse inzicht is alleen al daarom logisch, omdat dit arrondissement nu eenmaal een volstrekt andere omvang en samenstelling heeft dan elk ander arrondissement. Een derde deel van de Nederlandse advocaten is gevestigd in dit arrondissement, tezamen inmiddels ongeveer 4600 advocaten. De kantoren die samenwerken in de Law Firm School hebben alle hun vestiging in Amsterdam, zij het soms ook een ander kantoor aanhoudend in Rotterdam, Den Haag of Utrecht. Het zou vreemd zijn wanneer Amsterdamse advocaten geen begrip hadden voor de wens tot versteviging van de opleiding, die juist in Amsterdam wordt gevoeld. Bezwaren zijn er wel degelijk, zij het misschien minder op het gebied van de 'cohesie' binnen de balie. Alleen al een praktisch argument geldt in dit verband, en dat is dat die cohesie nimmer een doel geweest is van de geprofessionaliseerde beroepsopleiding maar hoogstens een welkom neveneffect. Er zijn daarnaast wel degelijk ook andere en serieus te nemen aspecten met een bezwaarlijke invloed.

Allereerst moet worden gedacht aan de financiële en organisatorische problemen waarvoor de door de Orde georganiseerde beroepsopleiding komt te staan. In Amsterdam, maar ook in Rotterdam en wellicht Den Haag raakt men een gewichtig deel van de cursisten kwijt voor de cognitieve vakken. Dat is organisatorisch lastig, maar kan vooral in de toekomst een grote financiële druk betekenen voor het handhaven van de kwaliteit. De Law Firm School en de betrokken kantoren hebben laten weten een financiële bijdrage aan de beroepsopleiding in stand te willen laten maar op termijn blijft de vrees bestaan dat de opleiding voor de deelnemende advocaten een te zware financiële last gaat betekenen. Daarnaast is er een vraagstuk met inhoudelijke betekenis. Dat werd helder geschetst op een instructief symposium dat voorafging aan de laatste jaarvergadering van de Nederlandse Orde, in Den Bosch. De kwaliteit van het onderwijs wordt bepaald door verschillende componenten. De leerstof zelf is van belang, de kwaliteit van de inleiders is van belang, de kwaliteit van de deelnemers is evenzeer van belang. De leerstof van de Orde-opleiding zal wel gelijk blijven, maar veel van de docenten zijn dezelfde die cursussen gaan geven voor de Law Firm School en het ligt in de rede aan te nemen dat op hen in de toekomst minder of geen beroep kan worden



Fotobijlschrift: v.l.n.r. L. Mannheims, S. Levelt, C. Raymakers, G. Kemper, A. Reijnders-Sluis, R. v. Ramshorst-Crossen, J. Seegers, P. v. Regteren Altena.



gedaan. Bovendien verdwijnen veel van de cursisten zelf, namelijk die stagiaire zijn op één van de samenwerkende grote kantoren, en daarmee verdwijnt dus hun input in de kwaliteit van de Orde-opleiding. Het is een vraagstuk dat de Amsterdamse Raad niet kan oplossen of waarvoor in ieder geval op dit ogenblik geen pasklare oplossing bij de hand is. Aan deze zijde wordt in ieder geval wel gemeend dat dit vraagstuk goed moet worden aangepakt en dat een onverbidde 'neen' zoals dat elders te beluisteren valt de oplossing alleen maar in de weg kan staan. Wie alleen maar neuzen telt in het College van Afgevaardigden kan dat niet zien.

Wat heeft die voorgenomen wettelijke regeling dat een advocaat duurzaam en stelselmatig de praktijk moet uitoefenen te maken met een debat over de kwaliteit van de opleiding en vooral de wijze waarop overeenkomstig behoeften van individuele advocaten die opleiding wordt ingericht? In beide gevallen gaat het om voorschriften met een bijzonder karakter. Het meest gangbare type voorschriften wil ongewenst gedrag beteugelen. Het is verboden zonder licht te rijden of te hard, het is verboden te stelen. Als het om opleiding gaat of, meer algemeen, de kwaliteit van de praktijkuitoefening door een advocaat, beogen voorschriften nu juist niet iets onmogelijk te maken of tegen te gaan, maar te bevorderen dat een doel wordt bereikt. In casu gaat het om de bevordering van de vakkennis in brede zin van advocaten. De vraag moet onder ogen worden gezien of regelgeving daarvoor het juiste instrument biedt. Aan het begin van het jaar had de NOVA een bijeenkomst voor min of meer willekeurig gekozen vakgenoten die met enige deskundigen van buiten spraken over de doelstellingen van het educatiebeleid en de instrumenten zoals die daarvoor gangbaar zijn, examen en vervolgens Permanente Opleiding. De deskundigen droegen een verrassende invalshoek aan: steeds verdergaande regelgeving dwingt tot de vraag of de doelstelling, in dit geval een hoogwaardige kwaliteit van de beroepsuitoefening, makkelijker wordt gehaald doordat de beroepsgenoten aan steeds verdergaande voorschriften moeten voldoen die slechts tot op zekere hoogte op de inhoud zijn gericht maar vooral op presentie bij cursussen. Op zeker moment kan de regelgeving zodanig gecompliceerd worden dat voor de betrokkenen het aspect van overlast begint te overheersen boven het beoogde nut, educatie. De controle wordt daarnaast ook steeds zwaarder op te brengen. Cursussen moeten op hun inhoud worden beoordeeld en vervolgens moet met een steeds verfijnder wordend systeem worden nagegaan of alle beroepsgenoten wel aan formele vereisten hebben voldaan (genoeg punten?) en moet ook een steeds verfijnder systeem worden bedacht om te corrigeren wanneer aan de formele vereisten niet is voldaan. Wat dat laatste betreft: de Verordening op de Permanente Opleiding is inmiddels zodanig gewijzigd dat niet meer de Nederlandse Orde maar de plaatselijke deken bepaalt of een ontheffing van opleidingsverplichtingen kan worden verleend. Die plaatselijke deken kan dat makkelijker beoordelen, maar er blijft tegelijkertijd een behoefte aan uniforme beleidsregels te bestaan

terwijl een betrokkene ook beter moet nadenken voor hij weet tot wie hij zich met vragen over de opleiding moet richten. De interessante invalshoek die de deskundigen aandroegen was dat het misschien juist niet in regelgeving moet worden gezocht, om een op zichzelf gewichtige doelstelling binnen handbereik te krijgen, maar dat het belangrijkste wapen iets als overtuigingskracht is. Als het besef groeit bij de beroepsgenoten zelf wat het belang van permanente educatie is dan is de kans groter dat inhoudelijk ook werkelijk aan het behalen van die doelstelling wordt gewerkt dan wanneer die via regelgeving zou moeten worden gecontroleerd en afgedwongen. Regelgeving richt zich als het ware op de buitenste schil van de beroepsgenoten, diegenen die het belang van het bijhouden en verbeteren van kennis niet serieus nemen, en veroorzaakt irritatie bij de kern en de binnenste schillen, die zonder regelgeving ook wel op passende wijze in een educatie zouden blijven voorzien. De gunstige effecten zouden misschien aanzienlijk sterker worden wanneer de landelijke en plaatselijke Orden zich richten op de tweede of derde schil: de beroepsgenoten die zich daarin bevinden doordringen van de functie van educatie in de zin van het bijhouden en verbeteren van vakkennis, om aldus toe te werken naar degenen die zich aan de periferie bevinden. De bewaking van de kwaliteit van de professionele dienstverlening is een zaak die ons allen aangaat; de wijze waarop daaraan uitvoering wordt gegeven is aldus bezien een vraag voor elke individuele advocaat, waarbij te bepleiten valt dat die dan ook de gelegenheid moet krijgen zijn verantwoordelijkheid te onderkennen en te dragen. Dat besef kan de grote weerstand tegen de Law Firm School misschien niet wegnemen maar wel aan bijdragen aan het inzicht dat de discussie daarover niet door verdergaande regelgeving en dienovereenkomstig verdergaande beperkingen van de individuele mogelijkheden kan worden beëindigd.

Nederlandse Orde, regelgeving

Het gebruikelijke aantal vergaderingen van het College van Afgevaardigden is vier. In het verslagjaar zijn twee extra vergaderingen nodig gebleken. Er zijn twee factoren aan te wijzen die de vergaderintensiteit omhoog brachten.

Het eerste element is dat in het afgelopen jaar belangrijke punten op de agenda stonden die niet in één keer konden worden afgehandeld of tot extra aandacht dwongen. Ik noem in het bijzonder de voorgenomen wijziging van de Advocatenwet waarover de Algemene Raad advies diende uit te brengen, op een korte termijn. De afgevaardigden wensten zich terecht niet onbetuigd te laten maar integendeel over dat advies uitvoerig mee te spreken en in te spreken. Ook verschillende Raden van Toezicht, waaronder de Amsterdam, hebben trouwens bezorgde commentaren ingeleverd die allemaal in

de uiteindelijke advisering hun plaatsje moesten krijgen. Daarnaast speelde de eveneens al eerder gememoreerde Law Firm School, die tot felle debatten aanleiding gaf en om een regelmatige herbezinning vroeg. Juist tijdens die laatste debatten kwam de Orde-democratie ook ter discussie te staan. Het onderwerp speelde al geruime tijd, soms onderhuids in de debatten, soms uitdrukkelijk als zelfstandig punt. Aldus kwamen soms botsingen voor tussen Algemene Raad en College waarbij achteraf bezien telkens het min of meer springende punt bleek te zijn, wat precies de verhouding tussen Algemene Raad en College was. Is dat College een parlement of is het een adviesgenootschap dat ook nog eens verordende bevoegdheid heeft, op voorspraak van de Algemene Raad? Veel afgevaardigden bleken zeer te hechten aan een versterking van het parlementaire model, als het even kan met moties van wantrouwen en met een zware nadruk op algemene beschouwingen en de als beleidsstuk te behandelen jaarbegroting van de NOvA. Aanvankelijk onderhuids, maar op zeker ogenblik zelfs openlijk bracht het bestaan van de Law Firm School de verschillen van inzicht aan het licht. Immers, een grote meerderheid van de afgevaardigden heeft grote bezwaren tegen de opzet van dit opleidingsinstituut en in het bijzonder tegen de vrijstellingen die de Algemene Raad inmiddels aan dit instituut heeft verleend. De bijbehorende redenering is overzichtelijk: in een democratie beslist toch de meerderheid? In deze retorische vraag ligt het primaat van het College van Afgevaardigden besloten en mijns inziens is daarmee juist gegeven dat in de huidige constellatie de vergelijking met een parlementaire democratie volledig mank gaat. Opleidingseisen, te stellen door grote kantoren aan hun stagiaires, gaan een beperkt deel van de leden van de landelijke Orde aan. De vraag is dus of een meerderheid van het College doorslaggevend is voor de aanvaardbaarheid van de wensen van grote kantoren. Zeker, men kan vaststellen dat de Amsterdamse afgevaardigden niet een heldere dwarsdoorsnede van de Amsterdamse advocatuur opleveren en zeker, de grote kantoren zijn getalsmatig bezien niet al te sterk in het College vertegenwoordigd. Maar dat betekent geenszins dat hun belangen dan maar veronachtzaamd zouden moeten worden;

een volwassen beroepsgroep moet zodanig worden bestuurd dat zo goed als mogelijk recht wordt gedaan aan redelijke belangen van alle segmenten. Bovendien kan met enig doordenken ook langs een cijfermatige weg worden vastgesteld dat een wezenlijke democratische vertegenwoordiging in de huidige constellatie onmogelijk is. In het theoretische geval dat grote kantoren de krachten bundelen en massaal de jaarvergaderingen van de Amsterdamse en Rotterdamse Ordes zouden bezoeken, zouden zij veertien stemmen kunnen krijgen in het College en daarmee nog steeds een te verwaarlozen minderheid vormen. De gedachte dat de Orde één op één vergeleken kan worden met een parlementaire democratie is daarom onjuist. De roep om een scherpe naleving van het democratische model voor de omgang tussen Algemene Raad en College heeft tot nu toe vooral geleid tot een soms onaangenaam aandoende verscherping van de toonzetting van het debat, tot extra vergaderingen en tot grotere pakketten informatie, zowel voor wat betreft de verslaglegging van afgelopen vergaderingen als voor beleidsplannen in de nabije toekomst, en dus tot zwaardere belasting van de afgevaardigden. Langzamerhand ontdek ik zelf het centrale thema van deze jaarrede: met de behoefte aan meer controle en meer regels moet buitengewoon voorzichtig worden omgegaan. De doelstelling moet eerst worden vastgesteld, daarna moet worden bepaald welke instrumenten het beste kunnen worden ingezet om te werken aan de verwezenlijking van die doelstelling.

Amsterdamse Orde

Rimpelingen in de Nederlandse Orde leiden gelukkig niet vanzelfsprekend tot somberheid over een ander onderwerp, het wel en wee van de Amsterdamse Orde. Wij hebben er dit jaar 298 leden bij gekregen, een groei van 7%, waardoor op 31 augustus jl. 4580 advocaten op het Amsterdamse tableau waren ingeschreven. Het aantal klachten bleef stabiel, in de orde van grootte van 600. Hopelijk kunnen de cijfers op langere termijn iets duidelijk maken over toenemende kwaliteit van de Amsterdamse balie.

Twee toevalligheden die ook bijzonderheden opleveren verdienen het om apart te worden genoemd. In het afgelopen Ordejaar kon de Nederlandse Orde de 15.000ste advocaat van Nederland in de bloemen zetten. De trefkans was groot, maar toch was het mooi dat die 15.000ste uitgerekend in Amsterdam welkom mocht worden geheten. Mr. J.J.B. van de Pol werd op een bijeenkomst op het Bureau in de bloemen gezet en van andere passende geschenken voorzien door mr. Bekkers, de landelijk deken, en mijzelf. Wat ook uitzonderlijk was, was dat onze Orde mr. Th.P.C. Stuyt met zijn vijftigjarig jubileum als advocaat kon feliciteren. Het gaf mij het





voorrecht met hem een glaasje port te drinken aan de Westeinder en te genieten van zijn charme en zijn welbespraaktheid. Een volgend jubileum zit er helaas niet in: de jubilaris vertrouwde mij toe zich nu toch te laten schrappen. Een jaar of drie geleden had hij nog een handboek over het onteigeningsrecht geschreven en daar een paar jaar de puntenvruchten van kunnen plukken maar nu werd het hem te machtig.

De medewerkers van het Bureau verdienen het om voor het front van de troepen extra in het zonnetje te worden gezet. Dat geldt in het bijzonder natuurlijk de adjunct-secretaris Agaath Reijnders, die twintig jaar geleden op parttime basis als eerste professional voor de Raad van Toezicht is gaan werken. Dat jubileum is niet onopgemerkt voorbijgegaan. In kleine kring, met de bureaumedewerkers, is het gevierd en vervolgens is daar stil bij gestaan in een bijeenkomst die mede diende als feestelijke opening van het nieuwe Bureau, met vele oud-leden van de Raad. Ik hecht eraan ook nu haar te prijzen voor twintig jaar standvastigheid, die het mogelijk maakt dat op passende wijze voorzien wordt in de behoeften van een kleine 5000 leden van de Orde waarbij ook nog op redelijk rimpelloze wijze de leden van de Orde worden gecontroleerd op de naleving van de inmiddels vele verplichtingen die zij als advocaat hebben. Tussen neus en lippen door heeft zij, praktisch geheel op eigen kracht, een nieuwe en geweldige locatie uitgezocht en inrichting en verhuizing geregeld. In die tijd is zij de min of meer vanzelfsprekende vraagbaak gebleven voor leden van de Orde en voor velen het gezicht van die Orde. Hulde!

De medewerkers van het Bureau mogen zeker in die lof delen. De verhuizing heeft onmiskenbaar een grote druk op hen gelegd en zij hebben geen krimp gegeven. Wat langskomt aan klachten, bemiddelingsverzoeken, vragen over beëdiging, opmerkingen over al dan niet behaalde opleidingspunten, stationering in het buitenland, het is soms een verbijsterende drukte die alleen kan worden aangevat

wanneer ieder weet wat zijn eigen taak is en ieder ook bereid is om in te springen als op een andere plek de melk dreigt over te koken. Het is een plezier om in dit gezelschap te werken.

Verhouding tot het Openbaar Ministerie

Van de zijde van het Openbaar Ministerie is, formeel en informeel, gesignaleerd dat de verhoudingen tussen parket en advocatuur min of meer op scherp lijken te worden gesteld en debatten steeds meer een persoonlijk karakter lijken te krijgen. Of die waarneming klopt doet eigenlijk niet zo veel ter zake; het signalement maakt duidelijk dat in ieder geval aan de kant van het Openbaar Ministerie men niet gelukkig is met de ontwikkelingen. Van advocatenzijde valt min of meer hetzelfde signaal te vernemen maar dan in spiegelbeeld, waarbij de indruk in voorkomende gevallen is gevestigd dat de activiteiten van Justitie erop gericht lijken te zijn een advocaat te beschadigen, of althans die beschadiging als bijkomend effect op de koop toe wordt genomen. De ongelukkig aandoende ontwikkeling van het klimaat wordt mogelijk nog versterkt doordat juist in de afgelopen periode het verloop van grote strafzaken inzet is geworden van heftige publieke discussies waar rechterlijke macht en Openbaar Ministerie niet zonder kleerscheuren uit zijn gekomen.

De Schiedamse parkmoord roep ik in herinnering en ook betrekkelijk recent de zaak van Lucia de B. waarbij opvallend genoeg de voorzitter van het College van Procureurs-generaal mr. H. Brouwer, de jaarvergadering van de Nederlandse Orde aangreep om te vragen waarom de Orde niet, net zoals het Openbaar Ministerie, wat aan zelfonderzoek heeft gedaan maar ermee heeft volstaan zichzelf op de borst te kloppen. Dat is op het eerste gezicht een redelijke gedachte, maar op het tweede gezicht in het geheel niet. Immers, waar het natuurlijk niet is uitgesloten dat in de ingewikkelde dossiers waar het hier om gaat advocaten wel eens een verkeerd spoor hebben gekozen, en zij daar achteraf zeker lering uit zouden kunnen trekken, er is geen serieuze aanwijzing voor het idee dat juist advocaten hier steken hebben laten vallen. Het is dus een beetje flauw van het Openbaar Ministerie om met deze voorzet de advocatuur in zijn eigen misère mee te trekken. In hetzelfde ongelukkige klimaat valt de opmerking van mr. Brouwer dat natuurlijk nu iets moet worden gedaan aan een absolute blokkade op het opnemen van telefoongesprekken tussen advocaten en hun cliënten maar dat daar tegenover de Orde nu toch eens wat moet gaan doen aan misbruik, bijvoorbeeld door advocaten die hun mobiele telefoons aan hun cliënten ter beschikking stellen. Een galant gebaar – de ruiterlijke erkenning dat de huidige praktijk incorrect is en afbreuk doet aan de rechten van het individu – verliest aan glans. Het doen en laten van advocaten heeft namelijk geen betekenis voor de vraag wat voor de overheid een betamelijke handelwijze is en de huidige praktijk is ook in het geheel niet geïnspireerd door, laat staan noodzakelijk geworden door, fouten die advocaten maken. Die huidige praktijk is domweg in strijd met het recht.

Slotbeschouwing

Kort geleden nam ik deel aan een conferentie in Londen, voor een groep die vleidend genoeg werd aangeduid als 'World City Bar Leaders'. Het was verhelderend dat één van de inleiders, een voormalig voorzitter van een groot Engels kantoor, uitlegde waar men mee bezig was. Onze cliënten worden groot en machtig, overheden waarmee wij te maken hebben worden groot en machtig, zei hij. Om onze onafhankelijkheid en professionaliteit te bewaren moeten wij zelf ook wel groot worden. Alleen dan kunnen wij de kennis verzamelen en de slagkracht die het mogelijk maakt dat wij onafhankelijk zijn ten opzichte van de wederpartij, ten opzichte van de overheid, maar ook ten opzichte van onze cliënten, aldus deze spreker. De redenering is begrijpelijk en eigenlijk is de boodschap dat ook. Onze betekenis is te vinden in onafhankelijkheid, op basis van een gezonde financiële positie en op basis van kennis. Dát zou het punt van overeenstemming kunnen zijn tussen die advocaten die zozeer van elkaar lijken te verschillen. En het is minder van belang om dat in regels vast te leggen maar van gewicht om die gemeenschappelijke notie over de

inhoud van het vak ook een praktische uitwerking te geven. Een groter kantoor zou, om eens een gedachte te lanceren, zinvolle studiebijeenkomsten kunnen organiseren voor vakgenoten op kleinere kantoren en kunnen onderzoeken op welke andere wijze kennis kan worden gedeeld. De Raad zal onderzoeken welke initiatieven op dit gebied het komend jaar kunnen worden ontwikkeld en gestimuleerd.

Het kantoor De Brauw, Blackstone Westbroek heeft recent zijn Haagse vestiging gesloten en is nu volledig Amsterdams. De gedachte over het delen van kennis viel in goede aarde. In zekere zin als welkomstgeschenk organiseert dit kantoor in de lente van 2009 een cursus voor Amsterdamse advocaten over burgerlijk procesrecht, zónder financiële verplichtingen maar met opleidingspunten voor de deelnemers.

Kennis wordt gedeeld en het gezamenlijk belang van de balie bij hoogwaardige beroepsuitoefening zichtbaar gemaakt. ■

Dekenprijs 2008 uitgereikt aan Coen Drion

Op 29 oktober 2008 heeft de Deken van de Amsterdamse Orde van Advocaten, mr. G.E. Kemper, de Amsterdamse Dekenprijs toegekend aan de Amsterdamse advocaat mr. C.E. Drion. De prijs wordt jaarlijks toegekend aan een advocaat in het arrondissement Amsterdam die zich onderscheidt door belangrijke bijdragen aan het maatschappelijk en/of wetenschappelijk debat dan wel op andere wijze van wezenlijke betekenis is voor de Amsterdamse advocatuur.

Mr. Drion, sinds 1988 advocaat en verbonden aan het advocatenkantoor Kennedy Van der Laan, heeft de prijs uitgereikt gekregen op de Ordevergadering van 29 oktober 2008. Hij heeft zijn werk als advocaat altijd weten te combineren met wetenschappelijke activiteiten. Hij is vele jaren als wetenschappelijk medewerker verbonden geweest aan de universiteit van Amsterdam, heeft talloze publicaties van boeken en artikelen in wetenschappelijke tijdschriften op zijn naam, en is ook al weer sinds vele jaren redacteur van het Nederlands Juristenblad, een vooraanstaand wetenschappelijk tijdschrift, waarin vele gezaghebbende artikelen van zijn hand zijn verschenen, in het bijzonder over het vermogensrecht.



Deken Kemper overhandigt de Dekenprijs 2008 aan mr. Coen Drion.

In de persoon van Coen Drion worden verschillende belangrijke facetten van de positie van de advocaat op een gelukkige wijze gecombineerd; wetenschappelijke belangstelling die niet alleen in de eigen praktijk wordt aangewend maar ook gedeeld met anderen, tezamen met serieuze maatschappelijke betrokkenheid. ■

Pioniers in Toga

De Amsterdamse deken Germ Kemper had op donderdag 8 oktober 2008 een niet alledaagse klus. Hij sprak een grote groep advocaten van het kantoor De Brauw Blackstone Westbroek Den Haag, die per 1 oktober 2008 de overstap maakte naar Amsterdam, toe in de Amsterdamse vestiging van het advocatenkantoor.

De Westbroekzaal van het kantoor van De Brauw, Tripolis aan het Burgerweeshuispad 301 was dan ook vol met nieuwe gezichten. Het is de bedoeling om het kantoor per 1 augustus 2009 te verplaatsen naar de "Rock", zoals het kantoor aan de Parnassusweg voorlopig heet.

In het oude systeem van vòòr 1 september 2008 zouden de Haagse advocaten opnieuw moeten worden beëdigd, maar dat hoeft niet meer. De Amsterdamse deken vond het praktisch om hen op eigen terrein welkom te heten en te leren kennen. Het advocatenkantoor voegt de Haagse en Amsterdamse vestigingen samen om zich goed te kunnen meten met de grote kantoren in de Randstad. Verder kan het kantoor op die manier de concurrentie aan in de zoektocht naar de goede stagiaires.

Germ Kemper stipte in zijn welkomstwoord een paar verschillen aan tussen de Haagse en Amsterdamse Balie. In Den Haag viert de balie jaarlijks de sluiting van het gerechtelijk jaar. Amsterdam daarentegen viert de opening van het gerechtelijk jaar.

Een ander groot verschil is de betrokkenheid bij het wel en wee van de plaatselijke Orde. In Den Haag komen de leden in groten getale naar bijeenkomsten die door de Orde worden georganiseerd. Kemper sprak de hoop uit dat het enthousiasme van de Haagse balieleden aanstekelijk werkt voor de Amsterdamse balie, want de aanwezigheid van gemiddeld twintig advocaten op een jaarvergadering in

Amsterdam is wel heel mager. Kemper rekt er dan ook op dat veel advocaten van De Brauw hun weg weten te vinden naar de jaarvergadering en het practizijnsdiner van 29 oktober 2008. Hij sprak verder de wens uit dat de advocaten zich snel thuis zullen voelen in Amsterdam, waarbij hun Haagse esprit van harte welkom is.

Daarna was het woord aan Mark Biesheuvel, managing partner bij De Brauw. Ook hij maakt de overstap naar Amsterdam vanuit Den Haag. Biesheuvel ziet de Haagse leden als pioniers in toga. Hij sprak de verwachting uit dat zijn kantoorgenoten als enthousiaste ontdekkingsreizigers zich de Amsterdamse wijzen en manieren snel eigen zullen maken. Om Kemper te bedanken voor zijn bereidheid de voormalig Haagse advocaten in hun eigen kantoor welkom te heten, overhandigde Biesheuvel hem twee litho's, waarin de advocaat (natuurlijk) centraal staat. Onder het genot van een borrel en een hapje in de bar van het kantoor werd daarna de kennismaking voorgezet. ■

Yna Heslinga



Overleg met sector Bestuursrecht 6 november 2008

Aanwezig Hans Kijlstra en Benedicte Mildner en namens de balie Matthijs Vermaat, Jochem Spaans en Sebastiaan Levelt.

Het gesprek over de resultaten van het klantwaarderingsonderzoek heeft inmiddels plaatsgevonden. Matthijs en Sebastiaan hebben daaraan deelgenomen. De sector Bestuursrecht is niet ontevreden met de resultaten van het onderzoek. De belangrijkste aandachtspunten zijn de lengte van de procedure en de informatie over wachttijden rond zittingen. Daaraan wordt gewerkt. Het streven is in de meeste bijstandzaken binnen zes maanden en in de meeste van de overige zaken binnen negen maanden uitspraak te doen.

o6

Per 1 januari 2009 zal er een o6-nummer zijn voor spoedeisende zaken buiten de normale tijden dat de sector bestuursrecht bereikbaar is. Het is nog niet duidelijk of dit nummer ook geldt voor de bestuursrechtelijke procedures die binnenkort in het familierecht (uithuisplaatsing) worden geïntroduceerd.

Anoniem

De achterstand bij het anonimiseren van uitspraken voor publicatie op www.rechtspraak.nl wordt ingelopen en bedraagt nu nog circa 1,5 maand. Uitgangspunt blijft dat alle uitspraken worden gepubliceerd, tenzij de uitspraak geheel in lijn is met eerdere gepubliceerde jurisprudentie en derhalve niets toevoegt. De afspraak dat de balie het meldt, indien wordt geconstateerd dat ten onrechte een uitspraak niet is gepubliceerd, blijft staan.

Persrechter

Marjan Boerlage is Benedicte Mildner opgevolgd als persrechter voor de sector Bestuursrecht.

Er zijn rechters die de lengte van pleitnotities opmerkelijk vinden gegeven het feit dat het dossier en het toepasselijke recht bekend mogen worden verondersteld. Het kan veel effectiever zijn indien men zich ter zitting beperkt tot de kern van het geschil. Hier speelt zeker de wens of verwachting van de cliënt een belangrijke rol. Die ziet graag dat ter zitting de hele zaak nog eens volledig uit de doeken wordt gedaan. Desalniettemin de oproep vanuit de sector Bestuursrecht om steeds kritisch naar de lengte van de eigen pleitnotities te kijken. Ook hier past het bekende gezegde dat in de beperking zich de meester toont.

Kwaliteit

Voorts is de kwaliteit van de advocaten in de gefinancierde rechtshulp aan de orde geweest. Mede gezien de nieuwe bezuinigingen die op stapel staan, wordt de rechtbank namens de balie verzocht het te melden indien de door een advocaat verleende rechtshulp structureel onder de maat is, waarbij de indruk bestaat dat het alleen gaat om het incasseren van toevoegingen. Dit heeft namelijk tot gevolg dat de goeden binnen de gefinancierde rechtshulp lijden onder de slechten. Afgesproken wordt dat de balie vertegenwoordigers aan de deken voorleggen of deze hierover met de president van de rechtbank wil spreken.

Zaakgerelateerd

Door de balie wordt aandacht gevraagd voor een drietal meer inhoudelijke, zaakgerelateerde kwesties. Het komt voor dat rechters onvoldoende oog lijken te hebben voor commerciële-/concurrentiebelangen in een procedure; gevraagd wordt daarmee zorgvuldig om te willen gaan. Ten tweede wordt door de balie een opmerking gemaakt over de voorlopige voorzieningprocedures in bestuursrechtelijke zaken, waarin de Afde-

ling bestuursrechtspraak de appelinstantie is. Het lijkt erop dat door de wijze waarop invulling wordt gegeven aan de verhouding tussen rechtmatigheidstoets en belangenafweging deze verzoeken een geringe kans op toewijzing maken. Ter toelichting wordt genoemd dat indien ter zitting niet 100% kan worden aangetoond dat het besluit onrechtmatig is, het verzoek wordt afgewezen, maar het daarentegen wel voorkomt dat besluiten, waarvan ter zitting komt vast te staan dat ze onrechtmatig zijn, op grond van de belangenafweging niet worden geschorst. Bijvoorbeeld omdat niet is uitgesloten dat het besluit in bezwaar kan worden hersteld. Tenslotte is aandacht gevraagd voor de rechterlijke toets van adviezen van deskundigen in verhouding tot de bestuursbevoegdheid ten behoeve waarvan is geadviseerd. Bij deze advisering wordt door de deskundigen met een zekere regelmaat buiten de eigenlijke adviestaak getreden door overwegingen op te nemen, die in de door het bestuursorgaan te verrichten belangenafweging thuishoren (welstandsadvies, advisering monumentenvergunning, advisering in het kader van de Wmo etc.). Het gevaar is dat de rechterlijke toetsing van hetgeen aldus ten onrechte onder het advies is geschaard afhankelijk wordt gesteld van de vraag of er een (deskundig) tegenadvies is. Indien dit niet het geval is, bestaat het risico dat alleen nog terughoudend wordt getoetst.

Openbaar

De rechtbank meldt dat met ingang van 1 januari a.s. uitspraken in het openbaar zullen worden uitgesproken. De werkwijze voorziet er in dat na de behandeling van de zaak ter zitting de rechter partijen informeert over de datum en het tijdstip waarop de uitspraak in het openbaar wordt uitgesproken. ■

Sebastiaan Levelt

Mopperen helpt niet!

Belangrijke oproep voor advocaten die procederen bij de sector Bestuursrecht van de rechtbank Amsterdam.

Het kan voorkomen dat procedures die je voert bij de sector Bestuursrecht niet naar wens verlopen. Dit kan liggen in de communicatie met de administratie, het verloop of de duur van de procedure voorafgaand aan de zitting, de gang van zaken ter zitting en, last but not least, de uitspraak.

In een hoger beroep kan dit slechts deels aan de orde worden gesteld. In het overleg dat sedert enkele jaren namens de Raad van Toezicht met de sector Bestuursrecht wordt gevoerd kunnen vragen, verzoeken en klachten op genoemde onderwerpen op structureel niveau (dus niet op zaaksniveau) worden besproken.

De ervaring heeft geleerd dat de sector Bestuursrecht is geïnteresseerd in de ervaringen en suggesties vanuit de balie. Er zijn al de nodige concrete resultaten geboekt (rekening houden met veranderingen bij planning zittingen, verkorting procedures, stellen van vragen voorafgaand aan de zitting, instellen bestuursrechtelijk piket per 1 januari 2009 etc.).

Verslagen van dit overleg worden verspreid onder de rechters van de sector Bestuursrecht. De verslagen worden ook gepubliceerd in dit blad.

Onderwerpen die naar jouw mening dienen te worden besproken in dit overleg, kunnen worden gemeld aan ondergetekende. ■

Sebastiaan Levelt, levelt@wieringa.nl

Beëdiging wintermaanden

Beëdigingsrekest uiterlijk 31 december 2008 indienen bij de rechtbank.

Indien u een stagiaire in dienst gaat nemen die in maart 2009 aan de beroepsopleiding zou willen deelnemen, dan is het volgende van belang:

De rechtbank zal in februari 2009 weer extra beëdigingen vaststellen. Het Bureau van de Orde zal zorgdragen voor een evenredige verdeling over deze beëdigingsdata.

De rechtbank heeft laten weten dat het beëdigingsrekest uiterlijk op 31 december 2008 bij de griffie van de rechtbank moet zijn ingediend, om in februari beëdigd te kunnen worden.

Om in de beroepsopleiding van maart 2009 geplaatst te kunnen worden dienen stagiaires zich uiterlijk 31 januari 2009 te hebben ingeschreven bij de NOVA en uiterlijk in februari 2009 beëdigd te zijn.

N.B. Het rekest moet in tweevoud worden ingediend, met de volgende bijlagen:

Het rekest moet worden ingediend bij de centrale balie van de rechtbank, (in tweevoud) met de volgende bijlagen:

- kopie geldig identiteitsbewijs (paspoort of identiteitskaart);
- tonen van de originele bul d.w.z. óf alleen de doctoraalbul óf zowel de Bachelorbul alsook de Masterbul (de cijferlijsten mogen wél in kopie worden bijgevoegd) of een originele afstudeerverklaring
- Verklaring Omtrent het Gedrag (V.O.G.) (die niet ouder dan 2 maanden mag zijn, geadresseerd op het huisadres). Indien u nog niet over een V.O.G. beschikt dient u een kopie van het ingevulde aanvraagformulier bij te voegen;
- indien van toepassing: verklaring ex artikel 2 lid 2 Advocatenwet uit het arrondissement waar verzoeker eerder stond ingeschreven.

N.B. Het verkrijgen van een Verklaring Omtrent Gedrag duurt twee tot maximaal vier weken. Vraag de Verklaring Omtrent Gedrag dan ook ruim op tijd aan! Nadere informatie hierover kunt u verkrijgen bij het Centraal Orgaan Verklaring Omtrent Gedrag (COVOG) te bereiken via internet www.justitie.nl of telefonisch (070) 370 72 34.

N.B. Voor het indienen van een rekest is griffierecht ad € 99,- verschuldigd.

Het leek ons goed u hierop attent te maken.

Met vriendelijke groet,

Bureau van de Orde van Advocaten
In het Arrondissement Amsterdam ■

Bijeenkomst familiekamer rechtbank en familierechtadvocaten

Omgangsregelingen anno 2009

Sinds 1 september 2008 worden verzoeken tot het vaststellen van een omgangsregeling (meer of minder uitgebreid, weekendregelingen resp. gedeelde zorgregelingen) niet meer behandeld door de kinderrechters (jeugdunit), maar door de familiekamer van de rechtbank. Tijdens het laatste overleg met de familiekamer is besproken op basis waarvan beslissingen in omgangszaken worden genomen.

Nog niet zo heel lang geleden werd gezegd dat co-ouderschapsregelingen door de ouders zelf moeten worden afgesproken en de rechtbank niet ervoor is om via een verzoek omgangsregeling een co-ouderschapsregeling op te leggen. De rechtbank had tot taak zo veel mogelijk ervoor te zorgen dat de niet-verzorgende ouder contact met zijn/haar kinderen zou kunnen houden, maar had niet zo zeer een taak om zich bezig te houden met allerlei mogelijke variaties en uitbreidingen van de min of meer standaard weekendregeling.

Inmiddels gebeurt dit wel en houdt de rechtbank zich wel voortdurend bezig met allerlei variaties, maar op grond van wat worden nu in een concrete situatie beslissingen genomen? En welke rol speelt de (kwaliteit van de) communicatie tussen de ouders? Wat wordt wel en niet goed voor kinderen gevonden? Enige visie resp. beleid wordt straks in 2009, wanneer de nieuwe wet (Wet bevordering voortgezet ouderschap en zorgvuldige scheiding) van kracht wordt, extra noodzakelijk.

Dit alles zal aan de orde komen tijdens een bijeenkomst van de familiekamer van de rechtbank en u, familierechtadvocaten, op donderdag 22 januari 2009 om 16.30 uur in het gebouw van de Amsterdamse Orde, Paulus Potterstraat 18 te Amsterdam. U hoeft zich voor de bijeenkomst niet op te geven, maar het is een belangrijk onderwerp, dus wij hopen dat er veel familierechtadvocaten zullen komen! ■

Nelleke Crans, Ingrid Feddema, Romée Lubbers, Agaath Reijnders

Versnelde afdoening verzoeken ex artikel 89 en 591a Sv

De Rechtbank Amsterdam heeft een procedure ontwikkeld voor versnelde afdoening van de standaard verzoeken ex artikel 89 en 591a van het Wetboek van Strafvordering (verder Sv). Onder "standaard" wordt in dit verband verstaan de verzoeken waarbij het Openbaar Ministerie naar verwachting geen bezwaar zal maken tegen toewijzing.

Dit blijft uiteraard altijd een inschatting, maar over het algemeen gaat het dan om die verzoeken waarin, na een beëindiging van de zaak op de wijze als bedoeld in genoemde artikelen, wordt gevraagd om toekenning van de standaardvergoeding zoals die door de rechtbank wordt gehanteerd. Dit verzoek kan eventueel samen gaan met een verzoek om toekenning van de kosten van de advocaat verhoogd met de standaardvergoeding van € 275,- voor het opstellen en indienen van het verzoekschrift.

Voor deze versnelde procedure dient u gebruik te maken van het digitale formulier. Het formulier en meer informatie over

de versnelde procedure zijn als volgt te vinden:

1. Rechtspraak.nl
2. Rechtbank Amsterdam
3. Voor juristen
4. Info voor de advocatuur
5. Versnelde procedure ex art. 89 en 591a Sv of digitale formulier

Aanhoudingsverzoeken

Het beoordelen van de aanhoudingsverzoeken is door de rechters gemandateerd aan de Verkeerstoren. De Verkeerstoren beoordeelt de verzoeken aan de hand van het landelijke aanhoudingsprotocol.

Indien u een verzoek tot aanhouding van een behandeling ter terechtzitting wilt indienen, wordt u verzocht, met het oog op een voortvarende afhandeling, dit bij voorkeur per mail in te dienen. Hiervoor kunt u het volgende e-mail adres te gebruiken: verkeerstoren-extern-amsterdam@rechtspraak.nl

U kunt een aanhoudingsverzoek ook faxen naar de Verkeerstoren, 020-5412800, of per brief verzenden aan:
Rechtbank Amsterdam
Strafsector afd. Verkeerstoren
Postbus 84500, 1080 BN Amsterdam

Het landelijke aanhoudingsprotocol is te raadplegen via:

1. Rechtspraak.nl
2. Naar de rechter
3. Landelijke regelingen
4. Sector strafrecht

Landelijke oriëntatiepunten straftoemeting
De strafsector van de rechtbank Amsterdam gebruikt als oriëntatiepunten voor de straftoemeting de door het LOVS (landelijk overleg voorzitters strafsectoren) vastgestelde landelijke oriëntatiepunten straftoemeting. Deze oriëntatiepunten zijn te vinden op Rechtspraak.nl, via:
Naar de rechter
Landelijke regelingen
Sector strafrecht ■

Procedure Wet tijdelijk huisverbod

Per 1 januari 2009 treedt de **Wet tijdelijk huisverbod (Wet van 9 oktober 2008, Stb 2008, 421, hierna: Wth) in werking. Hieronder wordt uiteengezet op welke wijze een procedure op grond van deze wet aanhangig kan worden gemaakt.**

Op grond van de Wth kan de burgemeester een persoon van wie een ernstige dreiging van huiselijk geweld uitgaat een huisverbod opleggen gedurende tien dagen. Dit verbod is voor verlenging vatbaar.

Een belanghebbende kan beroep instellen tegen een besluit tot uithuisplaatsing en kan ter zake een voorlopige voorziening vragen. Hij kan zich daarbij doen bijstaan

door een advocaat, maar hij kan ook in persoon procederen. Een verzoek om een voorlopige voorziening op grond van deze wet wordt binnen drie dagen ter zitting behandeld, waarna onmiddellijk uitspraak wordt gedaan.

De Wth is een bestuursrechtelijk wet, maar heeft ook raakvlakken met het strafrecht en het personen- en familierecht. Landelijk is binnen de rechtspraak besloten dat zaken op grond van de Wth worden behandeld in de sectoren en teams Familiezaken van de rechtbanken.

Adressering

Een verzoekschrift tot het treffen van een voorlopige voorziening en een beroepschrift op grond van de Wth dienen binnen het arrondissement Amsterdam te worden geadresseerd aan:

Rechtbank Amsterdam
Sector Civiel, team Familiezaken, Afd. Wth
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam

faxnr. (020) 541 25 10

Voor vragen over de adressering kunt u terecht bij dhr. C. van Ruth, ☎ (020) 541 32 12. ■

Bericht van het gerechtshof Amsterdam

Wijziging behandeling art. 12 Sv-klachten

Een advocaat mag alleen aanwezig zijn bij het horen van zijn eigen cliënt, tenzij de voorzitter van de beklagkamer de aanwezigheid van de advocaat ook aangewezen acht bij het horen van de wederpartij. De advocaat is in dat geval slechts toehoorder en heeft niet het recht vragen te stellen aan de wederpartij.

Hetzelfde geldt indien klager en beklagde gelijktijdig worden gehoord. Ook dan is het niet toegestaan dat advocaten aan de wederpartij vragen stellen.

- Indien de advocaat van klager of beklagde inzage vraagt en/of een afschrift van het dossier zal dat worden toegestaan en een afschrift verstrekt, tenzij de inhoud van het dossier, naar het oordeel van de voorzitter van de beklagkamer, zich daartegen verzet. Gelet op de aard van de procedure is de inzage vertrouwelijk en wordt ook het afschrift vertrouwelijk verstrekt.

Indien klager of beklagde zelf vraagt om inzage, zal dat worden toegestaan, tenzij de inhoud van het dossier, naar het oordeel van de voorzitter van de beklagkamer, zich daartegen verzet.

De inzage geschiedt vertrouwelijk. Aan klager of beklagde wordt geen afschrift verstrekt.

Van persoonsdossiers en justitiële documentatie wordt nooit een afschrift verstrekt, evenmin worden zij ter inzage gelegd.

Indien de behandeling van een zaak wordt aangehouden, al dan niet voor het horen van beklagde(n), zal een proces-verbaal worden opgemaakt van het verhandelde ter zitting of zal dat worden verwerkt in een tussenbeschikking. Indien het horen van klager en beklagde op dezelfde dag plaats vindt wordt – zoals nu reeds gebruikelijk – volstaan met een zakelijke weergave van het verhandelde ter zitting in de eindbeschikking. ■

Cursus conflictdiagnose voor advocaten

De Agenda van de Raad voor de Rechtspraak 2008-2011 noemt als doelstelling voor effectieve rechtspraak dat gezorgd wordt voor de beslechting van geschillen op een wijze die zoveel mogelijk bijdraagt aan de oplossing van de onderliggende problemen van partijen en samenleving. Er is uitdrukkelijk aandacht voor meer dan alleen het juridische geschil. Het is daarom van belang dat niet alleen rechters, maar juist ook advocaten zich ervan bewust zijn dat er meerdere methoden zijn om conflicten op te lossen.

Het belang van uw cliënt zal bepalend zijn voor de wijze waarop u zijn conflict zal behandelen. Maar wat is nu precies het belang van uw cliënt? En welke conflictoplossingmethode past het beste bij het conflict, gegeven de belangen die spelen? Is dat schikken, mediation, arbitrage, de rechter, schikken bij de rechter of mediation via de rechter? En wat is uw rol als advocaat bij de verschillende methoden?

De cursus Conflictdiagnose voor advocaten biedt u nieuwe inzichten in de theorie en methoden van conflictdiagnose. Het geeft een handvat voor een effectieve keuze voor een conflictoplossingmethode, passend bij het specifieke conflict en gebaseerd op een systematisch onderzoek naar het geschil en het onderliggende conflict. Belangrijke kenniselementen in de cursus zijn: de escalatieladder, uw eigen conflictstijl, hypothesevorming en het

belang van procedurele rechtvaardigheid. Daarnaast zal er praktijkervaring worden opgedaan. Vaardigheden als het onderzoeken van de belangen, het stellen van vragen en het omgaan met eigen valkuilen staan centraal.

De cursus zal worden verzorgd door ervaren deskundigen. De dag zal worden geopend door mr. G.J. Kemper, deken van het Arrondissement Amsterdam.

Samenwerking

Het Amsterdams ADR Instituut organiseert de cursus in samenwerking met de Amsterdamse Orde van Advocaten en het Mediationbureau van de Rechtbank Amsterdam.

Trainers

- dr. Ellen Giebels, universitair hoofddocent bij de afdeling Organisationspsychologie en Human Resource Development van de Universiteit Twente;
- mr. Machteld Pel, vice-president van het gerechtshof in Arnhem, directeur van het Landelijk bureau Mediation naast rechtspraak, NMI Gecertificeerd Mediator en trainer;
- mr. Jacques de Waart, NMI Gecertificeerd Mediator, advocaat en trainer Centrum voor Conflictantering.

Praktische zaken

Datum en tijd:	20 april 2009 van 09.15-17.15 uur
Locatie:	Rechtbank Amsterdam, Parnassusweg 220, Amsterdam
Prijs:	€ 365 (wij berekenen geen BTW)
Aantal deelnemers:	30 (maximaal)
Opleidingspunten Advocatuur:	PO 6
Aanmelden en informatie:	Via www.adrinstituut.nl of onderstaande strook retourneren naar het Amsterdams ADR Instituut, Postbus 1030, 1000 BA, Amsterdam. ☎ (020) 525 37 49, Fax (020) 525 31 88, E-mail: adr-fdr@uva.nl

Aanmeldingsformulier

Achternaam _____ M / V
 Voorletter(s) en titel(s) _____
 Kantoor _____
 Adres _____
 Postcode / plaats _____
 Tel _____ Fax _____ E-mail _____

Meldt zich aan voor de Cursus Conflictdiagnose op maandag 20 april 2009 in Amsterdam. De kosten bedragen € 365,- (geen BTW).

Datum _____ Handtekening _____



Jonge Balie studiereis naar Boedapest in september 2008

De aftrap van de Jonge Balie studiereis naar Boedapest vond plaats door middel van een kennismakingsborrel in augustus. Na deze eerste kennismaking vetrok het reisgezelschap, bestaande uit 45 jonge Amsterdamse advocaten van grote, middelgrote en kleine kantoren, vervolgens begin september naar Boedapest om gedurende vier dagen gevuld met advocatuur, cultuur en gezelligheid deze lichtstad van het Oosten te bekijken.



Een vol en spetterend programma met lange dagen en nachten stond gepland. Hieronder wordt een korte indruk gegeven van het resultaat: de Jonge Balie studiereis 2008 naar het Hongaarse Boedapest.

Dag 1

De eerste dag van de reis kende meteen een vol programma. 's Ochtends was er een bustour langs alle hoogtepunten van de stad, zoals het koninklijk paleis, de basiliek, de opera en de centrale markthal. 's Middags vervolgde de groep het programma met een bezoek aan de Nederlandse ambassade in Boedapest. Na een zeer interessante lezing over "Boedapest door de eeuwen heen" werd het ambassadebezoek afgesloten met een borrel met de ambassadeur en enkele medewerkers van de ambassade.



Later op de avond gingen de reisgenoten aan tafel voor een traditioneel Hongaars diner. Een traditioneel Hongaars diner bestaat voornamelijk uit veel eten waarbij de goulash uiteraard niet kon ontbreken! Gedurende het diner speelde een typische Hongaarse band (met onder meer een violist en accordeonspeler) bekende Hongaarse





en zelfs ook Nederlandse deuntjes. Aan het einde van de avond zong iedereen het hoogste lied. Inhaken en meedeinen dus.

Dag 2

De tweede dag was het tijd om onze collegae uit Boedapest te ontmoeten. De groep maakte kennis met de leden van de Budapest Bar Association. Hoewel de Budapest Bar Association geen eigen Jonge Balie kent, waren er veel (jonge) Hongaarse advocaten gekomen om kennis te maken met hun collega's uit Amsterdam. Er volgden discussies over de Hongaarse advocatuur voor, tijdens en na de val van de Muur. Al met al was het erg leerzaam om de overeenkomsten en de verschillen in de praktijkuitoefening met de collega's uit Boedapest te bespreken.

Deze tweede dag werd afgesloten met een diner in een hip Hongaars restaurant en de Boedapestse variant van het Justitia feest van de Amsterdamse Jonge Balie. Ook op dit feest, dat plaats vond in de Moulin Rouge, een van de mooiste clubs van de stad, waren veel jonge Boedapestse collegae te vinden.

Dag 3 en 4

In de laatste twee dagen van de reis werden nog diverse activiteiten ondernomen waaronder: het bezoeken van een internationaal advocatenkantoor gevestigd in Boedapest, een boottocht over de Donau, er werd gepoedeld en gebaad in de bekende en beminde Boedapestse badhuizen en was er tot slot nog tijd over om naar het jaarlijkse Boedapestse wijnfestival te gaan.

Na lezing van het bovenstaande mag het duidelijk zijn dat de Jonge Balie studiereis 2008 een groot succes was. De reünie staat – hoe kan het ook anders – al gepland voor december! ■



Beëdigd en op tableau gesteld

Bijgewerkt tot 20 november 2008

mr. N.A.M.L.E. van Rens-Diken 12-8-2008

AALMOES

mr. L. Jansen 19-8-2008

VAN AALST & DANIËLS

mr. N.M. Cabooter 9-9-2008

ADVOCATENKANTOOR AKV

O. van Rijswijk 2-9-2008

AFM

mr. M.E.J. Verrest 18-8-2008

mr. M.J. van Pomeran 11-11-2008

mr. E. van den Ing 12-8-2008

AKD

mr. B. Jansen 19-8-2008

mr. V.P. Bettonville 1-10-2008

mr. F.J. Ringnalda 12-8-2008

ALLEN & OVERY

mr. P.D. van der Horst 12-8-2008

mr. A. Anakhrouch 12-8-2008

mr. S. de Wit 11-11-2008

mr. E.C. den Ouden 11-11-2008

mr. D.W.O. Jalink 12-8-2008

mr. C.R. Jacobs 26-8-2008

mr. G. Phoelich 9-9-2008

mr. J.R. Gal 14-1-2008

mr. H.A. Heikens 19-8-2008

mr. E.M.M. Besselink 26-8-2008

mr. J.M. Davidson 26-8-2008

mr. G.A. ter Neuzen 12-8-2008

mr. T. Reutelingsperger 12-8-2008

mr. A.M.B. Chao 19-8-2008

BAKER & MCKENZIE

mr. A.L.J.A. Schreuder 12-8-2008

mr. A. Akhiat 12-8-2008

mr. I. van Loon 15-10-2008

mr. C.W. Monchy 4-11-2008

mr. E.A. van Es 10-10-2008

mr. J.J.M. Spierings 26-8-2008

mr. R.H. Bekker 25-9-2008

mr. D.F. Berendsen

15-10-2008

mr. R.Q. Janus

19-8-2008

mr. M.J. Nijhuis

19-8-2008

mr. C.A.H. Pouwels

26-8-2008

BARTMAN BELJON

mr. D. Beljon

1-9-2008

BEER ADVOCATEN

mr. A.J. Van Beer

1-9-2008

BEKS & BEKS Advocaten

mr. L. Kuiper

12-8-2008

BLENHEIM

mr. L.C. van der Heide

19-8-2008

BOEKEL DE NERËE N.V.

mr. A.M. Bos

11-11-2008

mr. A.C.A.D. Bakker

26-8-2008

mr. J.D. Kraaikamp

14-10-2008

mr. L.A. van Gils

14-10-2008

mr. Q.P. Hermans

19-8-2008

mr. I.J. Middel

19-8-2008

mr. L.J.H. Ecker

26-8-2008

BRANTJES VEERMAN

mr. L.G.J. Berman

9-9-2008

mr. Y.D. Kouwenberg

11-11-2008

mr. M.J. van Buren

12-8-2008

BREEDIJK

mr. R.S. Ariëns

11-11-2008

BREMER & DE ZWAAN

mr. O.D. Oosterbaan

1-9-2008

BRINKHOF

mr. C. Samkalden

26-8-2008

BROEKMAN ADVOCATEN

mr. J. van Zinderen

16-10-2008

BRONGEEST DEUR

mr. G.E. Wiebenga

12-8-2008

CERTA LEGAL

mr. K.A. van Voorst

18-8-2008

mr. P. Wijbrands

12-8-2008

CLEERDIN & HAMER

mr. A.J. van der Velden

11-11-2008

CLIFFORD CHANCE

mr. R. Niesink

14-10-2008

H. Cornall

4-9-2008

mr. L. Buiten

1-9-2008

mr. M. Okkerse

14-10-2008

mr. G. Koeman

26-8-2008

mr. S.C. Slijper

26-8-2008

mr. S. Maric

26-8-2008

mr. R. Mellenbergh

18-8-2008

mr. F.M.J. van den Honert

19-8-2008

mr. J.W. Boddaert

19-8-2008

CMS DERKS STAR BUSMANN

mr. C.H.J. van Leeuwen

11-11-2008

CROON DAVIDOVICH

mr. F.J. Heideman

14-10-2008

DE BONT

mr. G.J.M.E. de Bont

31-10-2008

mr. J.M. Sitsen

31-10-2008

DE BRAUW BLACKSTONE WESTBROEK N.V.

mr. T.W.L. Kuijten

12-8-2008

mr. G. Beemsterboer

12-8-2008

mr. H.J.D. de Boer

26-8-2008

mr. Y. Amar

1-9-2008

mr. M.J.C.M. van der Poel

1-9-2008

mr. E.M. Rocha

26-8-2008

mr. S.A. van Waert

26-8-2008

mr. C. Nies

26-8-2008

mr. A. Bouichi

26-8-2008

mr. J.C. Kranenburg

26-8-2008

mr. F.B. Melis

26-8-2008

mr. J.E. Soeharno

26-8-2008

mr. G.G. Hesen

26-8-2008

mr. E.N.M. Raedts

26-8-2008

mr. B. de Rijke

19-8-2008

mr. D.S. van Binsbergen

26-8-2008

mr. J.J. Reefhuis

26-8-2008

mr. A.D. Josephus Jitta

18-8-2008

mr. M.J.J. Verkuijlen

18-8-2008

mr. P.R. Hendriks

19-8-2008

mr. S. Simonetti

18-8-2008

mr. W.E.J. Dijkstra

18-8-2008

mr. M.J. Schaufeli 18-8-2008

DE BREIJ EVERS BOON

mr. R.F. Goemans 12-8-2008

DE HAAN

mr. T. de Haan 18-8-2008

DE VOS & PARTNERS

mr. J.F.E. Beins 14-10-2008

DE VREEDE ADVOCATEN

mr. R. Wolters 12-8-2008

DELTA LLOYD BANKENGROEP N.V.

mr. E. van Elst 23-9-2008

mr. H. van Veen 14-10-2008

DISTELPLEIN

mr. M.M.A. Appelman 18-8-2008

DLA PIPER

mr. F.D.M. Schuurmans 26-8-2008

mr. R. Ludding 1-9-2008

mr. J.A. Jans 19-8-2008

mr. D.M.H. de Leeuw 19-8-2008

mr. T.L. Wildenbeest 19-8-2008

DRENTHE

mr. G. Werger 12-9-2008

FAASEN

mr. W.M. Blom 1-9-2008

mr. R. Hagendoorn 1-10-2008

mr. G.J. ter Horst 23-9-2008

FDEV

mr. F.A. de Vries 18-8-2008

FLO

mr. D. Landweer 26-8-2008

FORT

mr. E. van der Wal 2-10-2008

FRESHFIELD

mr. J.J. van Wordragen 19-8-2008

mr. J.S. Dovgaliouk 11-11-2008

Mr. Memnune Dur, beëdigd op 14-10-2008 en werkzaam bij Van den Biesen Boesveld Advocaten

In

Wat heeft u hiervoor gedaan? / wat is uw achtergrond?

In september 2007 ben ik afgestudeerd aan de Vrije Universiteit te Amsterdam met als afstudeerrichting Privaatrecht. Na mijn opleiding ben ik gaan werken als jurist bij Rijkswaterstaat.



Waarom kiest u voor de advocatuur?

De advocatuur is voor mij een heel dynamische en afwisselend vakgebied. De enorme verscheidenheid aan mensen, hun problemen en de mogelijkheid om die problemen op te lossen ervaar ik telkens weer als een nieuwe uitdaging.

Waarom kiest u voor dit kantoor en/of een bepaald rechtsgebied?

Ik heb gekozen voor Van den Biesen Boesveld Advocaten omdat zij als kantoor uitermate gespecialiseerd zijn in het natuurbeschermings- en milieurecht. Het is een relatief klein kantoor met als voordeel dat ik aan veel verschillende soorten zaken mag mee werken en daardoor ook een breder juridische inzicht krijg. Bovendien heerst er een informele werksfeer en heb ik erg leuke collega's.

Wat verwacht u van de advocatuur (en van uw werkzaamheden)?

Ik verwacht een uitdagende, afwisselende en een leerzame loopbaan tegemoet te gaan.

FRUYTIER

mr. M.H. Schmidt 1-9-2008

GLOBAL RUITENBERG

mr. E.D. Mensing van Charante 11-11-2008

GREENBERG TRAURIG

mr. W. de Vis 1-9-2008

mr. J.P. Groen 1-9-2008

mr. A.E. Beumer 2-8-2008

HEEMSKERK

mr. M.A.M. Timmermans 19-8-2008

HEITMANN

mr. U.M. Gärtner 14-10-2008

mr. O.J. Scholcz 14-10-2008

HOLLAND V. GIJZEN

mr. R. Buijs 19-8-2008

mr. W.F. Dobbe 26-8-2008

HOLTHUIS

mr. L.M.G. Dundas 11-11-2008

HOUTHOFF

mr. J.C. Veeningen 23-10-2008

mr. J.J. Schober 14-10-2008

mr. J.W.A. Meesters 3-10-2008

mr. F.S.G. Westerhuis 2-9-2008

mr. M.J. van Herwerden 28-10-2008

mr. M.C. van Heezik 12-8-2008

mr. T.A. van Meer 19-8-2008

mr. R.N.A. Nieuwmeyer 26-8-2008

ING GROEP

mr. F.J.A. de Jong 18-8-2008

KALFF & KATZ

mr. L. de Bree 1-9-2008

KARAM

mr. E. el Assrouti 26-8-2008

KENNEDY VAN DER LAAN

mr. P.H. Kramer 14-10-2008

mr. J.B. Schmaal 26-8-2008

mr. A.A. Kappert 26-8-2008

mr. D. Coskun 31-10-2008

mr. C.C.M. de Raaij 19-8-2008

mr. E.H. Damen 19-8-2008

mr. P.M. Wawrzyniak 19-8-2008

KLOS MOREL

mr. J.A.K. van den Berg 26-8-2008

DE KONING & MULDER

mr. K. Boerjan 26-8-2008

DE KONING & RENES

mr. D. Changoor 14-10-2008

KORVER & VAN ESSEN

mr. A.P. Hendriks 12-8-2008

KORVINUS

mr. C.I.M. Molenaar 15-10-2008

KUIJPER & LONTERMAN

mr. M. Mulder 11-11-2008

KUIJPERS & VAN DER BIEZEN

mr. J-H.L.C.M. Kuijpers 24-9-2008

LAMERS DE GROOT

mr. N.J.G. de Jager 12-8-2008

LAMONG ADVOCATEN

mr. J.C.H. van Berkel 14-10-2008

LEXENCE

mr. A.A.K. Sinnige 12-8-2008

LOYENS LOEFF N.V.

mr. W.M. Kros 14-10-2008

mr. J.C. Tijink 14-10-2008

M. el Idrissi 1-9-2008

Mr. F.J. Los verhuist Amsterdam voor Haarlem

Out

Waarom heeft u zich laten uitschrijven?

Per november heb ik de overstap gemaakt van Clifford Chance LLP in Amsterdam naar Van Diepen Van der Kroef Advocaten in Haarlem. In de afgelopen twee jaar heb ik een erg leuke en leerzame tijd gehad bij Clifford Chance LLP en altijd actief deelgenomen aan de activiteiten van de Jonge Balie (eigenlijk vooral de borrels met een uitschieter naar het cabaret). Toch lonkte de "echte" advocatuur. Het opdoen van proceservaring in het kader van mijn opleiding heeft er dan uiteindelijk ook toe geleid dat ik er voor heb gekozen om mijn stageperiode voort te zetten bij een echt proceskantoor. De keuze voor Van Diepen Van der Kroef in Haarlem was snel gemaakt aangezien ik op deze manier enerzijds in de algemene (proces)praktijk werkzaam kon zijn, maar toch over het netwerk van een groot kantoor kon beschikken.



Is er door de overstap veel voor u veranderd?

Door de afschaffing van het procureaat was ik één van de eerste advocaten die niet meer opnieuw beëdigd hoefde te worden door de wissel naar een ander arrondissement. Iets wat bij de Raad van Toezicht soms tot enige consternatie leidde. Toch zijn de verschillen tussen de arrondissementen Amsterdam en Haarlem wel degelijk merkbaar. In Haarlem ga je nog op de koffie bij de deken, heb je een kennismakingsgesprek met de voorzitter van de Jonge Balie en beginnen de Jonge Balie lezingen al om 16.30 uur. Ik denk dan ook dat mijn cultuurschok voorlopig nog wel even standhoudt. ■

mr. W.S. Vletter 1-9-2008

MR. GITA KORTLEVERS

mr. G. Kreuze 16-10-2008

mr. G. Kortlevers 18-8-2008

mr. L.M. Hiemstra 26-8-2008

mr. G.W. Wesselingh 26-8-2008

MR. H.M. VAN HOUT

mr. J.J. Jongasma 26-8-2008

mr. E.M. Zeeuw van der Laan 12-8-2008

mr. S.M.J. Phaff 12-8-2008

mr. A.S. Dersjant 18-8-2008

NAUTADUTILH N.V.

mr. J. Kerkvliet 19-8-2008

mr. S. Nauta 3-11-2008

VAN MENS & WISSELINK

mr. M.M. Worst 12-8-2008

mr. S.G. Francovich 1-9-2008

mr. C.M.H. Frederiks 14-10-2008

mr. A.A. Kraaijeveld 12-8-2008

mr. E.J. van der Stel 11-11-2008

mr. T. Kressin 18-8-2008

mr. A.G.E.M. van der Meijden 12-8-2008

mr. M.P. Hoogewerf 26-8-2008

mr. J.C. Prins 2-10-2008

MOSZKOWICZ

mr. D.A.M.H.W. Strik 16-10-2008

mr. A.M.G. Wolffs 12-9-2008

mr. J.V. van Vegten 1-9-2008

mr. W.M.T. Keukens 26-8-2008

mr. W.M.T. Keukens 26-8-2008

mr. R.J. Millenaar 9-9-2008

mr. R.J. Millenaar 9-9-2008

mr. W.C.T. van Leeuwen 12-8-2008

mr. W.C.T. van Leeuwen 12-8-2008

mr. P. Heemskerk	12-8-2008	mr. D.S. Mansur	26-8-2008	VAN OPPEN & GUMAN	
mr. L.F. Groothuis	18-8-2008	mr. R.R.R. Hardy	26-8-2008	mr. J. Roos	14-10-2008
NORTON ROSE LLP		mr. I. Nelissen	12-8-2008	VERSTEEG	
mr. G.G. Bell	12-8-2008	mr. C. Otte	19-8-2008	mr. B.M. van Werven	12-8-2008
mr. E.A. de Vries	18-8-2008	mr. J.A. Spijksma	19-8-2008		
		mr. S.T.E. Bakker	19-8-2008	VESTIUS	
OOSTWAARD		STIJL B.V.		mr. J. de Graaff	1-9-2008
mr. D. Füzü	12-8-2008	mr. M.L. Smit	26-8-2008	VLIET & BURG ADVOCATEN	
PALTHE OBERMAN		THIJSSSEN		mr. A.P. Kranenburg	9-9-2008
mr. A.K.L. Visser	14-10-2008	mr. J.T. Willemsen	12-8-2008	WARENDORF	
PATTYNEMA		VAN TILL		mr. J. Bauer	12-8-2008
mr. A.N. Pattynama	19-8-2008	mr. H.A.M. Konings	11-11-2008	mr. M.P.J. Baremans	12-8-2008
PELLICAAN		UWV		WERK & WET	
mr. M.M. Staghouwer	26-8-2008	mr. P.A.L. Nieuwenhuis	19-8-2008	mr. J.M. Caro	19-8-2008
mr. C.M.F. Bergs	1-9-2008	VAN DEN BIESEN BOESFELD		YORK	
RECHTSTAETE		mr. M. Dur	14-10-2008	mr. G.M. van der Lee	16-9-2008
mr. T. van Hooven	19-8-2008	VAN DER STEENHOVEN			
mr. F.J.C. van Altena	26-8-2008	mr. A.K. Claassen	12-8-2008		
RUSSELL		VAN DIEPEN VAN DER KROEF			
mr. A.E.A. Smit-Giesen	11-11-2008	mr. E.D. Drok	19-2008		
SCHOLTEN		mr. W.J. Teerhuis	12-9-2008		
mr. H.L.M. Scholten	18-8-2008	mr. J.A. Tempelman	2-10-2008		
SCHUT		VAN DOORNE N.V.			
mr. A.C.C. Balrak	1-10-2008	mr. J.W. de Bruin	14-10-2008		
SIMMONS & SIMMONS		VAN DUIVENBODE			
mr. B.E.L.J.C. Verbunt	9-9-2008	mr. R.H. van Duivenboden	18-8-2008		
SMITS DE LANGE		VAN LENNEP			
mr. D.H. Oolbekkink	31-10-2008	mr. M. Adansar	11-11-2008		
SOLV					
mr. D.M. Linders	26-8-2008				
SOLVAY PHARMACEUTICALS					
mr. J.T.S. Witjes	26-8-2008				
SPIGTHOFF					
mr. A.H. Albertz	1-9-2008				
STIBBE					

Wanneer is de pleitoefening?

Het schema van de pleitoefeningen staat op de website www.advocatenorde-amsterdam.nl

Uitgeschreven

Per 1 december 2008

mr. P.R. Aarden	12-9-2008
mr. C.M.I. van Asperen de Boer	15-10-2008
mr. A.N.M. van Ast	1-10-2008
mr. A. Barada	1-11-2008
mr. J. van Beek	1-10-2008
mr. L. van Berkum	1-10-2008
mr. P.C. Biemold	23-10-2008
mr. M. Bolè	1-9-2008
mr W.P. Bongaerts	23-9-2008
mr. H.S. de Bordes	1-11-2008
mr. C.E. Bouma	16-9-2008
mr. F.D. Brockhus	15-10-2008
mr. E.L.J. Bruijninx	28-10-2008
mr. R.S. van Coevorden	1-10-2008
mr. S. Colsen	10-11-2008
mr. A.D.C.P. Dam	31-8-2008
mr. C.N.M. Dekker	1-9-2008
mr. F.P.R. Derwig	23-10-2008
mr. S. van Dijk	1-10-2008
mr. R.A.A. Duk	29-10-2008
mr B. Fluit	1-9-2008
mr. C. Frijlink	31-10-2008
mr. A.K.C. Timmermans-Geelen	1-9-2008
mr. D.L. Gelauff	31-8-2008
mr. J.M. van Gils	1-11-2008
mr. W. Glas	1-11-2008
mr. M. Greebe	1-10-2008
mr. D.D.M. Hazeu	1-10-2008
mr. G.C. de Heer	16-9-2008
mr. A.C.A. Heijman	1-9-2008
mr. E.C. Hengeveld	1-9-2008
mr. T.E. Herrema	1-11-2008
mr. J.W.P. van Heusden	1-9-2008
mr. L. Hoesbergen	2-10-2008
mr. C.J. Hoiting	1-10-2008
mr. F.H.M. Holties	17-10-2008
mr. R.D. Idzenga	30-10-2008
mr. F.M.A. Janssen	11-11-2008
mr. L. Jellinghaus	26-8-2008
mr. T.A. van Kampen	1-10-2008
mr. A.C.M. Karsten	31-8-2008
mr. G. de Kaste	30-8-2008
mr. R. Koelman	1-9-2008
mr. A.F. van Kooij	23-10-2008
mr. M.C. Krau	1-9-2008

H.B. Livingstone	3-9-2008
mr. H.D. van Maanen	30-9-2008
mr. L.A.H.A. van Maarseveen	22-8-2008
mr. R. Maliepaard	23-9-2008
mr. M. al Mansouri	24-10-2008
mr. C.E.M. Marsé	24-10-2008
mr. F. Mekke	1-9-2008
mr. C. Mol	2-9-2008
mr. A.R. van den Noort	30-9-2008
mr. F.J.A. van Ooijen	8-11-2008
mr. A.M. van den Oord	13-10-2008
mr. O.H.S. Pierik	29-9-2008
mr. A.P. Ploeger	23-10-2008
mr. E.J. van Praag	24-9-2008
mr. F. Procee	15-9-2008
mr. F.M.M. Rasenberg	1-10-2008
mr. N.E.L. Rijnders	1-11-2008
mr. R. Schipper	9-9-2008
mr R.A.I. Snethlage	5-9-2008
mr. S.J. Spanjaard	17-9-2008
mr. R.H. Stam	2-9-2008
mr. L.J. Stam	2-9-2008
mr. A.M.D. van der Steeg	2-10-2008
mr. P.F.C. Tan	15-10-2008
mr. J.P.W. Temminck Tuinstra	23-10-2008
mr. R.J. van Velzen-in 't Veld	23-10-2008
mr. L.A. Vitanova	3-9-2008
mr. S.N. Vlaar	1-10-2008
mr. K.M. Volker	2-10-2008
mr. R. Vos	2-10-2008
mr. G.J.H. de Vos	11-11-2008
mr. F.G. Vreede	24-10-2008
mr. R.W. de Vrey	3-10-2008
mr. E.W.A. van de Weert	1-10-2008
mr. M.R. Wever	28-8-2008
mr. P.E. van der Wiel	1-9-2008
mr. E.A.T. van Wijk	2-9-2008
mr. H.S.A. Wijnands	2-9-2008
mr. L.J. Wildeboer	9-9-2008
mr. E.F.J. Wilms	30-8-2008
mr. G. Wittenberg	30-10-2008
mr. M. Woerdman	1-10-2008
mr. A.C. Zonneveld	9-9-2008
mr. L.A.M. Zwitserlood	30-8-2008

Overige wijzigingen

Mr. R.M. Dammers is vanaf 1 september 2008 werkzaam bij Höcker Advocaten in Amsterdam.

Mr. J. Niezen is vanaf 1 september 2008 werkzaam bij Lexence Advocaten in Amsterdam.

Mr. M. Briedé is vanaf 1 september 2008 werkzaam bij Höcker Advocaten in Amsterdam.

Mr. M.S.J. Top is vanaf 1 september 2008 werkzaam bij Höcker Advocaten in Amsterdam.

Mr. M.I. van Baal is vanaf 1 september 2008 werkzaam bij Loyens & Loeff Advocaten in Amsterdam.

Mr. D.F.L. van der Hout is vanaf 1 september 2008 werkzaam bij Lexence Advocaten in Amsterdam.

Mr. D.J. Prins is vanaf 1 september 2008 werkzaam bij Lexence Advocaten in Amsterdam.

Mr. J. Schulp is vanaf 1 september 2008 werkzaam bij Lexence Advocaten in Amsterdam.

Mr. A. Stege is vanaf 1 september 2008 werkzaam bij Lexence Advocaten in Amsterdam.

Mr. J. J.O. Zandt is vanaf 1 september 2008 werkzaam bij Codex Mulder Advocaten in Amsterdam.

Mr. P. Scholte is vanaf 1 september 2008 werkzaam bij Meijers Canatan Advocaten in Amsterdam.

Mr. G.M. Jonkman is vanaf 1 september 2008 werkzaam bij Jonkman advocatuur B.V. in Amsterdam.

Mr. A.E. Vogels is vanaf 1 september 2008 werkzaam bij Advocatenkantoor Vogels in Amsterdam. ☎ (020) 671 99 95, fax (020) 671 61 85, e-mail: info@advocaatvogels.nl

Mr. C. Prak is vanaf 4 september 2008 werkzaam bij Advocatenkantoor Prak B.V. in Amsterdam. ☎ (020) 795 45 89.

Mr. M.E. van der Werf is vanaf 11 september 2008 werkzaam bij Advocatenkantoor M.E. van der Werf in Amstelveen. ☎ (020) 345 29 48.

Mr. R.I. Loosen is vanaf 15 september 2008 werkzaam bij van Till Advocaten in Amsterdam.

Mr. M.M. Truijens is vanaf 16 september 2008 werkzaam bij van Klos Morel Vos & Schaap in Amsterdam.

Mr. H.P. Plas is vanaf 16 september 2008 werkzaam bij van Lovells Advocaten in Amsterdam.

Mr. M.J. Bruins Slot is vanaf 1 september 2008 werkzaam bij van Linklaters LLP in Amsterdam.

Mr. M.P. Vogel is vanaf 1 september 2008 werkzaam bij van Faasen & Partners in Amsterdam.

Mr. M.A. de Vries is vanaf 11 september 2008 werkzaam bij van Pallas Advocaten in Amsterdam.

Mr. N.T.A. Zeeuwen is vanaf 1 september 2008 werkzaam bij van Dingemans Van der Kind Advocaten in Amsterdam.

Mr. B.J. Meruma is vanaf 22 september 2008 werkzaam bij Habitat advocatenkantoor en omgevingsrecht in Amsterdam. ☎ (020) 240 07 00.

Mr. A.A.A.C.M. van Oorschot is vanaf 23 september 2008 werkzaam bij Freshfields Bruckhaus Deringer in Amsterdam.

Mr. P.A.H. Tjong-A-Hung is vanaf 25 september 2008 werkzaam bij Spring Advocaten in Amsterdam.

De nieuwe tenaamstelling van Breedijk Van der Kooij Advocaten in Amsterdam is per 23 september 2008 Breedijk Veenis Advocaten.

Het nieuwe adres van De Vreede Advocaten is met ingang van 1 juli 2008 WTC C-7 Strawinskylaan 743, 1077 XX Amsterdam. Telefoon- en faxnummer blijven ongewijzigd.

Hoek & van der Hoek Advocaten betreft per 1 oktober 2008 tijdelijk een kantoorruimte op het Surinameplein 85, 1058 GH Amsterdam. Telefoon- en faxnummer blijven ongewijzigd.

De tenaamstelling van Faasen & Partners is vanaf 1 oktober 2008 gewijzigd in Eversheds Faasen B.V.

De tenaamstelling van Beltman Van Dijk Van Dorsten is vanaf 1 oktober 2008 gewijzigd in Beltman Van Marle Zoutberg Advocaten.

Mr. R.G.P. van Marle is vanaf 1 oktober 2008 werkzaam bij Beltman Van Marle Zoutberg Advocaten.

Mr. F.T. Zoutberg is vanaf 1 oktober 2008 werkzaam bij Beltman Van Marle Zoutberg Advocaten.

Mr. D.H. Woelinga is vanaf 1 oktober 2008 werkzaam bij Van Koutrik Advocaten in Amsterdam.

Mr. D.M. Woelinga is vanaf 1 oktober 2008 werkzaam bij Van Koutrik Advocaten in Amsterdam.

De tenaamstelling en het adres van Holthuis International Lawyers zijn gewijzigd in HIL International Lawyers en advisers, Dreeftoren 7e etage, Haaksbergweg 33, 1101 BP Amsterdam, ☎ (020) 651 30 00, fax (020) 651 3001. Het postbusnummer is ongewijzigd.

Mr. O.C. van Angeren is vanaf 1 oktober 2008 werkzaam bij Houthoff Buruma in Amsterdam.

Mr. H.G. de Jong is vanaf 1 oktober 2008 werkzaam bij Van Doorne in Amsterdam.

Mr. M. Baars is vanaf 1 oktober 2008 werkzaam bij Lexence Advocaten in Amsterdam.

Mr. A.I. Ruttink is vanaf 2 oktober 2008 werkzaam bij Allen & Overy in Amsterdam.

Mr. B. Vaandrager is vanaf 2 oktober 2008 werkzaam bij Bronsgeest Deur Advocaten in Amsterdam.

Mr. E.M. van Bommel is vanaf 3 oktober 2008 werkzaam bij Gijs Heutink Advocaten in Amsterdam.

Mr. G.H. Schoorl is vanaf 26 september 2008 werkzaam bij SchoorlOuderdorp Advocaten in Amsterdam.

Mr. R.J. Ouderdorp is vanaf 26 september 2008 werkzaam bij SchoorlOuderdorp Advocaten in Amsterdam.

Het vestigingsadres van Advocatenkantoor Beijne is vanaf 12 september 2008 als volgt: De Boeelaan 7, Officia I 5e etage, 1083 HJ Amsterdam.

Mr. S.S.L. Haimé is vanaf 7 oktober 2008 werkzaam bij Van Rooij De Jong Weda Advocaten in Amsterdam.

Mr. R.E. de Vries is vanaf 7 oktober 2008 werkzaam bij Allen & Overy LLP in Amsterdam.

Mr. G. Kramer is vanaf 1 oktober 2008 werkzaam bij ING Retail NL in Amsterdam.

Mr. G. Kuijper is vanaf 9 oktober 2008 werkzaam bij Russell Advocaten in Amsterdam.

Het kantooradres van GoversVanZoest Advocaten B.V. is gewijzigd in Prins Hendriklaan 28, 1075 BD in Amsterdam. Telefoon- en faxnummer blijven ongewijzigd.

Met ingang van 13 oktober 2008 is het telefoon- en faxnummer van De Brauw Blackstone Westbroek N.V. als volgt:
☎ 088-888 1888, fax 088-888 1889.

Mr. A.P. Kranenburg en mr. A.M. van der Vliet zijn vanaf 9 september 2008 werkzaam bij Vliet & Burg Advocaten, Ruydaelstraat 90, 1071 XH Amsterdam, ☎ (020) 820 03 00, fax (020) 670 4849.

Mw mr. C.J.S. Vrendenburg is vanaf 13 oktober 2008 werkzaam bij Leidsegracht Advocaten in Amsterdam.

Het kantooradres van mr. A.P. de Vree is per 16 oktober 2008 gewijzigd in Prinsengracht 71, 1015 DL Amsterdam.

Mr. B.G.M.C. Peters is met ingang van 20 oktober 2008 werkzaam onder haar eigen naam op het WG Plein 251, 1054 SE Amsterdam. ☎ (020) 689 7910, faxnummer: (020) 489 41 52.

Mr. H. Loth en mr. A.L. Huurdeman zijn per 20 oktober 2008 werkzaam bij een nieuw kantoor: Loth Huurdeman Advocaten op de Overtoom 296, 1054 JC Amsterdam.
☎ (020) 489 06 30, fax (020) 427 50 59.

Het kantooradres van mr. Michels is per 21 oktober 2008 gewijzigd in Advocatenkantoor Michels, IJburglaan 630-c1, 1087 CE Amsterdam, ☎ (020) 693 45 15, fax (020) 693 45 17.

Het kantooradres van FJP De Falco Janssen Advocaten is per 23 oktober 2008 gewijzigd in Beethovenstraat 85hs, 1077 HR Amsterdam.

Het kantooradres van mr. J.W. Rotgans is per 23 oktober 2008 als volgt: Slangenweg 38, 1251 RV Laren NH.

Rectificatie:
Het kantooradres van Kantoor Kramer is gevestigd op de Middenweg 57A, 1098 AD te Amsterdam. ☎ (020) 334 34 75.

De kantoornaam van Legal Consultancy is per 25 oktober 2008 gewijzigd in Lambooy Legal Consultancy.

De kantoornaam van Rijnja Meijer Balemans Groenendaal Advocaten in per 28 oktober 2008 als volgt: Rijnja Meijer & Balemans Advocaten.

Mr. T.R. Wiarda is vanaf 28 oktober 2008 werkzaam bij Allen & Overy LLP in Amsterdam.

De naam van mw. mr. S.N. Meijerink is per 30 oktober 2008 gewijzigd in mw. mr. S.N. Ziekman-Meijerink.

De naam van mw. C.H. Gutzeit is per 29 oktober 2008 gewijzigd in mw. C.H. Miller-Gutzeit.

Het kantooradres van mr. C. Hofmans is per 31 oktober 2008 als volgt: Advocatenkantoor Hofmans B.V., Amsterdamsestraatweg 19c, 1411 AW Naarden. ☎ (035) 525 81 58, fax (035) 523 46 53.

De kantoornaam van Advocatenkantoor Meester is per 31 oktober 2008 gewijzigd in Meester Advocaten.

A.B.M. Kohn is per 5 november 2008 werkzaam bij Holland Van Gijzen Advocaten en Notarissen LLP in Amsterdam.

Mr. M. Klijnstra is vanaf 1 november 2008 werkzaam bij Lexence Advocaten in Amsterdam.

Mr. R.J. Schenkman is vanaf 1 november 2008 werkzaam bij Westhoff Advocaten in Amsterdam.

De kantoornaam van Kouwenberg Bosman Fokker Advocaten & Procureurs NMI-Mediators is vanaf 5 november 2008 gewijzigd in Kouwenberg Bosman Fokker Advocaten & NMI-Mediators.

De kantoornaam van Certa Legal Advocaten & Adviseurs is vanaf 5 november 2008 gewijzigd in Certa Legal Advocaten.

De kantoornaam van ABN AMRO Mellon Global Securities Services B.V. is per 4 nov 2008 gewijzigd in BNY Mellon Asset Servicing B.V. ☎ (020) 203 56 00, fax (020) 671 01 21.

Mr. D.A. Schade is vanaf 11 november 2008 werkzaam bij Nuon N.V. in Amsterdam, Telefoon: (020) 562 70 53.

De kantoornaam van Enkelaar De Jong Hilberdink is vanaf 5 nov 08 gewijzigd in Enkelaar De Jong Hilberdink Advocaten.

Bovens Prins Advocaten heeft per 5 nov 08 een nieuw telefoonnummer: (020) 504 56 46.

Het kantooradres van Sarolea & Van Seumeren Advocaten is per 7 nov 08 gewijzigd in Foeliestraat 14e, 1011 TM Amsterdam.

Het kantooradres van Advocatenkantoor AKVR is per 7 nov 2008 gewijzigd in Kinkerstraat 130a, 1053 EE Amsterdam.

De kantoornaam van Seegers, Meijering, Ficq & Van Kleef Advocaten is per 10 november 2008 gewijzigd in Meijering Van Kleef Ficq & Van der Werf Advocaten.

Van Doorne N.V. heeft per 10 november 2008 een nieuw faxnummer: (020) 795 45 89.

Eversheds Faasen B.V. heeft per 10 november 2008 een nieuw faxnummer: (020) 560 05 00.

De kantoor naam van Heitmann von Meding Advocaten & Rechtsanwalte is met ingang van 10 november 2008 gewijzigd in Heitmann Vermeer Kolle, Advocaten & Rechtsanwalte.

Het correspondentieadres van Mulder en Servatius Advocaten is met ingang van 10 november 2008: Postbus 897, 1180 AW Amstelveen.

De kantoor naam van Blue Circle B.V. is met ingang van 10 november 2008 gewijzigd in Upper Deck Europe B.V. Het kantoor adres is gewijzigd in Flevolaan 15, 1382 JX Weesp.
☎ (0294) 46 16 03, fax (0294) 46 16 00.

Mr. M.R. Meijer is per 19 november 2008 werkzaam bij Fort Advocaten in Amsterdam.

Noordam Advocaten

Wij zoeken een ervaren en gedreven

Zelfstandig Advocaat

- Er is kantoorruimte beschikbaar voor een of twee advocaten met een eigen praktijk. De verhuur is inclusief gebruik van de diverse kantoorfaciliteiten en eventueel medegebruik van het secretariaat. Verdere samenwerking in overleg
- Noordam Advocaten (o.a. arbeidsrecht en insolventierecht) is gevestigd nabij het Leidseplein te Amsterdam.
- Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer mr. A.J. Noordam, tel.: 020 – 68 98 123. Zie ook www.noordamadvocaten.nl

Nagekomen bericht

Ketenoverleg Belastingdienst Toeslagen

De balie is uitgenodigd voor deelname aan het ketenoverleg van de rechtbanken Amsterdam, Haarlem en Alkmaar met de Belastingdienst Toeslagen. De Raad van Toezicht zoekt een advocaat die op dit rechtsgebied actief is om namens de balie dit overleg bij te wonen. Indien u hiervoor in aanmerking wenst te komen, kunt u contact opnemen met ondergetekende.

Sebastiaan Levelt, levelt@wieringa.nl



De Deken en de medewerkers van de Amsterdamse Orde van Advocaten wensen u prettige feestdagen en een voorspoedig 2009.

Ook volgend jaar hopen we weer op een prettige samenwerking!



administratie- en advieskantoor TRENCO

kantoor:

Van Nijenrodeweg 887
1081 BH AMSTERDAM
Tel.: 020 - 6758765
Fax: 020 - 3790244

Uitsluitend ten behoeve van:

ZELFSTANDIG GEVESTIGDE ADVOCATEN en KANTOORKOSTENCOMBINATIES

verzorgen wij:

- Boekhoudingen, financiële administraties
- Jaarstukken, ondernemersplannen
- Belastingzaken, fiscale adviezen
- Beheer van gezamenlijke praktijkkostenrekeningen

Vraag vrijblijvend om inlichtingen:

Telefoon: (020) 675 87 65
E-mail: info@trenco.nl

Drs. Odile HUITEMA - FAURE

Beëdigd vertaalster NED → FRANS

Juridisch / Notarieel

Economisch / Financieel

P.L. Takstraat 20, 1073 KL Amsterdam

☎ (020) 670 68 45
Fax (020) 675 62 62

e-mail: huitema.faure@gmail.com
(na telefonisch overleg)

vertaalbureau

ALLE TALEN bv

vertaalt en tolkt naar en uit alle wereldtalen!

- ▶ alle talen door native speakers
- ▶ alle vakgebieden door specialisten (zoals juridisch, economisch, notarieel, e-commerce, technisch, informatie- en communicatietechnologie)
- ▶ spoed- en beëdigde opdrachten
- ▶ tolken op locatie

Afrikaans Albanees Arabisch Armeens Azeri
Bengaals Bosnisch Bulgaars Chinees Dari Deens
Duits Engels Ests Farsi Fins Frans Georgisch Grieks
Hebreeuws (Ivriet) Hindi Hongaars Indonesisch
Italiaans Japans Koerdisch Koreaans Kroatisch Lets
Litouws Moldavisch Nederlands Noors Oekraïens
Perzisch Pools Portugees Roemeens Russisch Servisch
Singhaales Sloveens Slowaaks Somalisch Spaans
Thai Tsjechisch Turks Urdu Vietnamees IJslands
Zweeds en andere talen...

vertalingen tolken taaltrainingen

Harmoniehof 41 1071 td Amsterdam
telefoon +31 (0)20 670 10 40
fax +31 (0)20 670 10 41
e-mail hedtaal@xs4all.nl
internet alletalen.com

Toonaangevend in juridische post



Voor zekerheid inzake uw juridische post kiest u voor Falk Courier. Falk Courier bezorgt al uw poststukken voor collega-advocaten, rechtbanken, gerechtshoofden, waarden en aanverwante instanties. In de praktijk 50 tot 70% van uw dagelijkse post. Falk Courier biedt u de volgende voordelen:

1. Stipte en tijdige bezorging van uw post.
2. Tarieven lager dan bij TPG Post.
3. Onmiddellijke en prompte beantwoording van vragen of eventuele klachten.
4. Automatische verzekering van al uw post tot een waarde van 4.537,80 Euro per poststuk.
5. Geen entreekosten en geen enkele meegaveverplichting.
6. Geen extra kosten voor per expresse- en aangetekende stukken.
7. Strikt vertrouwelijke behandeling van uw poststukken.
8. ISO 9001:2000 gecertificeerd.

Bel ons nu voor het uitgebreide informatiepakket:

T (030) 699 13 88
F (030) 699 13 68
E info@falkcourier.nl
I www.falkcourier.nl

FALKCOURIER

Full-Service Juridisch Vertaalbureau

- **Ervaren juridische en financiële vertalers;**
- **Wij spelen snel in op uw vertaalbehoefte;**
- **Kwaliteit in en uit alle talen;**
- **U bepaalt de levertijd;**
- **JMS hanteert vaste woordtarieven, zonder toeslagen.**



JMS Textservice
specialiseert zich al sinds 1997
in juridische en financiële vertalingen.

Wij besteden maximale zorg aan uw vertaalopdrachten, die wij altijd binnen uw tijdspanne leveren. JMS Textservice kan u in feite op elk moment van de dag van dienst zijn. Optimale service dus, met een spijkerharde garantie: afspraak is afspraak!

Wij sturen u op verzoek graag een overzicht van onze diensten en tarieven.

Uw deadline, onze zorg!

COLOFON

Het Amsterdams Balie Bulletin is een uitgave van de Amsterdamse Orde van Advocaten en verschijnt vier keer per jaar.
Jaargang 27, nummer 4, december 2008

Redactie

Aike Kamphuis (hoofdredacteur), Yna Heslinga, Edith Molemans, Anita Nijboer, Job Nijssen, Maria Pereira, Davida van Praag, Robert Steeg, Adrie van de Streek, Ellen Verkooijen en Pepijn van Zaal

Redactie-adres

Amsterdams Balie Bulletin
T.a.v. mr. A. Kamphuis, Postbus 75999,
1070 AZ Amsterdam
e-mail: a.kamphuis@lexence.com
Postbankrekening 7609075
t.n.v. Raad van Toezicht Amsterdam

Adreswijzigingen

Bureau van de Amsterdamse Orde van
Advocaten, Paulus Potterstraat 18,
1071 DA Amsterdam

Correspondentie-adres Jonge Balie

Jonge Balie Amsterdam
t.a.v. Marieke (M.G.) Vleems
Postbus 76729
1070 KA Amsterdam
Jonge Balie website: www.jongebalie.nl

Het Amsterdams Balie Bulletin wordt kosteloos toegezonden aan alle leden van de balie in het arrondissement Amsterdam.
Extra abonnementen à € 50,- per jaar kunnen worden opgegeven bij het redactiesecretariaat.

Vormgeving en dtp

Seashore Media, Katwijk ZH
(www.seashore.nl)

Fotografie achtergrondfoto's

Joris van Bennekom, Amsterdam

Druk en afwerking

Jubels bv, Amsterdam
(www.jubels.nl)

Oplage

4850 exemplaren

Adverteren in het ABB?

Neem dan contact op met de advertentie-afdeling van het ABB via (020) 589 60 19 of kijk op www.baliebulletin.nl > adverteren



Haal je **PO-punten** aan de **Universiteit van Amsterdam!**

Managementvaardigheden voor Juristen

Veel juristen gaan in hun carrière op een bepaald moment leidinggeven aan collega-juristen, ondersteunend administratief personeel en soms ook aan collega's uit andere disciplines. De overgang van een puur vakinhoudelijke functie naar een leidinggevende managementfunctie roept vragen op als:

- Hoe geef ik effectief leiding aan mijn team;
- Welke stijl van leiding geven hanteer ik in de praktijk en is deze effectief;
- Welke stijlen van leidinggeven kan ik nog meer hanteren;
- Hoe coach ik mijn medewerkers om beter en effectiever te functioneren;
- Hoe leid ik een werkoverleg;
- Hoe voer ik diverse moeilijke gespreksvormen met mijn medewerkers als: het coachingsgesprek, het slecht-nieuwsgesprek, het functioneringsgesprek en het discipline-gesprek.

De cursus is sterk gericht op uw werkpraktijk. U krijgt uitgebreid de gelegenheid om verschillende situaties te oefenen met elkaar, maar ook met de hulp van een trainer-acteur. U wisselt ervaringen uit met andere deelnemers en maakt op een praktische en stimulerende wijze kennis met onderwerpen als leidinggeven, coachen en communiceren.

Data	dinsdag 12, 19, 26 mei, 2 juni, 15 september 2009
Tijd	9.00 – 16.30 uur
Cursusprijs	€ 2.795,-
Studiepunten	25 PO/VSO

De praktische jeugdrechtsadvocaat

Deze postdoctorale opleiding verschaft - op interdisciplinaire wijze - kennis en inzicht aan advocaten op het terrein van het jeugdstrafrecht, het civiele jeugd(beschermings)recht en het recht rond afstamming, gezag en omgang. De opleiding heeft als doel bij te dragen aan de vorming van een brede jeugdrechtsadvocaat die als rechtsbijstandverlener als specialist kan functioneren.

Aandacht zal worden besteed aan:

- Het begrip jeugdhulpverlening
- Inzicht en achtergronden van het jeugdrecht
- Bestaande en komende wetgeving en actuele jurisprudentie;
- De positie van de Jeugdrechtsadvocaat;
- De specifieke problemen bij het functioneren als jeugdrechtsadvocaat
- Mediation in jeugdrechtszaken.

Aan deze cursus werken docenten mee die specialist zijn op het gebied van het jeugdrecht zoals hoogleraren, raadsheren, kinderrechtshouders, gedragsdeskundigen, juristen en advocaten.

De cursus wordt in 2009 twee keer georganiseerd:

Cursus 1	5, 12, 19 en 26 maart 2009
Cursus 2	28 mei, 4, 11 en 18 juni 2009
Tijd	9.30 – 17.30 uur
Locatie	Oudemanhuispoort, Amsterdam
Cursusprijs	€ 1.995,-
Studiepunten	24 PO/VSO

Meer uitgebreide informatie over deze cursussen vindt u op www.jur.uva.nl/eggens



Informatie en aanmelding

**Eggens Instituut voor
Juridisch Postacademisch
Onderwijs**

Universiteit van Amsterdam,
Faculteit der Rechtsgeleerdheid

tel: (020) 525 3407

e-mail: pao-fdr@uva.nl

website: www.jur.uva.nl/eggens