

A portrait of Sjoukje Rullmann, a woman with short blonde hair, wearing glasses on her head, a red blazer, and a gold necklace. She is smiling slightly and looking towards the camera. Her hands are clasped in front of her.

abb

amsterdams
balie bulletin

december 2010

**Sjoukje
Rullmann:
een
bevlogen
rechter**

The Founders
Unger Hielkema

Dekenprijs voor Syrische advocaat

Jaarverslag Raad van Toezicht en Deken 2009-2010



Sjoukje Rullmann

Interview met een bevoegen rechter, die als vice-president en voorzitter van het Team kort gedingzaken regelmatig in de publiciteit komt met geruchtmakende zaken.

4



Borrelen Wieringa Advocaten

Borrelen: dit keer eens niet in pandig borrelen, maar in café Herengracht. Maak kennis met een paringsdans van stapvrienden en grote puntzakken friet.

9



The Founders: Unger Hielkema

Kennismaking met een kantoor dat is gegroeid, maar geen afstand heeft gedaan van zijn oorspronkelijke idealen.

10



Advocaten voor Advocaten

De Syrische advocaat Muhannad al-Hassani mocht op 21 oktober uit handen van deken Gerard Kemper de Dekenprijs 2010 in ontvangst nemen.

14

Agenda

Donderdag 16 december 2010	Jonge Balie Kerstborrel
Donderdag 6 januari 2011	Jonge Balie Nieuwjaarsborrel
Donderdag 20 januari 2011	Jonge Balie lezing en borrel

En verder...

Van de hoofdredacteur	3
Wie is wie?	12
De stelling	16
Van de Deken	18
Ordenieuws	19
Jaarverslag Raad van Toezicht en Deken 2009-2010	20
Jonge Balie	26
Mutaties balie	28

Van de hoofdredacteur



Traditioneel is de maand december voor de rechtspraak een rustige maand. De rechtbank schuift het wijzen van vonnissen over kerst en Oud en Nieuw heen naar het nieuwe jaar, veel advocaten organiseren hun traditionele kerstdiner en in de laatste weken van december valt er op de kantoren over het algemeen weinig te beleven, als daar al iemand aan het werk is.

Dit najaar lijkt echter anders dan andere jaren; er is volop leven in de brouwerij. Wanneer en hoe wordt het Wilders-proces voortgezet? Welke kinderziektes kent het nieuwe systeem voor het griffierecht en zal de ingrijpende verhoging van de competentiegrens van de sector Kanton daadwerkelijk in 2011 nog worden doorgevoerd? Allemaal kwesties die de Amsterdamse balie momenteel bezig houden en die dus ook niet in dit nummer kunnen ontbreken. Verder geeft de voorzitter van het Team kort geding, mevrouw Sj. Rullmann, een kijkje achter de schermen van haar zittingen. Niets minder dan verplichte kost voor de Amsterdamse procesadvocaat lijkt mij.

Ook het ABB is volop in ontwikkeling. Vier trouwe redacteurs nemen afscheid en vier jonge honden hebben zich inmiddels bij de redactie aangesloten. Anita Nijboer, Edith Molemans, Aike Kamphuis en Pepijn van Zaal zijn allemaal al jaren aan het ABB verbonden en hebben zich uiterst verdienstelijk gemaakt. In respectievelijke volgorde:



Deze eervolle vermelding is het minste wat het ABB hen verschuldigd is. Daarnaast kan ik de volgende vier nieuwe redacteurs aan u voorstellen: Paul Frerichs, Elise Heyman, Lorentz Bults en Sophia van Vloten. Hun eerste bijdragen treft u al in dit nummer aan.



Samen met Maria Pereira, Ellen Verkooijen, Davida van Praag, Adrie van de Streek, Yna Heslinga en Job Nijssen zullen zij de Amsterdamse balie de komende tijd blijven voorzien van nieuws, achtergronden en een stukje verstrooiing. Overigens is het ABB altijd geïnteresseerd in nieuw talent, dus aarzel niet en neem contact met mij op. ■

Remco Klöters

“Ik ben altijd benieuwd hoe een zaak uiteindelijk is afgelopen”

Mr. Sjoukje Rullmann is een bekend gezicht op de rechtbank Amsterdam. Als vicepresident en sinds 2003 voorzitter van het Team kort gedingzaken haalt zij regelmatig het nieuws met spraakmakende procedures. Voorbeelden zijn de kort gedingen over de Endstra-tapes, het online plaatsen van vertrouwelijke documenten van De Nederlandse Bank door RTL Nieuws en de zaak van Willem-Alexander en Maxima inzake hun portretrecht. Tijd voor een interview met deze bevlogen rechter mét hart voor de zaak.

Door: Sophia van Vloten en Edith Molemans

*W*aarom heeft u gekozen voor de rechterlijke macht?

Voordat ik in 1983 toetrad tot de rechterlijke macht ben ik elf jaar advocaat geweest. Ik heb altijd met veel plezier als advocaat gewerkt, het is een prachtig vak. Ik vond wel dat je als advocaat altijd bereikbaar behoorde te zijn voor je cliënten en zeker in de jaren zeventig betekende dat een fulltime baan. Toen mijn kinderen groter werden wilde ik meer tijd aan mijn gezin besteden. Hoewel in die periode nog maar weinig rechters parttime werkten, heb ik mede om die reden gekozen voor een overstap naar de rechterlijke macht. Ik was al een tijdje rechter plaatsvervanger en vond dat het rechterschap mij ook wel lag. Daarnaast kun je je tijd als rechter makkelijker indelen dan als advocaat. Na mijn overstap naar de rechterlijke macht heb ik aanvankelijk gedacht weer naar de advocatuur terug te

keren als mijn kinderen eenmaal uit huis zouden zijn. Inmiddels weet ik na 26 jaar rechterlijke macht dat een terugkeer er niet meer inzit. Daarvoor ben ik te lang weg en vind ik mijn huidige werk gewoon veel te leuk.

Kunt u wat vertellen over uw begintijd als rechter?

Het meest opvallende voor mij was eigenlijk dat de telefoon niet meer ging. Het rechterschap is wat dat betreft een eenzaam beroep. In de advocatuur heb je langdurig en intensief contact met je cliënt, terwijl je als rechter ‘op afstand’ staat. Gelukkig doe ik kort gedingzaken en daar komt het menselijke aspect ruimschoots aan bod. Daar heb ik ook behoefte aan. Ik ben ook altijd benieuwd hoe het uiteindelijk afloopt met een zaak en/of partijen. Dat probeer ik nog wel eens langs informele weg te achter-

halen, door het bijvoorbeeld aan de behandelend advocaat te vragen als ik die op de rechtbank tegenkom. Laatst heb ik zelfs een advocate aangesproken in de Albert Heijn toen ik haar herkende uit de rechtszaal van een nogal bijzondere zaak.

In mijn begintijd waren er 'slechts' 44 rechters en was de rechtbank nog gevestigd op de Prinsengracht. Vandaag de dag zijn we met 235 rechters. In de advocatuur is ook een dergelijke groei te zien geweest, van minder dan 1.000 naar nu ongeveer 5.000 advocaten in Amsterdam.

Een ander opvallend verschil is dat je vroeger vaak meervoudige kamers had met een vaste samenstelling. Hiermee vormde je echt een eenheid. Tegenwoordig zijn er veel enkelvoudige kamers én wisselt de samenstelling van de meervoudige kamers. Bovendien werkte je destijds als rechter veelal thuis. Ik woonde buiten het arrondissement en er kwam daarom ook geen bode langs. Het schrijven van het vonnis was daardoor nogal omslachtig. De correspondentie over het concept vonnis met de andere rechters uit de combinatie vond toentertijd plaats per post. Bij het openen van de post was het altijd weer spannend wat er was overgebleven van het oorspronkelijk concept.

Naast het schrijven van de uitspraken kwam ik één keer per week op de rechtbank aan de Prinsengracht voor een zitting; dat was dan echt een dagje uit. Als rechter had je toen geen eigen kamer op de rechtbank, maar wel een raadkamer achter de zittingszaal. Na de zitting trokken wij ons daar terug om gezamenlijk alvast de contouren van de uitspraak te schetsen. Daarna ging ik weer naar huis om concepten te schrijven. Sinds de verhuizing van de rechtbank van de Prinsengracht naar de Parnassusweg hebben rechters een eigen kamer gekregen. Dat heeft ervoor gezorgd dat er onderling veel gemakkelijker wordt samengewerkt dan vroeger.

Nog een groot verschil is dat er vroeger, in tegenstelling tot nu, geen secretarissen



waren. Het heeft nog wel enige moeite gekost om de secretaris een plaats op de rechtbank te geven. Er was een aantal rechters, dat zich niet kon voorstellen dat iemand anders zijn/haar uitspraak schreef. Vandaag de dag is dat natuurlijk ondenkbaar en zouden we het zonder secretarissen niet redden met de hoeveelheid aan zaken die nu binnenkomt.

Wat zou een advocaat verbazen als hij/zij een dag met u zou meelopen?

Dat is eenvoudig: als rechter moet je heel veel hand- en spandiensten zelf doen zoals kopiëren, stukken vernietigen en zoals bij de sector Straf verhuisdozen vol stukken sjouwen!

Wat is de werkwijze van het Team kort geding?

We werken binnen het Team met zes vaste rechters (4,6 fte) en veertien secretarissen, allemaal juristen. Daarnaast hebben we drie administratief medewerkers voor de rekest en de incassozittingen en een administratief team. Het totale team bestaat uit ongeveer dertig mensen. Per jaar worden er circa 2.500 kort gedingzaken ingepland. Daarvan worden er uiteindelijk 800 na een verplaatsing ingetrokken. Kennelijk is het probleem tussen partijen dan opgelost. Van de daadwerkelijk behandelde zaken worden er 1.300 contradictoir afgedaan, de rest bij verstek.

Als voorzitter van het Team kort geding hou ik de verdeling van de zaken in de gaten, teneinde te zien of de werkdruk evenredig is verdeeld. Gelukkig kunnen wij ook af en toe de hulp inroepen van de Teams handelszaken als er heel veel kort geding zaken tegelijk binnenkomen. Als voorzitter ben ik dus naast rechter ook manager en overleg ik niet alleen met de medewerkers op de afdeling, maar ben ik ook bij het overleg van de sector Civiel. Daar gaat het bijvoorbeeld over de cijfers, de huisvesting of de bezetting van ons team.

De fulltime rechters hebben iedere dag een dagdeel zitting. De planning van de zaken

is in handen van Mariëtte Abbas, de team coördinator, en haar vervangers. In principe behandelen alle kort gedingrechters alle soorten zaken. De rechters ontvangen op donderdag een weekmap met daarin de concept dagvaardingen en producties voor de komende week. Later ingekomen

Schikken kost meer tijd en energie dan het schrijven van een vonnis

producties kunnen ze dan op de dag voor of van de zitting nog doornemen. Als ik een zaak voorbereid maak ik voor mijzelf altijd aantekeningen in een schrift. Zo nodig doe ik vooraf nog een aanvullend juridisch onderzoek of vraag ik één van de gerechtssecretarissen dit voor mij te doen.

Op basis van de dagvaarding en de producties breng ik de geschilpunten in kaart. Op de zitting zelf is het dan met name een kwestie van goed luisteren en het delen van mijn gedachten met de partijen. Na de zitting wordt er geraadkamerd met de secretaris/griffier. Deze schrijft vervolgens het concept. Als dat gereed is wordt het bij mij neergelegd en bekijk ik het. Bij ingewikkelde vraagstukken of nieuwe rechtsvragen overleggen de kort gedingrechters ook wel met elkaar.

Er zijn uiteraard ook veel spoedzaken, zoals een vordering tot verbod van een televisie-uitzending, een verbod tot ontruiming of een verbod tot staking. Dan is het natuurlijk nodig om snel te handelen en dat vergt de nodige souplesse van ons, maar dat geeft tegelijkertijd ook veel energie. Er vinden soms zittingen plaats buiten de kantooruren

en in het weekend. Het gaat dan om zeer spoedeisende zaken waarin dan direct een uitspraak moet worden gedaan. Eén keer heb ik een kort geding midden in de nacht bij mij thuis gehad. Dat vond toen aan onze eettafel plaats. Naast mij was er ook een griffier uit zijn bed gehaald en er waren twee advocaten aanwezig. Het ging toen om het verbod van het distribueren van een weekblad.

Hoe bent u tijdens een zitting?

Op zitting probeer ik altijd zoveel mogelijk mezelf te zijn. Verder heb ik wel eens gehoord dat ik tijdens een zitting soms weg of uit het raam kijk. Dat is niet omdat ik me verveel, maar omdat ik dan nadenk. Ik leg mijn gedachten vóór de tweede termijn ook vaak op tafel om te horen wat de advocaten daarvan vinden en om me dan aan hun reactie te scherpen.

In kort gedingprocedures staat de uitspraak van tevoren nooit vast, aangezien het verweer van tevoren nog niet bekend is. Vaak heb ik wel een idee over het mogelijke verweer gelet op de producties van de gedaagde partij en veelal zie ik dan ook wel waar de 'pijn' zit. Daarover probeer ik dan zekerheid te krijgen door partijen hier nadrukkelijk naar te vragen.

Als rechter probeer ik een geschil zo veel mogelijk definitief op te lossen, uiteindelijk is dat immers waarvoor partijen bij een rechter komen, zeker bij een kort geding. Ik wil voorkomen dat partijen langdurige en kostbare juridische procedures tegemoet gaan. In het belang van partijen kan een schikking de voorkeur hebben. Ik krijg daarbij wel eens de indruk dat advocaten erg op hun strepen staan en niet willen schikken terwijl de partijen daar wel toe bereid zijn. Dat is jammer, omdat een schikking in het belang van partijen kan zijn. Met een schikking komt er een voortijdig en definitief einde aan de procedure, hetgeen niet alleen vanuit financieel maar ook vanuit emotioneel oogpunt de voorkeur kan hebben. Een schikking is – anders dan veel advocaten denken – niet ingegeven om als

rechter van het schrijven van een vonnis af te zijn. We krijgen ook geen extra punten voor een schikking. Schikken kost zelfs vaak meer tijd en energie dan het schrijven van een vonnis. Vaak duurt een zitting langer en van een rechter wordt bij een schikking de nodige creativiteit gevraagd.

Wanneer het wel tot een vonnis komt, vind ik het als rechter belangrijk dat het vonnis voor de partij die in het ongelijk is gesteld goed is gemotiveerd. Dat al de argumenten van die partij aan bod komen. Voor degene die gelijk heeft gekregen gaat het vooral om wat er onder de streep staat en de motivering ervan is voor hem/haar van minder belang. Tot het laatste toe kan ik aan een concept schaven om het oordeel zo goed mogelijk te motiveren.

Vanuit de politiek wordt vaak gesteld dat rechters te 'soft' zouden zijn. Wat vindt u van die kritiek?

Als met 'soft' wordt bedoeld dat rechters vaak proberen te schikken, dan heb ik daar al antwoord op gegeven. Kort gezegd komt het erop neer dat procederen niet alleen een emotionele maar ook kostbare aangelegenheid is, waardoor het vaak valt aan te bevelen een schikking te beproeven.

Als met 'soft' wordt bedoeld dat strafrechters te laag straffen, dan onderschrijf ik dat standpunt ook niet, zeker omdat er de laatste jaren veel strenger wordt gestraft. Mensen vergeten hoe lang zes jaar in een cel zitten werkelijk is. Als je bedenkt wat je zes jaar geleden deed, dan is de kans groot dat je dat helemaal niet meer weet. Dus in die zin zijn de straffen gewoonweg zwaar. Daarnaast speelt een rol dat het alleen maar ophogen van straffen niet de oplossing is voor het tegengaan van de criminaliteit.

Heeft u een tip voor advocaten tijdens de zitting?

Als ik echt een tip moet geven, dan geef ik advocaten het advies om zo min mogelijk te herhalen. Als je twijfelt of de rechter een zaak heeft voorbereid, vraag dat dan gewoon



aan het begin van de zitting. In een kort geding kun je er overigens vanuit gaan dat de rechter de stukken van tevoren heeft gelezen. Je kunt het wat mij betreft dus bij een korte intro en de kern van het verhaal houden. Ik vind dat het arrondissement Amsterdam overigens een goede civiele balie heeft en dat er ook prettig wordt gepleit. Rechters hebben daar veel aan, omdat op die manier goede en heldere standpunten naar voren worden gebracht en de rechter die in zijn/haar oordeel kan meenemen. Nog een tip voor de Amsterdamse advocaat: ga fair met elkaar om. Neem bijvoorbeeld van tevoren contact met elkaar op en houd de sfeer goed. Geruzie en gesis op de zitting

draagt niet bij aan een waardige rechtspleging en vraagt energie van de rechter die beter gebruikt kan worden.

Wat is uw mening over het leggen van conservatoir beslag? Is dit te gemakkelijk en bent u van mening dat dit als machtsmiddel wordt misbruikt?

Als rechter heb je daar geen zicht op, maar ik hoor wel eens dat het conservatoir beslag niet alleen ter zekerheidsstelling van een vordering wordt gebruikt maar ook als pressiemiddel. In 2009 zijn er ruim 4.000 verzoeken tot een beslag geweest, dat had zeker te maken met de recessie. In 2010 liep het aantal weer terug. Hoe het in 2011 zal

zijn, weten we niet. Het griffierecht voor een verzoek om conservatoir beslag te leggen is aanzienlijk omhoog gegaan.

In Amsterdam wordt ten aanzien van een beslagverzoek een zorgvuldige afweging gemaakt. Het is geen stempelwerk. Rechters kijken er echt zelf naar en er worden nadere vragen gesteld, soms worden partijen van tevoren gehoord. Nu het om een eenzijdig verzoek gaat, worden hoge eisen gesteld aan de juistheid van hetgeen in het verzoekschrift gesteld is. Wanneer achteraf blijkt dat feiten niet juist zijn weergegeven of belangrijke gegevens niet zijn genoemd is dat op zich al een grond voor opheffing. Dit om het niet te makkelijk te maken om beslag te leggen. Er is weliswaar de mogelijkheid om een opheffings kort geding te starten, maar dat is kostbaar en de kans van slagen is onzeker. Bij een eventueel onrechtmatig beslag is het bovendien lastig om de als gevolg daarvan geleden schade aan te tonen. In dat licht beschouwd kan het beslag als een pressiemiddel worden aangemerkt.

Overigens is het in Amsterdam mogelijk om een beslag grijs te laten maken. Bij een vermoeden van beslaglegging kan op voorhand een verzoek worden ingediend bij de rechtbank om op het verzoek tot beslaglegging te worden gehoord. Dit verzoek wordt dan op de grijze lijst geplaatst. Bij een beslagrekest wordt de grijze lijst altijd vooraf gecheckt en als een verzoek op de grijze lijst blijkt te staan beslist de rechter voordat er wordt getekend op grond van het verzoek en het verweer of partijen wel of niet worden gehoord. Het bijzondere is wel dat er uiteindelijk van die grijze lijst maar weinig beslagrekesten binnenkomen.

In opdracht van de Raad voor de Rechtspraak hebben mr. M. Meijssen en prof. mr. A.W. Jongbloed onderzoek gedaan naar de waarborgen voor een evenwichtige rechtsgang bij conservatoir beslag. De bevindingen zijn neergelegd in het rapport: "Conservatoir beslag in Nederland: zekerheid en pressiemiddel". Zij doen daarin de aanbeveling

om bij de toetsing van het beslagrekest meer aansluiting te zoeken bij de substantiëringsplicht, zodat het mogelijke verweer van een schuldenaar voor de rechter al eerder bekend is. De Europese wetgeving tendeert echter

Als rechter wil je het vonnis voor de partij die in het ongelijk is gesteld goed motiveren

naar meer bescherming van de schuldeiser. Die ontwikkeling kan aldus mogelijk in strijd komen met de aanbeveling. Er is inmiddels een commissie ingesteld die de aanbevelingen gaat evalueren.

Wat vindt u van de verhoging van het griffierecht?

Die verhoging baart mij zorgen. Het is een groot goed dat een ieder zich tot de rechter kan wenden en zich bij de rechter kan verweren tegen vorderingen. Dat gegeven heeft ook een preventieve werking. Men weet dat er altijd nog de rechter is, die kan vast stellen wie gelijk heeft. Het moet niet zo worden dat het griffierecht voor bepaalde (rechts) personen zo hoog wordt dat zij het zich niet kunnen veroorloven hun recht te halen of zich tegen een onrechtmatige vordering te verweren. Dan wordt dreigen met de rechter een pressiemiddel.

Hoe komt het dat u regelmatig publiekgevoelige zaken behandelt?

Ik behandel, net als mijn collega's binnen het Team kort geding, af en toe publiekgevoelige zaken. Wellicht heb ik wel iets meer publiekgevoelige zaken onder mij dan mijn collega's, maar dat komt omdat ik voorzitter van het team ben.

Zit er meer voorbereiding in een publiekgevoelige zaak dan in een 'gewone' zaak?

Inhoudelijk gezien zit er in een publiekgevoelige zaak evenveel voorbereidingstijd als in een niet-publiekgevoelige zaak. Ook gaat er niet meer tijd zitten in het schrijven van een uitspraak in een publiekgevoelige zaak dan in een 'gewone' zaak. Ik vind dat je als rechter *altijd* een goed afgewogen beslissing moet nemen, of het nu een publiekgevoelige zaak betreft of niet. Waar bij publiekgevoelige zaken wel meer tijd mee gemoeid is, zijn de overleggen met de beveiliging en met de afdeling Communicatie. Zo vindt er onder meer overleg plaats over het wel of niet opstellen van een persbericht. In principe zijn vrijwel al onze zittingen openbaar voor pers en publiek, maar radio en tv moeten zich van tevoren aanmelden bij de afdeling Communicatie. De dagvaarding ligt voorafgaand aan de zitting ter inzage voor de pers. Dat is geregeld in de *Persrichtlijn* (deze is te downloaden vanaf de website www.rechtspraak.nl, red.). De hoofdregel is dat togadragers, met uitzondering van de advocaten, altijd in beeld komen, omdat zij een openbare functie bekleden. Advocaten en partijen moeten vooraf goedkeuring geven, als zij aangeven niet in beeld te willen komen wordt daar rekening mee gehouden.

Heeft u nog een laatste opmerking?

Als voorzieningenrechter heb ik ervaren dat een kort geding een goede manier van geschillenbeslechting is. Ik voel dan ook wel voor een systeem waarbij alle handelszaken via een kort geding worden ingeleid. Ik hoop daarnaast dat er aan de jurisdisering van de samenleving een 'halt' wordt toegeroepen. Vroeger werden veel aangelegenheden die thans tot juridische procedures leiden, in het gezin, de familie, de buurt besproken en opgelost. Ik zou dan ook weleens willen (laten) onderzoeken of het mogelijk is om een laagdrempelige, kort gedingachtige rechtspraak te introduceren buiten de rechtbank, bijvoorbeeld in buurthuizen. Zeker bij familiezaken en kleine vorderingen zou dat naar mijn mening een goede optie zijn. ■

Wieringa Advocaten

Het ene advocatenkantoor zweert bij de inpan-
dige borrel, het andere zoekt het liever openbaar.

Door: Remco Klöters en Maria Pereira

Wieringa advocaten heeft wat dat betreft *best of both worlds* gevonden: een borrel in het praktisch naast het kantoor gelegen café Herengracht. Daar vinden de compagnons (waarvan enkele bij binnenkomst om 18.30 uur nog aanwezig en de meesten toevallig 'net weg'), advocaten en opvallend veel ondersteunend personeel van Wieringa advocaten hun uitvalsbasis. We worden hartelijk ontvangen in de achterin gelegen en met sigarenwalm gevulde pied-à-terre en binnen de kortste keren zijn we volledig opgenomen in deze openhartige groep. Alsof we er al jaren werken.

De open uitstraling van het Wieringa-personeel valt ook andere cafébezoekers op. Wanneer een vijftal stapvrienden de liefallige receptionistes in het vizier krijgt, vindt er een ware paringsdans plaats. Althans dans... de dames geven geen kik en pareren de enthousiaste, maar toch wat holle *pick up lines* van de heren op geraffineerde wijze. Zij blijken geen makkelijke prooi en wanneer de Wieringa-mannen, natuurlijk bijgestaan door uw redactie, zich uiteindelijk tussenbeide wurmen druisen de Casanova's al gauw af.



Fleur, Koen en Charlotte aan de happen.



Vijf keer kansloos...



Het mag de pret niet drukken; in tegendeel! Spontaan verschijnen er grote porties frites op de tafels en zeker twintig borrelaars bestellen nog maar een drankje. Ook de verkering van een van de medewerkers blijkt zich bijzonder op zijn gemak te voelen bij deze donderdagavond-borrel. En dat is niet zo vreemd. Wieringa kent – zo hebben wij ook mogen constateren – borrelliefhebbers.

Het enige minpuntje is dat de borrel op een donderdag plaatsvindt waardoor men niet echt tot de late uurtjes door kan gaan, maar ons wordt op het hart gedrukt dat een vaste ploeg vaak ook op vrijdag aan de borrel gaat – zonder aanwezigheid van het ABB – en dat het dan wel eens 01.00 uur kan worden.

Beoordeling:

Locatie:	★★★★☆
<i>('besloten' ruimte die uiteindelijk toch niet zo heel besloten bleek)</i>	
Kwaliteit bier:	★★★★☆
<i>(commercieel tapbier: prima)</i>	
Kwaliteit happen:	★★★★☆
<i>(grote bitterschotels én puntzakken patat!)</i>	
Aanwezigheid partners:	★★★★☆
<i>(na een uur waren ze bijna allemaal foetsie)</i>	
Aanwezigheid ondersteuning:	★★★★★
<i>(de ondersteuning overtrof uiteindelijk de ondersteunden)</i>	
Gezelligheid:	★★★★☆
<i>(Wieringa is uiterst gastvrij en openhartig)</i>	

Unger Hielkema advocaten

Unger Hielkema advocaten houdt kantoor nabij de Zuidas. Op een winderige herfstavond bezocht de redactie van het Amsterdams Balie Bulletin het kantoor voor een gesprek met de oprichters Els Unger en Huib Hielkema. Het kantoor is sinds haar oprichting gegroeid en met haar tijd meegegaan, zonder afbreuk te hebben gedaan aan de idealen van toen.

Door: Ellen Verkooijen en Lorentz Bulst

JHet kantoor Unger Hielkema advocaten bestaat al bijna twintig jaar. Els Unger weet het nog goed: 'Op de eerste maandag van januari 1991 zijn we begonnen', vertelt ze. 'Huib Hielkema, Marchien Terwee en ik hebben met z'n drieën het kantoor opgericht. Aanvankelijk heetten we Unger en Terwee, ook omdat die naam mooi liep. Na het vertrek van Terwee (naar de rechterlijke macht) is de naam van het kantoor uiteindelijk omgedoopt tot Unger Hielkema advocaten.'

Unger werkte voor de oprichting van Unger Hielkema advocaten bij een – voor die tijd – middelgroot kantoor waar toen overwegend heren werkten die wat ouder waren dan zij. Unger besloot samen met Terwee een eigen kantoor te beginnen, zodat zij de zaken geheel op hun eigen manier konden gaan aanpakken. De dames Unger en Terwee zochten in het kader van de 'diversiteit' een mannelijke mede-oprichter en vonden die in Hielkema. Het klikte meteen en het trio vulde elkaar in juridisch opzicht aan; Unger

werkte veel met het arbeidsrecht, Hielkema met het huurrecht. Met het aantrekken van nog twee advocaten was de bemanning van het nieuwe kantoor compleet.

Unger vertelt: 'We waren met z'n drieën zo rond de 30 jaar oud. We hadden een ondernemingsplan gemaakt en gingen daarover praten met de bank. We kregen eigenlijk vrij gemakkelijk een starterskrediet, dat we gelukkig al na 1,5 jaar niet meer nodig hadden. Dat ondernemingsplan hebben we trouwens elke drie jaar herschreven en langzaamaan werd dat steeds commerciëler. Nu moeten we het ondernemingsplan voor 2011-2013 gaan schrijven en denken we weer na over onze doelstellingen voor de komende drie jaar. Waar moet de omzet op uitkomen? Waar willen we vooral zaken binnenhalen? Willen we uitbreiden en/of verhuizen?'

De eerste vestiging van het kantoor bevond zich aan de Prinsengracht, drie hoog, boven

een kapperszaak en een ICT-bedrijf. Hielkema herinnert zich nog de voordelen van die locatie: het Gerechtshof was vlakbij en destijds was een gedeelte van de rechtbank daar ook nog gevestigd. Prettige bijkomstigheid was dat de FEBO op de Leidsestraat om de hoek zat, zodat een wekelijkse traditie van kroketten halen voor de lunch het licht zag. Tegenwoordig is het kantoor op het Sotheby's-café aan de De Boelelaan aangewezen. 'Helaas, daar kunnen we geen kroketten meer halen', aldus Hielkema.

Vanaf de oprichting tot op heden overleggen Unger en Hielkema regelmatig over nieuw aan te nemen zaken. Unger herinnert zich een arbeidszaak van een docent van een school die actief lid was van de Centrum Democraten van Janmaat. Het kantoor wilde zulke cliënten liever niet bijstaan. De tijden waren toen anders; alles was meer zwart/wit. Nu zou dat wellicht anders kunnen zijn. Unger zegt daarover: 'Er is tegenwoordig wel wat meer oog voor nuance wat dat betreft.'

Hielkema vult daarbij aan dat het kantoor nog steeds een voorzichtige houding aanneemt naar potentiële cliënten. Onlangs werd hij gebeld door een persoon die hem verzochte zijn nieuwe, vaste advocaat te worden ter zake een mogelijk flinke vastgoedportefeuille. Hielkema: 'Misschien is het een tweede natuur, misschien is het iets dat je ontwikkelt in de loop der jaren, maar ik maak nooit zomaar een afspraak met iemand die *out of the blue* belt. Ik wil altijd eerst weten wat voor vlees ik in de kuip heb: ik stel kritische vragen en kijk op internet, hoewel dat laatste ook niet altijd een betrouwbaar beeld geeft. In dit geval bleek dat de betreffende persoon zich herhaaldelijk intimiderend opstelde tegen krakers en dat hij mogelijk strafrechtelijk onoorbaar handelde. Sommigen zouden



zeggen “een zaak is een zaak en een cliënt is een cliënt”, maar ik treed op in de vastgoedbranche en ben dan wel beducht voor mijn reputatie.’

In 1994 verhuisde het kantoor naar de Roemer Visscherstraat aan het Vondelpark, waar een pand met een tuin betrokken werd. Maar na dertien jaar werd ook dit pand verlaten; het werd te klein en het kantoor bleef niet verschoond van bereikbaarheidsperikelen. Het kwam met enige regelmaat voor dat een cliënt in de nabijheid van het kantoor toch niet op tijd op de bespreking kon zijn, omdat de cliënt op bijvoorbeeld de Overtoom een half uur achter een verhuiswagen of iets dergelijks vaststond. Unger en Hielkema stelden vast: ‘We moeten toch maar dicht bij de Ring gaan zitten. Ergens waar je kunt parkeren en waar we goed bereikbaar zijn.’

Zo verhuisde het kantoor wederom, dit keer naar de De Boelelaan 7 te Amsterdam. Unger Hielkema advocaten is daardoor nu goed bereikbaar. En de rechtbank aan de Parnassusweg is in de buurt.

Unger is van 2005 tot 2007 landelijk deken geweest. Het karakter van die functie is wezenlijk anders dan die van advocaat. Unger: ‘Als deken wordt je agenda hoofdzakelijk door anderen bepaald; je reist van vergadering naar vergadering. Je onderhoudt contacten met ministers, wethouders van grote steden, de voorzitter van de Raad voor de Rechtspraak, het College van procureurs-generaal, noem maar op. Ik vond het heel erg leuk om te doen, maar de keerzijde is toch wel dat je ontzettend in de publieke belangstelling staat. In ben uiteindelijk advocaat en geen politicus. Als advocaat ga ik juist voor het belang van mijn individuele cliënten, ondernemers of particulieren.’ Duidelijk is dat Unger’s hart bij de advocatuur ligt.

Unger maakt zich nu niet alleen sterk voor haar cliënten, maar ook voor doorstroming van vrouwen naar topfuncties, zowel binnen als buiten de advocatuur. Als we vragen



Hielkema en Unger poseren trots.

hoe dit ideaal van Unger doorwerkt binnen Unger Hielkema advocaten, dan blijkt dat er 33% vrouwelijke partners zijn. Hielkema: ‘Dat is weliswaar een minderheid en het lijkt misschien weinig, maar ten opzichte van het landelijke gemiddelde van vrouwelijke partners in de advocatuur van 15%, zitten wij toch op het dubbele.’

Ter afsluiting van het gesprek wordt gevraagd naar de rol van Unger en Hielkema binnen het kantoor. Deze is in de loop der jaren wel gewijzigd. Waar zij vroeger de administratie eigenhandig voerden, houden beiden zich tegenwoordig veel bezig met het verspreiden

van hun kennis op het eigen rechtsgebied. Hielkema heeft in dat kader onlangs een boek geschreven met zijn sectie waarin alle mogelijke juridische aspecten van de overlastgevende huurder aan de orde komen. Tot voor kort was de literatuur daaromtrent nogal versnipperd en niet makkelijk vindbaar. Hielkema: ‘We hebben als kantoor de drive gewoon de beste te willen zijn. Als je jong en onervaren bent, is dat soms lastig te realiseren, maar als je in de loop der jaren de nodige ervaring opbouwt, kun je daadwerkelijk de ambitie hebben bij de besten te willen horen. Uiteindelijk zijn wij nog steeds gewoon een zootje vakidioten bij elkaar.’ ■

“Zodra ik thuis de tv aanzet, komt alles weer voorbij”

Een gesprek met Mercedes Grootsholten, Hoofd Communicatie en Voorlichting van de rechtbank Amsterdam

Door: Elise Heyman en Job Nijssen

Vertegenwoordigers van de schrijvende pers, radio en televisie hebben op grond van de openbaarheid van zittingen vrij toegang tot het gerechtsgebouw aan de Parnassusweg. Voor het maken van radio- of tv-opnamen tijdens zittingen hanteert de rechtbank Amsterdam de landelijke ‘Persrichtlijn’ uit 2008. Soms zijn er echter zaken waar om redenen van veiligheid of het grote aantal bezoekers afwijkende regels nodig zijn, zoals bijvoorbeeld tijdens de recente ‘Wilderszaak’. In de afwijkende gevallen beslist de rechter die de zaak voorziet samen met Mercedes Grootsholten.

Na een studie rechten en een loopbaan die haar onder andere bij de Nederlandse

Orde van Advocaten en het NOS Journaal bracht, is Grootsholten sinds 1999 Hoofd Communicatie en Voorlichting binnen de rechtbank Amsterdam. In deze functie houdt zij zich bezig met de interne- en externe communicatie van de rechtbank in de ruimste zin. Zij stuurt een viertal mensen aan en onderhoudt nauw contact met de (pers-)rechters. Ze doet dat inmiddels ruim 11 jaar met veel plezier.

De eerste jaren was Grootsholten binnen de rechtbank, samen met collega Robbers, het enige aanspreekpunt inzake de communicatie. Zij vertelt hoe ze toen tijdens vakanties menigmaal onhandig heeft moeten faxen in kleine Franse postkantoorjes

omdat het werk nooit ophield. Inmiddels is er gelukkig een collega die haar als hoofd kan waarnemen tijdens de vakanties.

Op de vraag wat zij het leukste vindt aan haar baan, antwoordt Grootsholten dat zij vooral plezier beleeft aan de hectiek binnen de Amsterdamse rechtbank: ‘Je weet eigenlijk ‘s ochtends nooit precies hoe een dag zal verlopen of hoe het nieuws zich ontwikkelt.’ Daarnaast is zij trots op de vooruitstrevendheid, het progressieve karakter van de communicatie binnen de rechtbank Amsterdam. Ruim voor de tv-uitzendingen van de Wilderszaak, werden de rechtszaken waarbij Mohammed B. en Volkert van der G. terecht stonden bijvoorbeeld al recht-

streeks vanuit de rechtszaal uitgezonden. Onlangs is een documentaire opgenomen over de kinderrechters, waarbij ook tijdens zittingen gefilmd werd. Een voortrekkersrol voor de Amsterdamse rechtbank, zo vindt Grootsholten. Wellicht is het opnemen van alle zittingen, zoals bij het Joegoslavië-tribunaal nu al gebeurt, de toekomst. Mits er privacy-waarborgen zijn en er steeds tijdig geëvalueerd wordt zal dat volgens Grootsholten enorm kunnen bijdragen aan de transparantie van de rechtspraak.

Nieuwe media

Een recente ontwikkeling is het toenemend gebruik van de zogenaamde nieuwe media. Advocaten en procespartijen verschijnen steeds vaker in tv-programma's of geven via internet hun mening. Er zijn zelfs al gerechtshoven en rechters die twitteren. Enerzijds is dat een goede ontwikkeling, anderzijds maakt het de functie van voorlichter soms lastig. Informatie gaat razendsnel over het net en aangezien het een van de taken van de voorlichter is om rechterlijke

beslissingen begrijpelijk en zorgvuldig over te brengen aan de buitenwereld, zijn ook Grootsholten en haar collega's gedwongen

“Over de Wilderszaak kan ik uiteraard niets zeggen, omdat die nog onder de rechter is”

om steeds sneller te handelen. Bovendien maken de alom aanwezige media het soms onmogelijk om na afloop van de werkdag het werk los te laten. ‘Zodra ik thuiskom en de tv aanzet, kan ik weer geconfronteerd worden met het werk, komt alles waar ik die dag mee bezig was weer voorbij.’

Advertentie

Wilders

Uiteraard heeft het ABB getracht om het Hoofd Voorlichting een aantal smeuge details met betrekking tot de Wilderszaak te ontlokken. Met die pogingen werd echter zeer beslist korte metten gemaakt: ‘Over de Wilderszaak kan ik uiteraard niets zeggen, omdat die nog onder de rechter is. Voor het overige zijn alle zittingen en uitspraken openbaar; er zitten wat dat betreft nooit geheimen of lijken in de kast bij de rechtbank. Het zijn echter wel dergelijke grote zaken die steeds weer een enorme dynamiek veroorzaken en veel extra werk met zich meebrengen. Het is immers nooit van te voren in te schatten wat er gaat gebeuren.’

Natuur

Hoe lang zij dit werk nog wil blijven doen, kan Grootsholten niet zeggen. Mocht ze er echter ooit voor kiezen om de rechtbank te verlaten, dan alleen voor een functie waarin ze zich meer in de natuur kan begeven. ‘Boswachter lijkt me dan een heerlijk beroep!’ ■

Te huur regio Amstelveen: 2 ruime kantoor kamers in karakteristiek pand voor 1 à 2 advocaten met mogelijkheid van praktijkovername van bestaand (klein) advocatenkantoor (familie-, arbeidsrecht en incassozaken), binnen afzienbare tijd.

Reacties: overname.advocaten.kantoor@gmail.com

Syrische advocaat krijgt Amsterdamse Dekenprijs 2010

Muhannad al-Hassani, in juni veroordeeld tot drie jaar gevangenisstraf, kreeg op 21 oktober de Amsterdamse Dekenprijs. Zulke internationale aandacht en waardering zijn echter niet altijd genoeg om de veiligheid van mensen als Al-Hassani te garanderen, zoals blijkt uit zijn recente mishandeling in de gevangenis.

Muhannad al-Hassani is niet bang om zijn nek uit te steken. Voordat hij werd gearresteerd in juli 2009 verdedigde hij mensenrechtenactivisten en politiek dissidenten. Kritisch volgde hij de gang van zaken bij het Syrische Staatsveiligheidshof, en rapporteerde daarover. Ook zat hij een mensenrechtenorganisatie voor. De Syrische autoriteiten waren niet blij met deze activiteiten, en vooral niet met de publiciteit die Al-Hassani daarbij zocht. In het proces tegen hem werd hem verweten dat hij het nationale sentiment zou ondermijnen en in het buitenland valse informatie over Syrië zou verspreiden. Hij werd in juni veroordeeld tot een gevangenisstraf van drie jaar. Bovendien zal hij, eenmaal uit de gevangenis, zijn beroep niet meer kunnen oppakken omdat de Damascaanse advocatenorde hem voor het leven van het tableau schrapt.

Toen Al-Hassani zich begon in te zetten voor mensenrechtenverdedigers wist hij dat dit zou kunnen gebeuren. Dat hij zich daardoor niet heeft laten tegenhouden is één van de redenen waarom de Amsterdamse Deken-



Foto: Bert Nienhuis

Muhannad al-Hassani neemt de Amsterdamse Dekenprijs in ontvangst uit handen van deken Germ Kemper.



prijs dit jaar aan hem werd toegekend, aldus de Amsterdamse Deken, mr. Germ Kemper. Het laat zien dat Al-Hassani een moedig man is, maar ook dat hij gelooft in de strijd voor mensenrechten in zijn land, een strijd die volgens Al-Hassani zelf een strijd van de lange adem is.

Kemper was samen met Advocaten voor Advocaten in mei zelf aanwezig bij twee zittingen in het proces tegen Al-Hassani. Hij reikte de Dekenprijs op 21 oktober uit aan Iyas al-Maleh, die namens Al-Hassani naar Amsterdam was gekomen. Hij is de zoon van de eveneens gevangen Haitham al-Maleh, die Al-Hassani eerder verdedigde. Deze 80-jarige advocaat is in juli van dit

jaar vanwege een telefonisch interview en enkele krantenartikelen veroordeeld tot drie jaar gevangenisstraf. Begin november werd overigens ook een derde advocaat, Mustafa Ismail, veroordeeld tot een gevangenisstraf van tweeënhalf jaar naar aanleiding van buiten Syrië gepubliceerde opiniëartikelen van zijn hand.

Bovenop zijn veroordeling en het feit dat hij niet meer als advocaat kan optreden, kwam eind oktober het bericht dat Al-Hassani ernstig was mishandeld door een celgenoot. De vermoedelijke dader zit vast voor een verkrachting en een gewapende overval. Dat hij bij Al-Hassani, een politieke gevangene, in de cel werd geplaatst, zou weleens kwade opzet kunnen zijn. In ieder geval hebben de gevangenisautoriteiten naar aanleiding van het incident niet de dader, maar Al-Hassani opgesloten in een isoleercel. Hiertegen ont-



Al-Hassani achter de tralies. De foto is illegaal gemaakt met een mobiele telefoon.

stond binnen de gevangenis dan ook hevig protest: alle politieke gevangenen gingen uit solidariteit met Al-Hassani in hongerstaking. Het effect was dat hij op 6 november weer naar zijn eigen cel mocht. Voorlopig is er echter weinig hoop op een onafhankelijk onderzoek naar het incident. Muhannad al-Hassani liet weten dat de waardering, in

de vorm van de Amsterdamse Dekenprijs en de prestigieuze Martin Ennals Award die hem begin oktober werd toegekend, hem nieuwe moed heeft gegeven en zijn geloof in de strijd voor mensenrechten heeft versterkt. ■

Meer informatie

Voor meer informatie over Advocaten voor Advocaten kunt u contact opnemen met Adrie van de Streek via e-mail info@advocatenvooradvocaten.nl of bezoek onze website www.advocatenvooradvocaten.nl.

Daar leest u ook hoe u donateur kunt worden. Rekeningnummers:
ABN Amro 489.938.655;
Postbank 433.83.27 (Amsterdam).

Advertenties



administratie- en advieskantoor TRENCO

kantoor:
Van Nijenrodeweg 887
1081 BH AMSTERDAM
Tel.: 020 - 6758765
Fax: 020 - 3790244

Uitsluitend ten behoeve van:

ZELFSTANDIG GEVESTIGDE ADVOCATEN en KANTOORKOSTENCOMBINATIES

verzorgen wij:

- Boekhoudingen, financiële administraties
- Jaarstukken, ondernemersplannen
- Belastingzaken, fiscale adviezen
- Beheer van gezamenlijke praktijkkostenrekeningen

Vraag vrijblijvend om inlichtingen:

Telefoon: (020) 675 87 65
E-mail: info@trenco.nl

Drs. Odile HUITEMA - FAURE

Beëdigd vertaalster NED → FRANS

Juridisch / Notarieel

Economisch / Financieel

P.L. Takstraat 20, 1073 KL Amsterdam

☎ (020) 670 68 45
Fax (020) 675 62 62

e-mail: huitema.faure@gmail.com
(na telefonisch overleg)

Vaker naar de kantonrechter

Inleiding

In 2011 wordt de competentiegrens van de kantonrechter waarschijnlijk verhoogd van € 5.000,- naar € 25.000,- en voor geschillen over consumentenkoop en consumentenkrediet gaat de grens naar € 40.000,-.

Stelling:

Deze maatregelen passen goed in de bezuinigingsplannen van de overheid. Hierdoor zijn er immers minder toevoegingen nodig. Het is echter niet in het belang van de burger, die nu in complexe zaken minder snel juridische hulp zal vragen.

Reactie van mr. Sjoerd van der Velde, advocaat bij 2b Legal advocaten en gespecialiseerd in arbeidsrecht. (2b Legal fuseert op 1 januari 2011 met Vestius advocaten en zal onder die naam verdergaan als nichekantoor op het gebied van Ondernemingsrecht en Arbeidsrecht, red.)

Met de verhoging van deze grens kan de stap naar de kantonrechter (nog) makkelijker worden gezet. Mensen krijgen simpelweg meer keuze: doe ik het geschil zelf, met een andere juridische dienstverlener of toch met een advocaat? Deze keuze zal denk ik vooral bij wat eenvoudigere geschillen spelen, bijvoorbeeld bij eenvoudige incasso-zaken. In die gevallen zal de concurrentie voor advocaten toenemen, ook van bureautjes met gebrek aan kennis die willen bijklussen. Ik ben er echter van overtuigd dat mensen kritisch zijn en in geval van ingewikkelde of principiële, dan wel voor hen belangrijke zaken, voor een advocaat (blijven) kiezen. Procederen is immers een vak, en voor kwaliteit zijn mensen bereid te betalen. Als de verhoging van de competentiegrens minder toevoegingen tot gevolg heeft, zou dat in lijn met bezuinigingsplannen van de overheid zijn, maar dat lijkt mij niet de achtergrond van de maatregel.

Reactie van mr. Tomas Weterings, advocaat bij Hemony Advocaten en gespecialiseerd in vreemdelingenrecht, arbeidsrecht en algemeen bestuursrecht

De stelling gaat denk ik uit van een onjuiste voorstelling van zaken: voor een geschil bij de kantonrechter met een belang van meer dan € 5.000,- zal in de praktijk vrijwel altijd een toevoeging worden verstrekt. Verwacht mag worden dat de burger bij een dergelijk groot belang toch een advocaat zal inschakelen, zeker als dat op



basis van een toevoeging mogelijk blijft. Zou deze maatregel dus bedoeld zijn als bezuiniging, dan zal dat weinig opleveren. Wellicht dat de (te grote) groep die net buiten de grenzen van de Wet op de rechtsbijstand (Wrb) valt, in de verleiding komt zelf te gaan procederen, of anders met behulp van een gemachtigde, niet-advocaat. Dat zal veeleer leiden tot hogere maatschappelijke kosten (hogere beroep) en, zeker gezien de lijdelijke rol van de rechter, tot een veel minder goede rechtspleging.

Reactie van mr. Helena Koops, advocaat bij BRICKS advocaten en gespecialiseerd in huurrecht.

Vooropgesteld moet worden dat de hoogte van een vordering niets hoeft te zeggen over de complexiteit van een zaak. Daarbij komt dat men er in het geval van een geschil over bedragen tussen de € 5.000,- en € 40.000,- vanuit zou moeten kunnen gaan dat men dan ook beschikt over de middelen om zelf rechtsbijstand in te schakelen. Mijns inziens komt het dus de zelfstandigheid van (consumerende) burgers wel ten goede. Ik maak mij meer zorgen over de enorme belasting van de sector kanton die deze maatregel tot gevolg zou kunnen hebben.

Reactie van **mr. Joost Quant**, advocaat bij Dijkstra Voerman en gespecialiseerd in arbeidsrecht

Ik kan moeilijk inschatten hoe groot de groep van toevoeging-behoefte is die door het nieuwe wetsvoorstel buiten de boot zal vallen. In het algemeen denk ik dat de toegang tot de rechter door het wetsvoorstel juist makkelijker wordt gemaakt. Ik zie niet in waarom de burger in complexe zaken nu minder snel juridische hulp zal vragen. Ik denk dat de drempel om juridische hulp te zoeken juist wordt verlaagd. Door het verhogen van de competentiegrens zijn er immers meer mogelijkheden om te procederen dan alleen met behulp van een advocaat. Rechtskundige bureaus of rechtsbijstandverzekeraars zullen hierdoor eerder als alternatief worden overwogen. Juridisch advies zal daarmee ook goedkoper worden. Bovendien is het goed mogelijk dat men nu zelf gaat klussen. Het verkleinen van de monopoliepositie van de advocatuur zal dwingen de prijs/kwaliteit kritisch te bezien. De – niet onbelangrijke – vraag is echter wat het verhogen van de competentiegrens doet met het niveau van het juridische advies. Wordt goedkoop duurkoop?

Reactie van **Christ'! Dullaert**, Algemeen Directeur van Le Tableau voor het notariaat en de advocatuur

Dat een zaak om een groter geldbedrag handelt, maakt de zaak niet per definitie juridisch complexer. Ik denk dat het voor de burger een goede zaak kan zijn dat de competentiegrens omhoog gaat. Er zijn namelijk ook veel burgers die buiten de toevoegingsgrens vallen, maar voor wie de kosten van een advocaat wel degelijk bezwaarlijk zijn. Bedenk dat een – redelijk normale burger – tegenwoordig ook heel erg veel juridische informatie via internet kan vinden en deze mogelijkheden van kennisvergarig zullen alleen maar toenemen. Dat was destijds bij het vaststellen van de competentiegrenzen heel anders. Ik zal niet zeggen dat de advocaat geen toegevoegde waarde heeft, maar de stelling dat de verhoging van de competentiegrens in het nadeel van de burger is, kan ik niet onderschrijven. ■

COLOFON

Het Amsterdams Balie Bulletin is een uitgave van de Amsterdamse Orde van Advocaten en verschijnt vier keer per jaar.
Jaargang 29, nummer 4, december 2010

Redactie

Remco Klöters (hoofdredacteur), Loretz Bultz, Paul Frerichs, Yna Heslinga, Elise Heyman, Job Nijssen, Maria Pereira, Davida van Praag, Adrie van de Streek, Ellen Verkooijen en Sophia van Vloten

Redactie-adres

Amsterdams Balie Bulletin
Mr. R. Klöters, postbus 220
1017 WT Amsterdam
e-mail: remco@van-kaam.nl
ING-rekening 7609075
t.n.v. Amsterdams Balie Bulletin

Adreswijzigingen

Bureau van de Amsterdamse Orde van Advocaten, Paulus Potterstraat 18,
1071 DA Amsterdam

Correspondentie-adres Jonge Balie

Jonge Balie Amsterdam
t.a.v. Titus (T.A.F.) Engels
Postbus 75781
1070 AT Amsterdam
Jonge Balie website: www.jongebalie.nl

Het Amsterdams Balie Bulletin wordt kosteloos toegezonden aan alle leden van de balie in het arrondissement Amsterdam.
Extra abonnementen à € 50,- per jaar kunnen worden opgegeven bij het redactiesecretariaat.

Vormgeving en opmaak

Seashore Media, Katwijk ZH
(www.seashore.nl)

Fotografie achtergrondfoto's

Joris van Bennekom, Amsterdam

Druk en afwerking

Jubels bv, Amsterdam
(www.jubels.nl)

Oplage

4900 exemplaren

Adverteren in het ABB?

Neem dan contact op met de advertentie-afdeling van het ABB via (020) 589 60 19 of kijk op www.baliebulletin.nl > adverteren

Van de deken

Eens in de twee, drie maanden hebben Agaath Reijnders en ik een gesprek met de president van de rechtbank, mr. Eradus. De laatste maal, in oktober, kwamen twee kwesties ter tafel die zich goed lenen voor een welgemeende aansporing.

Met een zekere regelmaat geven griffieambtenaren er blijk van dat zij zich door advocaten onjuist behandeld voelen. Het merendeel van de advocaten niet te na gesproken, sommigen van ons geven orders in plaats van dat zij vragen stellen, reageren ergernissen af over ontwikkelingen waar het griffiepersoneel part noch deel aan heeft en realiseren zich onvoldoende dat degenen die zij aanspreken niet alle dossiers volledig uit hun hoofd kennen. Aldus ontstaan er kleinere en grotere aanvaringen, die heel makkelijk kunnen worden vermeden wanneer een advocaat voor ogen houdt met wie hij van doen heeft. Het gaat gelukkig om incidenten en niet om een vast patroon. Dat neemt niet weg dat ik op dringend verzoek van mr. Eradus de gedachte bij u neerleg om dit soort incidenten te vermijden. Als eigen suggestie voeg ik daaraan toe om een briefje aan een kamervoorzitter te schrijven wanneer een advocaat meent dat degene die hem te woord staat niet adequaat reageert of wanneer er aanleiding is te veronderstellen dat de gang van zaken bij een bepaald dossier niet naar behoren is geweest.



Foto: Willem Diepraam

Een ander punt van zorg is de grote groei van achterstallige griffierechten. De gemiddelde betalingsachterstand van de Amsterdamse advocatuur was ongeveer € 30.000,- en is thans aangegroeid tot € 80.000,-. Vele advocaten laten het tegenwoordig op een dwangbevel aankomen omdat zij ondanks herhaalde aanmaning het griffierecht in een bepaalde zaak niet hebben gestort. Sterker nog, er zijn advocaten aan te wijzen die min of meer stelselmatig griffierechten niet betalen en thans stevig in het krijt staan. Sommigen van hen lijken, eenmaal aangesproken, niet te beseffen dat zij persoonlijk aansprakelijk zijn en dat het weinig zin heeft in een reactie te laten weten dat een cliënt dat griffierecht nog niet aan hen heeft betaald. In de meest schrijnende gevallen zullen de betrokken advocaten binnenkort een brief van mij ontvangen waarin om een nadere toelichting wordt gevraagd. De ontvangen informatie zal voorts worden bestudeerd en in voorkomende gevallen gebruikt om advocaten uit te nodigen iets meer over hun praktijkvoering te vertellen. Dat geldt in het bijzonder wanneer het bureau ook andere indicaties heeft dat de praktijkvoering niet goed op orde lijkt te zijn. Te denken valt dan aan achterstalligheid bij de betaling van de hoofdelijke omslag, het niet of slechts na aanmaning reageren op brieven waarin om uitleg wordt gevraagd over een te gering aantal opleidingspunten en binnenkomende klachten. Het is niet verplicht om bij de griffie een depotrekening-courant aan te houden waardoor dit soort troebelen zou worden vermeden. Het is evenwel niet goed begrijpelijk waarom advocaten ervoor kiezen om per zaak af te rekenen. Dat wordt des te meer van belang door de systeemwijziging per 1 november jl. Eisers en gedaagden die nalatig blijven om, via hun advocaat, het verschuldigde griffierecht te storten lopen ernstige risico's. Ik mag verwijzen naar een artikel in *Advocatenblad* nummer 15 van dit jaar van mr. R. Hendrikse (pagina's 592 en 593) waarin niet alleen de eigenlijke wijzigingen in de hoogte van het griffierecht worden beschreven maar ook de gevolgen van non-betaling. ■

Op deze pagina's:	Nevenzittingsplaats gerechtshof Amsterdam en 's-Hertogenbosch in DSB-zaken	19
	Jaarverslag Raad van Toezicht en Deken over 2009-2010	20
	In memoriam Joop Seegers	24
	Mediationcolumn	25

Nieuw lid van de Raad van Toezicht



Op de vergadering van 21 oktober 2010 heeft Sebastiaan Levelt na zeven jaar lid te zijn geweest van de Raad van Toezicht zijn laatste vergadering bijgewoond. Hij wordt opgevolgd door Hanneke Ellerman, die zich hieronder voorstelt.

Ik heb sinds 21 oktober 2010 zitting in de Raad van Toezicht van de Amsterdamse Orde van Advocaten, met de portefeuille bestuursrecht. Dat is ook het terrein waarop ik in de dagelijkse praktijk bij Houthoff Buruma werkzaam ben. Mijn specialiteit is het ruimtelijk bestuursrecht, ook wel aangeduid als omgevingsrecht. In feite is dat van meet af aan mijn werkterrein geweest, eerst bij de gemeente Amsterdam en sinds 2000 bij Houthoff Buruma. De Raad van Toezicht is voor mij een uitgelezen gelegenheid om daarnaast ook eens buiten de grenzen van mijn eigen vakgebied te kijken, want naast



het bestuursrecht komen daarin uiteraard allerhande zaken aan de orde die het reilen en zeilen in de advocatuur betreffen, zoals de opleiding (waaronder die van stagiaires) en de omgang met de rechterlijke macht. Net als mijn voorganger zal ik door het jaar heen geregeld polsen of er zaken zijn die in de Raad besproken moeten worden, maar schroom vooral niet mij uit eigen beweging te benaderen met suggesties en ideeën. ■

HOUTHOFF BURUMA
 Hanneke Ellerman (J.C.)
 T +31 (0)20 - 605 6362
 F +31 (0)20 - 605 6712
 h.ellerman@houthoff.com

Nevenzittingsplaats gerechtshof Amsterdam en 's-Hertogenbosch in DSB-zaken

Het gerechtshof Amsterdam is sinds 2 oktober 2010 nevenzittingsplaats van het gerechtshof Den Haag voor de behandeling van civiele zaken verband houdend met klachten omtrent beweerde gedragingen van DSB Bank N.V. voorafgaande aan haar faillissement ten aanzien waarvan is overeengekomen de zaak bij wijze van prorogatie bij een gerechtshof aanhangig te maken. Voor Arnhem en Leeuwarden is het gerechtshof 's Hertogenbosch als nevenzittingsplaats aangewezen. Het Aanwijzingsbesluit gerechtshoven DSB-zaken geldt voor de duur van drie jaar. ■

Wanneer is de pleitoefening?

Het schema van de pleitoefeningen staat op de website www.advocatenorde-amsterdam.nl

Orde van advocaten in het arrondissement Amsterdam

Jaarverslag van de Raad van Toezicht en de deken over het ordejaar 2009-2010



De Raad van Toezicht.

Hieronder volgt een selectie uit het Jaarverslag. Indien u het gehele Jaarverslag wilt lezen verwijs ik u naar www.advocatenorde-amsterdam.nl

2. TUCHTRECHT IN DE PRAKTIJK

De cijfers (zie blz 25 van het Jaarverslag op de website) maken duidelijk dat er sprake was van een onmiskenbare stijging van het aantal door de deken behandelde dossiers. De stijging bedraagt ongeveer 10%, terwijl daarnaast ook het aantal naar de Raad van Discipline doorgestuurde dossiers aanmerkelijk is gestegen, van 160 naar 221. Die stijging is aan het Bureau geenszins voorbij gegaan. Integendeel, dat de werkdruk toenam was voelbaar wat ertoe heeft geleid dat enige maanden geleden een vierde advocaat-stafmedewerker, belast met het onderzoek naar klachten, in dienst is getreden. Die toenemende druk is overigens niet alleen voelbaar in het aantal van de eigenlijke klachten; er komen per telefoon en per e-mail veel vragen om informatie binnen die lang niet alle uitmonden in een klacht dossier maar wel aandacht en beantwoording vragen.

1. Daarnaast zijn ook bezwaren gegrond bevonden zonder dat de tuchtrechter een maatregel noodzakelijk achtte. Het precieze aantal is niet bekend.

In totaal werden er in het ordejaar door de Raad van Discipline en het Hof tezamen 286 beslissingen genomen (vorig ordejaar: 367). Uiteindelijk werden, in datzelfde ordejaar, 41 bezwaren zodanig gegrond bevonden dat een tuchtrechtelijke maatregel werd opgelegd, waaronder éénmaal een schraping van het tableau.¹

Opvallend is dat Amsterdamse advocaten minder vaak met klachten worden geconfronteerd dan andere advocaten in dit Hofressort. Tegen 4,6 % van de Amsterdamse advocaten werd een klacht aan de Raad voorgelegd tegen 6,6 % voor Utrecht, 10,6 % voor Haarlem en 11,9 % voor Alkmaar. Daaruit mag niet worden afgeleid dat Amsterdamse advocaten hun werk beter doen dan advocaten elders. Ervaring en onderzoek wijzen uit dat klachten in sommige praktijken vaker voorkomen dan in andere en ook dat particuliere cliënten vaker klagen dan bedrijfsmatige cliënten. Het is aldus waarschijnlijk dat middelgrote- en grote kantoren, die tezamen een belangrijk deel van de Amsterdamse balie uitmaken, minder vaak met klachten worden geconfronteerd, niet omdat zij beter zijn dan andere advocaten maar omdat hun cliënten minder gauw geneigd zullen zijn om eventuele onvrede om te zetten in een klacht.

Het merendeel van de klachten blijft betrekking houden op gebrekkige communicatie met de cliënt. Onduidelijkheid over de financiële consequenties van het werk van de advocaat, onduidelijkheid over de termijn waarbinnen iets zal worden aangepakt, onduidelijkheid over de kans van slagen, dat zijn de aspecten die met grote regelmaat ten grondslag liggen aan een al dan niet gegrond bevonden klacht. In het verslagjaar hebben vooral aspecten van deze aard, op het eerste gezicht wellicht betrekkelijk onschadelijk maar wezenlijk strijdig met een behoorlijke beroepsuitoefening, aanleiding gegeven voor de deken om zich nader te oriënteren wat, al dan niet via de tussenstap van een door de Raad van Discipline gelast rapport, geleid heeft tot drie schorsingen van advocaten voor onbepaalde tijd. De klachten over het onbehandeld laten van een dossier of het niet beantwoorden van brieven vormden daarbij een indicatie dat de betrokken advocaat zijn werk niet behoorlijk deed. Eén advocaat is geschrapt van het tableau. Ten grondslag aan het daartoe ingediende dekenbezwaar was dat brieven van de deken niet werden beantwoord. Het mag duidelijk zijn dat het de plicht van elke advocaat is, nauw verbonden aan zijn publieke beroepsuitoefening, dat aan de deken zo snel mogelijk de door hem gevraagde inlichtingen worden vertrekt, ook al lijkt de klacht licht van aard te zijn of zelfs op voorhand ongegrond,

het mag evenzeer duidelijk zijn dat de deken zelden bij een daarop toegespitst dekenbezwaar zal aandringen op schrapping van het tableau. In het onderhavige geval was het onbeantwoord laten van dekenbrieven het zoveelste signaal dat de advocaat in kwestie de praktijk niet naar behoren kon uitoefenen zodat daarop schrapping van het tableau kon volgen.

In het verslagjaar vond het gebruikelijke overleg plaats tussen dekenen en stafmedewerkers enerzijds en leden van de Raad van Discipline en zijn griffiers anderzijds. Daarin komen niet zozeer inhoudelijke punten aan de orde als wel praktische kwesties. Hoe worden dossiers aangeleverd, hoe vindt het vooronderzoek plaats, in welke gevallen is overleg gewenst over het vaststellen van een zittingsdatum, vragen van deze aard passeren dan de revue en de discussie daarover draagt bij aan een goede en plezierige werkverhouding. In het verlengde daarvan is, in oktober 2010 en dus na afsluiting van het verslagjaar, een werkbijeenkomst georganiseerd van stafmedewerkers, dekenen en de voorzitter, de griffier en de wetenschappelijk medewerker van de Raad van Discipline. Aan de hand van concrete voorbeelden is gediscussieerd over het vooronderzoek en manco's zoals die in voorkomende gevallen wel door de Raad van Discipline worden vastgesteld, waarna een zitting van de Raad van Discipline werd bijgewoond waarin vier zaken werden behandeld. Aldus ontstond bij de klachtonderzoekers een aanzienlijk beter want completer beeld van het werk van de tuchtrechter, terwijl anderzijds de Raad het inzicht kon verdiepen in de vragen en de afwegingen waarvoor klachtonderzoekers met regelmaat worden geplaatst.

Daarnaast hebben de ressortdekenen en het presidium van de Raad van Discipline jaarlijks een meer inhoudelijk overleg.

In hoofdstuk 5, de Nederlandse Orde van Advocaten, wordt nader aandacht besteed aan het in het verslagjaar verschenen rapport-Docters van Leeuwen, waarin tal van aanbevelingen zijn opgenomen met betrekking tot de dagelijkse praktijk van het tuchtrecht.

Een ander stuk "tuchtrecht in de praktijk" heeft betrekking op overleg met de deken, in het bijzonder voorgeschreven door de Gedragsregels 12 en 27.

Gedragsregel 12 ziet op het geval dat een advocaat in rechte een beroep wil doen op confraternele mededelingen en daarvoor niet de medewerking van de advocaat aan de andere zijde krijgt. In dat geval is overleg met de deken voorgeschreven. Gedragsregel 27 ziet op het overleg, dat vereist wordt wanneer wegens een onbetaald gebleven declaratie een advocaat overweegt beslag te leggen of het faillissement van zijn cliënt aan te vragen. In totaal werden in het verslagjaar 206 adviesaanvragen genoteerd.

De vragen met betrekking tot Gedragsregel 12 worden beantwoord door leden van de Raad; dat geschiedt deels ter ontlasting van de deken, deels omdat op die wijze de leden van de Raad ook hun eigen



De jaarvergadering.

expertise kunnen onderhouden met betrekking tot een regelmatig voorkomend en wezenlijk facet van de praktijkvoering. Een precies cijfer over adviesaanvragen met betrekking tot faillissement of beslag is niet aanwezig maar er is een stellige indruk dat vragen van deze aard aanzienlijk zijn toegenomen in het afgelopen verslagjaar. De kredietcrisis, de daarmee samenhangende omzetsdaling aan de ene kant en een toenemend onvermogen van cliënten om declaraties te betalen aan de andere zijde zullen de verklaring vormen voor deze groei. Vermoedelijk om dezelfde reden was er een stijging waar te nemen in het aantal malen dat overleg werd gevraagd over zekerheid, anders dan in de vorm van een voorschot, die een advocaat gewenst achtte om zijn dienstverlening te kunnen continueren.

Een duidelijke stijging was ook waar te nemen in het aantal verzoeken om aanwijzing van een advocaat (artikel 13 Advocatenwet). In het verslagjaar werden 9 van dergelijke verzoeken gedaan. De stijging vindt voornamelijk haar verklaring daarin dat de deken, op de voet van een uitspraak van de Raad van State, ook in toevoegingszaken degene is geworden die beslist over aanwijzing.

Een verzoek tot aanwijzing wordt niet gehonoreerd wanneer aanneemelijk is dat de zaak waarover het gaat a priori als kansloos valt aan te merken, of wanneer de aanvrager zelf onvoldoende pogingen in het werk heeft gesteld een advocaat voor zijn zaak te interesseren. In het verslagjaar is twee maal door degene die nul op het rekest kreeg beroep ingesteld bij het Hof van Discipline. In één geval werd de aanvrager in die zin in het gelijk gesteld dat het Hof vaststelde dat de deken te makkelijk tot de slotsom was gekomen dat er geen duidelijk probleem was omschreven door de aanvrager waarvoor advocatenbijstand geïndiceerd was en werd de deken verplicht zich daar nader in te verdiepen. Eén en ander heeft erin geresulteerd dat de deken een advocaat heeft aangewezen, niet om rechtsbijstand te verlenen maar om te adviseren over de vraag wat precies de casus was en welke rol een advocaat bij de oplossing zou kunnen spelen. ►



Stemmen tellen.

5. DE NEDERLANDSE ORDE VAN ADVOCATEN

De Nederlandse Orde heeft in het verslagjaar drie adviezen gevraagd over onderwerpen die tot op zekere hoogte in elkaar grijpen en die zeker samen bezien van grote betekenis kunnen zijn voor de Nederlandse advocatuur en het functioneren van de orde. Mr. A.W.H. Docters van Leeuwen is advies gevraagd over het functioneren van het toezicht op de advocatuur, de Commissie-Kortmann is ingesteld om te adviseren over de opleiding van de advocaat, terwijl de Commissie-Huydecoper advies is gevraagd over de gewenste inrichting van de Orde. Het rapport-Docters van Leeuwen is in april van dit jaar verschenen, de andere rapporten worden op afzienbare termijn verwacht.

De bevindingen van mr. Docters van Leeuwen komen in grote lijnen hierop neer dat het huidige systeem van toezicht in beginsel en zeker vanuit rechtsstatelijk oogpunt, waarbij de inmenging van de overheid zo gering mogelijk is, voldoet maar heeft een twintigtal aanbevelingen voor verbetering gedaan. De meeste van die aanbevelingen zijn inmiddels door de Algemene Raad en het College van Afgevaardigden omhelsd. Kern van de aanbevelingen is dat meer moet worden gedaan aan de professionalisering van het toezicht, door opleiding van dekenen, door zorg te dragen voor een uitgebreide en professionele staf en door een beter coördinatie tussen de verschillende dekenen. In dat kader wordt aanbevolen om de arrondissementsordes gezamenlijk stafbureaus te laten inrichten en in beginsel ook het aantal dekenen te reduceren. Dat laatste kan samenvallen met de herziening van de gerechtelijke kaart waarbij het aantal arrondissementen wordt teruggebracht van negentien tot tien. Naar de waarneming van de Amsterdamse Raad zullen de meeste van deze aanbevelingen geen consequenties voor de organisatie van de Amsterdamse Orde hebben die, vanwege haar grootte, in wezen al de organisatie heeft die mr. Docters van Leeuwen voor de gehele Nederlandse advocatuur wenselijk acht.

In het bijzonder wordt op deze plaats aandacht gevraagd voor de wijziging van de Verordening op de vakbekwaamheid, die in het verslagjaar door het College van Afgevaardigden is aangenomen. Het aantal door een advocaat te behalen opleidingspunten, in het kader van de Permanente Opleiding, is verhoogd van 16 naar 20. Bovendien worden extra – punten verlangd van diegenen die in de advocatuur terugkeren, terwijl de mogelijkheden om in een bepaald jaar behaalde punten mee te laten tellen in een volgend kalenderjaar aanzienlijk zijn beperkt. Daarnaast is een belangrijke wijziging dat punten niet meer uitsluitend behaald kunnen worden door het volgen van cursussen bij door de Nederlandse Orde erkende opleidingsinstituten. Ook het volgen respectievelijk het geven van cursussen of lezingen elders kan opleidingspunten opleveren. In het bijzonder dient de aandacht erop te worden gevestigd dat blijkens de nieuwe Verordening ook activiteiten als peer review en intercollegiale toetsing bevordering verdienen en in voorkomende gevallen betrokken kunnen worden in de vraag of er voldoende opleidingspunten zijn behaald.

Apart vermelding behoeft daarnaast het dossier-nummerherkenning. Al enige jaren is er discussie gaande tussen het Ministerie van Justitie en het College van Procureurs-Generaal enerzijds en anderzijds de Nederlandse Orde en de Vereniging van Strafrechtadvocaten over het afluisteren en bewaren van gesprekken die geheimhouders, in het bijzonder advocaten, met hun cliënten voeren. In weerwil van redelijk heldere en strenge voorschriften op dat gebied is in de praktijk gebleken dat gesprekken met geheimhouders, die wel als zodanig door opsporingsambtenaren zijn herkend, niet zijn vernietigd maar in een latere fase van een strafrechtelijke procedure opdoken. De Orde en het Ministerie alsmede het College van Procureurs-Generaal zijn daarop in overleg getreden over een systeem van nummerherkenning, dat in grote lijnen hierop zou moeten neerkomen dat advocaten opgave doen van door hen zakelijk gebruikte telefoonnummers zodat het mogelijk zou worden om over die lijnen gevoerde gesprekken terstond te separeren van andere opgenomen telefoongesprekken. In beginsel leek er overeenstemming te zijn bereikt over een dergelijk systeem met als bijzondere component dat geheimhoudersgesprekken gedurende dertig dagen bewaard zouden blijven, welke termijn vervolgens op voorspraak van de Kamercommissie voor Justitie is verlengd tot negentig dagen. Toen eveneens vorig kalenderjaar de Algemene Raad aan het College van Afgevaardigden een concept-verordening presenteerde met daarin de verplichting om nummers op te geven en de verplichting om te waken voor een onjuist gebruik van die nummers, alsmede een beschrijving van de problematiek die zou kunnen ontstaan voor gemengde kantoren waarin zowel advocaten als niet-geheimhouders zoals belastingadviseurs werkzaam zijn, groeide bij de Amsterdamse Raad de vrees dat het systeem, gezien de daarin opgenomen bewaartermijn, niet waterdicht of in ieder geval niet goed controleerbaar zou zijn. De Raad heeft vervolgens advies ingewonnen bij professor mr. A.H.J. Schmidt (inmiddels emeritus-) hoogleraar Informatica en Recht aan

de Leidse Universiteit. Professor Schmidt en de deken hebben ook een informatieve bijeenkomst met de ambtelijke werkgroep die een en ander voorbereide bijgewoond. Het daarop gevolgde advies van professor Schmidt kwam hierop neer dat een goede beoordeling alleen mogelijk zou zijn wanneer de te gebruiken automatisering deugdelijk zou worden beschreven en vastgelegd, en aan de hand daarvan een convenant zou worden gesloten tussen het Ministerie, de Orde en het College van Procureurs-Generaal waarin helder zou zijn wie onder welke voorwaarden toegang tot het systeem zou hebben en welke sancties op verkeerd gebruik van dat systeem zouden worden gesteld. De Algemene Raad heeft die gedachte overgenomen zij het dat wel in een volgende vergadering van het College een eerste blik is geworpen op een concept-verordening.

Het Ministerie van Justitie en de ambtelijke werkgroep waren in diezelfde tijd tot de slotsom gekomen dat een bewaartermijn geen redelijk doel diende waarmee op het oog een belangrijke angel uit het voorstel was weggehaald. Afgewacht moet overigens nog worden of het parlement, dat juist aandrang op een langere bewaartermijn dan de Minister oorspronkelijk had voorgesteld, zich hierdoor laat overtuigen. Als dat het geval is, wil dat nog niet zeggen dat er dan een werkbaar en beheersbaar systeem ontstaat. In een bespreking tussen de portefeuillehouder Strafrecht in de Algemene Raad, professor Schmidt en de deken hebben nog diverse andere voetangels en klemmen de revue gepasseerd; professor Schmidt heeft vervolgens gedachten aangereikt over een zodanige architectuur van het te bouwen systeem dat, beter dan in het huidige voorstel, de kans op onjuist gebruik van door individuele advocaten aan te leveren



Borrel in de Hermitage.

gegevens wordt geminimaliseerd. Een apart punt van zorg wordt gevormd doordat, in de thans nog voorliggende opzet, de verkeersgegevens van telefoongesprekken van advocaten ter beschikking komen van de opsporingsautoriteiten, die een nieuw of in ieder geval eenvoudiger toegankelijk instrument bij het opsporen van strafbare feiten zouden kunnen vormen. Dat zou, naar het oordeel van de Amsterdamse Raad, een voor advocaten ontoelaatbare service ten koste van de vertrouwelijkheid van het overleg tussen advocaten en cliënten betekenen.

Bij dit alles moet bedacht worden dat een en ander niet uitsluitend de advocaten die in strafzaken actief zijn aangaat maar alle advocaten. Ook een advocaat die uitsluitend in civiele zaken optreedt dient er zo goed als mogelijk tegen te waken dat gegevens over het contact dat hij met zijn cliënten onderhoudt ter beschikking komen van derden. ■

Mededelingen vanuit de rechtbank

Mediation naast rechtspraak is volwassen geworden; veranderingen per 1 januari 2011.

De stimuleringsbijdrage was ooit bedoeld om het meedoen aan Mediation naast rechtspraak te stimuleren. Inmiddels heeft Mediation naast rechtspraak zijn eigen plaats bewezen. Daarom vervalt de stimuleringsbijdrage – waaruit de eerste 2,5 uur mediation werd betaald – per 1 januari a.s. Het moment van aanbod van mediation door de rechtbank of het schriftelijke verzoek van partijen is bepalend, niet het moment waarop de mediation daadwerkelijk start. Indien het aanbod of het verzoek voor 1 januari a.s. plaatsvindt houden partijen

het voordeel van 2,5 uur mediation zonder kosten voor de mediator.

Om een negatief effect op de bereidheid om aan mediation mee te werken te voorkomen, wordt in overleg met de mediators een regeling voorbereid die een gereduceerd tarief voor de eerste mediationbijeenkomst mogelijk maakt. De mediationfunctionaris zal partijen hierover informeren.

Voor partijen die procederen op basis van een toevoeging zal ook na 1 januari a.s. zonder bijkomende kosten een toevoeging voor mediation worden aangevraagd. Voor deze groep mensen verandert er derhalve niets.

Mediation naast strafrecht – een gezamenlijk project van het Openbaar Ministerie en de rechtbank Amsterdam

Mediation binnen een strafrechtelijke procedure is een mogelijkheid om afspraken te maken tussen slachtoffer en dader. Het biedt zowel het slachtoffer als de dader de mogelijkheid om zelf mee te denken en te bepalen welke maatregelen en afspraken bijdragen aan herstel van de schade en het overkomen leed. Indien u informatie wilt over het verloop van een mediationtraject binnen een strafprocedure kunt u de brochure opvragen via mediationbureau. rb.amsterdam@rechtspraak.nl ■

In memoriam Joop Seegers

Op 25 september 2010 overleed op 52-jarige leeftijd Joop Seegers. De Amsterdamse Balie heeft daarmee een markant lid verloren. Vanaf zijn eerste werkdag heeft Joop zich met hart en ziel op de sociale rechtshulp geworpen. Zijn eerste jaren als advocaat stonden in het teken van de strijd voor het recht op wonen en het recht om te kraken. Dat was voor Joop geen "nine to five job". Ook in deze hectische tijd bleef hij zich strikt houden aan wie hij wilde zijn: advocaat en dienstverlener. Maar in die rol was hij er dan ook helemaal voor zijn cliënten.

De krakers zijn in de loop der jaren enigszins uit beeld verdwenen, maar Joop koos ook daarna onverminderd voor de sociale rechtshulp. Hij bleef in vele organisaties strijden voor een vrije toegang tot het recht en "equal arms" voor eenieder. Hij is vele jaren voorzitter geweest van de Vereniging van Sociale Advocatuur Amsterdam en bestuurslid van het Bureau voor Rechtshulp.

Pas kort geleden heeft hij zijn tienjarig lidmaatschap van de Raad van Toezicht beëindigd. In al die jaren bestond zijn portefeuille vooral uit het op de kaart



houden van de sociale rechtshulp en de verdediging daarvan.

Maar hij was niet alleen belijdend. Joop heeft alle jaren een grote toevoegingspraktijk gehouden. Hij genoot ervan voor de "kleine luiden" de degens te kruisen met goed betaalde collega's van de grote kantoren. Winnen was dan zijn gewin. Joop is niet alleen ons kantoor, maar de hele Amsterdamse Balie

blijven voorgaan in de keuze voor de sociale rechtshulp en in de opdracht daarbij de hoogst mogelijke kwaliteit te leveren.

Joop zal gemist worden. Advocaten zijn er immers genoeg. Ook goede. Maar van de species Joop zijn er maar heel weinig. ■

Advocaten en medewerkers Advocatenkantoor Seegers & Lebouille

CICERO's Landelijke Pleit Strijd 2011 in de VU

Oproep aan advocaat-stagiaires en young-professionals om hieraan deel te nemen.

Op zaterdag 15 januari 2011 organiseert Amsterdams Pleitgezelschap CICERO de eerste editie van haar nieuwe pleitwedstrijd. Dit evenement zal plaatsvinden in het Initium: de rechtenfaculteit van de Vrije Universiteit Amsterdam!

CICERO's Landelijke Pleit Strijd is de enige pleitwedstrijd waarin rechtenstudenten, young-professionals en advocaat-stagiaires, zowel gezamenlijk als tegen elkaar in de rechtbank staan. Welke pleiters

zetten in een half uur het beste pleidooi in elkaar? Welke rechtbank laat enkel het recht zegevieren? Kortom: wie wint CICERO's Landelijke Pleit Strijd 2011?

Pleitteams van drie studenten en twee young-professionals bepleiten hun recht tegenover een rechtbank van studenten. Dit alles gebeurt onder toeziend oog van een jury bestaande uit onder andere advocaten en professoren.

Wil jij je pleitkunsten of je rechterlijke capaciteiten laten zien? Meld je dan aan op e-mailadres: pleitstrijd@cicero.ws. ■

‘Mediation zou een basisvak in de rechtenstudie moeten zijn’

Dit is het zevende artikel uit een serie over mediation, geïnitieerd door het Mediationbureau rechtbank Amsterdam. (tekst Kristel Nijssen)

Mr. Eva Schutte

Studenten die kiezen voor togaberoepen zoals de rechterlijke macht of de advocatuur, krijgen eerder laat dan vroeg te maken met mediation. De faculteiten Rechtsgeleerdheid in Nederland erkennen *‘dat er een grote maatschappelijke behoefte is aan een methode waarbij het conflict niet verder escaleert en voor beide partijen een bevredigende oplossing door partijen zelf wordt gevonden, terwijl het proces ook nog eens snel en relatief goedkoop verloopt’*. Desalniettemin valt echt álles wat met mediation en conflicthantering te maken heeft, onder de noemer keuzevakken.

Pas als advocaatstagiaires tijdens hun eerste jaar de verplichte Beroepsopleiding Advocatuur volgen, krijgen ze onderricht in ADR (Alternative Dispute Resolution)/Mediation. Eén hele dag lang. Aanwezigheid verplicht, opletten niet, want het is (nog) geen examenstof. Onderwerpen zijn onder andere: Vastlopen van onderhandelingen (met oefening); Casus (oefenen ruzie met een bemiddelaar); Wat is mediation?; Kenmerken en structuur mediationproces; Technieken van de mediator; Rol van de advocaat in mediation; Casus (mediation met advocaten erbij); De voor- en nadelen van mediation; Welke zaken lenen zich (niet) voor mediation en tenslotte: Hoe vind ik een goede mediator?

Kenner in deze is mr. Eva Schutte. Zij is advocaat en mediator bij Van Doorne, tevens docent bij de Beroepsopleiding Advocatuur. Daarnaast geeft ze het vak ADR/Mediation aan de Law Firm School en de Brauwerij en is zij lid van de werkgroep ADR/Mediation van de Orde van Advocaten. Haar mening: ‘Mediation zou

een basisvak in de rechtenstudie moeten zijn. Wellicht gaat het daar ook naartoe. Jammer genoeg is er nog weinig afstemming tussen de verschillende mediationgerichte keuzevakken tijdens de studie en de inhoud van de cursusdag Mediation van de Beroepsopleiding.’ Volgens haar weten jonge advocaten tegenwoordig wel wat over mediation. ‘Maar ze willen het vak in om advocaat te zijn. Zij denken in winnen en verliezen. Bij mediation ben je als advocaat meer aan het coachen. Een partijbegeleider. Dat is wel even wennen voor ze.’

Schutte: ‘Mediation is geen wondermiddel, niet geschikt voor alle zaken. Je moet het als advocaat in je gereedschapskist hebben. En wéten wanneer je het wel of niet gebruikt. Dát leren we de stagiaires tijdens de cursusdag. Hun eerste reactie is altijd: ‘maar als ik 100% gelijk heb, ga ik toch geen mediation doen!’ Inderdaad is er vaak een spanningsveld, want je cliënt verwacht dat je er als advocaat vól ingaat. Toch zie je veel beter waar het een cliënt werkelijk om gaat als je over mediationvaardigheden beschikt.’

Sinds ik een postdoctorale ADR-opleiding heb gevolgd, ben ik een andere advocaat geworden. Ik schrijf niet meer zo snel een sommatiebrief, pak eerder de telefoon en bel de andere advocaat. Een oplossingsgerichte aanpak is vaak in het belang van je cliënt, is mijn ervaring.

Of mediation voor jouw zaak geschikt is, en hoe je je cliënt dan het beste voorbereidt en begeleidt, is voor veel advocaten nog ‘natte vingerwerk’. Daarom verschijnt eind 2010 het boek *Advocaat in Mediation, tips, trucs en blunders uit de praktijk*. Mr. Jacqueline Spierdijk, mediator en advocaat in Den Haag en ik schreven dit boek om advocaten te helpen effectief te zijn in mediations. We zullen zien. ■



Column voorzitter Jonge Balie



Titus Engels

Na de vorige editie van het ABB is er weer veel gebeurd binnen de advocatuur in het algemeen en onze Jonge Balie in het bijzonder.

In de tijd dat ik tijdens mijn welverdiende vakantie in Azië voornamelijk bezig was om overstromingen en strijdlustige demonstranten in rode T-shirts te ontwijken, hebben de Commissie Bestuurlijke Vernieuwing en de Commissie Kortmann hun adviezen uitgebracht. Zonder hier inhoudelijk op in te gaan, valt op dat beide rapporten consolidatie propageren. Zo moeten de Lokale ordes worden afgeschaft en omgevormd tot lokale afdelingen van één Landelijke Orde. Binnen die Landelijke Orde kunnen wij dan waarschijnlijk als Jonge Balie van de Amsterdam Chapter fungeren. Daarnaast pleit Kortmann ervoor om de Beroepsopleiding en VSO te vervangen voor één geïntegreerde driejarige Stagiaire opleiding. Binnen deze nieuwe opleiding lijkt er geen plaats meer te zijn voor onze lokale opleidingspunten, zoals die nu verstrekt worden aan Jonge Balie Lezingen en Justitia.

Dat geeft toch te denken. Moeten wij ook meer 'out of the box' gaan denken en één Landelijke Jonge Balie nastreven? Toegegeven, we kennen de SJB (Stichting Jonge Balie Nederland), maar die is eigenlijk alleen in het leven geroepen als verantwoordelijk orgaan voor het Jonge Balie Congres en om het contact tussen de Jonge Balies te bevorderen. In de dagelijkse (of tweewekelijkse) praktijk weinig toegevoegde waarde dus.

Misschien eerst eens een blik op onze eigen Jonge Balie. De stijgende lijn in opkomst op onze eigen borrels zet nog steeds door en bij de laatste lezingen waren de extra stoelen haast niet meer aan te slepen. Aangezien onze leden zelfs massaal op de opening van het Gerechtelijk Jaar en het Praktijnsdiner zijn afgekomen, lijkt het intern dus

wel goed te zitten. De externe uitstraling wellicht? Vol trots kan ik u berichten dat onze Balie tijdens het afgelopen Jonge Balie Congres eindelijk weer het Cabaret gewonnen heeft! Na drie jaar van matige grappen over sex op de werkvloer, tirannen van partners of het liefst een combinatie hiervan, hebben Karin Sixma, Sjanine Timmermans, Robert Gielisse en Martine van de Laar eindelijk weer een originele cabaretshow op de bühne gebracht. Met een hilarische Steve Irwin-imitatie, Oh Oh Cherso-sollicitatie en viool spelende "Prins Frederikus" hebben zij de concurrentie ver achter zich gelaten en werden zij de terechte winnaar, waarvoor nogmaals onze felicitaties. In dat licht wijs ik u als enthousiast cabaretliefhebber natuurlijk meteen op onze nieuwe Justitiacommissie, die binnenkort van start zal gaan met het cabaret voor Justitia 2011. ■

Titus Engels, voorzitter Jonge Balie Amsterdam

Advertentie

vertaalbureau

ALLE TALEN bv

vertaalt en tolkt naar en uit alle wereldtalen!

- ▶ alle talen door native speakers
- ▶ alle vakgebieden door specialisten (zoals juridisch, economisch, notarieel, e-commerce, technisch, informatie- en communicatietechnologie)
- ▶ spoed- en beëdigde opdrachten
- ▶ tolken op locatie

Afrikaans Albanees Arabisch Armeens Azeri
Bengaals Bosnisch Bulgaars Chinees Dari Deens
Duits Engels Ests Farsi Fins Frans Georgisch Grieks
Hebreeuws (Ivriet) Hindi Hongaars Indonesisch
Italiaans Japans Koerdisch Koreaans Kroatisch Lets
Litouws Moldavisch Nederlands Noors Oekraïens
Perzisch Pools Portugees Roemeens Russisch Servisch
Singhalees Sloveens Slowaaks Somalisch Spaans
Thai Tsjechisch Turks Urdu Vietnamese IJslands
Zweeds en andere talen...

vertalingen tolken taaltrainingen

Harmoniehof 41 1071 td Amsterdam
telefoon +31 (0)20 670 10 40
fax +31 (0)20 670 10 41
e-mail hedtaal@xs4all.nl
internet alletalen.com



Jonge Balie-studiereis Sofia

De reiscommissie keek er al driekwart jaar naar uit en op 1 september was het zover: de Jonge Balieeis 2010! Het op het eerste gezicht grijze en deprimerende Sofia bleek uiteindelijk een gastvrije en charmante stad.

Met z'n 37-en werden we op dag 1 enthousiast rondgeleid door twee stadsgidsen. Zij leidden ons langs de verborgen historische geheimen van de stad. Van de Rotonda Sveti Georgi tot aan de Alexander Nevski Kathedraal. Vervolgens hebben we ons ondergedompeld in de Bulgaarse culinaire en folkloristische tradities.

De volgende dag werden we op een haar na omvergelopen door de haastige Minister President, Boyko Metodiev Borisov en zijn gevolg. Daarop volgde een rondleiding door het prachtige parlamentsgebouw onder het toezicht van een schare nieuwsgierige journalisten. Aan het einde van de dag werden we warm ontvangen door de Nederlandse ambassadeur, de heer Van Kesteren, en een bevriende mensenrechtenadvocaat. Zij hebben ons verteld over de juridische en historische ontwikkelingen van Bulgarije en over de rol die Nederland daarbij heeft



gespeeld. Op vrijdagmorgen hebben we een indrukwekkende bijeenkomst gehad met het Helsinki Committee. Zij schetsten onder meer de wantoestanden met betrekking tot de zwakke positie van minderheden – zoals homoseksuelen, zigeuners en (verstandelijk) gehandicapten – binnen de Bulgaarse samenleving.

De vrijdagmiddag bracht ons een wat meer commerciële ontmoeting. Als Amsterdamse

advocaten waren we vanzelfsprekend ook nieuwsgierig naar de Bulgaarse advocatuur. Het gerenommeerde kantoor Penkov, Markov & Partners heeft ons een kijkje in de Bulgaarse keuken van de commerciële advocatuur gegeven. Het programma eindigde vrijdag met een verfrissende en openhartige presentatie van Heineken en ING over de Bulgaarse bedrijfscultuur. Zij spraken onder andere over de alom aanwezige corruptie. Het optionele programma van zaterdag leidde een deel van de groep naar het Rilaklooster dat op de werelderfgoedlijst van Unesco staat.

Zoals het een goede Jonge Balieeis betaamt, werd er gedurende de hele reis uitgebreid gegeten, gedronken, gelachen en gedanst. Al met al kijkt de reiscommissie terug op een geslaagde studiereis en wij wensen de volgende reiscommissie heel veel plezier en succes met de organisatie!

De reiscommissie: Nina Matt, Tommy van 't Hul, Anne Bekema, René Koopman en Floriëlle Verweij. ■

Beëdigd en op het tableau gesteld in de periode van 16 augustus tot 15 november 2010:

		<i>BrantjesVeerman Advocaten</i>	mr. M. Mijinke	9-11-2010	
		mr. T.H. Geukes Foppen	12-10-2010	mr. E.I. Wijnaldum	12-10-2010
		<i>Blix Advocaten</i>		<i>Froon Helmonds Advocaten</i>	
<i>Academisch Medisch Centrum</i>		mr. J. Evers	12-10-2010	mr. H.J. van Gijssel	1-11-2010
mr. D.M. Looten	1-9-2010	<i>Bousie Advocaten</i>		<i>GoversVanZoest Advocaten b.v.</i>	
<i>Advocatenkantoor Blenheim</i>		mr. G.J. Bos	17-8-2010	mr. E. Veldhoen	12-10-2010
mr. B.R.C. te Dorsthorst	4-10-2010	<i>Certa Legal Advocaten B.V.</i>		<i>Höcker Advocaten</i>	
<i>Advocatenkantoor F. Lavell</i>		mr. G.J. ten Hagen	24-8-2010	mr. M.R.J. van Wel	9-11-2010
mr. F. Lavell	24-8-2010	<i>Cleerdin & Hamer Advocaten</i>		<i>Holland Van Gijzen Advocaten en Notarissen LLP</i>	
<i>Advocatenkantoor Roethof</i>		mr. dr. P.P.J. van der Meij	24-8-2010	mr. I.M.M. Warmerdam	17-8-2010
mr. M.S.L. Leeflang	9-11-2010	<i>Clifford Chance LLP</i>		<i>Houthoff Buruma</i>	
<i>AKD</i>		mr. M.C. de Jong	12-10-2010	mr. L. Bryk	24-8-2010
mr. T. Hekman	17-8-2010	mr. H.C. Tonnaer	12-10-2010	mr. S.W. Derksen	14-9-2010
mr. H.L. Smits	30-8-2010	<i>mr. G.P. Dayala</i>		mr. F. Mattheijer	12-10-2010
<i>Akzo Nobel N.V.</i>		mr. A.R.A.R. Sitaldin	14-9-2010	<i>ING Groep N.V.</i>	
mr. A.M.M. Versteeg	9-11-2010	<i>De Boorder Schoots</i>		mr. H.J.E. Veerbeek	23-9-2010
<i>Allen & Overy LLP</i>		<i>Familierechtadvocaten, Mediators</i>		<i>Jaeger Advocaten-belastingkundigen</i>	
mr. D.M. van der Houwen	24-8-2010	mr. A.D. Leuftink	1-9-2010	mr. M. Muller	9-11-2010
mr. N. Rachak	17-8-2010	<i>De Brauw Blackstone Westbroek N.V.</i>		<i>Kalff & Katz Advocaten</i>	
<i>Arnold & Siedsma Advocaten</i>		mr. K. van Belle	24-8-2010	mr. M.J. Resink	17-8-2010
mr. E.L. Hoefnagel-Haentjens	25-8-2010	mr. A.B.W. Biesheuvel	24-8-2010	<i>Kennedy Van der Laan</i>	
<i>Atlaw Advocatuur</i>		mr. C.D. Boon	24-8-2010	mr. J.R. Spauwen	24-8-2010
mr. R.J.L. van Zwol	14-9-2010	mr. W.G. Jonker	24-8-2010	mr. E.M.M. Vijverberg	9-11-2010
<i>Baker & McKenzie Amsterdam N.V.</i>		mr. D.E.M. Kromwijk	17-8-2010	<i>Lamers De Groot Advocaten</i>	
mr. J.P.A.H.J. Lameijer	12-10-2010	mr. H.J.C. ter Kuile	24-8-2010	mr. L. van Wassenberg	17-8-2010
mr. E.S. van Nimwegen	9-11-2010	mr. E.C. Pol	24-8-2010	<i>Legaltree Vissers</i>	
mr. N.M. Szeliga	24-8-2010	mr. M.J. Rooijendijk	24-8-2010	mr. C. Vissers	1-9-2010
<i>Boekel De Nerée N.V.</i>		mr. M. de Waard	24-8-2010	<i>Life Sciences Legal</i>	
mr. S. Kennepohl	12-10-2010	<i>De Roos & Pen N.V.</i>		mr. K.E. Verzijden	9-11-2010
mr. T.I. van Koten	1-11-2010	mr. R.A. Bosman	9-11-2010	<i>Linklaters LLP</i>	
mr. C.M.M. van Mil	1-9-2010	<i>DLA Piper Nederland N.V.</i>		mr. B.C.M. Waltman	17-8-2010
mr. B.A. Mulderije	1-10-2010	mr. D.S. Kraak	9-11-2010	<i>Lohman Davidse Advocaten</i>	
<i>Böhler</i>		mr. M. Olfers	24-8-2010	mr. M.L.M. Lohman	24-8-2010
mr. E. van Kempen	24-8-2010	<i>Endtz & Co Advocaten B.V.</i>			
mr. G.K. Sluiter	14-9-2010	mr. F.B. Keulen	1-11-2010		
		<i>Fort Advocaten</i>			

Loyens & Loeff N.V.

mr. C.G.J.G. van Bentum	24-8-2010
mr. W.B. de Boer	14-9-2010
mr. R.C. Geluk	12-10-2010
mr. A.F.N. van de Laar	24-8-2010
mr. M.L. Louisse	9-11-2010
mr. B. Megens	14-9-2010
mr. K.M. Overtoom	12-10-2010
mr. S.A. Schoute	24-8-2010
mr. R.IJ. Sperling	9-11-2010
mr. L.J. Terpstra	7-9-2010

LRT-Advocaten

mr. A.M. Kapteijn	24-8-2010
-------------------	-----------

Marxman Advocaten

mr. H. Moltmaker	29-9-2010
------------------	-----------

NautaDutilh N.V.

mr. A.L. van Kranen	24-8-2010
mr. M.J. Polvliet	12-10-2010
mr. R.L. Runa Fernandes Pinto	24-8-2010

Pontius Advocaten

mr. C.C. de Jong	12-10-2010
------------------	------------

RE Advocaten

mr. K.A.W.M. Schuurmans	1-11-2010
-------------------------	-----------

Rechtens Advocaten

mr. S.M. Singh	1-10-2010
----------------	-----------

Resor N.V.

mr. M.J. van Aalderen	12-10-2010
-----------------------	------------

Rikken Advocatuur

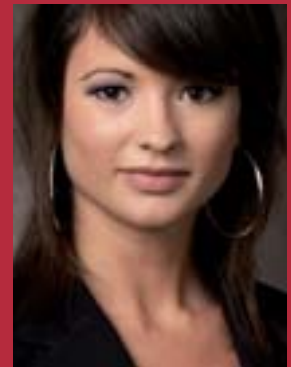
F. Bujak	14-9-2010
----------	-----------

Simmons & Simmons

mr. B. Bassyouni	11-10-2010
mr. M.J.J. van Beuge	11-10-2010
mr. J.W. Bitter	11-10-2010
mr. S.C. Borger	11-10-2010
mr. L.A. Cammelbeeck	12-10-2010
mr. L. Cohen	11-10-2010
mr. R. Croes-Hoogendoorn	11-10-2010
mr. A. Denneman	11-10-2010
mr. A.T. Elenbaas-van den Berge	11-10-2010
mr. J.A. Gortzak	11-10-2010

In

Mr Vivienne Sinaasappel

*Wanneer ben je beëdigd?*

Ik ben in augustus 2010 beëdigd en net als advocaat-stagiaire aan de opleiding begonnen.

Wat heb je gedaan voordat je de advocatuur in ging?

Ik heb mijn bachelor rechten op de VU gedaan en de master informatierecht aan de UvA. Ik vond het heerlijk om in Amsterdam te studeren. Er is veel te doen, veel te ontdekken, dat is het leukste wat er is: nieuwe mensen ontmoeten, nieuwe dingen leren, nieuwe plekken in de wereld ontdekken. Ik heb door bijbaantjes en maximaal lenen een aardig budget gespaard om negen maanden te reizen. Dat ik dat nu moet afbetalen, tsja, het is het meer dan waard geweest.

Waarom heb je voor de advocatuur gekozen?

De advocatuur biedt een loopbaan, je hebt een opleiding met een stage, dan word je medewerker, partner etc. Ik wil carrière maken, stilstaan lijkt mij verschrikkelijk. Dat ik Intellectueel Eigendomsrecht ben gaan doen was eigenlijk vanaf het begin van mijn studie al duidelijk. De wereld van kunst en cultuur, het creëren, heeft mij altijd getrokken. De advocatuur ligt mij goed. Je bent daarin nooit uitgeleerd, je kunt nooit alles weten. Je kent de wet, de regels, maar iedere situatie is weer anders, je kunt de wet in jouw voordeel gebruiken, zoeken naar jurisprudentie, een artikel, een noot. Maar dat doet de wederpartij natuurlijk ook. Dat spel, die wedstrijd, dat vind ik leuk en dat werkt voor mij: ik wil winnen.

Waarom heb je voor Van Kaam advocaten gekozen?

Van Kaam advocaten is een 'klein' kantoor, maar daardoor zeer gespecialiseerd. Tijdens mijn studie heb ik ervaring opgedaan met een 'groot' kantoor. Dat was best gezellig, maar ik merkte dat veel mensen daar toch niet gelukkig waren met het werk wat zij deden. Van Kaam heeft interessante cliënten uit de media en creatieve sector en biedt mij interessante zaken. Ik krijg veel mogelijkheden en word overal bij betrokken. Er wordt absoluut in mij geïnvesteerd. Voor mij is dit kantoor echt het beste van twee werelden. ■

mr. B.J.J. Haan 11-10-2010
 mr. R.F. van den Heuvel 11-10-2010
 mr. M.M. Huijzen 11-10-2010
 mr. F. Huisman 11-10-2010
 mr. E.K.W. van Kampen 11-10-2010
 mr. K. Keij 11-10-2010
 mr. D. van Kessel 11-10-2010
 mr. A. van der Kruk 11-10-2010
 mr. J.P.W.M. van Leeuwe 11-10-2010
 mr. E. van Liere 11-10-2010
 mr. H.J.F. Oetgens van
 Waveren Pancras Clifford 11-10-2010
 mr. P.P.W.B. Peters 11-10-2010
 mr. J.E. Polet 11-10-2010
 mr. T.R. van Roomen 11-10-2010
 mr. F. de Ruiter 11-10-2010
 mr. S.J.H. Rutten 11-10-2010
 mr. A.B. Schaberg 11-10-2010
 mr. L. Scholten 11-10-2010
 mr. B. van Selm 11-10-2010
 mr. M.M. Slotboom 11-10-2010
 mr. M.J.T. Stuart 11-10-2010
 mr. J.G. Tjallingii 11-10-2010
 mr. L.J. Verhoeff 11-10-2010
 mr. C.C. de Vink 11-10-2010
 mr. S.G.H. ter Wee 11-10-2010
 mr. A.J.M. Wiggers 11-10-2010

Mr. H. Sluiter
 mr. V.A. Vitanov 14-9-2010

Smeets Gijbels B.V.
 mr. M.A. Baeten 9-11-2010

Spighoff
 mr. H. van Aardenne 12-10-2010

Starbucks Coffe Emea B.V.
 mr. C.P.W. Saes 9-11-2010

Stibbe N.V.
 mr. H.A. Bergsma 17-8-2010
 mr. M.V. van Dijk 17-8-2010
 mr. V.T.A. van Hoorn 9-11-2010
 mr. U. Isik 17-8-2010
 mr. M.A. Koning 24-8-2010
 mr. M.J. Ubbens 24-8-2010
 mr. C.A.J. van Yperen 17-8-2010

Unger Hielkema Advocaten
 mr. W.F. Wiene 1-9-2010

Van Bavel Advocaten
 mr. M.R. Paardekooper 17-8-2010

Van der Kooij Advocaten
 mr. L.L.M.M. Smeets 12-10-2010

Van der Wiel Advocaten
 mr. M.C.J.V. Bevert 17-8-2010

Van Diepen Van der Kroef Advocaten
 mr. S. Daniëls 14-9-2010

Van Doorne N.V.
 mr. W. Bosman 14-9-2010
 mr. M. van den Eeckhout 9-11-2010

Van Gessel Advocaten
 mr. F. Rethmeier 9-11-2010

Van Kaam advocaten
 mr. V. Sinaasappel 24-8-2010

Van Oppen & Guman Advocaten
 mr. J.M. Koppert 24-8-2010

Vink & Partners Advocaten
 mr. P. Contreras van der Bellen 17-8-2010

VMW Taxand
 mr. H.A.P. van Zweden 9-11-2010

Vorstman c.s. advocaten
 mr. N. Wilderink 12-10-2010

Rectificatie:

Vergeten te vermelden in het ABB van september 2010:
 Mr. L. Bastimar (Köker Advocaten) is op 10 augustus 2010 beëdigd.

Uitschrijvingen in de periode van 16 augustus tot 15 november 2010:

mr. R. Amelink 1-9-2010
 mr. J.C. van Apeldoorn 1-11-2010
 mr. M.I. van Baal 17-8-2010
 mr. M.P. van Balen Blanken 3-9-2010
 mr. R.P.E. Barbas 16-8-2010
 mr. C.T. Barbas 11-11-2010
 mr. S. Kraanen-Belhaj 19-8-2010
 mr. E. van Berkel 16-9-2010
 mr. D.A. van Berkel 1-10-2010
 mr. P.P. van Berkel 6-9-2010
 mr. K.S.J. van Berkel 1-10-2010
 mr. J.F.J.G. Blaffert 1-10-2010
 mr. N.W. van Bodegraven 1-10-2010
 mr. J. Bodewits 30-9-2010
 mr. M.P.K. van Bossé 1-11-2010
 mr. R.H. Brouwer 1-9-2010
 mr. J.M. Bruidegom 1-11-2010
 mr. C. van Bunningen 1-10-2010
 mr. E.J. van Buuren 1-9-2010
 mr. F. Canté 28-9-2010
 mr. N. Christopoulos 21-10-2010
 mr. B. Coskun 30-9-2010
 mr. G.E. Creijghton-Sluijk 4-11-2010
 mr. D.W. Croese 1-9-2010
 mr. M. Demont 8-10-2010
 mr. E. Diepraam 15-10-2010
 mr. A.J. van Dijk 1-11-2010
 mr. R.R.D. Donker 1-11-2010
 mr. C.E. Drion 1-9-2010
 mr. B.L.A. van Drunen 15-9-2010
 mr. T. Dufay 26-8-2010
 mr. M.C. Eggink 1-10-2010
 mr. H.E. van Erp-van Harten 1-9-2010
 mr. W.J. van der Gaag 1-10-2010
 mr. E.M. van Gelderen 1-10-2010
 mr. F. Godeschalk 31-8-2010
 mr. M.D. Gorissen 31-8-2010
 mr. V.M.M. Goudt 3-9-2010
 mr. J.M.F. Graumans 1-10-2010
 mr. J.S. Haakmeester 1-9-2010
 mr. B. van Hattum 20-8-2010
 mr. B. Heilbron 9-11-2010
 mr. M.A. Herfkens 30-9-2010
 mr. J.D. Hilberdink 3-9-2010
 mr. G.J. Hofmans 24-9-2010

mr. M.P. Hoogewerf	21-8-2010
mr. L.I.C. de Jong	30-9-2010
mr. J.M. Jonkers	1-9-2010
mr. L.B.W. Kamp	1-11-2010
mr. P. Kerckhaert	1-9-2010
mr. D. van der Kolk	15-9-2010
mr. E.V. Koppe	6-9-2010
mr. H.R. Lavies	1-9-2010
mr. H. Lebbing	1-11-2010
mr. T.C. Leemans	15-11-2010
mr. J.J. Liefink	29-9-2010
mr. B.J. Lieveense	27-9-2010
mr. M.W. Lilley	1-10-2010
mr. F.M. van der Lingen	1-10-2010
mr. J.M. Loeffen	1-9-2010
mr. S.R.B. Maigret	1-11-2010
mr. M. Mel	21-10-2010
mr. T.E. Mellema	30-9-2010
mr. E. Monteiro Rodrigues	1-11-2010
mr. C.S.M. Morel	1-11-2010
mr. S. Müller	3-9-2010
mr. I.P.L. van Munster	30-9-2010
mr. M.J. Niersman	15-11-2010
mr. E. Nieuwland	16-8-2010
mr. B.A. Nijs	1-11-2010
mr. F.P.H. van Norren	1-9-2010
mr. W.J.R. Okx	20-11-2010
mr. M.J. Oosterhuis	1-9-2010
mr. W.P.A. Ouwehand	1-10-2010
mr. M.A.M. Pijnenburg	1-10-2010
mr. S. Prent	1-11-2010
mr. J. Prinsen	24-8-2010
mr. L. van Putten	9-9-2010
mr. C.G.C. Quarles van Ufford	12-11-2010
mr. R. Raat	19-8-2010
mr. V.B.A. Ramlochan-Tewarie	31-8-2010
mr. P.T. Reijn	1-10-2010
mr. G. Reijnders	1-9-2010
mr. W.F.R. Rinzema	1-9-2010
mr. M. Roeloffzen	1-10-2010
mr. P.P. van Roermund	31-8-2010
mr. C. te Ronde	8-10-2010
mr. E.J. Rottier	21-9-2010
mr. A.H. Samson	2-9-2010
mr. J. Schoorlemmer	16-8-2010
mr. K. Schrijvers	11-10-2010
mr. C. Sesver	7-10-2010
mr. M. Siegenthaler	18-10-2010
mr. B.A. Smits	1-9-2010

Out

Mr. Anita Nijboer

Wanneer ben je beëdigd?
7 juli 2003.

Binnen welke rechtsgebieden ben je werkzaam geweest?
Algemeen bestuursrecht en omgevingsrecht.

Wat is de meest aansprekende zaak die je hebt behandeld?

De zaak die ik deed tegen het kievitseieren rapen in Friesland.

Ik kom zelf uit Friesland en in mijn familie werd er natuurlijk volop mee gedaan aan het rapen. Bij mijn oma lagen altijd grote hoeveelheden uitgeblazen kievitseieren. Die zaak werd mij thuis dan ook niet heel erg in dank afgenomen.

Kun je een bijzonder voorval noemen uit je praktijk?

Aanvankelijk deed ik ook wel eens toevoegingszaken. Daar zaten erg grappige zaken bij. Zo heb ik een zaak gedaan voor iemand die last had van onhoorbaar (laagfrequent) geluid. De woningbouw kwam geluidsmetingen doen en uiteraard moest ik daar bij zijn. Ik had de cliënt nog nooit persoonlijk ontmoet en ik keek dan ook ietwat vreemd op toen de cliënt mij direct na binnenkomst in de woning bij mijn arm greep, in een donkere badkamer duwde en de deur achter mij sloot. Terwijl ik me daar in het pikkedonker stond af te vragen wat ik geacht werd te doen, hoorde ik een lage mannenstem zeggen: 'Hallo?' Terwijl ik een kreet slaakte zei hij snel: 'Ik ben van de woningbouw en ben hier ook net ingeduwd. Kennelijk is het geluid hier het best hoorbaar'. Ik moest enorm hard lachen en dat werd alleen maar erger toen ik de cliënt hoorde roepen: 'Mevrouw Nijboer, als u zoveel lawaai maakt, hoort u natuurlijk niets!'

Wat ben je gaan doen?

Ik werk nu als juridisch consultant bij AT Osborne, een management & consultancybureau dat zich heeft gespecialiseerd in grootschalige ruimtelijke ordenings- en huisvestingsprojecten, zoals de Noord-Zuidlijn. Hier werken niet alleen juristen, maar ook projectmanagers en adviseurs met diverse specialismen. Op dit moment doe ik samen met een collega alle procedures die zijn ingesteld tegen de vergunningen voor windparken op de Noordzee. We hebben ongeveer elke twee weken zittingen bij de rechtbank. Erg leerzaam en erg leuk.

Wat is het verschil dan met de advocatuur?

Een groot verschil is dat ik deels bij de cliënt 'in huis' werk. Ik vind dat erg prettig omdat de lijnen dan echt kort zijn, je veel meer een band hebt met de cliënt en ziet wat er speelt. Verder vind ik het fijn om niet alleen maar met juristen te werken, maar ook met mensen met een meer technische of management achtergrond. Zo leer je toch zaken uit verschillende invalshoeken te bekijken. Ook kan er erg veel. Als ik een idee heb of iets wil, is daar vrij veel ruimte voor. Dit uitte zich in de welkomstwoorden van een directielid: 'Nou Anita, de speeltuin is geopend, veel plezier!'



mr. P.C.J. Spanjaard	1-11-2010	Naamswijziging per 16-8-2010: De Roos & Pen Advocaten wordt: De Roos & Pen N.V.	Mr. S.Ph.Chr. Wester is per 1-9-2010 werkzaam bij Brink Attorneys.
mr. D.M. Staal	1-9-2010		
mr. A.C. Stoeckart-Mulder	1-9-2010		
mr. A.C.E. Stoffer	13-10-2010	Nieuw kantooradres per 13-8-2010 van Beterscheiden.nl: Prinseneiland 24c, 1013 LR Amsterdam.	Nieuw kantooradres per 1-9-2010 van Binck-Bank N.V.: Barbara Strozziilaan 310, 1083 HN Amsterdam, Postbus 75047, 1070 AA Amsterdam. ☎ (020) 5220330, fax (020) 5220340.
mr. M.M. Stolp	27-9-2010		
mr. P.I.A. Strijdhorst	1-11-2010		
mr. A.J. Swelheim	8-11-2010		
mr. S.C. Swinkels	8-9-2010	Nieuw kantooradres per 13-8-2010 van Lintjer Advocaat: Panamalaan 2K, 1019 AZ Amsterdam.	Naamswijziging per 2-9-2010: BWN Advocatuur wordt: BWN Partners advocaten.
mr. A. Tahtah	1-11-2010		
mr. F.J.H.M. Tesink	13-10-2010		
mr. J.M. Tijssen	15-11-2010		
mr. M.A. van Valen	1-11-2010	Mr. A.M. Ingen Housz is per 16-8-2010 werkzaam bij AKD.	Mr. C.M. Reijnen is per 2-9-2010 werkzaam bij Spigthoff.
mr. J.P. van Veenendaal	20-10-2010		
mr. E.G. Veldhuizen	1-9-2010		
mr. W.T.M. Visser	1-10-2010	Nieuw kantooradres per 17-8-2010 van Advocatenkantoor Worp: Minervaplein 11-3, 1077 TH Amsterdam.	Mr. M. van Westendorp is per 2-9-2010 werkzaam bij Fruytier Lawyers in Business.
mr. Tj.H. van Voorst Vader	1-10-2010		
mr. C.B. Vreede	1-9-2010		
mr. F.A. de Vries	18-8-2010		
mr. G. van der Wal	12-10-2010	Nieuw telefoonnummer en faxnummer per 1-9-2010 van mr. E.C. Beukenkamp bij het Academisch Medisch Centrum: ☎ (020) 5669111 en fax (020) 5669015.	Mr. E.A. de Best is per 3-9-2010 werkzaam bij CORP. Advocaten.
mr. F.M. de Weger	29-9-2010		
mr. M.C.W.J.I. van den Wijngaart	1-9-2010		
mr. O.R. Woerde	1-9-2010		
D. Woolmer	24-8-2010		
mr. M. Wouters	1-10-2010	Nieuw correspondentieadres per 1-9-2010 van Gijs Heutink Advocaten: Postbus 3991, 1001 AT Amsterdam.	Mr. M.D. Siegfried is per 3-9-2010 werkzaam bij Van Diepen Van der Kroef Advocaten.
mr. R.A. Wuijster	1-11-2010		
mr. J.J. van de Zand	31-10-2010		
mr. A.C. Zondervan	19-10-2010		
mr. D. Zwartjens	15-10-2010	Nieuw kantooradres per 1-9-2010 van Legaltree Visser: Keizersgracht 820 c, 1017 EE Amsterdam	Nieuw kantooradres per 6-9-2010 van Hammer & Smit Advocaten: Keverdijk 43, 1411 SK Naarden.

Overleden:

De heer mr. J.P.M. Seegers (Seegers & Lebouille Advocaten) op 25-9-2010

Mevrouw mr. A.M. van den Hurk (Wormhoudt & Berg Advocaten) op 1-10-2010

De heer mr. F. Ietswaart op 31-10-2010

Overige wijzigingen:

Nieuw kantooradres per 13-8-2010 van Maet Advocaten, vestiging Amsterdam: Overschiestraat 63, 1062 XD Amsterdam, Postbus 37710, 1030 BG Amsterdam.

Mr. N. Veldhoven is per 31-8-2010 werkzaam bij het Commissariaat voor de Media.

Nieuw kantooradres per 1-9-2010 van Blumstone: Keizersgracht 125-127, 1015 CJ Amsterdam.

Mr. B.C.F. Kramer is per 1-9-2010 werkzaam bij Wormhoudt Berg Advocaten.

Mr. S.H.G. van der Baan is per 1-9-2010 werkzaam bij Stijl Advocaten.

Mr. V.L. Veenma is per 1-9-2010 werkzaam als advocaat in dienstbetrekking bij Tom Tom N.V..

Mr. C.E. Kolthof per 1-9-2010 werkzaam bij Boogert & Haring Advocaten.

Mr. B. Vanatova is per 1-9-2010 werkzaam bij Unger Hielkema Advocaten.

Nieuw kantoor per 6-9-2010: Samuel Advocaten, Bijlmerdreef 492 C, 1102 AC Amsterdam Zuidoost. ☎ (020) 6003775, fax (020) 6998223.

Mr. G.W. Mettendaf.

Nieuw kantoor per 6-9-2010: Star Busmann, Rubensstraat 108, 1077 NC Amsterdam. ☎ (020) 6799919, fax (020) 6720675. Mr. G.E. Star Busmann.

Mr. K.D. Meersma is per 6-9-2010 werkzaam bij AKD.

Mr. Y.K. Scheijde is per 6-9-2010 werkzaam bij Croon Davidovich.

Mr. J.R.N. Klazinga is per 13-9-2010 werkzaam bij Van Till Advocaten.

Mr. O.L. Andriess is per 9-9-2010 werkzaam bij Dijkstra Voermans Advocatuur & Notariaat.

Nieuw kantoor per 13-9-2010: Endtz & Co Advocaten B.V.: De Cuserstraat 89, 1081 CN Amsterdam, Postbus 7928, 1008 AC Amsterdam. ☎ (020) 2050580, fax (020) 2050590.
Mr. J.A. Endtz.

Mr. M. Werkhoven-Stiebner Bergman is per 13-9-2010 werkzaam bij Brantjes Veerman Advocaten.

Mr. J.B.C. van Amersfoort is per 13-9-2010 werkzaam bij Baker & McKenzie Amsterdam N.V..

Mr. S.E.A. de Jongh is per 14-9-2010 werkzaam bij Ribbert Advocaten.

Mr. M.W.P. de Blok is per 21-9-2010 werkzaam bij NautaDutilh N.V..

Nieuw kantooradres Advocatenkantoor Rosier per 22-9-2010: Parnassusweg 28, 1076 AR Amsterdam.

Nieuw kantooradres mr. B. Meeuwen per 22-9-2010: Gilles van Ledenberchstraat 34 B, 1052 VH Amsterdam.
☎ en fax (020) 7710081.

Nieuw kantooradres Real Law per 22-9-2010: Strawinskyalaan 3051, 1077 ZX Amsterdam.
☎ 06-24525506.

Naamswijziging per 23-9-2010: Bergh Stoop & Co. wordt Bergh Stoop & Sanders Advocaten.

Kantoor mr. J.S. Hofhuis wordt per 23-9-2010: Hofhuis Alkema Advocaten, Herengracht 69, 1015 BD Amsterdam.
☎ (020) 3202886.

Mr. A.C.M. Alkema is per 23-9-2010 werkzaam bij Hofhuis Alkema Advocaten.

Naamswijziging per 27-9-2010: De Koning & Mulder Advocaten wordt DKM Advocaten.

Nieuw kantooradres 2B Legal B.V. per 27-9-2010: Rhijnspoorplein 32-34, 1018 TX Amsterdam. ☎ (020) 5210680, fax (020) 5210699.

Nieuw postbusadres Woningbouwvereniging Stadgenoot per 23-9-2010: Postbus 700, 1000 AS Amsterdam.

Nieuw telefoonnummer Advocatenkantoor Ten Have per 27-9-2010:
☎ (020) 3450220.

Nieuw kantoor per 27-9-2010: Meijnen, Frans Halsstraat 40, 1072 BS Amsterdam.
☎ (020) 6384727, fax (020) 8100288.
Mr. Q.J.A. Meijnen

Nieuw kantooradres Zon Mediation en Familierecht per 28-9-2010: Nieuwe Spiegelstraat 18, 1406 SJ Bussum. ☎ (035)-6925925, fax 084-7338397.

Mr. I.C. Chao is per 29-9-2010 werkzaam bij Levenbach Advocaten.

Nieuw faxnummer van mr. S.C. Oomen per 30-9-2010: ☎ (020) 4968149.

Nieuw telefoonnummer en faxnummer van Quire & Associates per 30-9-2010:
☎ (020) 3010990 en fax (020) 3010999.

Nieuw telefoonnummer en faxnummer van WintersCoenen Advocaten per 30-9-2010:
☎ (020) 3200544 en (020) 3300344.

Nieuw telefoonnummer KPN per 1-10-2010:
☎ (020) 5879125.

Nieuw kantoor adres Van Giffen Advocaten per 1-10-2010: Cornelis Krusemanstraat 23, 1075 NC Amsterdam.

Nieuw kantoor per 1-10-2010: Bureau Moerdijk Juridische Dienstverlening: Kerkstraat 364, 1017 JB Amsterdam.
☎ (020) 7371138.
Mr. P.A. Moerdijk.

Nieuw kantoor per 1-10-2010: Rechtens Advocaten, Postjesweg 61 II, 1057 DW Amsterdam. ☎ (020) 6234429, fax (020) 3343514.
Mr. S.M. Singh

Nieuw kantoor per 1-10-2010: Hakkaart advocaat interimjurist, 1e van der Helststraat 19 3 hg., 1073 AB Amsterdam.
☎ (020) 3318549.
Mr. P.J. Hakkaart.

Mr. K.L.M. Kaldenbach is per 1-10-2010 werkzaam bij Heussen.

Mr. L. Veenstra is per 1-10-2010 werkzaam bij DLA Piper Nederland N.V..

Mr. S.E. Perridon is per 1-10-2010 werkzaam bij Baker & McKenzie.

Nieuw kantooradres mr. J.A. Oudendijk per 4-10-2010: Keizersgracht 205, 1016 DS Amsterdam.

Naamswijziging per 6-10-2010: Case Advocaten wordt MRPLUS+. ☎ (020) 8203690, fax (020) 8203691.

Nieuw kantoor per 6-10-2010: Legaltree Collignon, Amstelveenseweg 760, 1081 JK Amsterdam. ☎ (020) 7670018, fax (020) 2031236.
Mr. A.F. Collignon-Smit Sibinga

Mr. S.A. Hoogcarspel is per 6-10-2010 werkzaam bij Klos Morel Vos & Schaap.

Nieuw kantoor per 7-10-2010: Hellemons & Helleman, Hoofthooflaan 40, 1401 EE Bussum. Postbus 67, 1400 AB Bussum.
☎ (035) 6947278, fax 035-6943201.
Mr. K.L. Hellemons en
mr. H.H.M. Helleman.

Mr. A.F. Bungener is per 8-10-2010 werkzaam bij HeidemanBoot Advocaten.

Nieuw kantooradres van mr. A.A. Baldwensing per 11-10-2010: Groeneveen 94 I, 1103 EG Amsterdam.

Nieuw kantooradres Van Emstede & Heijbroek Advocaten per 11-10-2010: Prins Hendriklaan 29 (Garden Office), 1075 AZ Amsterdam.

Mr. R.J. Montijn is per 11-10-2010 werkzaam bij VerbeekdeCaluwé Advocaten.

Mr. M.J. Odink is per 11-10-2010 werkzaam bij Baker & McKenzie Amsterdam N.V..

Nieuw kantooradres Advocatenkantoor Sarioglu per 12-10-2010: Schipbeekstraat 7-9, 1078 BK Amsterdam. ☎ (020) 6646930, fax (020) 6648462.

Nieuw kantooradres mr. A.M. Vreeswijk per 12-10-2010: Veerstraat 29 B, 1211 HJ Hilversum.

Nieuw kantoor per 13-10-2010: Anne-Marie Verwiel, Begijnhof 11 c, 1012 WS Amsterdam. ☎ 06-14268216.
Mr. A.M.H.C. Verwiel.

Mr. H.C. Tuinstra is per 12-10-2010 werkzaam bij CMS Derks Star Busmann N.V..

Nieuw kantooradres mr. N.R. Jansen per 18-10-2010: Johannes Vermeerstraat 41, 1071 DL Amsterdam. ☎ (020) 4706115, fax 084-7306958.

Nieuw correspondentieadres Dijkstra Voermans Advocatuur & Notariaat per 18-10-2010: Postbus 75553, 1070 AN Amsterdam.

Nieuw kantooradres Advocatenkantoor Eising per 19-10-2010: Nieuw-Loosdrechtsedijk 270 A-WS10, 1231 LH Loosdrecht.

Mr. G.A. ter Neuzen is per 15-10-2010 werkzaam bij Simmons & Simmons.

Nieuw kantoor per 19-10-2010: Westvijzel Advocatenpraktijk, Uiterwaardenstraat 59 III, 1079 BS Amsterdam. ☎ (020) 6205619, fax (020) 6237864.
Mr. M.W. Renes.

Nieuw kantoor per 20-10-2010: WLP-Law, Tesselschadestraat 4, 1054 ET Amsterdam. ☎ 088-0062800, fax (020) 6253595.

Mr. N.E. André de la Porte.

Nieuw kantooradres mr. M. van Muijen per 21-10-2010: Gemeente Amsterdam, stadsdeel Zuid, Burgerweeshuispad 301, 1076 HR Amsterdam. ☎ (020) 2524724, fax (020) 2521479.

Nieuw kantooradres LegalHoek per 26-10-2010: Plantage Muidersgracht 6 f, 1018 TV Amsterdam.

Nieuw kantooradres mr. A.I.D. Jonkman per 27-10-2010: Amstedijk 83 hs., 1074 JB Amsterdam.

Mr. W.W.I. Visser is per 27-10-2010 werkzaam bij Lloyds TSB Bank plc / Lloyds Banking Group als advocaat in dienstbetrekking.

Nieuw kantooradres In-House Lawyer Advocatenkantoor per 1-11-2010: Rokin 69, 1012 KL Amsterdam. ☎ (020) 4200919, fax (020) 6204001.

Nieuw kantooradres The Art of Mediation, h.o.d.n. advocatenkantoor Tjaberings per 1-11-2010: Angerechtsweg 4, 1261 XH Blaricum.

Nieuw kantooradres Poelman Advocaten per 1-11-2010: Strawinskyalaan 909, 1077 XX Amsterdam.

Mr. F.W.K. Rameau is per 1-11-2010 werkzaam bij Dudok Bouw-en Vastgoedrecht.

Nieuw kantoor per 1-11-2010: HJ Advocaten, Oranje Nassaulaan 53 II, 1075 AK Amsterdam. ☎ (020) 8200169.

Mr. L.A. Hendriks en mr. A.J.A. Jansen.

Nieuw kantoor per 1-11-2010: Verdoes Kleijn, Amstelveenseweg 579, 1081 JC Amsterdam. ☎ 06-41225953.
Mr. D.W. Verdoes Kleijn.

Nieuw kantoor per 1-11-2010: Van Tielraden Van Daalen, Witte Kruislaan 43, 1217 Hilversum. Fax (035) 7726749.
Mr. D.M. van Daalen.

Mr. C.T. Pittau is per 1-11-2010 werkzaam bij Reynaerde Advocaten.

Mr. G.T.A.J. Vijftigschild is per 1-11-2010 werkzaam bij Poelman Advocaten.

Mr. M-L. Genet is per 1-11-2010 werkzaam bij De Boorder Schoots Familierechtadvocaten, Mediators.

Mr. J.A. de Groot is per 2-11-2010 werkzaam bij Certa Legal.

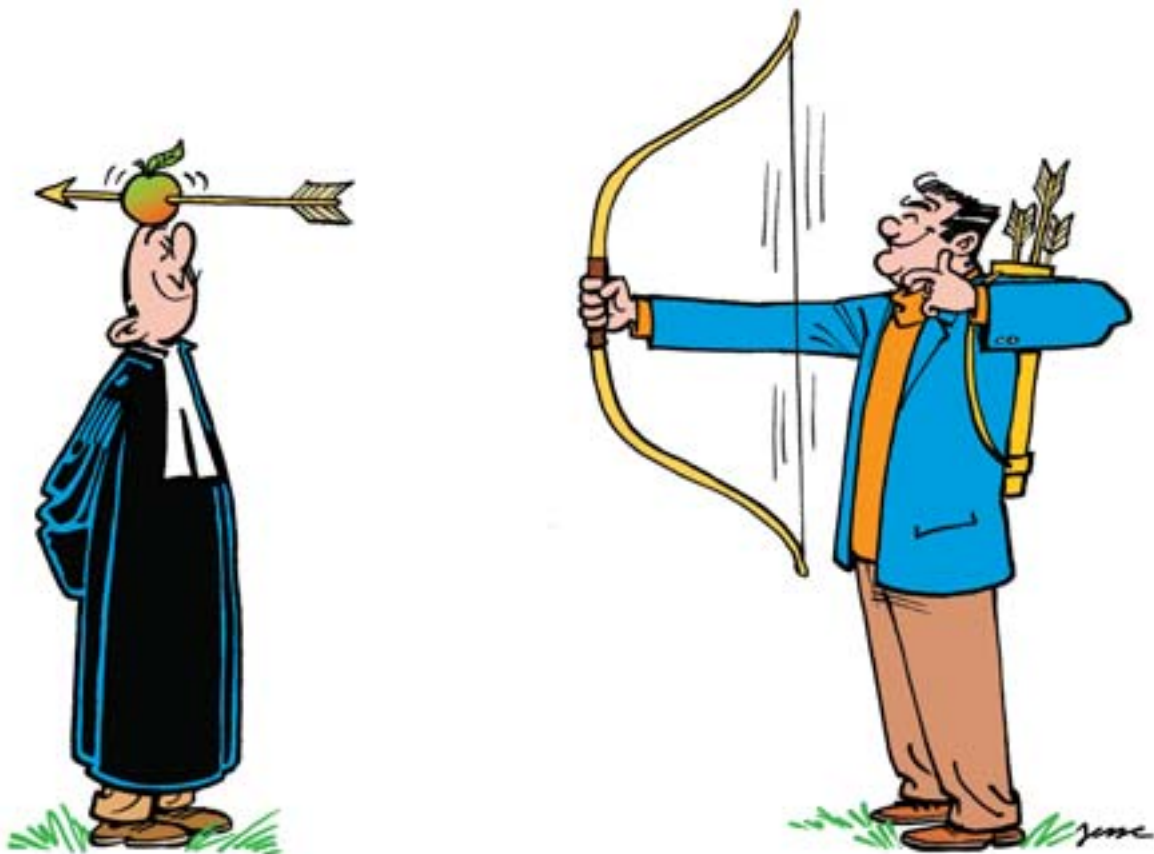
Mr. A.M.M. Versteeg is per 9-11-2010 advocaat in dienstbetrekking bij Akzo Nobel N.V..

Mr. C.P.W. Saes is per 9-11-2010 advocaat in dienstbetrekking bij: Starbucks Coffee Emea B.V., Accraweg 19, 1047 HJ Amsterdam, Postbus 58081, 1040 HB Amsterdam. ☎ (020) 4076500.

Nieuw kantooradres Korver & van Essen advocaten/lawyers per 12-11-2010: Herengracht 462, 1017 CA Amsterdam.

Nieuw kantooradres YORK Advocaten per 15-11-2010: Spuistraat 10, 1012 TS Amsterdam. Postbus 11595, 1001 GN Amsterdam.

WIJ RICHTEN ONS OP DE ADVOCATUUR



Groot & Evers
Een schot in de roos
voor al uw zaken



GROOT & EVERS

GERECHTSDEURWAARDERS
EN INCASSOBUREAU

Uw gerechtsdeurwaarder voor
Amsterdam en omstreken

Maassluisstraat 258 1062 GL Amsterdam T 020-4080454 F 020-4080472

info@groot-evers.nl www.groot-evers.nl



UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAM

Eggens Instituut

Actueel en praktijkgericht PAO

Het Eggens Instituut biedt open cursussen en maatwerk programma's op het gebied van:

- Arbeidsrecht
- Bestuursrecht
- Jeugdrecht
- Ondernemingsrecht
- Privaatrecht
- Strafrecht