

abb

amsterdams
balie bulletin

maart 2010



**Portret van Frank Bijdendijk – Stadgenoot
Warendorf: kantoor met historie**



Bouwen in Amsterdam

Interview met Frank Bijdendijk, de éminence grise van woningcorporatieland. Als bestuurder bij Stadgenoot, voelt Bijdendijk als geen ander de gevolgen van de economische crisis, die vooral ook in de bouwsector rake klappen uitdeelt.

4



Borrelen bij de geitenwollensokken

Het ABB was te gast bij de unieke, want een keer per jaar gehouden, borrel van de VSAA, De Vereniging voor Sociale Advocatuur Amsterdam. Ook de locatie was uniek: het kantoor van de Orde.

8



The Founders: Warendorf

Warendorf is een kantoor met geschiedenis met hoofdrollen voor één van de oprichters van verzetskrant Het Parool en een aantal ambitieuze oud-Van Doorne advocaten en een notaris, die geheel tegen de stroom in, niet hun eigen namen op de gevel van het kantoor hebben gezet.

10



Wie is wie?

De Slachtofferruimte van de rechtbank heeft een gedaanteverwisseling ondergaan. Voor het ABB voldoende aanleiding voor een interview met coördinator mevrouw D. Lauria.

12

Agenda

21-24 april 2010

Justitia

7-11 juni 2010

Anglo-Dutch Exchange

En verder...

Van de hoofdredacteur	3
Advocaten voor Advocaten	9
Wie is Wie?	12
Van de Deken	14
Ordenieuws	16
Mediationcolumn	19
Verslag bijeenkomst bestuursrecht	20
Jonge Balie	21
Nieuwjaarsborrel	22
Mutaties balie	23

Van de hoofdredacteur



Conform goed gebruik bij een wisseling van de wacht, neem ik als de nieuwe hoofdredacteur van het Amsterdams Balie Bulletin allereerst de gelegenheid te baat mijn voorganger Aike Kamphuis hartelijk te bedanken voor zijn inzet, de redactie te danken voor het vertrouwen in mijn kunnen en mijzelf netjes voor te stellen als de nieuwe hoofdredacteur.

Mijn naam is Remco Klöters en ik ben inmiddels al weer zes jaar werkzaam bij Van Kaam advocaten te Amsterdam. Van Kaam is een niche-kantoor dat zich volledig richt op het intellectuele eigendom en mediarecht. Vooral dat laatste is uiterst relevant voor dit hoofdredacteurschap.

Het terrein van de 'onrechtmatige perspublicatie' mag ik immers als specialisme bij uitstek rekenen. Wat anders zou mijn eerste column dan ook kunnen bevatten dan een overzicht van de journalistieke uitgangspunten van het ABB:

- Vanaf nu zult u in het ABB voornamelijk publicaties aantreffen die: *shock, offend and disturb*' (EHRM 26 april 1979 (*Sunday Times*)).
- Wij zullen slechts rectificeren indien dat *noodzakelijk is in een democratische samenleving* (art. 10 lid 2 EVRM), waartoe wij onderbouwd willen zien dat sprake is van een *pressing social need* onze uitingsvrijheid te beperken (EHRM 7 december 1976 (*Handyside*)).
- Het ABB zal wemelen van de waardeoordelen, maar voor zover van feitelijke elementen sprake is zullen deze altijd steun vinden in de feiten (EHRM 8 juli 1986 (*Lingens*)).
- Hoe hoger de boom, hoe meer wind deze zich zal moeten laten welgevalen (EHRM 23 mei 1991 (*Oberschlick*)).
- Het ABB zal zich niet vereenzelvigen met de uitlatingen van derden en daartoe een gepaste afstand blijven betrachten (EHRM 23 september 1994 (*Jersild*)).
- We zullen grievend zijn, maar nooit onnodig (EHRM 25 juni 1992 (*Thorgeirson*)).
- We zijn nooit verplicht interviews voor publicatie voor te leggen, maar natuurlijk altijd bereid dat met u af te spreken. (art. 6:217 BW)
- Ook onze foto's vallen onder de uitingsvrijheid, maar we luisteren natuurlijk wel wanneer u op basis van een aantasting in uw privacy (HR 21 januari 1994 (*Ferdi E.*)) of uw eventuele verzilverbare populariteit (HR 19 januari 1979 (*'t Schaep met de Vijf Pooten*)) meent over een 'redelijk belang' te beschikken dat zich tegen de publicatie van uw portret verzet (art. 21 Auteurswet).

Met bovenstaande uitgangspunten kan het haast niet anders dan dat u vier keer per jaar een spraakmakend ABB zult openslaan en de Orde weet dat de redactie in goede handen is. ■

Uw hoofdredacteur,

Remco Klöters, remco@van-kaam.nl

Bouwen in Amsterdam

Het ABB is gaan praten met Frank Bijdendijk, de éminence grise van woningcorporatieland. Als bestuurder bij één van de grootste corporaties van Amsterdam, Stadgenoot, voelt Bijdendijk als geen ander de gevolgen van de economische crisis, die vooral ook in de bouwsector rake klappen uitdeelt. Daarnaast is Bijdendijk grootafnemer van advocatendiensten. Genoeg gesprekstof dus voor het ABB.

Door: Anita Nijboer en Aike Kamphuis

S Stadgenoot bestaat nu anderhalf jaar en is ontstaan uit een fusie tussen de woningcorporaties Het Oosten en De Algemene Woningbouwvereniging. Voor de fusie is Bijdendijk 26 jaar lang algemeen directeur van woningcorporatie Het Oosten geweest.

Wat heeft u gedaan in de jaren voordat u bij het Oosten/ Stadgenoot terecht kwam?

In 1969 ben ik in Delft afgestudeerd. Na mijn dienstplicht als reserve-officier bij de luchtmacht, ben ik als jonge ingenieur gaan werken bij Brederode Bouwbedrijf: een groot bouwbedrijf in Utrecht. Daar werd gezegd: "Ga jij maar Hoog Catharijne doen". Zodoende kon ik direct aan de slag met het voorbereiden en laten uitvoeren van grote deelprojecten in verband met Hoog Catharijne, het winkelcentrum in het stationsgebied van Utrecht dat nu ingrijpend op de schop gaat. Zes jaar lang was ik daar 'de man van de grote projecten'. Vervolgens ben ik na een

tussenstap bij projectontwikkelaar MAB, op mijn 34e directeur geworden bij een ontwikkelingsmaatschappij van woningcorporaties in Utrecht, Lunetten B.V. Dit bedrijf heeft de wijk Lunetten in Utrecht ontwikkeld, een wijk met onder meer 6.000 woningen, kantoren, een winkelcentrum, scholen etc. Hier heb ik veel ervaring opgedaan met wat nu gebiedsontwikkeling wordt genoemd.

Kennelijk heeft u op een bepaald moment ervoor gekozen de overstap te maken van een projectontwikkelaar naar een woningcorporatie. Hoe was dat?

Dat was een enorme omschakeling. Tot 1982 had ik altijd te maken met gebouwen die leeg waren. Toen ik bij Het Oosten begon, kwam ik opeens in een wereld met gebouwen die worden gebruikt, waar mensen in wonen. Dat gaf een compleet andere dimensie aan mijn werk. Eigenlijk heb ik het ervaren als een terugkeer naar mijn jeugd. Ik ben opgegroeid in Rotterdam Zuid en was als



Bijddendijk: "Toen ik hier in 1982 kwam werken, waren wij willige werktuigen in handen van de overheid. We waren volledig op overheidssubsidie gericht; 'De zegen kwam voortdurend van boven'."

jongens heel erg veel te vinden op straat, in de volksbuurten. Dáár had ik mijn vriendjes. Bij een woningcorporatie draait het ook om 'gewone mensen'. Wij hebben een doelstelling en het bedrijf is er om die doelstelling te realiseren. Wij zijn dus niet een bedrijf met een doelstelling, maar een doelstelling met een bedrijf. Daar voel ik mij bij thuis.

Met projectontwikkeling hield u zich niet meer bezig?

Bij Het Oosten werd ik algemeen directeur met de portefeuille 'sociaal beheer'; de verhuur van woningen en bewonerscontacten. Dat was in die tijd de core business van de woningcorporatie. Vanuit de functie van algemeen directeur had ik daarnaast echter ook te maken met het hele bedrijf, waaronder projectontwikkeling. Dat heeft

mij nooit losgelaten en daar ben ik altijd nog erg goed in. In 2006 ben ik zelfs uitgeroepen tot directeur van het jaar vanwege mijn bekwaamheid op het gebied van de gebiedsontwikkeling.

Over woningcorporaties is de laatste jaren vrij veel te doen. Er zijn incidenten geweest, waaronder met een andere grote Amsterdamse corporatie (Rochdale). Hoe kijkt u van binnen uit tegen deze discussie aan?

Toen ik hier in 1982 kwam werken, waren wij willige werktuigen in handen van de overheid. We waren volledig op overheidssubsidie gericht; 'De zegen kwam voortdurend van boven'. In de eerste helft van de jaren negentig heeft staatssecretaris Heerma corporatieland volledig op z'n kop gezet. Heerma zag in dat volkshuisvesting

die volledig werd aangestuurd door de centrale rekenkamer te Den Haag geen goede volkshuisvesting was. Hij realiseerde zich dat de wereld was veranderd; dat de behoeften van mensen niet (meer) gelijk waren. Wij leven in een geïndividualiseerde samenleving die om maatwerk vraagt in plaats van confectie. Heerma heeft de corporaties toen op afstand gezet door de subsidies te stoppen. Corporaties werden bedrijven met een eigen verantwoordelijkheid.

Was u indertijd ook gelukkig met het afschaffen van de overheidssubsidies voor corporaties?

Ik was zelf begonnen bij commerciële bedrijven, dus voor mij was het mijn finst hour. Corporaties moeten zelfstandig gaan ondernemen en een doelstelling realiseren. Als je geen subsidie meer krijgt en je wil doorgaan ►

met investeren, moet je de groei kunnen financieren met winst, met eigen vermogen. Corporaties moeten dus geld verdienen. Vóór Heerma hadden wij die verantwoordelijkheid nooit gehad. Dit heeft geleid tot een enorme stroom aan ontwikkelingen.

Kunt u wat voorbeelden noemen?

In mijn geval heeft het er bijvoorbeeld toe geleid dat we in Amsterdam onmiddellijk zelfstandig projectontwikkeling zijn gaan opzetten. Ik had in een paar jaar tijd 50 man rondlopen die projecten ontwikkelden. Ver-

die dit kan en ook doet? We hebben 100 jaar geregeerde volkshuisvesting er op zitten, we hebben 100 jaar gespaard, 100 jaar vermogen opgebouwd. We hebben een zogenaamd bestemd vermogen. Dat is de essentie van de corporatie. Alles wat wij hebben, mogen we alleen maar inzetten voor de volkshuisvesting.

Een persoonlijk succesverhaal vind ik de Baarsjes. De wijk rondom het Mercatorplein was vroeger bijna een no go area. Als corporatie hadden wij in deze wijk een

“Wij zijn dus niet een bedrijf met een doelstelling, maar een doelstelling met een bedrijf”

der deden we aan acquisitie. Dat was nieuw. Vroeger hield een rechtschapen corporatie daar haar neus voor op. Verder legde ik contacten met beleggers, ontwikkelaars en met particuliere eigenaren. Ook dat was nieuw. Als corporatie werd je geacht niet met ‘dat soort volk’ in zee te gaan.

Zijn de corporaties die op grotere afstand van de landelijke overheid zijn geplaatst wat u betreft succesvol?

Onroerend goed processen gaan natuurlijk ongelooflijk langzaam. Maar leg nu eens twee foto's naast elkaar, één van 15 jaar terug en één van nu. Het verschil tussen beide plaatjes is geweldig! Objectief gezien doen wij het gewoon super! Kijk bijvoorbeeld ook eens naar die zogenaamde Vogelaarwijken, de Nederlandse achterstandswijken. Als je een Fransman naar die Vogelaarwijken meeneemt, dan zegt hij: “Wat ziet het er hier fantastisch uit!”

Bijna de helft van alles wat in Nederland in woningen wordt geïnvesteerd wordt gedaan door corporaties. In welk land hebben ze een investeringsmachine naast de overheid

grote eigendomspositie. Wij realiseerden ons dat de kwaliteitsbeleving van de burger niet alleen afhangt van zijn eigen woning, maar veel meer nog van de buurt waarin die woning staat. De kwaliteit van zo'n buurt kunnen wij echter niet in ons eentje verbeteren, daarvoor is samenwerking met anderen nodig. In de Baarsjes hebben wij die samenwerking gezocht, met bewonersorganisaties, de gemeente en deelgemeente, politiek, ambtenaren, de politie. Als je nu in deze wijk rondkijkt, zie je wat je met goede volkshuisvesting kan bereiken.

De corporaties hebben dus veel bereikt zegt u. Tegelijk zitten de corporaties nu in het verdomhoekje. Hoe komt dat?

Het is een paradox. Objectief gezien zou er geen probleem moeten zijn, want wij doen ons werk naar objectieve maatstaven gemeten heel goed. Toch is de beeldvorming negatief en dat is dus eigenlijk heel raar.

Volgens mij zijn er een aantal redenen voor die paradox. In de eerste plaats bestaat bij veel mensen het beeld dat het niet mogelijk is om als woningcorporatie twee doelstel-

lingen te hebben; èn maatschappelijk èn financieel. Dat zou elkaar bijten. Ik ben het daar helemaal niet mee is. De meeste mensen hebben in hun leven misschien wel 100 doelstellingen. Als je dan als corporatie meer dan 1 doelstelling hebt, maakt ons dat toch niet ongeloofwaardig?!

In de tweede plaats hangt de paradox samen met de ontdekking van de politiek dat corporaties niet alleen een huurdersstroom beheren, maar ook een groot eigen vermogen hebben in de vorm van de woningvoorraad. Toen corporaties nog subsidie kregen werden woningen gewaardeerd tegen de kostprijs en na 50 jaar afgeschreven. In de boeken waren ze dus na 50 jaar niets meer waard. Na de verzelfstandiging zijn wij woningen gaan verkopen. De waarde van die woningen werd opeens een ongelooflijk belangrijk punt. Met het geld dat wij met verkoop verdienen genereren wij reserves en daarmee kunnen we groeien en investeren. De buitenwereld zag dit en dacht: “Die lui hebben veel te veel vermogen. Die zitten op hun handen en doen niets”. De politiek heeft dit ook ontdekt en wil dat vermogen aanspreken.

In de derde plaats kregen wij tot overmaat van ramp te maken met de incidenten zoals het geval Möllenkamp (de van fraude verdachte oud directeur van de Amsterdamse corporatie Rochdale, *red.*) en de kwestie rond het schip SS Rotterdam (waarbij een corporatie grote investeringen heeft gedaan in een multifunctioneel schip die los staan van de volkshuisvesting, *red.*). Verder speelt natuurlijk de salarisdiscussie. Door dit alles kwamen corporaties in de verdachtenbank te zitten. De gedachte is nu: “Met die lui moet je oppassen, sommigen doen niets, anderen doen verkeerde dingen en de rest is frauduleus en daar worden ze nog dik voor betaald ook!” Dat terwijl verdorie de volkshuisvesting glorieus omhoog is gegaan in diezelfde periode! Dat is nou de paradox.

U zult dus iets moeten doen aan de negatieve beeldvorming?



Bijdelijk: "De problemen waarmee corporaties nu te maken hebben en de prijsexplosie van woningen die ik voorzie, zullen door de Crisis- en herstelwet niet worden aangepakt."

De remedie is dat wij proberen om er via conservatief overleg en samenwerking uit te komen. Maar dan moeten er eerst nog een paar problemen worden opgeruimd. Dingen die emotioneel de discussie belemmeren. Ik noem om te beginnen de salarisdiscussie. Daar moeten we vanaf. Een tweede heikel punt is de integriteit van de sector. Die moet buiten kijf staan. Het moet onmogelijk zijn om je als verantwoordelijk directeur frauduleus te gedragen. Daar moet een radicaal eind aan komen. Dan hebben we in ieder geval twee emoties eruit. Daarna moet je een paar hele wijze mensen zien te charteren die het eigenbelang even terzijde schuiven en het volkshuisvestingsbelang centraal stellen.

De bouwsector is hard geraakt door de huidige economische crisis. Is het uw verwachting dat wij al bijna uit die crisis zijn?

Crisissen duren in vastgoedland altijd heel lang. De bouwcapaciteit zakt dan in. Aannemers gaan failliet of moeten krimpen. Als de crisis op een gegeven moment zo'n beetje over is, ik verwacht pas vanaf 2014, 2015, dan is er een jaren opgezouten vraag naar koopwoningen waar geen bouwcapaciteit tegenover staat. Ik verwacht dat de prijzen voor koopwoningen dan omhoog zullen springen. Als de verhouding tussen vraag en aanbod heel sterk verstoord is, zoals nu aan het gebeuren is, krijg je immers een prijsexplosie. Voorlopig zijn wij van deze crisis dus niet af.

Het inmiddels gevallen kabinet heeft met een Crisis- en herstelwet de bouwsector door de crisis willen helpen. Verwacht u daar voor woningcorporaties ook voordelen van?

De problemen waarmee corporaties nu te maken hebben en de prijsexplosie van wo-

ningen die ik voorzie, zullen door de Crisis- en herstelwet niet worden aangepakt.

Bekend is dat u zich hard maakt voor de bouw van gebouwen waarin de bestemming door de gebruikers wordt bepaald in plaats van door de overheid, de zogenoemde 'solids'. Ervaart u de regels in het ruimtelijk ordeningsrecht als te strikt?

In het ruimtelijk ordeningsrecht legt de gemeente een bestemming vast voor gronden en gebouwen in een bestemmingsplan en daar moeten wij ons, als burger, naar schikken. Nu heb ik een gebouw bedacht waar de overheid de bestemming niet vooraf voor vaststelt, maar de gebruiker. Het is een gebouw waarin verschillende functies moeten passen. Als na bijvoorbeeld tien jaar de behoefte aan een andere invulling bestaat, bijvoorbeeld in plaats van kantoor gebruiken als winkelruimte of als woning, dan moet dat andere gebruik mogelijk zijn. Deze gedachte botst met de regels zoals wij die nu hebben.

Toch heb ik het voor elkaar gekregen dat er een 'solid' komt in Oud-West, op de Eerste Constantijn Huygensstraat. Een kleine anekdote. Ik had het vooraf helemaal bedacht. Om het concept te kunnen realiseren maakte ik een afspraak met Hans Wegers, wethouder in het stadsdeel. Ik vraag Hans of ik eens bij hem mag langskomen omdat ik iets nieuws wil bespreken. Prima. Voordat ik mijn concept ga uitleggen, vroeg ik hem hoe hij wethouder was geworden. Hans antwoordde dat ik dat natuurlijk wel wist: "Er worden verkiezingen gehouden en daarbij ben ik als volksvertegenwoordiger gekozen". Precies zei ik, mensen willen dus kiezen en dat is nu ook exact de gedachte achter de 'solids'; mensen willen zelf kiezen waarvoor zij een ruimte gebruiken! Dit trok het stadsdeel over de streep. De regels zijn nu aangepast aan de wensen van de gebruikers, in plaats van andersom. ■

Borrelen met de 'geitenwollensokken' van de Vereniging voor Sociale Advocatuur Amsterdam (VSAA)

Borrelen op vrijdagmiddag is niet louter voorbehouden aan de snelle jongens en meisjes van de Zuid-as kantoren. Ook de leden van de VSAA borrelen op vrijdag, al moet er bij gezegd dat ze dit slechts één keer per jaar doen en dan ook nog pas na afloop van de jaarlijkse vergadering. Je moet er dus wel wat voor over hebben!

Aan de opkomst was niet meteen te merken dat het hier om een éénmalige gebeurtenis ging. Er leken aanvankelijk beduidend meer hapjes dan aanwezigen, maar navraag leerde dat de opkomst in procenten desondanks vele malen hoger was dan bij een gemiddelde Orde-vergadering.

Hoe dat ook zij, aan de locatie zal het niet gelegen hebben. Welk kantoor kan zeggen dat ze borrelen op het Bureau van de Orde, net onder de statige kamer van de deken zelf? De aankleding van het zaaltje waar kort daarvoor nog vergaderd was liet helaas wat te wensen over, het licht was te fel en nodigde niet uit tot intieme gesprekken aan de bar – in dit geval gevormd door twee aaneen geschoven tafels. De inhoud van die bar stemde dan wel weer tot vrolijkheid. Of het aan de tegenvallende opkomst lag zullen we nooit weten, maar de bar was goed gevuld! Ook de hapjes die de VSAA haar leden serveert zijn vele malen beter dan de gemiddelde 'commerciële' bitterbal. Daar was een heuse traiteur aan te pas gekomen.

De aanwezigen schenen zich in elk geval goed te vermaken. Hoewel een bont gezelschap van verschillende kantoren éénpitters leek iedereen elkaar te kennen. Wie goed keek kon echter ook vaststellen



dat er verdacht veel 50+ ers aanwezig waren. Waar is de jonge garde in de sociale advocatuur? Zeker op een borrel hadden we die toch wel verwacht! En dat terwijl de eisen om lid te worden van de VSAA toch niet al te streng zijn.

Dat was vroeger wel anders! Naar mate de hapjes en de drankjes minderden werden de verhalen sterker en werd ons uiteindelijk zelfs toevertrouwd dat 'vroeger' nog een heuse commissie op pad werd gestuurd om (incognito?) bij aspirant leden te controleren of die wel 'sociaal' genoeg waren. Ja, ja, de tijden veranderen. Het aantal geitenwollensokken viel ook al tegen.



Beoordeling:

Locatie: <i>(mooi van buiten, vergaderzaal van binnen)</i>	★★★★☆
Kwaliteit bier: <i>(blikjes, maar wel koud)</i>	★★★★☆
Kwaliteit hapjes: <i>(nóóit meer een bitterbal!)</i>	★★★★★
Aanwezigheid partners: <i>(is een éénpitter ook een partner?)</i>	niet beoordeeld
Aanwezigheid ondersteuning: <i>(de secretaresses waren thuisgelaten)</i>	☆☆☆☆☆
Gezelligheid:	★★★

Advocaten in Turkije vervolgd vanwege inzet voor rechten van de Koerdische minderheid

Op 24 december 2009 werd de advocaat Muharrem Erbey gearresteerd tijdens een anti-terreuroperatie door de Turkse politie gericht tegen de Koerdische Partij voor Vrijheid en Democratie.

In totaal werden 36 personen aangehouden. Het lijkt erop dat ook advocaten slachtoffer zijn van de Turkse worsteling met het 'Koerdische vraagstuk'.

Door: Adrie van de Streek



Muharrem Erbey

Tegelijk met Erbeys arrestatie werd een poging gedaan om zonder machtiging een inval te doen bij de *Turkse Human Rights Association (İnsan Hakları Derneği – İHD)*. Toen de werknemers bezwaar maakten, werd binnen vijf minuten een rechterlijk bevel geregeld, waarna de politiemensen het kantoor doorzochten en computers en documenten in beslag namen. Deze documenten omvatten onder meer archiefmateriaal van 21 jaar verslagen en documentatie van mensenrechtenschendingen.

Twee dagen na de arrestatie van Erbey werd hij aangeklaagd voor lidmaatschap van een illegale organisatie. Op dit moment zit hij nog vast. Volgens de Openbaar Aanklager is Erbey lid van de verboden en militante *Community of Kurdish Society (Koma Civakên Kurdistan – KCK)*. Deze veronderstelling is gebaseerd op het feit dat Erbey heeft deelgenomen aan voorbereidingen van een seminar dat plaatsvond in september 2009, waar grondwetswijzigingen werden besproken die een groter respect voor rechten van

minderheden zouden moeten garanderen. Daarnaast heeft hij zich voor de Zweedse, Belgische en Britse parlementen uitgesproken over rechten voor de Koerdische minderheid in Turkije, en nam hij in de zomer van 2009 deel aan het Koerdische Filmfestival in Italië.

Erbey is, naast advocaat, vice-voorzitter van de İHD en voorzitter van de regionale afdeling van die organisatie in Diyarbakir. Deze organisatie zet zich in voor politieke rechten voor de Koerdische minderheid in Turkije. In dit kader vermoeden mensenrechtenorganisaties dat Erbey vervolgd wordt vanwege zijn legale werkzaamheden voor de mensenrechten.

Een vergelijkbaar lot trof Filiz Kalayci, als bestuurslid van het İHD een collega van Erbey. Zij werd samen met drie andere İHD-leden in mei 2009 gearresteerd op verdenking van het 'steunen van illegale organisaties'. Dezelfde maand nog werd ze vrijgelaten, maar kreeg een reisverbod

opgelegd. Echter, op 28 mei 2009 werd Kalayci opnieuw gearresteerd. Eind januari 2010 oordeelde het gerechtshof in Ankara dat Kalayci voorlopig moest worden vrijgelaten. De aanklacht blijft echter ongemoeid, zodat het viertal zich in juni 2010 tijdens een hoorzitting opnieuw moet verantwoorden. Ook hier bestaat het vermoeden dat de intimidaties verband houden met werkzaamheden voor de mensenrechten: de beschuldigingen volgden op de publicatie door de İHD in februari 2009 van een rapport over mensenrechtenschendingen in Turkse gevangenissen.

Deze gebeurtenissen doen de vraag rijzen welke intenties de Turkse regering had toen zij verklaarde het Koerdische vraagstuk te willen oplossen. Het lijkt er in ieder geval op dat de weg naar meer politieke rechten en deelname aan het politieke leven door Koerden een lange en moeizame is. Vanuit politiek oogpunt is dit extra problematisch vanwege de onderhandelingen over de Turkse toetreding tot de Europese Unie. Eén van de criteria voor toetreding is namelijk de bescherming van minderheden in het land, een beleidsterrein dat de EU regelmatig heeft aangekaart in de gesprekken met Turkije. Op die manier kan het intimideren van advocaten als Erbey en Kalayci op termijn ongewenste gevolgen hebben voor de Turkse regering.

Meer informatie

Voor informatie over de situatie in Turkije of over *Advocaten voor Advocaten* kunt u contact opnemen met Adrie van de Streek via e-mail info@advocatenvooradvocaten.nl of bezoek de website www.advocatenvooradvocaten.nl. Daar leest u ook hoe u donateur kunt worden. Rekeningnummers: ABN 489.938.655; Postbank 433.83.27 (Amsterdam). ■

Warendorf: een kantoor met historie

Achter het in 2002 opgerichte advocatenkantoor Warendorf blijkt een lange geschiedenis schuil te gaan, waarbij de hoofdrollen zijn weggelegd voor één van de oprichters van verzetskrant Het Parool en een aantal ambitieuze oud-Van Doorne advocaten en een notaris, die geheel tegen de stroom in, niet hun eigen namen op de gevel van het kantoor hebben gezet.

Door: Maria Pereira en Davida van Praag

via een gevaarlijke reis door de Pyreneeën in Londen aan te komen. Daar werkte hij als substituut officier van justitie bij de maritieme rechtbank, een Nederlandse rechtbank op Engels grondgebied, en als griffier van het kantongerecht. Na de oorlog keerde hij terug naar Nederland. Pas op 45-jarige leeftijd, in 1947, begon hij te werken als advocaat. Het was het begin van kantoor Warendorf in Amsterdam.

En *grand comité* worden we op een koude donderdagmiddag in het kantoor van Warendorf aan het Vonderpark ontvangen: de heren Uyldert, Warendorf en Brenninkmeijer staan ons bijna een uur lang te woord over de geschiedenis van hun kantoor.

Anders dan de naam Warendorf doet vermoeden is het kantoor opgericht door de heren Brenninkmeijer, Uyldert en Stelling. Dit riep bij de ABB-redactie de vraag op of dit kantoor eigenlijk wel in aanmerking kon komen voor de rubriek 'The Founders'. Dit "dilemma" was al snel opgelost toen het ABB werd uitgenodigd voor een gesprek met twee van de drie oprichters alsmede de naamgever, te weten de heer Warendorf *himself*.

De Warendorf met wie wij aan tafel zaten, blijkt de heer Warendorf junior te zijn. Hij heeft zijn naam verbonden aan een voortzetting van het oude kantoor Warendorf dat in 1947 door zijn vader, Warendorf senior, werd opgericht. De heer Warendorf senior was één van de oprichters van de verzetskrant Het Parool in 1942. In oktober van dat jaar moest hij vluchten voor de nazi's en vertrok vanuit Amsterdam naar Parijs om



Kantoor Warendorf had al gauw een sterke internationale focus, mede door de uitstekende taalvaardigheid van Warendorf senior. Deze focus op het buitenland werd nog sterker na een fusie in 1967 met advocatenkantoor Van Doorne. Na een aantal fusies – eerst met Sjollema waardoor de naam Warendorf verdween – en uiteindelijk met het Rotterdamse Nolst Trénité, gingen Van Doorne en Warendorf op in het bekende Trénité Van Doorne (inmiddels na de fusie met Landwell Nederland – Van Doorne advocaten). Toen in 2000 Trénité en Van Doorne weer uiteen gingen, bestond het vermoeden dat Van Doorne spoedig met een Angel-Saksisch kantoor zou fuseren. De heren Uyldert, Stelling en Brenninkmeijer (die na zijn pensionering als adviseur aan Van Doorne verbonden was) besloten daarom in 2004 voor zichzelf te beginnen.

In 2004 werd de naam Warendorf allang niet meer gebruikt door Van Doorne en de heer Warendorf junior was inmiddels met pensioen. De oprichters hebben daarop de heer Warendorf gevraagd of ze zijn familienaam mochten gebruiken. Het vervolg kent u. Frappant detail is dat binnen Van Doorne de afdeling waar de ex-Warendorfers van het eerste uur werkzaam waren al die tijd nog werd aangeduid als ‘de afdeling Warendorf’. Ook de cliënten zijn in al die jaren grotendeels gelijk gebleven. Het huidige kantoor Warendorf werkt voor een deel voor bedrijven die Warendorf senior in de jaren ‘50 al bediende.

De heer Warendorf junior is als *off counsel* verbonden aan het huidige kantoor Warendorf. Daarnaast is hij samen met (sollicitor) Ian Sumner en Richard Thomas uit Londen verantwoordelijk voor de enige vertaling van het gehele Nederlands Burgerlijk Wetboek in het Engels. Door zijn betrokkenheid bij de oprichting van de Stichting Instituut van Gerechtestolken & Vertalers en het lidmaatschap van de Pinyin-commissie die uniforme rechtstermen naar diverse talen vaststelt, heeft hij meer dan 20 jaar ervaring met juridisch vertaalwerk.



V.l.n.r.: mr. E.D. Uyldert, mr. H.C.S. Warendorf en mr. A.M. Brenninkmeijer.

De maatschap Warendorf bestaat nu uit in totaal tien advocaten, twee notarissen en twee kandidaat-notarissen. Volgens de heer Uyldert is het kantoor een maatschap in de letterlijke zin van het woord: ‘maten’. De samenwerking verloopt soepel omdat de neuzen dezelfde kant uitstaan. Er is geen druk van bovenaf, zoals nog wel ervaren werd binnen het grotere Van Doorne, waardoor er veel vrijheid is om te ondernemen.

De huidige werkwijze kan desgevraagd het best beschreven worden als ‘no-nonsense’ en een ‘value for money’ aanpak. Dit werkt, ondanks de crisis goed, zoals valt af te leiden uit de nominatie voor de ‘restructuring of the year’ door de International Financial Law Review. Net zoals de keus voor een focus op Bank- en Effectenrecht en Ondernemingsrecht volgens de maten “klopt”. Een groei van deze rechtsgebieden is een gewenste mogelijkheid voor na de crisis, maar het

kantoor kiest er expliciet voor om niet uit te breiden naar andere rechtsgebieden en een nichekantoor te blijven.

De “methode Warendorf” doet denken aan het business-model van de Zuidas kantoren, maar alleen al door de locatie is duidelijk dat er grote verschillen zijn. Warendorf bevindt zich in een karakteristiek pand in Oud Zuid, bijna in het Vondelpark én – geheel toevallig – naast het pand dat ooit nog door de grootvader van Warendorf is bewoond. Het ABB kan zich voorstellen dat alleen al de locatie een reden is om bij dit kantoor te gaan werken. In dit verband moet wel gemeld worden dat de werktijden wellicht vergelijkbaar zijn met de werktijden aan de Zuidas: door de internationale cliënten kunnen de eerste telefoontjes – vanuit Australië – al zeer vroeg worden verwacht, terwijl de laatste telefoontjes van de Amerikaanse cliënten tot laat op avond binnenkomen. ■

Interview met coördinator mevrouw D. Lauria

Het vernieuwde Slachtofferloket op de rechtbank

In het meest achteraf gelegen hoekje van de rechtbank, nog voorbij Advocaten- en Togakamer, bevindt zich al jaren de Slachtofferruimte. Sinds enige tijd staat er naast de ingang van de Slachtofferruimte een frisse nieuwe banner die doet vermoeden dat er veranderingen hebben plaatsgevonden. Reden voor het ABB om eens poolshoogte te nemen.

Door: Pepijn van Zaal en Job Nijssen

De Slachtofferruimte is de plek op de rechtbank waar slachtoffers van (gewelds)misdrijven worden opgevangen in afwachting van de zitting tegen de verdachte en wordt bemand door de medewerkers van het Slachtofferloket. Daar verstrekken zij informatie aan slachtoffers, bieden hulp bij een schaderegeling, begeleiden het slachtoffer tijdens de zitting en helpen ze het slachtoffer bij het voorbereiden van het spreekrecht of het opstellen van een schriftelijke slachtofferverklaring.

Het Slachtofferloket nieuwe stijl is een samenwerkingsverband tussen drie organisaties: politie, OM en Slachtofferhulp Nederland. Onlangs is een pilot begonnen waarin de samenwerking tussen deze drie organisaties verder geïntensiveerd wordt onder leiding van één coördinator. In Amsterdam is dat mevrouw Lauria, afkomstig van Slachtofferhulp Nederland.

Het Slachtofferloket is een centraal punt waar slachtoffers die aangifte hebben gedaan bij de politie terecht kunnen met al hun vragen. Zo nodig worden ze vervolgens intern doorverwezen naar de ketenpartners, bijvoorbeeld voor professionele psychologische begeleiding. In Amsterdam wordt het Slachtofferloket momenteel bemand door 22 medewerkers, afkomstig van de drie samenwerkende organisaties.

'Loket' is in dit verband overigens een misleidende term die zelfs Geert Wilders aanleiding gaf tot het stellen van Kamervragen:



“Voorzitter, het kan toch niet zo zijn dat slachtoffers van ernstige misdrijven in de rij moeten staan bij een loket!” Loket, zo weet ook Wilders inmiddels, moet in dit verband veel ruimer gezien worden. Het is een loket in overdrachtelijke zin: één ingang voor alle slachtofferzorg.

Een loket bovendien dat ook door advocaten goed gevonden wordt. Veel advocaten van slachtoffers en benadeelde partijen nemen

contact op met het loket voor het controleren en compleet maken van de voegingsformulieren, of voor het laten opmaken van een slachtofferverklaring.

Een belangrijke reden voor de vernieuwing van het Slachtofferloket is dat de positie van het slachtoffer in het strafproces jarenlang onderbelicht is gebleven. Ook eerder in de keten, bij de politie, bestond er tot voor kort nauwelijks aandacht voor het slachtoffer, het ging altijd om het vangen van de boef - terwijl een belangrijke reden om die boef te vangen nu juist het slachtoffer is. Het credo van het vernieuwde Slachtofferloket is dan ook: 'Slachtoffers van misdrijven, van bijzaak naar hoofdzaak'. En dat is dan ook de taak die de medewerkers van het Loket zich ten doel gesteld hebben: een versterking van de positie van het slachtoffer.

Een belangrijk speerpunt van de pilot is het pro-actief benaderen van slachtoffers. Voor veel mensen die met (gewelds)misdrijven te maken krijgen is het de eerste keer, formulieren van politie en OM zijn vaak onduidelijk en soms, zo is gebleken, wordt de behoefte aan hulp pas in een later stadium door het slachtoffer erkend.

De medewerkers van het Slachtofferloket zullen in de toekomst ondersteund worden door de wet "Versterking Positie Slachtoffers" die naar verwachting begin 2011 in werking zal treden en die het slachtoffer ook daadwerkelijk een formele en duidelijke positie zal verschaffen in het strafproces. De belangrijke wijzigingen die voortvloeien uit de nieuwe wet zijn:

1. Slachtoffers kunnen zich ook voegen in strafzaken tegen jeugdigen beneden de 14 jaar.
2. Voeging bij ad-informandum ten laste gelegde zaken wordt mogelijk.
3. Het wordt mogelijk een civiele vordering in het strafproces in te brengen, ook als deze niet eenvoudig van aard is.
4. Er wordt een landelijk geldende schaderegeling ontworpen waarbij het slachtoffer centraal staat.
5. Bij zaken waar geen vervolging wordt ingesteld, is de politie verantwoordelijk voor de schaderegeling. Uitgangspunt is dat in deze zaken altijd een schadevergoeding wordt geregeld.
6. Schaderegeling wordt altijd nagestreefd: in beginsel wordt in alle zaken die worden ingestuurd naar het parket door het OM getracht de schade te regelen. Dit dus ook in zaken waarvan op voorhand duidelijk is dat deze bij de rechter worden aangebracht.
7. Een nieuw schadeformulier vervangt het voegingformulier én het aanvraagformulier voor schadevergoeding bij het Schadefonds Geweldsmisdrijven.
8. De schadevergoedingsmaatregel moet door de rechters zoveel mogelijk worden opgelegd.

De meest in het oog springende wijziging is dat ook vorderingen die niet eenvoudig van aard zijn in het strafproces kunnen worden

gevoegd. De grote vraag is of strafrechters in de praktijk ook in staat zullen zijn te oordelen over dergelijke vorderingen op een wijze die in lijn is met de rechtspraak inzake civiele schadevorderingen én of het strafproces niet veel langer gaat duren door deze maatregel.

Verder zal er één formulier komen dat gebruikt kan worden voor zowel de voeging in het strafproces als voor het indienen van een claim bij het Schadefonds geweldsmisdrijven, een hele belangrijke stap voor de vermindering van administratieve rompslomp voor het slachtoffer. Sinds enkele weken loopt er in Amsterdam, vooruitlopend op de nieuwe wet, al een proef met dat formulier.

Heel veel vernieuwingen en wijzigingen dus. Of al deze veranderingen ook daadwerkelijk het gewenste effect hebben zal binnenkort onderzocht worden door het Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC) van het Ministerie van Justitie. Vooralsnog lijken de nieuwe maatregelen aan te slaan. De reacties van alle betrokkenen zijn enthousiast.

De officiële opening van het vernieuwde loket zal naar verwachting in april plaatsvinden. ■



De frisse, nieuwe banner.

Van de deken

Drie, vier keer per week wordt de deken gevraagd zijn licht te laten schijnen over confraternele correspondentie die als productie in het geding zou moeten worden gebracht. Bijna altijd is er haast bij: het kort geding is overmorgen, de conclusie van antwoord moet dinsdag bij de rechtbank zijn. Om de vaart erin te houden is uit de Raad van Toezicht een ‘Gedragsregel 12-comité’ gevormd zodat er altijd wel iemand beschikbaar is om de knoop door te hakken. Daarnaast leert een inventarisatie van recente verzoeken dat ook de aanvragers wel degelijk kunnen bijdragen aan de stroomlijning en dus de snelheid.

Ik begin met de wat troebele tekst van Gedragsregel 12. In rechte mag alleen dan een beroep worden gedaan op confraternele mededelingen (meestal correspondentie maar het kan ook gaan om zaken die in een bespreking of een telefoongesprek aan de orde zijn gekomen) wanneer “het belang van de cliënt dit bepaaldelijk vordert”. Die formulering draagt niet echt bij aan het inzicht: welke advocaat zou een beroep willen doen op een brief wanneer daar geen enkel belang mee lijkt te zijn gemoeid? De deken en de Raad hanteren in de praktijk een misschien strenger maar in ieder geval duidelijker criterium. Aannemelijk zal moeten zijn dat de mededelingen in kwestie voor het oordeel van de rechter doorslaggevend kunnen zijn voor de te beslissen rechtsvraag of enig onderdeel daarvan.

Veel van de verzoeken hebben als achtergrond dat een advocaat wil aantonen dat de wederpartij draait, vertraagt, oneigenlijk argumenteert etc. Dat zijn stemmingsargumenten die kleur kunnen geven aan een discussie maar vermoedelijk slechts bij hoge uitzondering richtinggevend zullen zijn voor de beslissing van de rechter. Los daarvan, de advocaat aan de andere zijde is er stellig van overtuigd dat hem en zijn cliënt niets te verwijten valt en het juist aan zijn tegenstrever te wijten is dat er niets gebeurt. Dan is het niet meer dan redelijk dat ook zijn eigen brieven, althans een passende selectie daaruit aan de conclusie worden gehecht...

Het criterium “doorslaggevend” is een stuk functioneler waarbij natuurlijk wel moet worden opgemerkt dat de beoordelaar niet op de stoel van de rechter gaat zitten maar zich beperkt tot het toetsen van de vraag of de rechter hetzelfde dan wel een ander vonnis zou wijzen wanneer hij van de brief géén kennis had kunnen nemen. Een brief die een duidelijke sommatie bevat en een termijn stelt kan van betekenis zijn, voor de zaak zelf of voor bijvoorbeeld een kostenveroordeling, een brief waarin wordt geklaagd over het lang uitblijven van een inhoudelijke reactie niet.

Hieruit vloeit ook meteen de aanbeveling voort aan de advocaat die het advies van de deken inwint om toe te lichten waarom er zoveel gewicht aan een bepaalde brief wordt gehecht. Dat kan door bijvoorbeeld naar een bijgevoegde dagvaarding te verwijzen, waardoor het makkelijker is om de relatie tussen de inzet van de rechtsstrijd en de confraternele mededeling op waarde te schatten.

Tip twee: De Gedragsregel schrijft voor dat eerst onderling overleg tussen de advocaten moet worden gevoerd voordat de deken wordt benaderd. Met regelmaat blijkt dat overleg in het geheel niet te zijn gevoerd. Soms heeft de aanvrager er niet aan gedacht, soms is die fase overgeslagen omdat de aanvrager er blind vanuit gaat dat zijn tegenpartij toch wel de hakken in het zand zal zetten. Dat het zonde van de tijd is voor de deken, wanneer de tegenpartij de deken laat weten geen enkel bezwaar te zien, is nog tot daaraantoe maar de aanvrager zelf heeft zich ook in tijdnood gebracht en dat kan makkelijk worden vermeden.



Foto: Willem Diepraam

Belangrijker is dat degene die “neen” zegt daar in het algemeen ook argumenten voor zal aanvoeren die het voor de deken of het lid van de Raad wat eenvoudiger maken om de zaak te overzien en dus wat sneller een beslissing te nemen. Daar zij overigens aan toegevoegd dat de enkele, knorrige reactie aan de andere kant: “het mag niet want het is verboden” de zaak niet aanstonds verder helpt.

Daarmee krijgt ook aanbeveling drie haar achtergrond. De deken of het lid van de Raad zal in het algemeen een advies geven op basis van hoor en wederhoor. Recent moest daarom nog een advocaat worden teleurgesteld die om strategische redenen het beter achtte dat de wederpartij niet van zijn voornemens in kennis werd gesteld. Om hoor en wederhoor soepel te laten verlopen is het praktisch dat de wederpartij meteen een afschrift van het verzoek aan de deken ontvangt en er verzet zich niets tegen wanneer die dan spontaan en zo snel mogelijk laat weten waarom hij zich verzet.

Bij de beoordeling kan ook een rol spelen of er aanvaardbare alternatieven zijn. Bedacht moet allereerst worden dat in het geding brengen van een brief als bewijsstuk niet altijd nodig is. Wanneer een stelling niet wordt weersproken is over het algemeen ook geen behoefte aan bewijs. Wanneer afgesproken kan worden dat advocaat A. poneert dat er een termijn is gegeven om inboedelgoederen te retourneren en die termijn ongebruikt is verstreken, is er geen behoefte aan het produceren van advocatenbrieven, wanneer de wederpartij die stelling niet tegenspreekt. De advocatenbrief waarin die termijn werd genoemd wordt pas interessant wanneer de eigenlijke formulering onderwerp van het debat wordt. Daarbij komt ook nog een ander aspect om de hoek kijken en dat is dat maar zelden brieven tot één onderwerp beperkt zijn gebleven. Er wordt niet alleen gesommeerd of een aanbod afgewezen maar er komen al snel andere onderwerpen aan de orde die nu juist niet onder de aandacht van de rechter behoren te worden gebracht. Dat betekent dat er alinea's zwart moeten worden gemaakt die met het eigenlijke geschilpunt niets van doen hebben maar dat is niet altijd eenvoudig.

Er zijn ook weleens andere alternatieven denkbaar. Wie wil betwisten dat een betalingsregeling met een concrete inhoud is afgesproken kan ook een overzicht produceren van de betalingen die in werkelijkheid zijn gedaan en daarmee aannemelijk maken dat er geen afspraak was of een andere dan gesteld.

Afgezien van de inhoudelijke beoordeling zijn er nog wat andere finesses die een Gedragsregel 12-discussie tot een breinbreker kunnen maken. Welke deken is bevoegd wanneer de discussie gaat tussen advocaten uit verschillende arrondissementen? Antwoord: De deken in het arrondissement van de advocaat die een beroep op een brief wil doen. Wanneer een advocaat een zaak heeft overgenomen van een andere advocaat, welke advocaat moet dan om toestemming worden gevraagd voor het gebruik van een brief van de oorspronkelijke advocaat? Antwoord: De behandelende advocaat. Wat zijn eigenlijk schikkingsonderhandelingen waarover Gedragsregel 13 het heeft en hoe gaan wij daarmee om wanneer aan de ene zijde betoogd wordt dat er overeenstemming is bereikt en de wederpartij dat betwist? Antwoord (meestal): De deken handhaaft een absoluut verbod op het in het geding brengen van correspondentie over schikkingsonderhandelingen die niet tot resultaat hebben geleid maar zal positief adviseren wanneer het standpunt redelijk verdedigbaar is dat wel degelijk sprake is van overeenstemming. Het belangrijkste blijft dat een brief of een mededeling anderszins werkelijk van betekenis moet kunnen zijn voor de uitkomst van een procedure. Dit criterium maakt het onderling overleg hopelijk wat eenvoudiger maar in ieder geval draagt begrip daarvoor bij aan de snelheid van handelen van het Gedragsregel 12-comité. ■

Inhoudsopgave:

Opleidingsmaatregel 2010 www.advocatenorde-amsterdam.nl	16
Ontheffing opleidingspunten	18
Mediation column	19
Verslag bijeenkomst sector bestuursrecht/balie	20

Opleidingsmaatregel 2010 www.advocatenorde-amsterdam.nl

De Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam brengt het navolgende ter kennis van alle advocaten in het arrondissement.

1. Stagiaires dienen naast het behalen van het certificaat van de Beroepsopleiding, aan de volgende opleidingseisen te voldoen:

Landelijk verplicht gesteld

- a. 40 VSO-punten behalen;

Plaatselijk verplicht gesteld (in totaal 34 punten)

- b. Bijwonen van het seminar van Justitia (2 punten) in het eerste jaar van de stage;

De Raad van Toezicht kan bij bijzondere omstandigheden toestaan, dat deelname aan het seminar in plaats van in het eerste pas in het tweede stagejaar plaatsvindt. Het verzoek om deze toestemming dient schriftelijk en gemotiveerd te worden gedaan.

- c. Deelname aan een pleitoefening/pleitwedstrijd, die door de Jonge Balie wordt georganiseerd (= 4 opleidingspunten) Voor het schema van de pleitoefeningen zie: www.advocatenorde-amsterdam.nl;

- d. **28 opleidingspunten** te behalen door het volgen van:

- extra VSO-cursussen;
- het volgen van cursussen aan een door de Algemene Raad erkende onderwijsinstelling (PO- cursussen);
- publicaties, deel uitmakend van een juridisch artikel gepubliceerd in de rechtsliteratuur, of een daaraan gelijkwaardige publicatie: 500 woorden = 1 punt, met een maximum van 5 punten;
- het geven van onderwijs dat de praktijktoefening ten goede komt aan een erkende onderwijsinstelling en het geven van onderwijs aan een universiteit: 30 minuten onderwijs = 1 punt met een maximum van 5 punten;
- Het volgen van onderwijs aan een universiteit in binnen- of buitenland indien het de praktijktoefening ten goede komt: 1 ECTS = 1 punt (1 ECTS = 28 uur) met een maximum van 10 punten;
- Een cursus in het buitenland die door de balie aldaar is erkend: 1 uur = 1 punt met een maximum van 5 punten;
- Bijwonen van Jonge Balie lezingen met een maximum van 10 punten;
- Het volgen van een opleiding aan de Grotius Academie.

Met betrekking tot deze (28) opleidingspunten gelden de volgende voorwaarden:

- ten minste 2 cursussen dienen 5 punten per cursus op te leveren, waarvan één juridisch- vakinhoudelijk;
- ten minste 10 punten dienen te worden behaald bij een andere onderwijsinstelling dan het kantoor waar de stagiaire werkzaam is.

Ten minste de helft van het totaal (70) aantal punten dient te worden behaald met juridisch-vakinhoudelijke punten; De vakinhoudelijke punten dienen op ten minste 2 verschillende rechtsgebieden betrekking te hebben; Maximaal twee derde van de vakinhoudelijke punten mag betrekking hebben op 1 rechtsgebied.

Aan de Stichting Opleiding Advocatuur Amsterdam (SOAA) heeft de Raad van Toezicht de bevoegdheid gedelegeerd om in het kader van de plaatselijke opleidingsverplichtingen aan cursussen en aan door de Jonge Balie georganiseerde lezingen opleidingspunten toe te kennen. Het bestuur van de Jonge Balie organiseert Jonge Balielezingen, draagt zorg voor de registratie en geeft deze door aan het Bureau van de Amsterdamse Orde.

Praktijk- en proceservaring:

2. De stage eindigt niet dan nadat de Raad van Toezicht, op voet van artikel 10 van de Stageverordening 1988, heeft vastgesteld dat de stagiaire “tevens over voldoende praktijkervaring beschikt”. Naast het voltooien van de drie-jaars termijn na beëdiging en het voldoen aan de opleidingseisen dient de stagiaire voldoende proceservaring op te doen. Als minimumvereiste voor de proceservaring geldt dat:
 - a) de stagiaire tijdens de stage **minstens vijf keer in rechte is opgetreden** (ter gelegenheid van een mondelinge behandeling, pleidooi, enquête en/of comparitie);*
 - b) de stagiaire tijdens de stage **minstens tien processtukken heeft vervaardigd**, met dien verstande dat indien de stagiaire deze processtukken niet zelf volledig heeft vervaardigd bij de helft daarvan volstaat dat hij een belangrijk aandeel daarin heeft gehad, mits het in die gevallen processtukken in een omvangrijke en/of ingewikkelde aangelegenheid betreft;
 - c) de stagiaire tijdens de stage ten minste op **twee rechtsgebieden** ervaring heeft opgedaan.
- * Uitgangspunt is dat alleen een procedure op tegenspraak meetelt als optreden in rechte. Ook het optreden voor de Europese Commissie, arbiters, de NMA, bezwaar- of beroepschriftprocedures bij een overheidsinstantie en vergelijkbare instanties kan meetellen als optreden in rechte. Een optreden in mediation mag éénmaal meetellen als een optreden in rechte.

3. In zijn verslaglegging aan de Raad van Toezicht, als bedoeld in artikel 5 lid 3 van de Stageverordening, dient de patroon aan de hand van een door de Raad van Toezicht vastgesteld formulier (waarvan een specimen op de site te vinden is) inzicht te verschaffen omtrent de wijze waarop de stagiaire in het verslagjaar praktijkervaring als hiervoor bedoeld heeft opgedaan. Bij het verslag dienen een aantal door de stagiaire vervaardigde processtukken te worden overgelegd alsook certificaten van opleidingen.
4. **Detachering/verblijf in het buitenland**
 Het is mogelijk tijdens de stage voor enige tijd gedetacheerd te worden bij een cliënt van het kantoor dan wel voor enige maanden naar een nevenvestiging in het buitenland gezonden te worden. Indien een stagiaire **maximaal 3 maanden** tijdens de stage buiten zijn kantoor werkzaam is op het gebied van de advocatuur, of zich heeft bezig gehouden met daaraan gerelateerde werkzaamheden, leidt dit niet tot verlenging van de stage.

 Vooraf dient de Raad van Toezicht om toestemming te worden verzocht.
Zie beleidsregels detachering/verblijf buitenland www.advocatenorde-amsterdam.nl
5. Indien een stage wordt onderbroken met een periode van vijf jaar of langer zal de eerste periode van de stage niet meetellen als stageperiode als bedoeld in artikel 9b van de Advocatenwet en zullen opleidingspunten behaald in de eerste periode van de stage niet meetellen voor het vereiste aantal opleidingspunten, tenzij de Raad van Toezicht op grond van de werkzaamheden verricht tijdens deze onderbreking besluit dat de stagetijd van de eerste periode en/of de in die periode

- behaalde opleidingspunten geheel of gedeeltelijk hun gelding blijven houden.
6. Wanneer bij het einde van de stage blijkt dat een stagiaire niet aan alle door de Algemene of plaatselijke Raad gestelde verplichtingen heeft voldaan, kan de Raad de stage verlengen.
7. Deze opleidingsmaatregel kan tussentijds worden gewijzigd, bijvoorbeeld indien opleidingsmaatregelen van de Algemene Raad daartoe aanleiding geven.
8. In bijzondere gevallen kan door de Raad van Toezicht van de verplichtingen van deze opleidingsmaatregel vrijstelling worden verleend.
9. Stagiaires die langer dan 39 maanden op het tableau staan dienen jaarlijks opleidingspunten te behalen conform de opleidingseisen gesteld in de Verordening op de vakbekwaamheid.
10. De Richtlijn Arbeidsvoorwaarden stagiaires en de considerans Stagereglementen (zie www.advocatenorde-amsterdam.nl) maken deel uit van deze opleidingsmaatregel.
11. Deze opleidingsmaatregel vervangt de opleidingsmaatregel van 1 september 2008.

Deze maatregel is vastgesteld in de vergadering van de Raad van Toezicht van 30 januari 2010 en geldt vanaf 1 maart 2010. ■

Ontheffing opleidingspunten

Per 1 januari 2010 kan een verzoek tot (geheel of gedeeltelijke) ontheffing van de Verordening op de Vakbekwaamheid worden ingediend bij de Raad van Toezicht.

Slechts in geval van buitengewone omstandigheden zal ontheffing voor het behalen van opleidingspunten mogelijk zijn.

De Raad van Toezicht voert een terughoudend ontheffingsbeleid. Ontheffing wordt niet verleend in de navolgende situaties:

- Door de opleidingsinstelling wordt een cursus geannuleerd waardoor de advocaat het verplicht gestelde aantal opleidingspunten niet haalt;
- Een advocaat heeft op één punt na niet aan zijn verplichting voldaan;
- De hoge leeftijd van de advocaat;
- Het hebben van een beperkte praktijkomvang;

- Het voeren van een specialistische praktijk;
- Een advocaat is voornemens om op korte termijn de praktijk neer te leggen;
- Sabbatical.

Let op: aan **advocaten in het buitenland** wordt **geen** ontheffing van opleidingspunten meer verleend

Ontheffing kan worden verzocht in geval van arbeidsongeschiktheid indien de arbeidsongeschiktheid minimaal drie maanden heeft geduurd en de advocaat in die periode zijn praktijk niet heeft kunnen uitoefenen. Een verklaring van de (huis)arts dient ter onderbouwing te worden ingesloten.

Een verzoek tot ontheffing kan schriftelijk en gemotiveerd worden ingediend bij:

Orde van Advocaten Amsterdam
Raad van Toezicht
T.a.v. mw mr N.M.P. Jäger
Paulus Potterlaan 18
1071 DA AMSTERDAM

Zwangerschap en bevalling

Ontheffing op grond van zwangerschap en bevalling hoeft niet te worden verzocht, maar kan worden opgevoerd op het CCV-formulier.

De Raad van Toezicht verleent voor het jaar waarin het zwangerschapsverlof aanvangt ontheffing voor het behalen van zeven opleidingspunten aan advocaten die door zwangerschap en bevalling gedurende vier maanden de praktijk niet uitoefenen. Volledigheidshalve wordt er hier op gewezen dat aan een advocaat die ouderschapsverlof opneemt geen ontheffing verleend wordt. ■

Advertentie



Mijn baas is overspannen
...en ik nu bijna ook

Catie  Oberman

Advocatencoaching | Mr A.C. Oberman
Van Eeghenlaan 12 | 1071 EM Amsterdam
Tel.: 020 673 71 60 | Fax: 020 671 21 95
www.advocatencoaching.nl

Bekend maakt bemind

Dit is het vijfde artikel uit een serie over mediation, geïnitieerd door het Mediationbureau rechtbank Amsterdam (tekst: Kristel Nijssen).

Hoewel de Raad voor de Rechtspraak mediation propageert staat niet iedere advocaat te trappelen om deze afdoeningsvorm toe te passen. Of anno 2010 toch wel? Voor dit artikel werden ad hoc tientallen advocaten gebeld en gemaïld met twee vragen over mediation. De respons was zeer matig, de inhoud kritisch, maar nóóit negatief.

Wat vindt u als advocaat van mediation?

“Ik vind mediation een goed middel om conflicten te beslechten, maar het is niet altijd bruikbaar. Soms willen mensen gewoon hun gelijk halen en dan valt er niets te mediaten en dan moet je het ook niet willen proberen. Mediation moet derhalve niet als heilig panacé gezien worden en al helemaal niet afgezet worden tegen de ‘dure’, ‘agressieve’, ‘zakkenvullende’ advocatuur, want ook wij zijn op zoek naar een oplossing, die zo goed en goedkoop mogelijk is waarbij het belang van cliënten voorop staat.” (mr. Harriet de Kroon - Shioda Advocaten)

“Ik vind mediation een prima instrument om conflicten te beslechten. Zeker voor partijen die nog met elkaar verder moeten. Het is goedkoper en de termijn waarbinnen het conflict kan worden opgelost is veel korter.” (mr. W.F. van Zant - Nysingh advocaten-notarissen)

Kan volgens u een advocaat coöperatief zijn in het mediationtraject?

“Dat is volgens mij zelfs heel belangrijk. De gedachte dat mediation broodroof voor de advocatuur is, is passé. De advocaat kan een belangrijke rol spelen. Door een oplossingsgerichte opstel-

ling, helpen ‘out of the box’ oplossingen te vinden die juridisch haalbaar zijn en hun cliënten te coachen tijdens de mediation zijn zij een belangrijke factor bij het welslagen van mediations. Uit onderzoek blijkt trouwens dat het merendeel van de advocaten die een mediation hebben bijgewoond, daar positief over is.” (mr. Saskia Reuling – DLA Piper)

“Een advocaat dient in dat geval zijn cliënt naar onze mening op de voordelen van mediation te wijzen en hierbij ook op de financiële aspecten te wijzen. Soms betreft het emotionele zaken waarbij cliënten de financiële gevolgen niet meer in de afweging meenemen, maar alleen hun gelijk willen halen. In een enkel geval kan de advocaat zijn cliënt vergezellen naar de mediator. Dit heeft echter niet mijn voorkeur.” (mr. Chr. F. van der Vlis - Van der Vlis Advocaten)

“Ja, daarvoor is wel nodig dat je begrijpt wat mediation is, hoe het werkt, wat het wel kan en wat het zeker niet kan. Als je verder bedreven bent in ‘terughoudend opereren’ moet je, althans je cliënt, een heel eind kunnen komen” (mr Arent van Wassenauer - Allen & Overy LLP)

Voor zover men een conclusie mag trekken uit dit onderzoekje, komt deze wel overeen met eerdere bevindingen van het Landelijk bureau mediation naast rechtspraak, zoals ze ook staan vermeld in het rapport Advocaten en Mediation naast rechtspraak: attitude en ervaring: Bekend maakt bemind. Advocaten die ooit hebben deelgenomen aan een mediation zijn om. Nu de rest nog. ■

Verlag bijeenkomst sector bestuursrecht/balie

Op 28 januari 2010 vond een bijeenkomst plaats tussen de sector bestuursrecht en de balie. Aanwezig waren circa 10 bestuursrechters van de rechtbank Amsterdam en circa 30 advocaten actief in het bestuursrecht.

Het debat vond plaats tegen de achtergrond van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een goede rechtsbedeling, in het bijzonder de rol die de balie en rechtbank kunnen spelen in het verkleinen van de kloof tussen bestuur en burger.

Gesproken werd onder meer over de wenselijkheid van een comparitie van partijen te houden uiterlijk binnen drie maanden na het verweerschrift, over het bewijsrecht in het bestuursrecht en de definitieve geschilbeslechting door de bestuursrechter. Onder meer kwam hierbij de sinds 1 januari 2010 mogelijke bestuurlijke lus aan de orde. De rechter kan daarbij kiezen voor een tussenuitspraak waarin het bestuur in de gelegenheid wordt gesteld een gebrek aan het besluit te (laten) herstellen of het bestuur inhoudelijk op een ander spoor te zetten, alvorens een einduitspraak te doen.

De gezamenlijke conclusies waren dat het van belang is dat de rechter vroeg, zo vroeg mogelijk in de procedure laat merken wat



hij van de standpunten van partijen vindt, maar dat dit niet betekent dat in alle gevallen een comparitie na antwoord dient plaats te vinden en dat er een bepaalde huiver bestaat voor een rechter die zich te veel met de inhoud van een eventueel nieuw besluit of herstelbesluit bemoeit. Uit hetgeen door de balie is aangevoerd lijkt een oproep aan de rechters te lezen om kritischer naar het bestuur en haar belangenafweging te kijken.

Na de afsluiting was er een borrel. Het bleef nog lang onrustig en ruimschoots na sluitingstijd van het bureau van de Orde verlieten de laatste gasten het pand. Met nadruk wordt gewezen op het uitgebreide verslag van deze middag, dat is te vinden op de website van de orde: <http://www.advocatenorde-amsterdam.nl> ■

Sebastiaan Levelt

Weer nieuwe kantoorgenoten nodig in 2010?

Wij hebben gevoel voor de juiste match!
www.letableau.nl

Le Tableau 
VOOR DE ADVOCATUUR EN HET NOTARIAAT

Le Tableau bemiddelt exclusief in functies voor de advocatuur en het notariaat

Column voorzitter Jonge Balie

Waar moet ik in vredesnaam over schrijven? Zo vroeg ik mij af toen de deadline voor het inleveren mijn bijdrage aan de inhoud van het ABB al (bijna) was gepasseerd. Het is natuurlijk een eer om een column te mogen hebben in het ABB. Maar ik moet u eerlijk bekennen dat ik mij tot vandaag heb afgevraagd wat een column eigenlijk precies is en wat er in deze van mij wordt verwacht.

Volgens van Dale online is een 'co-lumn [kollum] de; v(m) 's' een regelmatige bijdrage aan een dagblad of tijdschrift met een bijzondere eigen inhoud. Op Wikipedia wordt het begrip column omschreven als een kort stukje proza waarin een auteur spits en uitdagend zijn of haar mening ventileert.

Dat biedt dus mogelijkheden, zou je zeggen. Helemaal omdat door de Nederlandse rechter aan columnisten een grote mate van vrijheid wordt toegekend. Deze vrijheid kan zich ook uitstrekken tot teksten die, als ze buiten een column geschreven zouden zijn, als kwetsend of beledigend gekenmerkt worden.

Nu zou ik die ruimte kunnen nemen of, zoals dat gebruikelijk is in een column, een bepaalde ervaring of gedachte met u kunnen delen. Maar het is de vraag of ik u daar een plezier mee zal doen.

... Ik hoor u denken, wat is zij dan van plan met deze column? Wat is dit een merkwaardige manier waarop deze nieuwe voorzitter van het bestuur van de Vereniging de Jonge Balie zich introduceert. Ik zal u dan ook niet langer in het ongewisse laten en mijn intenties kenbaar maken.

Het spits en uitdagend kenbaar ventileren van mijn mening vertrouw ik liever niet toe aan dit papier. Zoals u weet, kan het vroeg of laat allemaal tegen mij worden gebruikt. Om dan maar gebruik te maken van de mogelijkheid zomaar bepaalde mensen te schofferen is erg voor de hand liggend en hoogst ongepast, want wie ben ik om dat te doen?

Neen, ik wil in deze bijdrage slechts mijn bestuursgenoten aan u voorstellen en even kort stilstaan bij een van de belangrijkste Jonge Balie activiteiten van dit jaar.

Op 15 september 2009 hebben Robert Steeg, Piet Boonstra, Robbert-Jan Boswijk, Mijke Sinninghe Damste, Sanne van Ruijtenbeek en Minstje Baars tijdens de algemene ledenvergadering plaatsgemaakt voor drie nieuwe bestuursleden. Dankzij de tomeloze inzet van deze oud bestuursleden heb ik zonder enige twijfel het stokje van Robert durven overnemen om vervolgens samen met Rutger Laurentius (Lexence N.V.), Lilian Wieringa (Kennedy van der Laan N.V.), Mischa Menheere (De Brauw Blackstone Westbroek N.V.), Tijmen Noordoven (DLA Piper N.V.), Titus Engels (Vondst Advocaten N.V.) en Florence Elias (Nauta Dutilh N.V.) een nieuw bestuur te vormen en



ons hard te maken voor weer een verenigingsjaar vol met leuke en interessante activiteiten.

Inmiddels zit de eerste helft van het verenigingsjaar erop en kunnen we terugkijken op een geslaagde Nieuwjaarsborrel in het American Hotel. Waarschijnlijk is als deze editie van het ABB wordt uitgegeven het bowlingtoernooi ook al geschiedenis en staat het Justitia Congres inmiddels voor de deur.

Dit jaar zal van 21 april 2010 tot en met 23 april 2010 op het Westergasterrein het Justitia Congres in het teken staan van Privacy anno 2010 met het thema 'Strikt persoonlijk niet vertrouwelijk?'

Hoewel de exacte inhoud van het programma van Justitia op dit moment nog strikt vertrouwelijk is, gebiedt het mij u te vertellen dat het Justitia Congres ook dit jaar al uw verwachtingen zal overtreffen. Ik hoop u dan ook in groten getale te mogen ontmoeten op de openingsborrel, de pleitwedstrijd, het seminar en het eindfeest.

Rest mij u voor meer informatie over Justitia en Vereniging de Jonge Balie te Amsterdam te verwijzen naar de websites www.stichtingjustitia.nl en www.jongebalieamsterdam.nl.

Marieke Vleems, voorzitter Vereniging de Jonge Balie te Amsterdam

Jonge Balie nieuwjaarsborrel 2010

Op donderdag 14 januari 2010 vond wederom de jaarlijkse Nieuwjaarsborrel van de Jonge Balie Amsterdam plaats. Hét uitgelezen moment om met jong advocatuurlijk Amsterdam het glas te heffen. Alhoewel, jong? Net als voorgaande jaren liep er hier en daar een advocaat rond die met recht oud genoemd kunnen worden. Goed te zien dat ook zij een goede borrel nog op waarde weten te schatten... Hoe het ook zij, het was een bijzonder gezellige partij met jong en oud.

Gezien de grote belangstelling die de Jonge Balie Nieuwjaarsborrel ieder jaar wekt, is ditmaal gebroken met de traditie van de 'Rode Hoed'. In plaats daarvan werd de borrel gehouden in het 'Americain Hotel' op het Leidseplein. Dit bleek een goede keus. Het heeft de in grote getale aanwezige advocaten aan niets ontbroken. In een prachtige zaal vloeide de drank rijkelijk en viel bijna niet op te eten tegen de massaal aangerukte borrelhappen...

Was er naast drank, bitterballen en advocaten dan niets anders te beleven? Jawell! Zoals ieder jaar is op de borrel het thema van Justitia bekend gemaakt. Met een film werd langzaam duidelijk gemaakt dat het thema van Justitia 2010 'Privacy: Strikt persoonlijk, niet vertrouwelijk?' is. Nadat Marieke Vleems, de voorzitter van de Jonge Balie Amsterdam, haar toehoorders vervolgens had verblijd met warme woorden en de beste wensen, was de dansvloer voor DJ Jan en zijn saxofonist. DJ Jan is er zowaar in geslaagd de ietwat stugge advocaten de nodige dansjes te laten maken.

Na een enerverende avond, vol drank, hapen en muziek was het om 00.00 uur de hoogste tijd om naar huis te gaan. Alhoewel, naar huis? Menig advocaat heeft de verleidingen van het Leidseplein niet kunnen weerstaan en heeft zijn weg gevonden naar 'Het feest van Joop', de 'Bubbles' of de

'Surprise Bar'. Ach, laten we het erop houden dat zij daar één laatste slaapmutsje hebben genuttigd om vrijdag weer uitgerust aan het werk te gaan...



Beedigd en op het tableau gesteld (bijgewerkt tot 10 februari 2010)				
		CASE Advocaten mr. R. el Hessaini	8-12-2009	GoversVanZoest Advocaten b.v. mr. J.M. Brölmann
		Cleerdin & Hamer Advocaten mr. G. Kuijper	27-1-2010	Hampe Meijjes Advocaten mr. R. van Wijngaarden
A & T Advocaten mr. S. Tamraoui	1-1-2010	Clifford Chance LLP mr. M.J. Kouwenberg mr. D.H.J. Postma	12-1-2010 9-2-2010	Heussen mr. C.J. van Veen
Aantjes Advocaten mr. K.S.J. van Berkel	2-2-2010	CMS Derks StarBusmann mr. W.J. Morra	1-1-2010	Hill Smith King & Wood mr. S. van der Heide
Adam Legal mr. H.H.J. Verhagen	9-2-2010	Coumans & Van Gaalen Strafrechtadvocaten mr. P. de Haas	1-2-2010	Hoek Advocatuur mr. F. van der Hoek
Adriaanse De Meijer mr. F.J.M. van 't Geloof	8-12-2009	De Bont Advocaten mr. P.D.W. Tan mr. S. Derksen	8-12-2009 8-12-2009	Houkes c.s. Letselschade Advocaten mr. M.J. Wildeboer
Advocatenkantoor Blenheim mr. R.J. Mourits mr. W. Taghavi	9-2-2010 9-2-2010	De Brauw Blackstone Westbroek N.V. mr. H.M. van Manen mr. H. Warendorp Toringa	12-1-2010 9-2-2010	Houthoff Buruma mr. M. Heemskerck mr. A.C.M. Kuypers mr. A.W. van der Veen
Advocatenkantoor BRIDGE mr. E.G. van Arkel	9-2-2010	De Vos & Partners Advocaten mr. R.P. Zieltjens	8-12-2009	Houtsmuller Boitelle mr. E.S. van Bon
Advocatenkantoor Kupelian mr. A.D. Kupelian	1-12-2009	DLA Piper Nederland N.V. mr. S.M. Bartman	1-2-2010	JENS Advocaten mr. R.H. Stam
Advocatenkantoor Van Olden mr. M. van Olden mr. M.H.J. Snijder	1-1-2010 9-2-2010	mr. S.S.C. Wijsman mr. M. Zaman	12-1-2010 8-12-2009	King Fisher Advocaten mr. G.C.M. Schipper
Allen & Overy LLP mr. J.A.E. van Raak-Kuiper	12-1-2010	Dogan & Öntas advocaten mr. G. Öntas mr. W.G. Folkers	1-1-2010 8-12-2009	Kox Krabbe Advocaten mr. M.W. Kox mr. A.K. Krabbe
Avenue kantoor Tonningen Advocatuur & Mediation mr. N. Kampert	9-2-2010	Eversheds Faasen B.V. mr. drs. R.R. de Haan mr. G.I. Beij	12-1-2010 2-12-2009	Kuijper & Lonterman Advocaten mr. L.R. van Vliet
Bergh Stoop & Co mr. J.M.J. Holmes	4-12-2009	Freshfields Bruckhaus Deringer LLP mr. drs. N. al Ani mr. M.L. van Duijvenbode mr. L.R. Hees mr. F.W.M.C. van Heijst mr. D.H. Wakkie	12-1-2010 9-2-2010 9-2-2010 12-1-2010 8-12-2009	Lexence Advocaten mr. M.P.J. Kik
Bierens Incasso Advocaten mr. R.A.M. Koolen	9-2-2010	Linklaters LLP mr. F.R. Shekel	8-12-2009	Loeb Mediation mr. E. Loeb
Boogert & Haring Advocaten mr. W.H. Bouman	9-2-2010			
Bouman Nuijens Advocaten mr. A.R. Munnik	19-11-2009			

Mutaties Balie

<i>Lovells</i>		<i>SmitsDeLange Arbeidsrecht Advocaten</i>	mr. J. Braat	1-1-2010
mr. D. Goedegebuure	12-1-2010	mr. S.S. Dhoen	9-2-2010	30-11-2009
<i>Loyens & Loeff N.V.</i>		<i>SOLV Advocaten</i>	mr. W.J. Brants	31-12-2009
mr. K.J. Koops	8-12-2009	mr. B. Zevenbergen	8-12-2009	5-2-2010
mr. C. Spoelder	8-12-2009	<i>Spinath & Wakkie</i>	mr. M.C.E.J. Bronckers	18-11-2009
mr. K.L. Tienstra	8-12-2009	mr. P.N. Wakkie	9-2-2010	11-12-2009
mr. M. van der Velde	12-1-2010	<i>Spong Advocaten</i>	mr. A.J.J.M. Buijs	1-1-2010
mr. M.R.C. van Zoest	9-2-2010	mr. M. Lochs	12-1-2010	1-12-2009
<i>Meester Advocaten</i>		<i>Stibbe N.V.</i>	mr. F.C. Burgers	1-1-2010
mr. J.C. Kuiper	8-12-2009	mr. L. Burmester	12-1-2010	10-12-2009
<i>Meijering Van Kleef Ficq & Van der Werf Advocaten</i>		mr. L.M.H.A.A. Hennekens	9-2-2010	31-12-2009
mr. P.W. Hermens	1-1-2010	mr. J.I. van der Pennen	9-2-2010	24-11-2009
<i>Mr. L. de Jong - Advocaat</i>		mr. M. van der Veen	12-1-2010	28-12-2009
mr. L. de Jong	8-1-2010	<i>Stijl Advocaten</i>	mr. E. van Doorn	1-1-2010
<i>Muller, Pot & Kaouass advocaten</i>		mr. M.N. Visser	1-12-2009	1-1-2010
mr. M. Rijser	9-2-2010	<i>Van der Woude De Graaf</i>	mr. L.M.G. Dundas	1-1-2010
<i>NautaDutilh N.V.</i>		mr. G.J.W. Pulles	1-1-2010	30-12-2009
mr. B.A. Jong	1-2-2010	<i>Van Doorne N.V.</i>	mr. D.C.C. van Everdingen	1-12-2009
mr. B. van Kempen	9-2-2010	mr. A.A. Kan	12-1-2010	16-11-2009
mr. M.H. Paulus	12-1-2010	mr. H.M. Willems	1-2-2010	1-2-2010
mr. A.C. Rozeman	12-1-2010	<i>VerbeekdeCaluwé Advocaten</i>	mr. D. Fontein	1-12-2009
mr. P.J. Schneider	9-2-2010	mr. E.E.P. Gosling-Verheijen	12-1-2010	31-12-2009
<i>Playlogic International N.V.</i>		<i>Vlasman Advocaat en Mediator</i>	mr. A. Fouad	18-1-2010
mr. C.M. Boon	8-12-2009	mr. B.N. Vlasman	8-12-2009	1-1-2010
<i>Resor N.V.</i>		<i>VMW Taxand</i>	mr. D.S.P. Fransen	1-1-2010
mr. N.W.A. Tollenaar	1-1-2010	mr. D.J. Prinsen	7-1-2010	22-1-2010
<i>Rohe Advocaten</i>		Uitgeschreven (bijgewerkt tot 18 februari 2010)	mr. J.W. Frieling	1-1-2010
mr. H.F.R. baron van Heemstra	8-12-2009	mr. A. Akhiat	18-11-2009	22-1-2010
<i>Ruig & Partners</i>		mr. C.S. Avendano Canto	1-12-2009	16-12-2009
mr. C.E. Koster	15-1-2010	mr. J.L.E. Bakels	1-2-2010	1-2-2010
<i>Skoop Advocaten</i>		mr. G.H.G.M. van Berkel	1-2-2010	30-11-2009
mr. M. van Heerwaarden	9-2-2010	mr. A.A. Bloemberg	18-1-2010	1-2-2010
<i>SmeetsGijbels</i>		mr. S.J. Bolle	1-1-2010	1-12-2009
mr. R.A. Jongerius	1-1-2010	mr. M.P. Bom	1-2-2010	1-1-2010
			mr. M. el Idrissi	11-2-2010
			mr. M.E.U. Janssens	24-11-2009
			mr. M.C. Jongtien-Polfliet	1-1-2010
			mr. E.P. Kapper	11-1-2010
			mr. P.R.L. Kentgens-Hoenson	30-11-2009
			mr. M. van Keulen	1-12-2009
			mr. S.F.M.M. Klaassen	1-1-2010
			mr. N.S.J. Koeman	31-12-2009
			mr. H.R.T. Kröner	10-12-2009
			mr. E.C. Lambers	1-1-2010
			mr. E.C.D.T. van der Leest	31-12-2009
			mr. M. de Leeuw	14-2-2010
			mr. C.H.J. van Leeuwen	27-11-2009
			mr. J.Y. Liem	30-11-2009
			mr. M.P.M. Loos	31-12-2009
			mr. J. Medema	8-12-2009

mr. K. van der Meij	17-11-2009
mr. M. Meijer	1-1-2010
mr. C.C. Meijer	31-12-2009
mr. C.H. Miller-Gutzeit	1-1-2010
mr. L. Nijkamp	1-1-2010
mr. C.J.J.C. van Nispen	31-12-2009
mr. A.G. van Nood	21-11-2009
mr. J.R.R. Oevering	23-12-2009
mr. S.C. Peelen	7-1-2010
mr. T.L.H. Peeters	1-2-2010
mr. R.G.S. Pennino	14-12-2009
mr. O.J. Praamstra	1-2-2010
mr. J.C. Rasser	25-1-2010
mr. L.G. Rikhye	1-1-2010
mr. K.E.E. Roeterink	19-1-2010
mr. G.C. de Rooij	25-1-2010
mr. P.J. de Roos	30-11-2009
mr. C.J. Ruitenbergh	16-2-2010
mr. J.M. Schamhardt	1-1-2010
mr. M. Semmekrot	1-1-2010
mr. C. Shannon	14-1-2010
mr. M.F. Sierks	1-1-2010
mr. M.P. van Sint Truiden	19-11-2009
mr. G.A. Smit	1-12-2009
mr. N.M. Smits-Cabooter	23-11-2009
mr. P.W. Snoeker	1-1-2010
mr. R.P. Soullié	25-11-2009
mr. J.A. Starreveld	11-2-2010
mr. K.J.F. Tien	21-1-2010
mr. W.W.H. Timmermans	17-12-2009
mr. J.C. Toorman	24-11-2009
mr. M.L. Veggel-quirino Cabrita	16-11-2009
mr. A.C. van de Velde	1-12-2009
mr. W. de Vis	24-11-2009
mr. M.H. Visscher	13-1-2010
mr. P. Volker	1-12-2009
mr. R. de Vries	21-12-2009
mr. A.L. Vytopil	1-2-2010
mr. J.V.L. van Well	1-1-2010
mr. G. Wergler	23-12-2009
mr. A.P. Werner	30-11-2009
mr. E.D. Wiersma	1-12-2009
mr. J.M.C. Wildschut	1-1-2010
mr. M.W. Witte	1-12-2009
mr. R.H. Woltjer	30-11-2009
mr. R. van der Woude	1-1-2010
mr. P. van der Zanden	16-11-2009
mr. V. Zillig	25-11-2009
mr. D.F. van Zon	31-12-2009
mr. A.C. Zweedijk	1-2-2010

In

Mr. Wendy Bogers

Wat heeft voor jou de doorslag gegeven bij je keuze voor de advocatuur?

Na stage te hebben gelopen bij het Openbaar Ministerie, de rechtbank en in de advocatuur kon ik met zekerheid uitspreken dat de advocatuur mijn voorkeur genoot. De gedachte om als advocaat zijnde de chaos te lijf te gaan en in complexe juridische zaken te duiken, heeft mij naar de advocatuur geleid.



Voor welk kantoor heb je gekozen en hoe bevalt dat?

Sinds kort ben ik werkzaam bij advocatenkantoor Baker & McKenzie. Op mijn eerste werkdag werd ik direct op een grote zaak gezet bij de sectie Banking & Finance. Baker & McKenzie is een kantoor met een enorme internationale dekking, maar beschikt desalniettemin over sterke nationale autonomie. Dit karakter maakt het mogelijk om aan grote zaken te werken, waarbij je toch dicht bij het vuur zit. Als de benjamin van Banking & Finance heb ik al mee mogen draaien in grote complexe zaken. Het structureren van dergelijke zaken maakt het werk erg uitdagend. Op 23 februari a.s. word ik beëdigd en treed ik pas echt toe tot advocatenland.

Klopt het dat je een van de eerste advocaten bent die gebruik heeft gemaakt van een schakeljaar tussen HBO en universiteit?

Tijdens sollicitatiegesprekken werd herhaaldelijk opgemerkt dat ik een vrij uitzonderlijke weg had bewandeld. Dit had te maken met het feit dat ik na het behalen van een HBO Rechten diploma via een verzwaaard schakeljaar aan de UvA aan de Master Privaatrecht ben begonnen om verzekerd te zijn van 'civiel effect'. Destijds was dit de enige manier, en de UvA was tevens de enige universiteit die dit aanbood. Ondanks uiteenlopende geluiden vanuit de praktijk is dit traject mij enorm goed bevallen en ben ik erg blij met deze doorstroom mogelijkheid. Het omschakelingsproces van HBO naar Universiteit verliep in mijn geval soepel, al heb ik het ook anders gezien bij enkele medestudenten. Ik denk echter dat er genoeg potentieel van de HBO Rechten opleidingen afkomt. Zij zouden dan ook zeer interessant kunnen zijn voor advocatenkantoren! ■

Wanneer is de pleitoefening?

Het schema van de pleitoefeningen staat op de website www.advocatenorde-amsterdam.nl

Overige wijzigingen

Mr. A.M.E. Voerman is per 16-11-2009 werkzaam bij Boekx Advocaten.

Mr. M.L. van der Meulen is per 15-11-2009 werkzaam bij Meester Advocaten.

Mr. I. de Groot is per 19-11-2009 werkzaam bij Stibbe N.V..

Mr. F.C. Carstens is per 20-11-2009 werkzaam bij Van Oosten Advocaten.

Nieuw kantoor per 23-11-2009: Van Leeuwen, Keizersgracht 470, 1017 EG Amsterdam. ☎ (020) 750 7100 en fax (020) 750 7101.
Mr. C.H.J. van Leeuwen

Mr. D. Dorst is per 19-11-2009 werkzaam bij Linklaters LLP.

Naamswijziging per 2-12-2009: Advocatenkantoor VDV Law B.V. wordt ABLD Advocatuur B.V.

Nieuw kantoor per 19-11-2009: Case Advocaten, Overschiestraat 63, 1062 XD. ☎ (020) 346 0756, fax (020) 346 0749.
Mr. A.R. Munnik.

Mr. P.M. Keijser is per 1-12-2009 werkzaam bij Bruins & Partners Advocaten.

Mr. S.M.E. Hirdes is per 1-12-2009 werkzaam bij Wieringa Advocaten.

Mr. N.A. Winthagen per 1-12-2009 werkzaam bij Klos Morel Vos & Schaap.

Mr. M.N. Visser is per 1-12-2009 werkzaam bij Stijl Advocaten.

Nieuw kantoor per 14-12-2009: Attaibi & Tamraoui Advocaten, Strekkerweg 75, 1033 DA Amsterdam. ☎ (020) 760 0183, fax (020) 760 0184.
Mr. M. Attaibi en mr. S. Tamraoui.

Nieuw kantoor per 4-12-2009: F.J. Heide-
man, Advocaat, Prinsengracht 1033 a, 1017
KP Amsterdam. ☎ 06-81921780, fax (020)
320 9595.

Mr. P.F. Doornik is per 2-12-2009 werkzaam
bij Huyzer Doornik Advocaten.

Nieuw adres Advocatenkantoor Varossieau
IP: Herengracht 141, 1015 BH, ☎ (020) 620
1525, fax (020) 4283876.

Mr. T. de Mönnink is per 8-12-2009 werk-
zaam bij Brantjes Veerman Advocaten.

Stam Advocaten is per 10-12-2009 geves-
tigd aan de Prins Hendrikkade 120, 1011
AM Amsterdam, Postbus 16447, 1001 RM
Amsterdam. ☎ (020) 626 6825, fax (020)
6261385.

Struycken Advocaten is per 10-12-2009 ge-
vestigd aan de Tweede Oosterparkstraat 167,
1092 BE Amsterdam.

Mr. J.A. Achterberg is per 10-12-2009 werk-
zaam bij PingProperties B.V..

Advocatenkantoor De Raadt is per 11-12-
2009 gevestigd aan de Brinklaan 109 II, 1404
GA Bussum. ☎ (035) 698 0970.

Vulpes Advocatuur is per 8-6-2009 geves-
tigd aan de Sloterkade 182 hs., 1059 EB
Amsterdam.

Nieuw kantoor per 17-12-2009: i-ee, Leidse-
gracht 9 sous, 1017 NA Amsterdam. ☎
06-23118461, fax (020) 716 8802.
Mr. K.M. van Boven.

Nieuw kantoor per 22-12-2009: Loeb Me-
diation, Prinsengracht 401 b, 1016 HM
Amsterdam. ☎ (020) 428 8918.
Mr. E. Loeb.

Nieuw kantoor per 22-12-2009: Beljon
Business Law, De Lairesestraat 154, 1075

HL Amsterdam. ☎ 06-28566673, fax (020)
5248 679.
Mr. D. Beljon.

Nieuw kantoor per 23-12-2009: Cox Ten
Bruggencate Advocaten, Prins Hendriklaan
23, 1075 AZ Amsterdam.
☎ (020) 573 3750, fax (020) 573 3777.
Mr. J. Cox, mr. C.P. ten Bruggencate, mr.
J.L.E. Bakels, mr. J.P. Eckoldt en mr. K.
Boerjan.

Nieuw kantoor per 31-12-2009: Real Law, Bos
en Lommerweg 237 III, 1055 DV Amsterdam.
☎ 06-29525506, fax (084) 835 4996.
Mr. L.G.R.M. van der Meulen.

Mr. I.L. Gerrits is per 1-1-2010 werkzaam bij
Kennedy van der Laan.

Mr. D.H. Oolbekkink is per 1-1-2010 werk-
zaam bij Vorstman Advocaten.

Mr. A. Sahin is per 1-1-2010 werkzaam bij
Korvinus Abeln Advocaten.

Nieuw adres Visser & Van Solkema Advoca-
ten: Pedro de Medinalaan 41, 1086 XP
Amsterdam.

Mr. D.H. Oolbekkink is per 1-1-2010 werk-
zaam bij Vorstman Advocaten.

Naamswijziging: Stuyvesant De Groot
Advocaten wordt per 4-1-2010 LegalMaster
Advocaten.

Naamswijziging: BartmanBeljon Advocaten
wordt per 4-1-2010 Bartman Advocatuur.

Nieuw kantooradres Mark Associates (voor-
heen MARK Legal Services) per 1-1-2010:
Sarphatistraat 642, ☎ (020) 514 1090, fax
(020) 514 1099.

Naamswijziging: Van Heemstra Advocaat
wordt per 4-1-2010 Rohe Advocaten.
Mr. H.F.R. van Heemstra en mr. J.P. Barth.

Nieuw kantoor per 1-1-2010: Hoek Advocatuur, Karel Doormanstraat 127, 1055 VE Amsterdam. ☎ (020) 760 0166, fax (020) 7600167.

Mr. F. van der Hoek.

Nieuw kantoor per 1-1-2010: JENS Advocaten, Keizersgracht 290, 1016 EW Amsterdam.

Mr. R.H. Stam.

Nieuw kantoor per 1-1-2010: Spinath & Wakie, Dijsselhofplantsoen 12, 1077 BL Amsterdam, Postbus 75763, 1070 AT Amsterdam. ☎ (020) 305 0530, fax (020) 305 0531.

Mr. I. Spinath.

Nieuw kantooradres Mulder en Servatius Advocaten per 1-1-2010: IJsselmeerweg 1, 1411 AA Naarden.

Nieuw kantoor per 1-1-2010: Advocatenkantoor Van Olden: Willemsstraat 151 a, 1015 JC Amsterdam.

Mr. M. van Olden.

Nieuw kantoor per 1-1-2010: Oudendijk Advocaten, Vijzelstraat 72, 1017 HL Amsterdam.

☎ (020) 412 1074, fax (020) 4892544.

Mr. J.A. Oudendijk.

Nieuw kantoor per 1-1-2010: Quire Associates, Arent Janszoon Ernststraat 199, 1083 GV Amsterdam. ☎ 06-557718917.

Mr. R.E.D. Homveld en mr. W. Ofner.

Nieuw kantoor per 1-1-2010: Resor N.V., Strawinskylaan 1543, WTC Toren C15e, 1077 XX Amsterdam, Postbus 75965, 1070 AZ Amsterdam. ☎ 06-518845327.

Mr. N.W.A. Tollenaar en mr. S.H. de Ranitz.

Mr. Q.W.B. Huiskes is per 1-1-2010 werkzaam bij RechtStaete Vastgoedadvocaten & Belastingadviseurs.

Naamswijziging per 7-1-2010: Bakhuijsen Van den Noord Advocaten wordt Bakhuijsen de Neef Advocaten.

Out

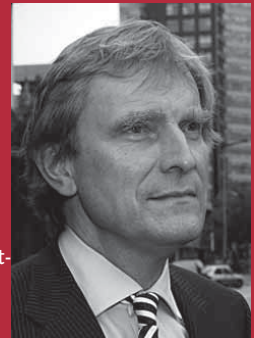
Mr. Jaap Hoekstra

Wanneer bent u beëdigd?

1984.

Op welk(e) rechtsgebied(en) bent u werkzaam geweest?

Bestuursrecht, ruimtelijke ordening, grondbeleid en projectontwikkeling, in het bijzonder publiek-private samenwerking.



Wat is de meest aansprekende zaak die u heeft behandeld?

Dat is een moeilijke keuze. Het bijstaan van een gemeente in de "grondoorlog" tussen Zoetermeer en Bleiswijk over de band van het toen nog nieuwe instrumentarium van de gewijzigde Wet voorkeursrecht gemeenten.

Heeft u een bijzonder voorval meegemaakt tijdens uw werk als advocaat?

De advocatuur biedt altijd verrassingen. Daarom is het ook zo leuk. Om een voorbeeld te noemen: het naar een zitting meenemen van een bomdeskundige, terwijl na afloop van de zitting bleek dat het de broer van de deskundige betrof. De man zag er nog wel zo overtuigend uit: een krijtstreep pak en grote laarzen. Het in een preadvies voor de Vereniging voor Bouwrecht ontwikkelen van een theorie over de reikwijdte van het toen nieuwe artikel 26 van de Wet voorkeursrecht gemeenten die vervolgens nagenoeg bleek overeen te stemmen met een arrest van de Hoge Raad dat kort na de publicatie van dat preadvies verscheen. Mij werden toen voorspellende gaven toegekend.

Waarom verlaat u de advocatuur en wat bent u nu aan het doen?

Ik ben ruim 25 jaar advocaat geweest en heb er bijna altijd van genoten. Toch wilde ik nog wat anders doen. Toen ik – tot mijn verrassing – door de Vicepresident van de Raad van State, Tjeenk Willink, werd gebeld om eens te komen praten over een eventueel staatsraadschap in buitengewone dienst, was dat een unieke kans voor een overstap. Je bent lid van het hoogste bestuursrechterlijke college. In plaats van "aangever" word je "beslissers" in bovendien vaak van maatschappelijk belang zijnde kwesties. Je kan aldus ook een bijdrage leveren aan het zich altijd ontwikkelende bestuursrecht.

Hoe is het om nu 'aan de andere kant' te zitten?

Met inachtneming van waarden van ethiek en moraliteit kan je als advocaat blind gaan voor het belang van je cliënt. Mijn eerste indruk is dat dit als (bestuurs)rechter principieel anders is. Je moet een standpunt innemen in een belangentegenstelling binnen het kader van een vaak complex juridisch systeem en met inachtneming van diametraal tegenover elkaar staande visies. Niet eenvoudig, maar wel een uitdaging, mede vanuit maatschappelijk oogpunt. Voorts is het ritme van het werkende leven volslagen anders. Zo had ik van de ene op de andere dag geen 'over elkaar buitende' telefoontjes meer. Dat geeft een weldadige rust, maar in het begin heb ik ze ook zeker gemist. ■

Mutaties Balie

Mr. F.E. de Neef is per 7-1-2010 werkzaam bij Bakhuisen de Neef Advocaten.

Nieuw kantoor per 8-1-2010: Corten De Geer Advocaten, Grasweg 53 a, 1031 HX Amsterdam. ☎ (020) 262 1242, fax (020) 262 1240.

Mr. J.A.F. Corten en mr. L.E. de Geer.

Nieuw kantooradres per 7-1-2010 van JustLaw: Westerstraat 187, 1015 MA Amsterdam.

Nieuw kantoor per 8-1-2010: mr. L. de Jong, Koggestraat 7 c, 1012 TA Amsterdam. Tel.: 06-30804290.

Kantoornaam F.J. Heideman, Advocaat per 4-12-2009 gewijzigd in Heideman Boot Advocaat.

Mr. E.J. Boot is per 8-1-2010 werkzaam bij Heideman Boot Advocaat.

Nieuw kantooradres per 12-1-2010 van Flexadvocaten: Oranje Nassaulaan 49, 1075 AK Amsterdam.

Nieuw kantoor per 12-1-2010: Roelse Takens & Peters Advocaten, Tweede Boerhavestraat 46, 1091 AN Amsterdam. ☎ (020) 689 7910, fax (020) 489 4152.

Mr. P.J. Roelse, mr. R.I. Takens en mr. B.G.M.C. Peters.

Mr. M.L. van der Meulen is per 13-1-2010 werkzaam bij Flexadvocaten.

Naamswijziging per 18-1-2010: Steinhauer-Rijsdijk Advocaten B.V. wordt Arnold & Siedsma Advocaten en Octrooigemachtigden, A.J. Ernststraat 595 F, 1082 LD Amsterdam, Postbus 71720, 1008 DE Amsterdam.

Mr. E. Monteiro Rodrigueus is per 19-1-2010 werkzaam bij SmitsDeLange Arbeidsrecht Advocaten.

Mr. C.F. Drumpt is per 19-1-2010 werkzaam bij Knoops & Partners Advocaten.

Mr. J.C. de Bouter is per 19-1-2010 werkzaam bij Bricks Advocaten.

Nieuw kantoor per 15-1-2010: Ruig & Partners, Jan Luijkenstraat 12, 1071 CM Amsterdam. ☎ (020) 664 3414, fax (020) 6648412.

Mr. Ch.E. Koster.

Nieuw kantoor per 21-1-2010: Flexlaw: Beethovenstraat 109 II, HZ Amsterdam.

☎ 06-46415038.

Mr. R.A. Feitsma.

Mr. A.J. van Soelen is per 20-1-2010 als stagiaire-ondernemer werkzaam onder de naam Neleos Legal Services, Keizersgracht 290, 1016 EW Amsterdam. ☎ (020) 427 1424.

Mr. J.D. Versmissen is per 26-1-2010 werkzaam bij Stijl Advocaten.

Mr. J.H. van Woudenberg is per 26-1-2010 werkzaam bij Keizerhof Advocaten.

Mr. J.J. van Hees is per 27-1-2010 werkzaam bij Resor N.V..

Advocatenkantoor Herweijer is per 1-2-2010 gevestigd aan het Sem Presserhof 67, 1087 JE Amsterdam. ☎ (020) 785 6266, fax (084) 713 6114.

Naamswijziging per 1-2-2010: Stap, Mennick, Van der Waal Advocaten wordt Veem Advocaten.

Nieuw kantooradres DingemansVanderKind per 1-2-2010: Sarphatistraat 9, 1017 WS Amsterdam.

Nieuw kantooradres Leopold Law Office per 1-2-2010: Keizersgracht 206 bg, 1016 DX Amsterdam.

Nieuw kantooradres Poelman Advocaten per 1-2-2010: Zuidplein 36, 1077 XV Amsterdam.

Mr. D.F. Groenevelt is per 2-1-2010 werkzaam bij Howrey LLP.

Nieuwe kantooradres VédéVé Legal B.V. per 1-2-2010: De Boelelaan 7 Officia I, 1083 HJ Amsterdam. Postbus 87250, 1080 JG Amsterdam.

Nieuw kantoor per 1-2-2010: Advocatenkantoor Van der Weide, Johannes Verhulststraat 113 huis, 1071 MZ Amsterdam.

☎ 06-46023969.

Mr. R.P.G. van der Weide.

Nieuw kantoor per 1-2-2010: BWN Advocatuur, De Entree 37 e, 1101 BH Amsterdam Zuidoost, Postbus 94562, 1090 GN Amsterdam. ☎ 06-15025194.

Mr. L.A. Witsenburg.

Mr. P.J. Klein Gunnewiek is per 2-2-2010 werkzaam bij Abeln Advocaten.

Nieuw kantoor per 1-2-2010: Kox Krabbe Advocaten, Plantage Middenlaan 33/35, 1018 DB Amsterdam, Postbus 15316, 1001 MH Amsterdam. ☎ (020) 330 4222, fax (020) 330 8289.

Mr. M.W. Kox en mr. A.K. Krabbe.

Naamswijziging per 4-2-2010: De Vries & Stibbe Advocaten wordt De Vries Stibbe & Vorstman Advocaten. Nieuw telefoonnummer: (020) 320 5885, fax (020) 320 5884.

Mr. W.D. Vorstman is per 3-2-2010 werkzaam bij De Vries Stibbe & Vorstman Advocaten.

Mr. L.P. Kortmann is per 3-2-2010 werkzaam bij Resor N.V..

Naamswijziging per 5-2-2010: Van Mens & Wisselink N.V. wordt VNW Taxand.

Advocatenkantoor FDEV is per 8-2-2010 verhuisd naar de Palmgracht 10, 1015 HM Amsterdam. ☎ (020) 625 1893, fax: (020) 779 8007.

Nieuw kantoor per 8-2-2010: Bouman Nuijens Advocaten, Weteringschans 120, 1017 XT Amsterdam, Postbus 15863, 1001 NJ Amsterdam. ☎ (020) 330 5528, fax (020) 330 5529.
Mr. B.F. Nuijens.

Nieuw kantoor per 9-2-2010: mr. W.H. Bouman, Utrechtsedwarsstraat 118, 1017 WJ Amsterdam. ☎ (020) 664 6494.

Nieuw kantoor per 9-2-2010: mr. M. van Heerwaarden, Nieuwe Spiegelstraat 18, 1406 SJ Bussum. ☎ (035) 692 5032.

Nieuw kantoor per 9-2-2010: Advocatenkantoor BRIDGE, Minervaplein 10 II, 1077 TP Amsterdam. ☎ 06-15836613.
Mr. E.G. van Arkel.

Mr. A.E. Schluep is per 8-2-2010 werkzaam bij Schutte & Heide-Jørgensen Advocaten.

Mr. B.W. Brouwer is per 10-2-2010 werkzaam bij Fort Advocaten.

Mr. A.P. Groen is per 10-2-2010 werkzaam bij Klos Morel Vos & Schaap.

Nieuw kantoor per 12-2-2010: Value 8 N.V., Nieuwe 's-Gravelandseweg 27, 1405 HK Bussum, Postbus 26, 1400 AA Bussum. ☎ 06-44329649, fax (035) 707 0535.
Mr. A.A.E. Rietveld.

Nieuw adres Heideman Boot Advocaat per 16-2-2010: Keizersgracht 376, 1016 GA Amsterdam, tel.: (020) 8464602.

Nieuw kantoor per 16-2-2010: Advocatenkantoor Ten Have, Alpen Rondweg 102 Y, 1186 EA Amstelveen. ☎ 06-24948618.
Mr. M.H. ten Have.

Nieuw kantoor per 17-2-2010: Advocatenkantoor Eising, Nieuw-Loosdrechtsedijk 270 WS10, 1231 LH Loosdrecht. ☎ (035) 544 5706, fax (035) 544 5671.
Mr. M.J. Eising.



Vogels Offreins Van Putten advocaten bieden kantoorruimte aan in Watergraafsmeer - Amsterdam

Wij zijn drie zelfstandig gevestigde advocaten die voor eigen rekening werken op basis van kostendeling. Er is een representatieve kamer vrij voor een vierde advocaat. Secretariële ondersteuning is aanwezig. Ons kantoor houdt zich hoofdzakelijk bezig met strafrecht. Ruud Offreins doet daarnaast personen- en familierecht en Frank Vogels BOPZ zaken. Wij zoeken iemand met een praktijk die hierbij aansluit.

Meer weten? Neem contact op met Frank Vogels
of Ruud Offreins.

Mr. F.M.M.M. Vogels – Mr. G.Th. Offreins – Mr. S.C. van Putten
Linnaeusparkweg 16, 1098 EB Amsterdam
Tel 020-6652500 info@vogelsadvocaten.nl

vertaalbureau

ALLE TALEN bv

vertaalt en tolkt naar en uit alle werelddtalen!

- ▶ alle talen door native speakers
- ▶ alle vakgebieden door specialisten (zoals juridisch, economisch, notarieel, e-commerce, technisch, informatie- en communicatietechnologie)
- ▶ spoed- en beëdigde opdrachten
- ▶ tolken op locatie

Afrikaans Albanees Arabisch Armeens Azeri
Bengaals Bosnisch Bulgaars Chinees Dari Deens
Duits Engels Ests Farsi Fins Frans Georgisch Grieks
Hebreeuws (Ivriet) Hindi Hongaars Indonesisch
Italiaans Japans Koerdisch Koreaans Kroatisch Lets
Litouws Moldavisch Nederlands Noors Oekraïens
Perzisch Pools Portugees Roemeens Russisch Servisch
Singhalees Sloveens Slowaaks Somalisch Spaans
Thai Tsjechisch Turks Urdu Vietnamese IJslands
Zweeds en andere talen...

vertalingen tolken taaltrainingen

Harmoniehof 41 1071 td Amsterdam
telefoon +31 (0)20 670 10 40
fax +31 (0)20 670 10 41
e-mail hedtaal@xs4all.nl
internet alletalen.com



Te huur kantoorruimte

Prinsengracht 526, 1017 KJ Amsterdam

165 m², verdeeld over de eerste en tweede verdieping:
3 ruime werkkamers, wachtkamer, secretariaat met 3
werkplekken en toegang tot het dakterras. Voor uitgebreide
informatie, plattegronden en extra's zie www.bhh.nl

Huurprijs € 3.500,- p/maand
exclusief servicekosten en BTW.

Boer Hartog Hoofd B.V. – ONCOR International
tel. 020 540 55 20 | fax 020 644 71 66 |
e-mail oe@bhh.nl (Oliver van Eeden) | www.bhh.nl

Drs. Odile HUITEMA - FAURE

Beëdigd vertaalster NED → FRANS

Juridisch / Notarieel

Economisch / Financieel

P.L. Takstraat 20, 1073 KL Amsterdam

☎ (020) 670 68 45
Fax (020) 675 62 62

e-mail: huitema.faure@gmail.com
(na telefonisch overleg)



**administratie- en
advieskantoor
TRENCO**

kantoor:

Van Nijenrodeweg 887
1081 BH AMSTERDAM
Tel.: 020 - 6758765
Fax: 020 - 3790244

Uitsluitend ten behoeve van:

ZELFSTANDIG GEVESTIGDE
ADVOCATEN
en KANTOORKOSTENCOMBINATIES

verzorgen wij:

- Boekhoudingen, financiële administraties
- Jaarstukken, ondernemersplannen
- Belastingzaken, fiscale adviezen
- Beheer van gezamenlijke praktijkkostenrekeningen

Vraag vrijblijvend om inlichtingen:

Telefoon: (020) 675 87 65
E-mail: info@trenco.nl

Toonaangevend in juridische post



Voor zekerheid inzake uw juridische post kiest u voor Falk Courier. Falk Courier bezorgt al uw poststukken voor collega-advocaten, rechtbanken, gerechtshoeven, waarden en aanverwante instanties. In de praktijk 50 tot 70% van uw dagelijkse post. *Falk Courier biedt u de volgende voordelen:*

1. Stipte en tijdige bezorging van uw post.
2. Tarieven lager dan bij TPG Post.
3. Onmiddellijke en prompte beantwoording van vragen of eventuele klachten.
4. Automatische verzekering van al uw post tot een waarde van 4.537,80 Euro per poststuk.
5. Geen entreekosten en geen enkele meegaveverplichting.
6. Geen extra kosten voor per expresse- en aangetekende stukken.
7. Strikt vertrouwelijke behandeling van uw poststukken.
8. ISO 9001:2000 gecertificeerd.

Bel ons nu voor het uitgebreide informatiepakket:

T (030) 699 13 88
F (030) 699 13 68
E info@falkcourier.nl
I www.falkcourier.nl

FALKCOURIER
AMSTERDAMS BALIE BULLETIN



Razendsnel voor u uit de startblokken

Binnen de advocatuur is snelheid vaak geboden. Bij GGN, dé toonaangevende incasso- en gerechtsdeurwaardersorganisatie van Nederland, staan 140 gerechtsdeurwaarders klaar om razendsnel voor u in actie te komen. Met 28 kantoren, verspreid over heel Nederland, leiden de deskundigen van GGN al uw zaken binnen de kortste keren in de beste banen. Kijk op www.ggn.nl/advocatuur voor het dichtstbijzijnde kantoor.

GERECHTSDEURWAARDERS EN INCASSOSPECIALISTEN



Reken op meer rendement

COLOFON

Het Amsterdams Balie Bulletin is een uitgave van de Amsterdamse Orde van Advocaten en verschijnt vier keer per jaar.
Jaargang 29, nummer 1, maart 2010

Redactie

Remco Klöters (hoofdredacteur), Yna Heslinga, Aike Kamphuis, Edith Molemans, Anita Nijboer, Job Nijssen, Maria Pereira, Davida van Praag, Adrie van de Streek, Ellen Verkooijen en Pepijn van Zaal

Redactie-adres

Amsterdams Balie Bulletin
Mr. R. Klöters, postbus 220
1017 WT Amsterdam
e-mail: remco@van-kaam.nl
ING-rekening 7609075
t.n.v. Amsterdams Balie Bulletin

Adreswijzigingen

Bureau van de Amsterdamse Orde van Advocaten, Paulus Potterstraat 18,
1071 DA Amsterdam

Correspondentie-adres Jonge Balie

Jonge Balie Amsterdam
t.a.v. Marieke (M.G.) Vleems
Postbus 76729
1070 KA Amsterdam
Jonge Balie website: www.jongebalie.nl

Het Amsterdams Balie Bulletin wordt kosteloos toegezonden aan alle leden van de balie in het arrondissement Amsterdam.
Extra abonnementen à € 50,- per jaar kunnen worden opgegeven bij het redactiesecretariaat.

Vormgeving en dtp

Seashore Media, Katwijk ZH
(www.seashore.nl)

Fotografie achtergrondfoto's

Joris van Bennekom, Amsterdam

Druk en afwerking

Jubels bv, Amsterdam
(www.jubels.nl)

Oplage

4900 exemplaren

Adverteren in het ABB?

Neem dan contact op met de advertentieafdeling van het ABB via (020) 589 60 19 of kijk op www.baliebulletin.nl > adverteren



Haal je PO-punten in hartje Amsterdam

Cursusaanbod voorjaar 2010

Het Eggens Instituut voor Juridisch Postacademisch Onderwijs is onderdeel van de Universiteit van Amsterdam en heeft tot doel een ieder die werkzaam is in de juridische praktijk mogelijkheden te bieden tot professionele bij- en nascholing. De toepassing van de juridische theorie in de praktijk staat daarbij centraal. De cursussen vinden plaats in de Oudemanhuispoort van de Universiteit van Amsterdam.

Ondernemingsrecht

		NOvA	KNB
● 29 april	Personenvennootschappen	4PO	4 € 375,-
● 23 april	Twisten tussen aandeelhouders en vennoten	4PO	4 € 375,-
● 20 en 21 mei	Ondernemingsrecht van A tot Z	12PO	12 € 1.350,-

Arbeidsrecht

● 27 april	Arbeidsmigratie binnen de EU	4PO	€ 375,-
● 28 mei	Capita Selecta Ontslagrecht	4PO	€ 375,-
● 4 juni	Actualiteiten Arbeidsrecht	4PO	€ 375,-
● 30 juni	Overgang van een onderneming: Actualiteiten	4PO	€ 375,-

Privaatrecht

● 16 april	NTHR symposium: Knelpunten in het vervoersrecht	4PO	€ 275,-
● 28 mei	Oneerlijke handelspraktijken Jubileumcongres	3PO	€ 250,-
● 2 juni	Actualiteiten en ontwikkelingen in het Aansprakelijkheidsrecht	4PO	€ 375,-
● 7 juni	Algemene voorwaarden in de praktijk	4PO	€ 375,-
● 8 juni	Actualiteiten Aanbestedingsrecht	4PO	€ 425,-
● 16 juni	Actualiteiten Koop	4PO	€ 375,-
● 22 juni	Burgerlijk Procesrecht: praktische toepassingen	4PO	€ 375,-

Informatierecht

● 21 april	Privacy en onderneming	4PO	€ 425,-
● 18 mei	Het nieuwe Europese kader voor de communicatiesector	4PO	€ 425,-
● nnb	Auteursrecht, privacy en beeldgebruik	4PO	€ 425,-

Jeugdrecht

● 27 mei, 3, 10, 17 juni	De praktische jeugdrechtadvocaat	24PO	€ 1.995,-
--------------------------	----------------------------------	------	-----------

Strafrecht

● 19 mei	Actualiteiten straf(proces)recht	4PO	€ 375,-
● 23 juni	Verdediging in strafzaken	6PO	€ 575,-

Bestuursrecht

● 9 april	Wabo	4PO	€ 375,-
● 19 april	Bestuursprocesrecht	5PO	€ 575,-
● 20 april	De Bezwaarschriftenprocedure	4PO	€ 375,-
● 26 april	Actualiteiten Wro	4PO	€ 375,-
● 26 mei	Actualiteiten bestuursrecht	4PO	€ 375,-
● 31 mei, 21 juni	Verdieping overheidsaansprakelijkheid	12PO	€ 1.000,-

Vaardigheden

● 18, 25 mei, 1, 15 juni, 14 september	Managementvaardigheden voor juristen	25PO	€ 2.795,-
--	--------------------------------------	------	-----------

Als u zich in één keer voor drie of meer cursussen aanmeldt, ontvangt u 10% korting op de cursusprijs. Deze korting geldt niet voor congressen, symposia of meerdaagse cursussen en ook niet in combinatie met andere kortingen.

Meer informatie over de programma's en aanmelding: www.jur.uva.nl/eggens



Informatie en aanmelding

**Eggens Instituut voor
Juridisch Postacademisch
Onderwijs**

Universiteit van Amsterdam,
Faculteit der Rechtsgeleerdheid

tel: (020) 525 3407

e-mail: pao-fdr@uva.nlwebsite: www.jur.uva.nl/eggens