

A close-up portrait of Cees Korvinus, a middle-aged man with light brown hair, wearing a dark blue pinstriped suit jacket, a white shirt, and a red tie with a small white pattern. He is smiling slightly and looking towards the camera.

abb

amsterdams
balie bulletin

september 2010

Cees
Korvinus:
van sociaal
advocaat tot
voorzitter van
de **VARA!**

The Founders
Advocatenkollektief Amsterdam Noord

Shadi Sadr spreekt op jaarcongres NOvA



Cees Korvinus

Van advocaat tot voorzitter van de VARA. Cees Korvinus maakte in oktober 2009 een opmerkelijke stap. Een interview met een eigenzinnige man met een uitgesproken mening over maatschappelijke betrokkenheid en plichtsgevoel.

4



Borrelen bij DLA Piper

Een uitgebreid assortiment hapjes met voor elk wat wils en een zonnig dakterras met uitzicht op het Amsterdamse Bos. Dat is het decor van de vrijdagmiddagborrels van DLA Piper. Met dank aan de jongste advocaat-stagiaires...

9



The Founders: Advocaten Amsterdam Noord

In 1977 legde Henk Kersting de basis voor het Advokatenkollektief Amsterdam Noord. Een jaar later kwam Antonietta Pinkster erbij. "Je werkte op de toppen van je zenuwen."

10



Wie is Wie?

Weinig mensen gaan voor hun plezier op bezoek bij de deurwaarder, maar uw redactie heeft dit deze keer wel gedaan. Een interview met Arthur Spaargaren over zijn werk als gerechtsdeurwaarder, dat soms hectische vormen kan aannemen.

14

Agenda

1-5 september	JB reis Sofia
14 september	Algemene Ledenvergadering Jonge Balie
16 september	JB borrel + eerste lezing na de zomer
30 september	JB borrel
14 oktober	JB borrel + lezing
21 oktober	Jaarvergadering Amsterdamse Orde

En verder...

Van de hoofdredacteur	3
Advocaten voor Advocaten	12
Van de Deken	16
Ordenieuws	16
Jonge Balie	20
Mutaties balie	22

Van de hoofdredacteur



Ook deze keer was aanleiding enkele prangende mediazaken met u te bespreken. Ik noem het fotografieverbod van Naomi Campbell, de vervolging van journalist Bert Brussen die over een *Twitter*-bericht schreef of de lobby van Justitie teneinde te voorkomen dat de Koninklijke Bibliotheek Nazi-periodieken online zet.

Dit keer wijd ik deze regels echter aan een wellicht wat minder grondrechtelijk, maar wat meer praktische kwestie die de balie bezighoudt: het verdwijnen van de vonnis-mapjes bij de Centrale Balie van de Rechtbank Amsterdam.

Enige tijd geleden ontvingen we een brief van het Team Handelszaken met de boodschap dat de welbekende mapjes na 1 juni 2010 verwijderd zouden worden.

Wie op dat moment nog vermoedde dat ook voor het ter beschikking stellen van vonnissen een moderne en wellicht digitale innovatie bedacht zou zijn, zat er ernstig naast. Waar ik tegenwoordig comfortabel door het digitale roljournaal scroll, ben ik voor de ontvangst van vonnissen tegenwoordig afhankelijk van een klassieker middel: de post.

Ondanks dat vonnissen officieel in het openbaar worden uitgesproken, is het sinds 1 juni 2010 in Amsterdam niet langer mogelijk op de vonnisdag kennis te nemen van een civielrechtelijk (tussen)vonnis. Waar andere rechtbanken nog wel eens bereid zijn een vonnis te faxen of op zijn minst het dictum voor te lezen, wordt het Amsterdamse Team Handelszaken verlamd door een ijzeren protocol. Pas na bezoek van de postbode wordt dus duidelijk of de cliënt de champagne kan ontkurken of een faillissement moet aanvragen.

TNT Post probeert post de volgende dag te bezorgen, maar garandeert dit niet. Op haar website staat dat in 2009 97,4 procent van de poststukken op de juiste dag aankwam. Dit betekent echter dat van de honderd vonnissen er meer dan twee niet op tijd arriveren. Deze vonnissen arriveren dus een dag, een week of een maand later. Of helemaal niet.

Nou is er niet zo lang geleden door het Hof Amsterdam een arrest geweest waarin iemand een belangrijk vonnis niet in zijn mapje zou hebben aangetroffen. Met de verspreiding via de mapjes zou regelmatig iets mis gaan. (*LJN BL8974*) Dit zal vast wel eens voorgekomen zijn, maar ik had van onze gedigitaliseerde rechtbank een eigentijdsere alternatief verwacht dan de met uitsterven bedreigde postbode. ■

Remco Klöters, remco@van-kaam.nl

“Ervaring als advocaat enorm voordeel”

Cees Korvinus is sinds oktober 2009 voorzitter van de VARA en was voorheen een gerespecteerde Amsterdamse strafrechtadvocaat. Als advocaat genoot hij al vele jaren bekendheid doordat hij enerzijds de belangen verdedigde van diverse topcriminelen in Nederland zoals Etienne U., maar anderzijds ook die van klokkenluider Ad Bos in de bouwfraudezaak en van de Amsterdamse die een tasjesdief doodreed. Indien we echter aan Korvinus vragen hoe hij geïntroduceerd zou willen worden in dit artikel, vallen onmiddellijk de woorden ‘Advokaten Kollektief’ en ‘de maatschappelijke taak van een advocaat’. Een interview met een eigenzinnige man met een uitgesproken mening over maatschappelijke betrokkenheid en plichtsgevoel.

Door: Davida van Praag en Ellen Verkooijen

U heeft een advocatenhistorie van bijna 33 jaar in Amsterdam. Dat betekent dat u in de roerige jaren 70 als advocaat-stagiaire bent begonnen. Dat waren nog eens tijden...

Ja, dat kun je wel zeggen. Ik ben in 1977 gelijk na mijn studie een sociaal advocatenkantoor begonnen in Amsterdam Noord; het derde zogeheten Advokatenkollektief in Amsterdam. (zie de rubriek *The Founders*, verderop in dit nummer) In Amsterdam Noord waren destijds nog maar 1 of 2 andere advocaten gevestigd en we merkten al snel dat de bevolking daar grote behoefte had aan

rechtshulp op alle mogelijk denkbare terreinen. Dat was voor ons echt pionierswerk.

Vanwaar bestond bij u de behoefte om in de sociale advocatuur werkzaam te zijn in plaats van in de commerciële advocatuur?

Destijds behoorde ik tot de nieuwe generatie die in verzet ging tegen de gevestigde orde. Ik was ongeveer 18 jaar ten tijde van de omwenteling in Parijs, de studentenrellen, de bezetting van het Maagdenhuis, et cetera. In die tijdgeest en traditie heb ik gestudeerd en het was eigenlijk vanzelfsprekend dat je



in de sociale advocatuur belandde. Het was een prachtige periode waarin we al relatief snel als advocaat optraden ten aanzien van verstreckende maatschappelijke toestanden, zoals de Kroningsrellen en de ontruiming van krakerswoningen. Ik wilde juist ook iets kunnen betekenen voor de onderkant van de maatschappij.

En aan dat gedachtegoed ben ik altijd trouw gebleven. Advocaten zijn er voor de burgers en wij moeten ervoor zorgen dat men in deze samenleving toch enigszins geordend met elkaar en met conflicten omgaat. Het is onze taak als advocaat om ervoor te zorgen dat er een rechtvaardige uitkomst is.

Maar als advocaat behoort je in beginsel partijdig te zijn en wat door de ene partij als rechtvaardig

wordt ervaren, kan door de andere partij als onrechtvaardig worden ervaren. Juist in het strafrecht zullen deze onrechtvaardige gevoelens vaak bestaan, zowel bij slachtoffers als bij mensen die ten onrechte als verdachte zijn aangemerkt.

Dat kan zo zijn, maar de essentie van het strafrecht is natuurlijk dat we de berechting via de overheid laten verlopen. Dat we ervoor zorgen dat er onafhankelijke advocatuur is die, wat ik altijd maar noem, de georganiseerde of institutionele tegenspraak is. In Nederland is sprake van een georganiseerde onafhankelijke rechtspraak en dat betekent dat er een zeker evenwicht moet zijn in de wapens van het Openbaar Ministerie en de verdachte, om met recht te kunnen spreken van een eerlijk proces. En dáár ligt natuur-

lijk bij uitstek de belangrijke taak van een advocaat; zorgdragen voor een eerlijk proces en een rechtvaardige uitspraak die door de maatschappij geaccepteerd wordt.

Juist voor het begrip en de acceptatie van een (straf)vonnis door de burger heeft u zich in het bijzonder ingezet.

Er is vaak een grote ontevredenheid aan de borreltafel over de rechtspraak, maar mensen die zich er meer in verdiepen, blijken het wonderbaarlijk vaak eens te zijn met de rechter. Zo ben ik regelmatig te gast geweest bij diverse programma's waarin ik heb getracht een breder draagvlak te creëren voor de rechtspraak. Zoals het programma '16 miljoen rechters' van de VARA, waarin ►

waargebeurde rechtszaken in een notendop werden besproken en gereconstrueerd, waarna het oordeel werd gevraagd van het publiek. Vervolgens kreeg het publiek het werkelijk gewezen vonnis te horen; dat kwam in hoofdlijnen vaak overeen met het publieksoordeel.

Ik meen het als ik zeg dat ik het van groot belang acht dat alle betrokkenen in een procedure zich bewust moeten zijn van hun maatschappelijke functie. Het Openbaar Ministerie kan zorgdragen voor acceptatie van het vonnis door de formulering van haar eis, de rechter door een uitgebreide en begrijpelijke toelichting op het vonnis waarin al dan niet een gevangenisstraf wordt opgelegd en de advocaat door te waken voor een eerlijk proces. Dat laatste is echt van groot maatschappelijk belang, kijk maar naar alle commotie die is ontstaan naar aanleiding van zaken waarin is gebleken van gerechtelijke dwalingen, zoals de Puttense moordzaak en recent nog Lucia de B. Deze dwalingen schokken het vertrouwen in de rechtspraak enorm. Recent waarschuwde Maarten 't Hart in het programma Zomergasten nog dat men ervoor moest zorgen uit de handen te blijven van het *'gebefte geboefte'*.

Het Openbaar Ministerie heeft meer middelen tot haar beschikking dan de gemiddelde advocaat. Heeft dit invloed op het strafproces?

De wijze waarop het strafproces en de opsporing zijn ingericht betekent dat van de advocatuur, het Openbaar Ministerie, maar zeker ook van de rechter behoorlijk veel gevraagd wordt teneinde het *fair trial* beginsel te respecteren. De huidige inrichting van het strafproces veronderstelt een hoge mate van professionaliteit van alle partijen om onafhankelijk het werk te doen.

De rechter mag bijvoorbeeld ter zitting niet laten blijken dat hij al een bepaald oordeel heeft; hij moet onbevooroordeeld zijn, maar dat is een fictie want de rechter is natuurlijk al 'ingekleurd' door het dossier dat hij van het Openbaar Ministerie heeft ontvangen. Het proces-verbaal dat de rechter bijvoorbeeld als verslag van het opsporingson-

derzoek voorgelegd krijgt, is in feite vaak een zeer eenzijdig verslag. Het Openbaar Ministerie is een onderzoek begonnen met als uitgangspunt dat persoon X de dader van misdrijf Y moet zijn. Daarbij heeft het Openbaar Ministerie alle opsporingsmiddelen tot zijn beschikking en worden getuigen al gehoord bij de politie. Als getuigen dan op verzoek van de advocaat opnieuw gehoord worden op de zitting en daar een afwijkende verklaring afleggen, dan blijft de verklaring die de getuige eerder op het politiebureau heeft afgelegd het uitgangspunt.

Daarbij is nog weinig aandacht voor het psychologische mechanisme dat mensen eerder geneigd zijn voor 'waar' aan te nemen waarvan ze toch al dachten dat het in het verhaal past. Datgene wat niet in het verhaal past zullen ze eerder geneigd zijn te betwisten. Dit geldt ook bij het horen van getuigen: als een rechter al een bepaald idee heeft over de mogelijke uitkomst van een zaak, zal hij daar rekening mee houden bij het al dan niet honoreren van verzoeken om getuigen te mogen horen. Hierdoor bestaat het risico dat je als advocaat beperkt wordt om een andere kant van de zaak voor het voetlicht te brengen.

Er zijn dus vele aspecten in het Nederlandse strafproces waarvan je je kunt afvragen of die niet in strijd zijn met het principe van *fair trial*.

Welke aspecten in de opsporingsmethoden acht u in strijd met het principe van 'fair trial'?

Mensen kunnen tegenwoordig steeds sneller en met steeds minder aanleiding als verdachte worden aangemerkt. Een goed voorbeeld van de doorgeschoten controle-drift is de regeling omtrent de telefoontap. Vanuit de overheid lijkt een ongebreidelde behoefte te bestaan om telefoon- en data-verkeer op te slaan, voor het geval je ooit die ene speld in die hooiberg nodig zou kunnen hebben. Door de hoeveelheid data die beschikbaar is, lijken rechters ook eerder geneigd verzoeken toe te staan: soms wordt de indruk gewekt dat een telefoontap al

wordt toegestaan als de juiste kruisjes op het juiste formulier zijn gezet, in plaats van een individuele beoordeling van de noodzaak tot tappen enerzijds en de privacy-inbreuk die daarmee gepaard gaat anderzijds. Er is inmiddels bijna *carte blanche* verleend aan de opsporingsdiensten, terwijl de rechterlijke bereidheid om controle op de opsporing uit te oefenen steeds beperkter is geworden. Dat is niet wenselijk. Er moet een goed evenwicht bestaan tussen de belangen van partijen en er moet ook een evenwichtige controle achteraf zijn. Dit is een eis die je in een moderne democratische samenleving aan de rechtspraak moet stellen.

En nu bent u per oktober 2009 overgestapt naar de VARA. Dat moet een hele overgang geweest zijn...

Dat was het zeker. Ik had eerst gedacht nog een paar weken vakantie in te bouwen voor ik hier begon, maar dat kon ik mijn cliënten niet aandoen, die verwachtten toch dat ik hun zaak zelf afmaakte. Ik had nog een paar grote langlopende zaken toen ik bij de VARA begon en zodoende heb ik ook in oktober 2009 nog een paar keer als advocaat in de rechtszaal gestaan. Dat was wel een vrij drukke periode, want naast het afronden van de procedures werd vanaf dag één uiteraard ook van mij verwacht dat ik hier bij de VARA de scepter zwaaide. En dat, terwijl ik hier eigenlijk nog helemaal ingewerkt moest worden. Er kwam ontzettend veel informatie op me af, maar het was erg boeiend en ook spannend. Achteraf bezien was het beslist een vliegende start.

Heeft u nu nog veel met de advocatuur te maken of is uw tijd nu 'fully dedicated' aan de VARA?

Ik besteed al mijn tijd aan de VARA, maar ik volg de advocatuur natuurlijk vol interesse. Ik ben nog wel als adviseur aan kantoor verbonden (Korvinus Abeln, *red.*) maar ik praktiseer niet in de rechtszaal. De advisering vindt meestal op afstand plaats.

Hier komen ook regelmatig allerlei juridische vragen voorbij waar ik me mee bemoei, zoals in onze uitzendingen. In bijvoorbeeld onze onderzoeksjournalistiekrubriek Zembla komt soms het recht of de rechtspraak aan de orde, Zembla had laatst een kritisch item over het functioneren van het toezicht op het OM. Binnen het OM bestond commentaar op die uitzending omdat die in hun ogen onvoldoende genuanceerd was. Vervolgens heeft hier daarom een gesprek plaatsgevonden met onder andere procureur-generaal Harm Brouwer, waarbij ik ook ben aangeschoven. Dan komen alle thema's aan de orde waar ik me ook als advocaat mee bezighield. Dus in dat opzicht kom ik met een zekere regelmaat alsnog met 'het juridische' in aanraking.

Ik vind al die verschillende facetten heel leuk aan deze baan, waarbij de ervaring die je als advocaat hebt opgedaan een enorm voordeel biedt. Ik denk dan aan het kunnen inschatten van de impact van juridische beslissingen, maar ook het doordringen tot de kern van een hoop informatie: waar kunnen we wel iets mee en waar niet? Dat juridische wegings- en beslissingsvermogen zijn vaardigheden die tot de advocatuurlijke bagage behoren en goed van pas komen in deze functie.

Zijn er momenten dat u de advocatuur mist?

Ik mis het eigenlijk niet echt. Er schieten wel eens nostalgische herinneringen door me heen, maar dit is een geweldige uitdagende én arbeidsintensieve functie. Ik ben ook regelmatig bij opnames van programma's en bij redactievergaderingen aanwezig. Mijn vrouw zei laatst dat ik nu nog meer van huis ben dan toen ik nog advocaat was. Kennelijk was het mogelijk om nog harder te werken dan ik deed in de advocatuur. Hard werken is ook absoluut niet erg zolang het je interesse heeft en je geboeid bent door wat je eventueel zou kunnen betekenen in je rol. Dat is eigenlijk de essentie: Door inzet blijf je dingen leren en dat maakt het leven leuk. Ik neem steeds meer bagage mee, maar dat voelt niet als zwaar.



Foto: Milan Vermeulen

Verwacht u nog terug te keren naar de advocatuur?

Zeg nooit nooit. Ik ben bijna 33 jaar advocaat geweest en vind het nog altijd een schitterend vak. Maar voorlopig is mijn plek bij de VARA. Ik heb hier als voorzitter de komende jaren een belangrijke taak. De publieke omroep is nu – en al langer – onderwerp van maatschappelijk debat, maar over één ding is iedereen het eens: een goede publieke omroep is van cruciaal belang. Ook binnen Europa bestaat hier consensus over: enerzijds zullen er altijd commerciële omroepen bestaan, anderzijds dient een door de overheid gefinancierde maar inhoudelijk volstrekt onafhankelijke publieke omroep te bestaan die nieuws en opinie verzorgt, maar ook cultuur, drama, natuur en milieu-documentaires. Het doel van de publieke

omroep is mijn inziens dat je een relevant aandeel kunt hebben in wat mensen aan kennis voorgeschoteld krijgen en waarin de verschillende culturen waarmee men in aanraking komt vertegenwoordigd zijn, zodat de samenleving op de hoogte blijft van wat in die samenleving speelt. Daarbij dient een publieke omroep altijd kritisch te blijven. Het is de primaire taak van onze journalisten om ook de overheid kritisch te volgen – of er nou een links kabinet of een rechts kabinet in Den Haag zetelt.

De VARA is van oudsher heel sterk vertegenwoordigd in bijvoorbeeld opinie- en debatprogramma's. We hebben *Pauw & Witteman*, *De Wereld Draait Door* en we gaan nu op het tijdstip van Netwerk een actualiteitenrubriek, *Uitgesproken VARA*, doen. We doen ook op andere manieren ons best om een steentje bij te dragen aan meer

solidariteit in de samenleving; in het kader van het TVLab op Nederland 3 maken we op dit moment een uitzending over vier jonge advocaten. Zij vormen samen de Advocatenclub en houden een juridisch spreekuur voor mensen die zijn aangewezen op rechtshulp vanwege hun juridische problemen. Het lijkt eigenlijk wel op een nieuw soort 'Advokatenkollektief' en het gaat dus weer terug naar mijn roots. Het wordt pas trouwens over enige tijd duidelijk of we een hele serie van de Advocatenclub mogen gaan maken of dat het bij een pilot blijft.

Is het toevallig dat de VARA nu een programma als de Advocatenclub lanceert?

Nee, dat is geen toeval. Het idee is mede ontstaan sinds ik hier zit. Het bloed kruipt waar het niet gaan kan... Bij de VARA vinden we het van belang dat minder bedeelde mensen die het lastig of moeilijk hebben in de samenleving ook kansen krijgen. Solidariteit is de kern.

Was de keuze voor de VARA een logische?

Voor mij is de VARA de omroep waar ik gelet op mijn maatschappelijke roots het beste bij pas. Men was natuurlijk verrast dat ik als een zogeheten topadvocaat de overstap naar de publieke omroep maakte, maar voor mij was het een logische stap. Als advocaat werkte ik voor de publieke zaak en dat doe ik hier ook. Als je mijn loopbaan bekijkt, past het in het plaatje: ik deed al jaren dingen voor de VARA zoals het eerder genoemde tv programma '16 miljoen rechters'. Ook heb ik in het verleden met Sonja Barend een masterclass gemaakt over de kunst van het pleiten. Zodoende kende men mij bij de VARA wel.

Toen ik verzocht werd om voorzitter te worden, realiseerde ik me direct dat het een prachtige mogelijkheid was om bij te mogen dragen aan dit bedrijf. De VARA maakt ongelooflijk interessante televisie binnen de publieke omroep. Ook veel advocaten kijken naar VARA programma's en halen daar informatie uit; wij op onze

beurt vinden het van belang om interessante juridische zaken of ontwikkelingen te laten becommentariëren door mensen uit het veld. Ik blijf me in deze functie ook zeer bewust van het belang van de democratie. Ik vraag me soms af of mensen daar genoeg bij stilstaan. Ik vind dat elke burger zijn aandeel in die democratie zou moeten nemen. Voor mij is deze functie mijn bijdrage aan dat democratische geheel. Democratie is afgeleid van ons allemaal: ik ben onderdeel van deze samenleving en ik maak mede uit welke kant we opgaan; dat gevoel moeten we allemaal vasthouden. Daarbij moet de democratische meerderheid in voldoende mate rekening houden met minderheden en hun standpunten. Ook dat heeft iets te maken met recht en rechtvaardigheid. Wees verschillig.

Uw voorganger, Vera Keur, was ook advocaat. Is dat toeval?

Zij komt inderdaad ook uit de advocatuur en heeft ruim 14 jaar voor mij als voorzitter van de omroep gewerkt. Zij was hier in Hilversum iemand met heel veel aanzien en een goed juriste. Daardoor kwam ik in oktober in een organisatie terecht die eigenlijk aan alle kanten een goed georganiseerd modern mediabedrijf is. Ik vind dit een eer. De VARA is de grootste progressieve omroep van Nederland en dat is precies de plek waar ik graag wil zitten. In feite zit je in deze functie op het snijvlak van politiek, media, samenleving. Dat maakt het zo interessant.

Wilt u tot slot nog iets delen met de Amsterdamse balie?

Ik heb altijd met heel veel plezier in Amsterdam gewerkt en voel me door en door een Amsterdamse advocaat. De Amsterdamse balie is een bijzondere balie en dat moet zo blijven. Ook op de Amsterdamse rechtbank proef je een speciale sfeer die de betekenis weerspiegelt van wat wij als advocaten doen. Ik heb dat altijd als heel bijzonder ervaren. Het feit dat je advocaat bent in Amsterdam boezemde elders in het land bij rechtbanken wel wat ontzag in. Dat was goed. ■

De Advocatenclub

30 augustus 2010, 20.25 uur op Nederland 3 en terug te kijken op <http://tvlab.vara.nl>
De kickoff van de TV Lab-week is maandag 30 augustus, met om 20.25 uur het VARA programma 'De Advocatenclub'.

Vier jonge ambitieuze advocaten met een groot sociaal hart helpen mensen die eigenlijk geen advocaat kunnen betalen. We volgen ze op inloopsprekuren in de wijk, in de rechtszaal, op huisbezoek, in het politiebureau, op kantoor en natuurlijk ook op het terras. 'De Advocatenclub' biedt een inkijkje in het veelzijdige karakter van de advocatuur. Als je in een juridische strijd terecht komt maar je hebt geen dikke portemonnee, dan kan 'De Advocatenclub' het verschil maken.

Hoofdpersonen zijn vier advocaatstagiairs van 23-31 jaar, onder leiding van een patroon van Pontius Advocaten: Bram Mous, Emilie Swane, Elke Julius en Femke Verkerk.

Zaken die in de uitzending behandeld zouden kunnen worden:

- Oudere man met huurconflict.
- Vrouw met drie uit huis geplaatste kinderen wil voogdij terug.
- Man die aan busongeluk allerlei klachten heeft overgehouden maar die te weinig vergoeding ontvangt.
- Jonge vrouw die geen baan kan vinden maar dolgraag wil werken, waarbij de uitkering geweigerd is.

DLA Piper

Bij het indelen van de rubrieken tijdens de redactievergadering is altijd een aantal rubrieken favoriet. Zo ook 'Borrelpraat'. Een vooraankondiging van de komst van het ABB staat namelijk vaak garant voor het extra inslaan van lekkere hapjes en het optrommelen van de gezelligste kantoorgenoten. Dit keer was DLA Piper aan de beurt en op een zonnige vrijdagmiddag betrad de redactie van het ABB het modern gerenoveerde pand aan de Amstelveenseweg.

Door: Ellen Verkooijen

Bij aankomst op de vrijdagmiddagborrel werd gelijk duidelijk: ook hier hebben ze extra uitpakkt. Bij binnenkomst in de 'bar' valt het oog gelijk op de lange bartafel die rijkelijk gevuld is met allerlei heerlijke hapjes. Van M&M's tot frambozen en druiven, van stokbroodjes kaas tot nootjes en chips. Niet per sé exotisch, maar wel voor ieder wat wils. Dat is alvast een lekkere binnenkomer voor DLA.

Dan nog een meevaller, want het is superlekker weer vandaag en DLA beschikt over een heerlijk dakterras. Gelukkig, want de bar zelf oogt wat ruim en ongezellig. Vanaf het dakterras kijk je uit op een klein verstopt haventje richting het Amsterdamse Bos. Dat is nog eens wat anders dan het uitzicht op de binnenplaats van het WTC-plein. Verspreid over het hele terras staan tientallen advocaten en secretaresses onder het genot van een tap(!)biertje of wit wijntje al te genieten van het zonnige weekend dat voor de deur staat.

Gelijk maar even rondvragen of het type advocaat dat hier staat te borrelen een beetje gevarieerd is. 'Ja hoor, alle secties zijn hier

vertegenwoordigd en staan verspreid door elkaar. Ook is van alle secties tenminste één partner wel aanwezig hier.' Jaja, die zijn zeker ook speciaal opgetrommeld voor deze

ABB-borrel, net als al die borrelhappen die binnen staan. Maar wat blijkt? Dit is voor DLA een doorsnee opkomst voor een borrel (bij mooi weer) met ook gewoon de standaard hapjes die er iedere vrijdag staan.

Bij DLA wordt namelijk van de twee jongste advocaat-stagiaires verwacht dat zij die middag met de kantoorauto naar de AH rijden om de achterbak vol te laden met lekkere hapjes! Zo is er altijd iets lekkers te eten en worden de stagiaires ook snel betrokken bij de borrels. Top! Op mijn vraag waar deze twee stagiaires dan zijn om ze hiervoor te bedanken wordt schoorvoetend geantwoord 'Ahum, die zijn nog aan het werk geloof ik...'. ■



Beoordeling:

Locatie: <i>(dakterras is heerlijk, de binneninrichting wat ongezellig)</i>	★★★★☆
Kwaliteit bier: <i>(koud tapbier)</i>	★★★★★
Kwaliteit happen: <i>(toch de bitterballen gemist)</i>	★★★★☆
Aanwezigheid partners: <i>(ze gaan toch altijd vroeg naar huis)</i>	★★★★☆
Aanwezigheid ondersteuning: <i>(gemiddeld)</i>	★★★★☆☆
Gezelligheid: <i>(na vertrek van het ABB ging het nog lang door)</i>	★★★★☆

Advocaten Amsterdam Noord

De redactie stak het IJ over en is op bezoek gegaan bij het kantoor van Henk Kersting en Antonietta Pinkster in Amsterdam Noord. Het in een avondzonnetje gehulde rijtjeshuis aan de Meeuwenlaan doet in niets vermoeden dat dit kantoor begin jaren '80 een toevluchtsoord was voor de meest beruchte krakers van Amsterdam.

Door: Aike Kamphuis
en Remco Klöters

In 1977 begon Kersting met Cees Korvinus het sociale kantoor Advocatenkollektief Amsterdam Noord. Een jaar later kwam ook Pinkster erbij. Na ruim dertig jaar zitten Kersting en Pinkster nog met z'n tweeën. De reden om een eigen kantoor in Noord te beginnen was omdat er in die jaren in dat stadsdeel nog maar heel weinig advocaten waren.

'In het begin deed je alles', aldus Kersting, die benadrukt dat het destijds goed mogelijk was generalist te zijn. 'Tegenwoordig kan dat niet meer, er zijn gewoon te veel wetten bijgekomen'. Over hun rollen in de roerige tijd van de krakersrellen zijn Kersting en Pinkster bescheiden. Het overkwam het kantoor min of meer.

Er wordt een beeld geschetst van een strijd tussen de advocatuur enerzijds en de politie en de rechterlijke macht anderzijds dat tegenwoordig – gelukkig – nauwelijks herkenning oproept. Een verdachte die niet aan een getuigenconfrontatie wilde meewerken werd door de rechter-commissaris met een smoes de rechtszaal binnengeropen waar de getuige opzettelijk met zijn gezicht naar de deur geplaatst was. Aldus was een



Kersting en Pinkster: "De rol in de krakersrellen overkwam het kantoor min of meer."

vrijwillige confrontatie een feit. Kersting probeerde daarop kritische Kamervragen te laten stellen, die echter door de voorzitter van de Tweede Kamer simpelweg tegengehouden werden.

'In krakerszaken oordeelden de rechters standaard conform eis, of erger. U boft als ik niet over de eis heen ga, werd er gezegd.' Rechtszittingen leidden soms tot spektakel. 'Dan zat er een orkest op de publieke

tribune. Tijdens de zitting begonnen dan de trompetten te spelen en moest de zaal ontruimd worden, inclusief de verdachte.'

Kersting en Pinkster kenden in die periode het volledige Wetboek van Strafvordering uit hun hoofd zodat zij op iedere buitenissigheid konden reageren. Het was de tijd van de introductie van de strafbepalingen omtrent huis- en lokaalvredebreuk. Destijds was er iedere week wel een rel. 'De politie had grote moeite alles onder controle te houden en daarom werd er nieuw strafrecht geschreven. De rechters werkten daar veelal aan mee.' Kersting en Pinkster spreken van misbruik van het strafrecht.

Dat de repressie soms erg dichtbij kwam blijkt als Kersting en Pinkster vertellen over hun eigen arrestatie en veroordeling. 'Krakers hadden een affiche op het raam van de praktijk aan de Meeuwenlaan geplakt waarop werd opgeroepen de opening van de metro door koningin Beatrix te verstoren, 'gooi en smijtwerk meenemen, na afloop demonstratie voor de arrestanten.' Het pand werd op dat moment geobserveerd door de politie en tijdens het spreekuur werd het voltallige personeel inclusief de boekhouder en de secretaresse gearresteerd, in verzekering gesteld en voorgeleid voor de Officier.

Dat ging allemaal weinig zachtzinnig. 'Advocaten die ons wilden bijstaan werden door de politie tegengehouden en van de trap geduwd.' Tijdens de zitting besloten de advocaten in toga te verschijnen, tot irritatie van de rechter. 'Zij heeft ons toen gelast de toga uit te doen'. De rechtbank veroordeelde de advocaten uiteindelijk tot een boete van 300 gulden, maar bij het hof werd het vonnis vernietigd en volgde alsnog vrijspraak.

Kersting: 'Je werkte op de toppen van je zenuwen en nee, dat was geen leuke spanning.' Volgens Kersting ontvingen zij destijds alleen steun van confrères. De Amsterdamse Orde liet toen nauwelijks iets van zich horen. Een heel verschil volgens Kersting met de situatie in Rotterdam, waar de deken in



Het kantoor van Kersting en Pinkster in Amsterdam Noord.



toga de straat op ging om te demonstreren. Juist omdat de eigen beroepsorganisatie niet van zich liet horen, werd vanuit de sociale advocatuur een eigen vereniging opgericht (de Vereniging Sociale Advocatuur). Pinkster wijst erop dat de situatie tegenwoordig overigens gelukkig wel anders is. De Orde is veel meer betrokken, wat volgens Pinkster misschien ook komt omdat daar inmiddels generatiegenoten zitten.

De praktijk van Kersting en Pinkster is inmiddels veranderd ten opzichte van dertig jaar geleden. Het grote activisme uit de jaren '80 bestaat niet meer en het onlangs ingestelde kraakverbod lijkt ze niet al te

veel te doen. Kersting staat af en toe nog wel een slachtoffer van politiegeweld bij of een activist die zich aan een hek bij een asielzoekerscentrum ketent. Verder spreekt Kersting bevoegen over de ongelijkheid die bijvoorbeeld Marokkaanse Nederlanders ervaren in hun contact met politie en justitie. 'Als bij een verkeersongeluk een Marokkaanse man is betrokken, sta je met 3 punten achter. Voor een blonde gozer in eenzelfde situatie bestaat meteen veel meer begrip', aldus Kersting. Pinkster richt zich nu met name op het sociale verzekeringsrecht, arbeidsrecht en echtscheidingen. Haar grote ambitie lijkt op dit moment te liggen bij mediation.

Dat de tijd van de grote strijd voorbij is, lijken Kersting noch Pinkster te betreuren. Het advocatuurlijk werk vinden zij beide nog steeds leuk. Dat lijkt overigens niet te gelden voor wat Pinkster noemt het 'kleine middenstand-gebeuren', dingen als btw en het invullen van toevoegingen. Met hun keuze voor de advocatuur zijn Kersting en Pinkster echter nog altijd gelukkig. ■

Iraanse autoriteiten maken het mensenrechtenadvocaten steeds moeilijker

Op vrijdag 24 september zal de Iraanse advocate Shadi Sadr op het jaarcongres van de NOvA zelf vertellen over de omstandigheden waaronder advocaten in Iran hun werk moeten doen. Hun situatie wordt steeds zorgwekkender. Met name advocaten die politiek gevoelige zaken doen lopen gevaar. Het Iraanse regime maakt het hen moeilijk hun beroep in vrijheid uit te oefenen, pakt ze op of bedreigt hen fysiek.

De voorbeelden zijn legio. Zo werden in de nasleep van de omstreden presidentsverkiezingen in juni 2009 tenminste vijf advocaten meerdere dagen vastgehouden. In mei van dit jaar werd Shadi Sadr veroordeeld tot 74 stokslagen en zes jaar gevangenisstraf omdat ze had geprotesteerd tegen de veroordeling van vier vrouwenrechtenactivistes. Omdat zij Iran eerder al was ontvlucht is zij nog vrij, maar terugkeren naar haar echtgenoot en familie in Iran is uitgesloten. Eerder werd Shirin Ebadi – die net als Shadi Sadr meerdere mensenrechtenprijzen ontving – ook gedwongen Iran te verlaten.

Een andere onderdrukte mensenrechtenadvocaat is Mohammad Mostafaei. Op 24 juli werd hij enkele uren ondervraagd in de beruchte Evin gevangenis, waarna hij mocht gaan. Later die dag werd hij alsnog in staat van beschuldiging gesteld en werd een arrestatiebevel tegen hem uitgevaardigd. Mostafaei vluchtte. Om zijn arrestatie af te dwingen arresteerden agenten de vrouw



Shadi Sadr bij de uitreiking van de Mensenrechtentulp in 2009



Mohammad Mostafaei

en zwager van Mostafaei. Toen twee weken later bleek dat Mostafaei niet meer in Iran was, werden zij vrijgelaten. Mostafaei was

via Turkije naar Noorwegen gevlucht, dat hem een tijdelijk visum wilde geven en waar hij nu asiel heeft aangevraagd.

Mostafaei spant zich in voor ter dood veroordeelden, met name voor minderjarigen. Zo richtte hij een fonds op om minderjarige veroordeelden vrij te kopen. Mostafaei werd opgeroepen naar Evin te komen om zich te 'verantwoorden' voor dit fonds. Volgens meerdere bronnen is er in werkelijkheid een ander motief voor de ondervraging en het arrestatiebevel. Mostafaei's inspanningen hebben namelijk geregeld resultaat. In de laatste jaren wist hij naar eigen zeggen achttien minderjarigen voor de tenuitvoerlegging van de doodstraf te behoeden.

Bovendien stond hij recent een 43-jarige moeder van twee kinderen bij die op ver-

denking van overspel was veroordeeld tot de stenigingsdood. In juni leidde een internationale campagne, waarin aandacht werd gevraagd voor haar situatie, tot uitstel van haar executie. Mostafaei had deze campagne helpen opzetten. Na de arrestatie van Mostafaei's vrouw en zwager bestempelde de Iraanse staatstelevisie personen die de zaak internationaal onder de aandacht hadden gebracht als terroristen. Vanwege dit bericht en omdat de verdenkingen tegen Mostafaei weinig concreet zijn, wordt aangenomen dat zijn arrestatie had moeten verhinderen dat hij zijn werk kon voortzetten. Ondanks het

uitblijven van zijn arrestatie is Mostafaei nu al de derde advocaat die dat werk in ieder geval niet meer vanuit Iran kan doen.

De recente gijzeling van de familieleden van Mostafaei en de veroordeling van Shadi Sadr benadrukken de zorgelijkheid van de situatie van mensenrechtenadvocaten in Iran. Advocaten voor Advocaten riep de autoriteiten op om de rechten van advocaten te respecteren, zoals u kunt zien op onze website. Ook nodigde de stichting Shadi Sadr uit voor het jaarcongres.

Kom op 24 september naar Rotterdam om haar verhaal persoonlijk te horen. ■

Meer informatie

Voor informatie over Advocaten voor Advocaten kunt u contact opnemen met Adrie van de Streek via e-mail info@advocatenvooradvocaten.nl of bezoek de website www.advocatenvooradvocaten.nl. Daar leest u ook hoe u donateur kunt worden. Rekeningnummers: ABN 489.938.655; Postbank 433.83.27 (Amsterdam).

Advertenties



administratie- en advieskantoor TRENCO

kantoor:

Van Nijenrodeweg 887
1081 BH AMSTERDAM
Tel.: 020 - 6758765
Fax: 020 - 3790244

Uitsluitend ten behoeve van:

ZELFSTANDIG GEVESTIGDE ADVOCATEN en KANTOORKOSTENCOMBINATIES

verzorgen wij:

- Boekhoudingen, financiële administraties
- Jaarstukken, ondernemersplannen
- Belastingzaken, fiscale adviezen
- Beheer van gezamenlijke praktijkkostenrekeningen

Vraag vrijblijvend om inlichtingen:

Telefoon: (020) 675 87 65
E-mail: info@trenco.nl

Drs. Odile HUITEMA - FAURE

Beëdigd vertaalster NED → FRANS

Juridisch / Notarieel

Economisch / Financieel

P.L. Takstraat 20, 1073 KL Amsterdam

☎ (020) 670 68 45
Fax (020) 675 62 62

e-mail: huitema.faure@gmail.com
(na telefonisch overleg)

Bij de deurwaarder

Weinig mensen gaan voor hun plezier op bezoek bij de deurwaarder, maar uw redactie heeft dit deze keer wel gedaan. Na twee uur intensief gesproken te hebben met Arthur Spaargaren, toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder bij Groot & Evers, was de redactie zeer onder de indruk van de hectiek van het beroep van deurwaarder en begon serieus een carrièreswitch te overwegen.

Door: Maria Pereira en Edith Molemans

Zelf hebben we de deurwaarder diverse keren gebeld in een zaak waarbij alles op stel en sprong moest gebeuren. Hoe is het voor een deurwaarder om altijd gestreste advocaten aan de telefoon te hebben?

We komen ze niet dagelijks tegen, maar als een advocaat een beetje gestrest is, dan proberen wij die stress juist zo veel mogelijk weg te nemen. Voor ons is het daarvoor wel van belang om direct van alle ins & outs op de hoogte gebracht te worden. Op die manier kunnen we een juiste inschatting van de situatie maken, en waar nodig als sparring partner van de advocaat dienen. Ik heb bijvoorbeeld een keer met een politieagent en slotenmaker voor een deur gestaan en daar begon een hond te blaffen en grommen, dat was niet leuk meer. Het klonk als 'kom maar, ik lust je rauw'. Aangezien we daar van tevoren niet over waren ingelicht, kon de hondenbrigade niet direct komen en moesten we onverrichter zake terug. Wel had ik via mijn collega's op kantoor achterhaald dat die meneer een café op de Waalstraat had en daar zijn we toen heen gegaan. Van hem kreeg ik meteen contant betaald met de mededeling 'Had toch even gebeld, dan had ik het zo opgelost'. Waarop ik tegen hem heb gezegd dat ik allemaal brieven naar zijn adres had gestuurd waar hij niet op had gereageerd. Het antwoord daarop was: 'Ja, die heeft de hond opgevreten.' Dat gebeurt dus!

Ons kantoor werkt veel voor advocaten, maar we hebben ook andere klanten, zoals makelaars en verhuurders die incasso's via ons kantoor laten lopen. In principe kan men met elke soort zaak bij ons terecht. We zijn echter bewust geen 'bulkantoor'. Zo doen wij bijvoorbeeld geen bekeuringzaken. Wel hebben we oud-IBG-zaken, tegenwoordig DUO, en dat is wel bulkwerk. Je kunt hierbij denken aan dwangbevelen voor mensen die het schoolgeld niet betalen of onterecht studiefinanciering hebben ontvangen. Vaak komt het erop neer dat men gewoonweg niet begrijpt hoe het systeem werkt.



Spaargaren: "Inmiddels heb ik alles wel een keer gehoord en gezien."

Wat komt u tegen als u op pad gaat en welke redenen krijgt u te horen als iemand niet betaald heeft?

Ik verbaas mij nergens meer over. Inmiddels heb ik alles wel een keer gehoord en gezien. Volgens mij is de reden voor mensen om niet (op tijd) te betalen vaak onwetendheid of luiheid. Ik heb het daarom opgegeven om mensen op te voeden. Dat werkt niet. Ik kan mensen wel verwijzen naar diverse hulpverleningsinstanties. Soms sein ik zelf de GGD of het Leger des Heils in met het verzoek om op een bepaald adres te kijken, bijvoorbeeld omdat het niet goed gaat met de kinderen. Ik hoop dan dat de GGD toegang krijgt tot die woning, maar ook de GGD is zeer beperkt in haar mogelijkheden en het moet wel heel erg zijn voordat een rechter zware besluiten neemt ten aanzien onder toezichtstelling van mensen.

Overigens komen wij overal, van de Apollolaan tot de Bijlmer. Of ik nu in Amsterdam Zuid of Noord kom; het kan overal dezelfde puinhoop zijn. Ik heb wel eens een woning gezien waar het huisvuil een meter hoog door de hele woning lag en er van alles rondliep: muizen, ratten, kakkerlakken. Maar goed, het is niet strafbaar en zolang men de huur betaalt, kan men ook bijna niet uit huis worden gezet. Ook moest ik een keer bij een schitterend huis in Blaricum zijn waar de tuinman in de voortuin bezig was. Toen eenmaal de

voor deur openging, kon ik via de openstaande tuindeuren echter de achtertuin zien, die een grote bende was met een zwembad dat groen zag van de algen.

Hoe ziet een werkdag van de deurwaarder eruit? Kan het zo zijn dat u 's ochtends op kantoor komt en ineens drie ontruiming op een dag moet doen?

Mijn collega's zijn ochtends altijd vroeg op kantoor en bekijken wat er aan post is binnengekomen en dat wordt dan voorbereid. Zelf begin ik wat later (10.00 uur) en ga ik 's avonds langer door. Ik werk ook aan de voorbereiding van allerlei exploitatie en werk diverse processen-verbaal van de vorige dag uit. Er is veel telefonisch overleg met opdrachtgevers en intensief mailcontact. Als deurwaarder bij ons kantoor weet je bijna nooit hoe je dag eruit gaat zien. Soms krijg je opdrachten die van tevoren zijn aangekondigd, maar vaak ook niet. Zo is het een heel veelzijdig beroep, maar het kan af en toe ook saai zijn, hoor. Bijvoorbeeld als je een grote rit moet rijden met 87 adressen en niemand is thuis of niemand doet open. Dan kan het zo maar zijn dat je de hele dag niemand gesproken hebt. Maar over het algemeen is het heel hectisch bij ons en is zo'n saaie dag wel eens lekker tussendoor.

Ontruiming worden trouwens ruim van tevoren ingepland. In Amsterdam wordt met een ontruimingsrooster gewerkt. Dit komt er op neer dat twee deurwaarderskantoren zich per dag met ontruiming bezig houden en twee deurwaarderskantoren met politiebepalingen en de gemeentebelasting. Dit gebeurt allemaal in overleg met de gemeente en de politie van Amsterdam-Amstelland. Ons kantoor heeft per maand drie ontruimingsdagen. De dagen liggen al een half jaar van tevoren vast en dat is handig omdat aan een ontruiming veel voorbereiding vooraf gaat. Daarnaast weet je van tevoren nooit hoe lang de ontruiming zelf zullen duren. Zes of zeven ontruiming op een dag is een redelijk normaal aantal, maar laatst heb ik maar twee ontruiming kunnen doen. Dat kwam doordat één woning propvol stond met spullen, er huisdieren werden aangetroffen waar de dierenambulance voor moest komen, en een raam sneuvelde dat door de timmerman gerepareerd moest worden. Het tweede pand was een winkel, dat in eerste instantie overzichtelijk leek maar hoe verder wij in de winkel begonnen te graven, hoe meer er naar boven kwam.

Ik neem met enige regelmaat advocaten mee op een ontruimings- of beslagronde om te laten zien wat een opdracht tot ontruiming of tot beslaglegging nu eigenlijk in de praktijk inhoudt en wat voor consequenties het heeft voor bijvoorbeeld degene tegen wie de ontruiming of het beslag is gericht. Een ontruiming is namelijk één van de meest ingrijpende middelen, naast gijzeling. Gelukkig komt gijzeling niet zo vaak voor.

We krijgen daarnaast ook met politiek gevoelige kwesties te maken. Je kunt daarbij denken aan de ontruiming van een moskee bijvoorbeeld. De moskee in kwestie zou ontruimd worden, maar dat is uiteindelijk niet doorgestaan terwijl ik dertig ontruimers klaar had staan met zeecontainers en vrachtwagens, en er dagen van overleg aan vooraf waren gegaan met commissarissen en buurtregisseurs en alle betrokkenen. Echter, de gemeente gaf op het laatste moment aan dat ze deze ontruiming niet door wilde laten gaan. Dit gebeurt vaker. Zo was er een ontruimingsronde met de M.E. gepland van een aantal kraakpanden, maar aangezien de Hermitage ook geopend werd, had de politie niet genoeg mankracht. Helaas kun je als deurwaarder in een dergelijk geval niet binnen treden zonder hulpofficier van justitie erbij.



Spaargaren: "Als deurwaarder weet je bijna nooit hoe je dag eruit gaat zien."

Tot slot, hoe bent u in het vak geroerd?

Vaak zie je dat mensen deurwaarder worden omdat ze familie in het vak hebben. Bij mij was het echter toeval. Ik studeerde in Utrecht en ben ten tijde van mijn studie bij een deurwaarder gaan werken. Daar kreeg ik de opleiding tot gerechtsdeurwaarder aangeboden en dat heb ik gedaan. Ik heb dus eerst in Utrecht gewerkt. Op een gegeven moment had ik een redelijke naam opgebouwd en dan liep ik in de Geuzenbuurt en kreeg ik te horen: 'hé deurwaarder, moet je bij mij zijn of bij de bureaus?'. Sinds 7 jaar werk ik in Amsterdam. Een verschil tussen Amsterdam en Utrecht is dat ik het idee heb dat het in Amsterdam allemaal wat informeler is, zeker in de contacten met de advocatuur. ■

Van de Deken

In april werd voor het eerst een gezamenlijk jaarverslag van het Hof van Discipline en de Raden van Discipline gepubliceerd. Wat het meeste de aandacht trok was het aantal schorsingen en schrappingen. De Raden van Discipline legden achtentwintig onvoorwaardelijke schorsingen op terwijl dertien maal een advocaat werd geschrapt. Het Hof kwam tot elf onvoorwaardelijke schorsingen en drie schrappingen. (Terzijde: uit het jaarverslag valt niet op te maken of er sprake is van één of meer dubbelstellingen. Aannemelijk is dat sommige schrappingen en schorsingen in hetzelfde kalenderjaar zowel door een Raad van Discipline als door het Hof is behandeld.)

Het commentaar had over het algemeen als teneur: “wat een zootje” en: “ik had nooit gedacht dat het zo erg was”. Dat is vreemd. Tot april leek de publieke opinie er rotsvast van overtuigd te zijn dat de tuchtspraak voor advocaten een wassen neus is. Men houdt elkaar de hand boven het hoofd, er wordt geen serieuze aandacht gegeven aan misstanden, het tuchtrecht is ontoereikend etc. Dan blijkt eindelijk dat er wel degelijk wordt opgetreden en dan is het weer niet goed...

Het Hofressort Amsterdam (Amsterdam, Utrecht, Haarlem en Alkmaar) staat er gekleurd op, als het gaat om schorsingen en schrappingen. Vijf van de achttien door de tuchtrechter uitgesproken schrappingen vielen in Amsterdam te noteren en zeventien van de tweeëndertig onvoorwaardelijke schorsingen. Gelet op het aantal advocaten in dit Hofressort, minder dan de helft van alle in Nederland werkzame advocaten, zou een lager getal in de rede liggen. Uit de cijfers valt niet te destilleren hoe groot het aandeel van de Amsterdamse advocatuur is in deze zware maatregelen en onze eigen, Amsterdamse, boekhouding kan daarover ook geen opheldering verschaffen, ook al niet omdat het Bureau van de Amsterdamse Orde gegevens per Ordejaar bijhoudt en niet per kalenderjaar. Ik denk dat drie schrappingen aan Amsterdamse advocaten ten deel zijn gevallen.

Het ging telkens om advocaten die niet tegen de eisen van de praktijk bestand bleken te zijn en stelselmatig de belangen van hun cliënten verwaarloosden. Ter completering van dat beeld dient dat een handvol advocaten voor onbepaalde tijd is geschorst, in wezen wegens vergelijkbare tekortkomingen, en twee advocaten zich van het tableau hebben laten schrappen bij wie een schorsing in de maak was. In die laatste twee gevallen ging het om gezamenlijk handelende advocaten die derdengelden hadden aangewend voor de praktijkfinanciering waarbij de cliënten aan het kortste eind trokken. Of dat nu veel of weinig is bij ongeveer 5.000 Amsterdamse advocaten, is minder belangrijk dan dat het treurig is.

De Nederlandse orde heeft vorig jaar initiatieven genomen om vast te stellen of het tuchtrecht en natuurlijk speciaal de wijze waarop het toezicht op advocaten wordt uitgeoefend, toereikend is dan wel verbeterd moet worden. Een belangrijke stap is gezet door aan mr. A.H. Docters van Leeuwen te vragen te rapporteren over de kwaliteit van het toezicht. Dat rapport is ook in april van dit jaar verschenen en bevat een aantal belangrijke aansporingen.

Dekens moeten professioneler worden, er moet meer worden gedaan aan het opbouwen van expertise en pro-actief optreden moet worden bevorderd, onder meer door kantoren aan een driejaarlijkse inspectie te onderwerpen. Bovendien (vooral?) zou in de beroepsopleiding en in de daarop volgende permanente opleiding veel meer aandacht aan de vakethiek moeten worden besteed. Die aanbeveling spreekt aan omdat veel klachten, al dan niet gegrond bevonden, vooral lijken te worden veroorzaakt doordat advocaten zich onvoldoende rekenschap hebben gegeven



Foto: Willem Diepraam

van hun positie en van de volkomen terechte wensen van hun cliënten om behoorlijk te worden geïnformeerd, over de proceskansen en over de kosten die aan de rechtsbijstand verbonden zijn en meer algemeen door gebrekkige communicatie met hun cliënt. Sommige advocaten lijken te onderschatten hoeveel betekenis hun cliënten aan hun doen en laten hechten. Zij lijken zich er óók minder goed bewust van te zijn dat zij wel eens in een slangenkuil terechtkomen waarin standvastigheid gewichtiger is dan dienstbaarheid. Meer aandacht bij de opleiding voor beroepsethiek kan daarbij behulpzaam zijn maar vooral intercollegiale toetsing en peer review, instrumenten waar de Algemene Raad zich in het kader van de vakbekwaamheid sterk voor is gaan maken, zijn vermoedelijk nog betere instrumenten om het besef te bevorderen dat het eigen inzicht niet altijd zaligmakend is.

Het jaarverslag leert verder dat verhoudingsgewijs het meest wordt geklaagd over advocaten in het Hofressort Leeuwarden. Per honderd advocaten werden er in 2009 twaalf klachtzaken behandeld. Niet uit het jaarverslag maar uit een opgave van de Amsterdamse Raad van Discipline valt te leren dat vier van de honderd Amsterdamse advocaten in datzelfde jaar zich bij de tuchtrechter hadden te verweren. De uitsplitsing voor alle arrondissementen is niet bekend maar het is zeer aannemelijk dat er relatief het minste wordt geklaagd over advocaten in Amsterdam. Het zou een mooi compliment kunnen zijn, ware het niet dat uit ouder onderzoek blijkt dat er een onmiskenbare samenhang bestaat tussen de aard van de praktijk en het aantal klachten. Klagers zijn meestal particulieren die betrokken zijn in familie- en arbeidszaken. Veel Amsterdamse advocaten hebben een puur zakelijke praktijk waarin vast weleens ongelukken worden gemaakt maar waarover slechts bij uitzondering wordt geklaagd. Hoe graag ik ook zou willen, het zou niet verstandig zijn om op basis van de cijfers te concluderen dat een Amsterdamse advocaat zijn werk gemiddeld beter doet dan één van elders. ■

G.J. Kemper

Overleg met sector Bestuursrecht 16 juni 2010

Aanwezig namens de rechtbank: Hans Kijlstra, Benedicte Mildner, Liesbeth Bachrach en Faria Rodjan

Aanwezig namens de balie: Sanne van Andel en Sebastiaan Levelt

Na deze zomer zal de rechtbank in alle zaken in de brieven met de uitnodiging voor de zitting tevens opnemen welke rechter(s) de zitting zal/zullen doen en aangeven hoeveel tijd voor de zitting is gereserveerd. In dit verband is opnieuw aan de orde gesteld dat veel rechters de lengte van pleitnotities opmerkelijk vinden. Het dossier en het toepasselijke recht mag bekend worden verondersteld.

Het kan effectiever zijn, indien men zich ter zitting beperkt tot de kern van het geschil, de rechter vragen laat stellen en aan de hand daarvan de zaak nader bepleit. De verwachting van de cliënt, die graag ziet dat ter zitting

de hele zaak nog eens volledig uit de doeken wordt gedaan, speelt een belangrijke rol, maar de advocaat zou aan de cliënt kunnen uitleggen dat dit niet in het belang van de zaak is. Daarnaast kan een rol spelen dat zo lang als de zitting het eindpunt van de procedure is, advocaten liever het zekere voor het onzekere nemen en niet willen riskeren dat een zaak verkeerd afloopt omdat een onderdeel niet besproken is. Het verschuiven van het accent van de procedure naar een 'regiezitting' in het begin van de procedure zou ook daaraan tegemoet komen.

De sector bestuursrecht zal een kort geding bureau invoeren, aangeduid als "v.v.-blok". In het v.v.-blok zal een beperkt aantal rechters actief zijn, die uitsluitend voorlopige voorzieningen behandelen. Onderling zal afstemming plaats vinden over de beoordeling van verzoeken om voorlopige voorzieningen, waarbij het voornemen bestaat verscherpte

aandacht te besteden aan de verhouding tussen de belangafweging en het voorlopig rechtmatigheidsoordeel. De zittingen zullen met veel grotere flexibiliteit kunnen worden ingepland.

Het streven is om in 2011 – naast de bijstandszaken – meer zaken binnen drie maanden op zitting te plannen. De ervaring uit pilots bij andere rechtbanken is dat er aldus veel meer aandacht is voor het verdere verloop van de procedure, welke onderwerpen nader dienen te worden onderzocht, etc. Dit is ten goede gekomen aan de kwaliteit en de efficiency. De bestuursrechter is meer zichtbaar geworden voor de belanghebbende. Meer zaken komen tot een einde zonder uitspraak. Uit het experiment o.m. in Dordrecht was ook al gebleken dat het percentage hoger beroepen van circa 30% is gedaald naar circa 8%. De balie heeft ervaren dat de zittingsdruk in bijstandszaken

aanzienlijk is toegenomen, dus daarvan zal dan 2011 ook sprake zijn. Dit zou echter tijdelijk moeten zijn, namelijk voor de periode waarin de oude zaken (die niet binnen drie maanden worden geagendeerd) worden afgehandeld.

Op beroepen aangaande de Crisis- en herstelwet dient binnen zes maanden een uitspraak te worden gedaan. De rechtbank verwacht niet dat dit leidt tot vertraging bij de behandeling van andere zaken, ook omdat het aantal beroepen inzake deze wet

beperkt zal zijn. Om er zeker van te zijn dat dit de rechtbank niet ontgaat, verdient het aanbeveling in het beroepschrift expliciet te wijzen op het (mogelijkerwijze) bestaan van dergelijke termijnen.

De mogelijkheid van de bestuurlijke lus heeft veel teweeg gebracht bij de sector bestuursrecht. Juist door het bestaan van deze mogelijkheid worden rechters gestimuleerd meer dan voorheen over het beroepschrift heen naar het onderliggende geschil en de beslechting ervan te kijken. Op het voorstel

bij het publiceren van uitspraken voorrang te geven aan tussenuitspraken waarin de bestuurlijke lus is toegepast en al deze uitspraken voorlopig te publiceren, is positief gereageerd.

Op de website van de rechtbank is het o6-nummer vermeld voor spoedeisende zaken buiten de normale tijden dat de sector bestuursrecht bereikbaar is. ■

Sebastiaan Levelt

Jaarcongres Orde is ook voor jullie!

Om te laten zien dat de Jonge Balie geen op zichzelf staande groep is, maar onderdeel uitmaakt van de totale Nederlandse Balie, roept de Nederlandse Orde van Advocaten alle jonge advocaten op om dit jaar naar het Jaarcongres van de Orde in Rotterdam te komen. Het Jaarcongres van de Orde is ook voor jullie, dus laat zien dat je er bent!

Met een aansprekend programma waarbij Jan Maarten Slagter van de Vereniging van Effectenbezitters zal spreken over de claimcultuur en Jules Deelder zal zorgen voor de vrolijke Rotterdamse noot, hopen wij ook de jonge balieleden aan te spreken.

In een speciale loungehoek is ruimte om gezellig bij te praten. En in het middagprogramma richten wij ons ook inhoudelijk op de interesses van jonge advocaten. In samenwerking met het bestuur van de Stichting Jonge Balie zal een sessie worden verzorgd met tips en waarschuwingen over wat jonge advocaten moeten doen en laten in hun werk. Dus wat is wild en wat is té wild volgens de tuchtrechter?

Toneelstuk

Tijdens het Jaarcongres is verder een toneelstuk over slachtoffers van letselschade én een sessie over de verschillen tussen mas-

saschade bij de DES-dochters jaren geleden en de slachtoffers van misbruik door de Rooms-katholieke kerk nu. Je kunt bovendien alles horen over de cultuurverschillen tussen de VS en Nederland na de vliegcrash van Turkish Airlines en de succesvolle Amerikaanse letselschade advocaat Anthony Tarricone geeft tips over hoe je het best een zaak kunt opbouwen. Verder is er aandacht voor het thema massahysterie en hoe dat kan leiden tot claims (denk aan Koninginnedag 2009 en de Damschreeuwer). En tot slot bespreken we de rol van de calculerende burger, onder meer naar aanleiding van de Icesave-kwestie.

Claimcultuur

In de pauzes zal een VJ beelden laten zien van ons centrale thema dit jaar: *Claimcultuur, calculerende burgers en advocaten*. Doel is om op dat scherm ook tussen de middagsessies

door beelden en twitterberichten te tonen van de diverse workshops, zodat iedereen tijdens de theepauze aan de hand daarvan nog kan bekijken waar hij of zij in de volgende ronde een kijkje wil nemen. Vanaf de speciaal ingerichte loungehoek kunnen jullie tweets of smsjes naar onze VJ versturen en het resultaat direct op het grote scherm zien. Onnodig te zeggen dat we op de leden van de Jonge Balie rekenen om daar enthousiast aan mee te doen!

De Orde gaat ervan uit dat jullie de ruimte krijgen om te komen en dat we jullie in grote getale kunnen verwelkomen in De Doelen in Rotterdam op vrijdag 24 september!

Voor meer informatie kunnen jullie bellen met de communicatieafdeling (070-3353552) van de Orde en voor aanmelding kijken op www.advocatenorde.nl/jaarcongres ■

Wanneer is de pleitoefening?

Het schema van de pleitoefeningen staat op de website www.advocatenorde-amsterdam.nl

Wijziging competentiegrens kantonrechter

Handelszaken met een belang tussen EUR 5.000,- en EUR 25.000,- die geen aardzaak zijn (art. 93 Rv), zullen op grond van de voorziene Evaluatiewet modernisering rechterlijke organisatie mogelijk per 1 januari 2011 kantonzaken worden. De rechtbank Amsterdam bereidt zich voor op de invoering van deze wetwijziging en bericht u in verband hiermee als volgt.

Deze nieuwe kantonzaken zullen vanaf de inwerkingtreding van de wetwijziging in de rechtbank Amsterdam worden behandeld door de teams handelszaken van de sector civiel recht.

Hiervoor wordt een nieuwe rolzitting ingericht op de woensdagen. Dit betekent dat u in Amsterdamse kantonzaken die worden aangebracht op of na de inwerkingtreding van de wetwijziging (mogelijk 1 januari 2011) met een geldelijk belang tussen EUR 5.000,- en EUR 25.000,- de gedaagde dient te dagvaarden tegen een woensdag. De zaken op deze rol zullen dan worden behandeld door de sector civiel recht.

Het voorgaande betreft in elk geval de Amsterdamse kantonzaken. Het betreft ook alleen de zaken met een belang tussen EUR 5.000,- en EUR 25.000,- die geen aardzaken zijn. Het betreft dus niet de huidige aardzaken (art. 93 Rv) en ook niet de nieuwe aardzaken (consumentenkookantorzaken op grond van de Wet op het consumentenkrediet).

De Amsterdamse kantonzaken waarop dit bericht geen betrekking heeft (alle andere kantonzaken dan Amsterdamse kantonzaken met een geldelijk belang tussen EUR 5.000,- en EUR 25.000,- die geen aardzaken zijn) worden op of na de datum van inwerkingtreding van de wetwijziging aangebracht op de wijze zoals nu al voor Amsterdamse kantonzaken gebruikelijk is.

Wij verwachten u in het najaar van 2010 nader te kunnen informeren over de wijze van indiening van de dagvaarding na de inwerkingtreding van de wetwijziging (postbus, telefoon- en faxnummers, etc.). In de tussentijd kunt u eventuele vragen naar aanleiding van dit bericht voorleggen per e-mail: competentiegrens.rb.amsterdam@rechtspraak.nl. Het betreft een meldpunt voor kwesties die wij meenemen in onze informatievoorziening in het najaar van 2010. U ontvangt dus voornamelijk geen persoonlijk antwoord. Mocht blijken dat de beantwoording van uw vraag niet in deze informatievoorziening wordt meegenomen,

dan krijgt u in het najaar van 2010 alsnog antwoord.

Ook zullen wij u nader informeren over de behandeling van de Hilversumse kantonzaken na de inwerkingtreding van de wetwijziging.

Ik verzoek u de inhoud van deze brief aan de leden van uw organisatie bekend te maken.

G.C. van Kekem, voorzitter civiel recht

J.G. Vegter-Fieten, voorzitter a.i. sector kanton

Advertentie

vertaalbureau

ALLE TALEN bv

vertaalt en tolkt naar en uit alle wereldtalen!

- ▶ alle talen door native speakers
- ▶ alle vakgebieden door specialisten (zoals juridisch, economisch, notarieel, e-commerce, technisch, informatie- en communicatietechnologie)
- ▶ spoed- en beëdigde opdrachten
- ▶ tolken op locatie

Afrikaans Albanees Arabisch Armeens Azeri
Bengaals Bosnisch Bulgaars Chinees Dari Deens
Duits Engels Ests Farsi Fins Frans Georgisch Grieks
Hebreeuws (Ivriet) Hindi Hongaars Indonesisch
Italiaans Japans Koerdisch Koreaans Kroatisch Lets
Litouws Moldavisch Nederlands Noors Oekraïens
Perzisch Pools Portugees Roemeens Russisch Servisch
Singhalees Sloveens Slowaaks Somalisch Spaans
Thai Tsjechisch Turks Urdu Vietnamese IJslands
Zweeds en andere talen...

vertalingen tolken taaltrainingen

Harmoniehof 41 1071 td Amsterdam
telefoon +31 (0)20 670 10 40
fax +31 (0)20 670 10 41
e-mail hedtaal@xs4all.nl
internet alletalen.com



Column voorzitter jonge balie

Aan alles komt een eind! Dat is in sommige gevallen heel verdrietig maar ik kan u vertellen dat dit nu niet zo is !

Bijna een jaar geleden werd aan mij gevraagd of ik misschien de nieuwe voorzitter van het bestuur van de Jonge Balie wilde worden. Daar heb ik natuurlijk ja op gezegd, want wie moest het anders doen? Van het achtkoppige bestuur bleven er destijds maar twee over (dit is geen verwijt!).

Mooi jaar

Blij met de kans die mij destijds is geboden kan ik nu terug kijken op een heel mooi jaar en vol trots melden dat van het zevenkoppige bestuur er vijf personen zich bereid hebben verklaard nóg een jaar de Vereniging van de Jonge Balie te willen besturen. Op dinsdag 14 september a.s. zal om 18.30 uur tijdens de Algemene Ledenvergadering duidelijk worden of Titus Engels, Lilian Wieringa, Florence Elias, Mischa Menheere, Tijmen Noordoven, Pieter Holthuis en Cheryl Meijer de kans krijgen om er (weer) een mooi Jonge Balie jaar van te maken.



Bedanken

Voor dat ik de – naar alle waarschijnlijkheid – nieuwe voorzitter van de Vereniging van de Jonge Balie succes zal wensen, wil ik eerst alle mensen bedanken die zich het afgelopen jaar hebben ingezet voor de Jonge Balie door het organiseren van Justitia, het golftoernooi,

de buitenlandse studiereis, het bedenken en het uitvoeren van het cabaret, het besturen van de vereniging en het versturen van onze nieuwsbrieven.

Rutger Laurentius, Lilian Wieringa, Florence Elias, Titus Engels, Mischa Menheere, Tijmen Noordoven, Ellen Verkooijen, Martijn Molenaar, Douwe Vermeulen, Wesley Vader, Godelieve Wesselingh, Jeanette Wagstaff, Maaïke van Loon, Roos Franken, Anne Christine Keuning, Bart van Kempen, en David Emmelkamp, Nina Matt, Tommy van 't Hul, Anne Bekema, Renee Koopman, Floriëlle Verweij, Roderick Nieuwmeyer, Karin Sixma, Sjanine Timmermans, Martine van de Laar en Petri Paeper, hartelijk dank! Zonder jullie had het afgelopen jaar er heel anders uit gezien.

Titus ik wens je heel veel succes aankomend jaar en heb er alle vertrouwen in dat het weer een mooi jaar gaat worden. ■

Marieke Vleems, voorzitter Vereniging de Jonge Balie te Amsterdam

Nou Marieke, merci beaucoup, nu nog even afwachten of de ALV er op 14 september ook zo over denkt. Indien dat het geval is, gaan wij ons best doen om er voor de leden weer een fantastisch jaar van te maken. Naast de minder zichtbare zaken zal er ook weer veel tijd en energie gestoken worden in het organiseren van mooie evenementen. Het bevorderen van contact tussen de jonge Amsterdamse advocaten blijft toch immers een van onze kerntaken. Zo hebben we er het afgelopen jaar bijvoorbeeld voor gekozen



om zo veel mogelijk nieuwe borrellocaties aan te doen. Aangezien deze beter dan ooit tevoren werden bezocht, zullen we deze lijn zeker voortzetten en hoop ik u in groten getale te mogen begroeten! ■

Titus Engels

In afwachting van de uitslag van de ALV



Jonge Balie zomerborrel



Mutaties Balie

Beëdigd en op het tableau gesteld in de periode van 17 mei tot en met 15 augustus

		<i>Bricks Advocaten</i> Mr. J.H. Meerburg	13-7-2010	<i>Holland Van Gijzen Advocaten en Notarissen LLP</i> Mr. R. Voogt	18-5-2010
<i>Abeln Advocaten</i> Mr. A. Peijs	13-7-2010	<i>Clifford Chance LLP</i> Mr. V.H.B. ten Have	13-7-2010	<i>Houthoff Buruma</i> Mr. L.C.F. Bos	13-7-2010
		Mr. H.W.P. van den Hout	7-6-2010	Mr. B.C. Dreimuller	5-7-2010
		Mr. G.J.M. Verburg	13-7-2010	Mr. J.M. Hummelen	13-7-2010
<i>Adam Legal</i> Mr. D.I.N. Arps	15-6-2010	<i>CMS Derks StarBusmann</i> Mr. J.L.M. Groenewegen	22-6-2010	Mr. A. van Loon	8-6-2010
Mr. J.J.N. Weel	13-7-2010			Mr. W.W. de Nijs Bik	24-6-2010
				Mr. H.J. van den Noort	13-7-2010
<i>Advocatenkantoor Coenen</i> Mr. I.I.A. Coenen	8-6-2010	<i>De Brauw Blackstone Westbroek N.V.</i> Mr. T.M. Smits	13-7-2010	Mr. Y. XU	8-6-2010
		Mr. G.A.M. Verwilt	13-7-2010	<i>HRM Advocaten</i> Mr. T.W. Wong	1-7-2010
<i>Advocatenkantoor Slangen</i> Mr. I.I.J. Slangen	1-6-2010	<i>De Nerée Tuinman & Van Woensel</i> Mr. M. Bahl	1-6-2010	<i>Jebbink Soeteman Advocaten</i> Mr. D. van den Broek	1-7-2010
<i>Allen & Overy LLP</i> Mr. N.M.D. van der Aa	13-7-2010	<i>De Vos & Partners Advocaten</i> Mr. C.N. Gimbrere	13-7-2010	<i>Kennedy Van der Laan</i> Mr. M.A. van der Pool	8-6-2010
Mr. M.A. Goldschmidt	13-7-2010	Mr. F. Penders	8-6-2010		
Mr. A.E. Goossens	13-7-2010				
<i>AKD Prinsen Van Wijmen N.V.</i> Mr. J.N.H. Pop	24-6-2010	<i>DLA Piper Nederland N.V.</i> Mr. H. Bakkali	8-6-2010	<i>Koninklijke Wessanen N.V.</i> Mr. S.E.J. Schippers	1-7-2010
Mr. E.H.M.G. Rademake	23-6-2010	Mr. M.S. Salles-Bruins	8-6-2010	<i>Lexence Advocaten</i> Mr. E.A.C. van den Brand	8-6-2010
Mr. E. Vis	8-6-2010	<i>Fort Advocaten</i> Mr. D.M. van Geel	1-6-2010	Mr. J.G. van der Flier	8-6-2010
<i>Baker & McKenzie Amsterdam N.V.</i> Mr. E. Croonen	8-6-2010	<i>Franken Zuur Van Baarlen Van Kampen</i> Mr. P.T.C. van Kampen	1-7-2010	<i>Lintjer Advocaat</i> Mr. J. Lintjer	8-6-2010
<i>Beks & Beks Advocaten</i> Mr. R.J.G.J. Warmerda	1-6-2010	<i>Freshfields Bruckhaus Deringer LLP</i> Mr. A.M. Bleeker	8-6-2010	<i>Loyens & Loeff N.V.</i> Mr. B.A. Boersma	8-6-2010
<i>Bergh Stoop & Co</i> Mr. E.S. Wagner	13-7-2010	Mr. H.C. Lakerveld	8-6-2010	Mr. J.J. Fokker	13-7-2010
		Mr. J. Nigten	8-6-2010	Mr. Z. Vivolo	13-7-2010
<i>Bierens Incasso Advocaten</i> Mr. M.M. Gouveia Gomes	31-5-2010	<i>Friedberg & Partners Advocaten</i> Mr. R.J.P. de Koning	13-7-2010	<i>Meijers Canatan Advocaten</i> Mr. A.E. Kleene-Krom	8-6-2010
<i>Binck Bank N.V.</i> Mr. I. Maat	1-7-2010	<i>Gemeente Amsterdam</i> Mr. M.A. de Groote	8-6-2010	<i>Mengelberg Prillewitz Planten Advocaten</i> Mr. I.E. van Kempen-Kok	13-7-2010
<i>Blaisse</i> Mr. N. Huisman	8-6-2010	<i>Greenberg Traurig, LLP</i> Mr. P.B. Jansema	8-6-2010	<i>NautaDutilh N.V.</i> Mr. E.A. de Groot	13-7-2010
<i>Boekel De Nerée N.V.</i> Mr. J. Baukema	13-7-2010	<i>Hogan Lovells International LLP</i> Mr. H.J. Ridderinkhof	13-7-2010	Mr. C.T. Hagelstein	13-7-2010
Mr. M.C.J. Busscher	13-7-2010			Mr. B. de Knock	8-6-2010
				Mr. J.M. Sprecher	13-7-2010

Norton Rose LLP Mr. K.H. Hummel	13-7-2010
Palthe Oberman Mr. R.N. Refos	13-7-2010
Pellicaan Advocaten N.V. Mr. C.M.F. Bergs	11-6-2010
Randstad Holding N.V. Mr. F.S. van Van Lede	13-7-2010
Resor N.V. Mr. P.M. Veder	8-6-2010
Rohe Advocaten Mr. S.D. Bakker	8-6-2010
Samen scheiden in goede handen Mr. A.J. van den Berg	21-5-2010
Schuit Polak Van Den Hout Advocaten Mr. A. Quak	13-7-2010
Soedamah advocaten Mr. W. Matadien	8-6-2010
Spigthoff Mr. N.G. Wijnte	8-6-2010
Stek Advocaten Mr. G.A. Smit	13-7-2010
Stibbe N.V. Mr. B.M. Boekraad	13-7-2010
Struycken Advocaten Mr. C.M.C. Laumanns	8-6-2010
The Law Factor Mr. L.C. Betz	8-6-2010
Thijssen Pensioen Advocaten Mr. R.O.J. Melching	13-7-2010
Van Diepen Van der Kroef Advocaten Mr. M.R.F. Gerrits	1-7-2010

In

Mr. R.O.J. Melching



Waar hebt u gestudeerd en wat bent u na uw studie gaan doen?

Ik heb in Leiden gestudeerd (1971-1977) en daarna in het buitenland een cursus Frans en een introductieprogramma bij een Engelse bank gevolgd.

Wanneer bent u voor het eerst beëdigd en wanneer bent u uitgeschreven?

In de zomer van 1978 werd ik aangenomen bij een klein en bekwaam kantoor in Amsterdam met een algemene praktijk. Daar heb ik vele kanten van de advocatuur gezien. In december 1978 werd ik beëdigd en in maart 1982 ben ik overgestapt naar het bedrijfsleven.

Wat was uw reden om de advocatuur te verlaten en wat heeft u daarna gedaan?

Ik wilde mij na mijn stage nader oriënteren, bij voorkeur bij een internationaal bedrijf. Dat was ook goed voor mijn talen. Ik kwam eerst in dienst van Rijn-Schelde-Verolme, dat echter als snel in surséance terecht kwam. Na een tussenperiode bij een onroerend goed maatschappij heb ik bij Océ en vervolgens IBM Nederland gewerkt. Alles in de bedrijfsjuridische sfeer, met extra belangstelling voor financiële zaken.

Hoe kwam u met pensioenen in aanraking?

Toen ik bij IBM de gelegenheid kreeg het Nederlandse pensioenfonds met een klein team op te zetten, was dat een nieuwe uitdaging. Ik heb dat met plezier gedaan en mijn algemene juridische ervaring kwam daar goed bij van pas. Vervolgens heb ik mij gedurende 12 jaar verdiept in de juridische en financiële pensioenmaterie. In de laatste periode bij het fonds heb ik er de nieuwe governance structuur vorm gegeven. Ik ben aan het pensioenvak gehecht geraakt.

Waarom heeft u wederom gekozen voor de advocatuur en wanneer bent u opnieuw beëdigd?

Met het voortschrijden der jaren ben ik sterker gaan hechten aan onafhankelijk denken en doen. Daarom heb ik uiteindelijk weer gekozen voor het beroep van advocaat, waar die aspecten het beste tot hun recht komen. En uiteraard voor het vak pensioen. Afgelopen juli ben ik opnieuw beëdigd.

Waarom heeft u gekozen voor Thijssen Pensioen Advocaten?

TPA is een ervaren kantoor waar een plaats vrij was. Mijn praktijkervaring bij een ondernemingsfonds heeft daar toegevoegde waarde. Anderzijds zal ik als herintreder meer aan studie moeten doen dan de andere advocaten. Vooral aan procesrecht, dat de laatste decennia ingrijpend is gewijzigd. Ik zal de benodigde cursussen met veel belangstelling gaan volgen. ■

<i>Van der Kooij Advocaten</i>		Mr. L.P.P. Fieren	1-6-2010	Mr. B.A. Veenendaal	2-8-2010
Mr. B.V. Metsemakers-De Jong	13-7-2010	Mr. R.E.G.L. Fliehe Boeschoten	1-6-2010	Mr. L.W.F. Veldhuizen	18-6-2010
		Mr. S.H. Geers	7-6-2010	Mr. E.J.W. Verhaagh	21-6-2010
<i>Van Doorne N.V.</i>		Mr N.E. van Gellicum	14-6-2010	Mr. A.J. Verheij	30-7-2010
Mr. J.A. Evers	13-7-2010	Mr. S.S. Gerritse	19-5-2010	Mr. A.K.L. Visser	29-5-2010
		Mr. I.L. van Groningen	17-5-2010	Mr. E.A.M. van Voorst tot Voorst	1-7-2010
<i>Van Kuilenburg Advocaten</i>		Mr. R.R. Haitsma	1-7-2010	Mr. I.J. de Vré	1-7-2010
Mr. A.R. Rens	8-6-2010	Mr. A.G. van der Have	28-7-2010	Mr C.T. van der Weij	1-7-2010
		Mr. H.U. van Heyningen		Mr. V.E. Wijers	25-6-2010
		Nanninga	1-7-2010	Mr. P. van Wijnen	15-7-2010
<i>Van Till Advocaten</i>		Mr. N.B. Holtrop	1-6-2010	Mr. M. Wijnhoud	31-5-2010
Mr. J.C. Hopperus Buma	13-7-2010	Mr. J.M.S. Hoogma	1-6-2010	Mr. M. Winius	1-7-2010
		Mr. J.L.K. van der Horst	20-6-2010	Mr. L.R. Wisse	30-6-2010
<i>Warendorf</i>		Mr. I.A. Van Houten	17-5-2010	Mr. L. Wissink	1-7-2010
Mr. S.K. van der Feltz	8-6-2010	Mr. A.G. Huisman	14-6-2010	Mr. B. Zevenbergen	2-8-2010
		Mr. A.R. Ijbema	1-7-2010	Mr. J.O. Zuurmond	17-5-2010
<i>Westhoff Advocaten</i>		Mr. J.Ch. Jansen Schoonhoven	1-6-2010		
Mr. S. de Vries	8-6-2010	Mr. M.L. Joha	1-7-2010		

Rectificatie

Onderstaande personen zijn op 11-05-2010 beëdigd, maar niet benoemd in de ABB van juni 2010.

Mr. R.R.J. Dommerholt
Mr. L.C.C. Kool
Mr. D. Slotema
Mr. H.P. Wiersema

Uitgeschreven in de periode van 17 mei tot en met 15 augustus

Mr. S.A.F. van Andel 1-6-2010
Mr. A.E. Barents 14-6-2010
Mr. J.H.E. de Beer 1-6-2010
Mr. E.P. de Beij 18-5-2010
Mr. H.W. Beks 1-8-2010
Mr. J.C.J. Bergervoet 1-7-2010
Mr. L.G.J. Berman 1-7-2010
Mr. A.A.D. Bloemsma 11-6-2010
Mr M. Bourquin 3-8-2010
Mr. F. Bujak 27-7-2010
Mr. W. Bulterman 12-7-2010
Mr. N. van Bunge 1-8-2010
Mr. G.J. van Dalen 4-8-2010
Mr. E.J. Dirks 30-6-2010
Mr. M.E. Doubi 6-7-2010
Mr. L.A. van Driel 5-8-2010
Mr P.L.C.M. Ficq 1-6-2010

Mr. J.L.K. van der Horst 20-6-2010
Mr. I.A. Van Houten 17-5-2010
Mr. A.G. Huisman 14-6-2010
Mr. A.R. Ijbema 1-7-2010
Mr. J.Ch. Jansen Schoonhoven 1-6-2010
Mr. M.L. Joha 1-7-2010
Mr. A.H. Jonkhoff 15-6-2010
Mr. S.J. Jurna 1-6-2010
Mr. L.B. Kabout 1-6-2010
Mr. J.J. Klooster 1-7-2010
Mr. E. Koh 4-8-2010
Mr. G.J. Koning 20-7-2010
Mr. C.J. de Lange 1-7-2010
Mr. M. Leliveld 31-5-2010
Mr. Y. Levin 29-7-2010
Mr. S. van Lier 1-7-2010
Mr. M.C. Loeb 1-7-2010
Mr. J.R. Lolkema 19-7-2010
Mr. M.A. Mak 1-8-2010
Mr. W. van der Meer 11-6-2010
Mr. F.J.M. Meershoek 9-7-2010
Mr. I. Morrema 11-8-2010
Mr. G.J.M. Moussaul 19-5-2010
Mr. A.M. Nijboer 1-7-2010
Mr. C.J.M. van Oijen 17-5-2010
Mr. G.A. Quak 23-7-2010
Mr. R.R.L. Reggers 1-6-2010
Mr. I. Roos 2-8-2010
Mr. F.A. Rost Onnes 22-6-2010
Mr. I. Saadi 5-7-2010
Mr. J.A. Scheele 1-6-2010
Mr. E. Sinnema 1-7-2010
Mr. M.C. De Smidt 1-7-2010
Mr. M.C. Spil 30-6-2010
Mr. IJ.C. van Straten 1-6-2010
Mr. J.A. Strong 1-8-2010
Mr. W.J. Teerhuis 1-6-2010
Mr. A.G.M. Tjeenk Willink 1-7-2010

Overige wijzigingen

Nieuw kantooradres Bricks Advocaten per 18-5-2010: Arent Janszoon Ernststraat 595 e, 1082 LD Amsterdam, fax: 020-4004043.

Nieuw kantoor per 17-5-2010: Galavazi, Koningslaan 14, 1075 AC Amsterdam.

☎ (020) 676 75 27, fax (020) 379 06 01.
Mr. J.I.H.M. Galavazi

Mr. I.E. Hofhuis is per 17-5-2010 werkzaam bij Bricks Advocaten.

Nieuw kantooradres per 28-4-2010 van Vestius Advocaten: Sarphati Plaza, Rijnspoorplein 32-34, 1018 TX Amsterdam.

Nieuw kantooradres per 31-5-2010 van Jaasma de Winter Advocaten: Marius Bauerstraat 30, 1062 AR Amsterdam.

Nieuw telefoonnummer per 1-6-2010 van Kennedy Van der Laan: ☎ (020) 550 66 66.

Mr. L.C.L. Bults is per 01-06-2010 werkzaam bij Fort Advocaten N.V..

Mr. D.M. Geel is per 01-06-2010 werkzaam bij Fort Advocaten N.V..

Nieuw kantoor per 1-6-2010: Advocatenkantoor Slangen, Elzenlaan 45, 1214 KK Hilversum.

☎ (035) 640 03 45, fax (025) 624 52 22.

Mr. I.I.J. Slangen.

Mr. M.M.E. Antic is per 2-6-2010 werkzaam bij SOLV Advocaten.

Nieuwe kantoornaam en kantooradres per 3-6-2010: mr. P.G.J. Warnaar wordt Warnaar advocatuur & scheidingsmediation, Eleanor Rooseveltlaan 140, 1183 CM Amstelveen.

Nieuw kantoor per 3-6-2010: Hilbert & Van Olden Advocaten, Herengracht 503, 1017 BV Amsterdam.

☎ (020) 820 23 95, fax (020) 820 23 96.

Mr. R.J.J. Hilberts en mr. M. van Olden.

Mr. C.C.A. van Rest is per 3-6-2010 werkzaam bij Hogan Lovells International LLP.

Mr. D.N.N. Jansen is per 3-6-2010 werkzaam bij Flexadvocaten.

Mr. K.M. Sixma is per 3-6-2010 werkzaam bij Resor N.V..

Mr. P. Keegstra is per 3-6-2010 werkzaam bij KERN Advocatuur.

Nieuw kantoor per 8-6-2010: Advocatenkantoor Coenen, Keizersgracht 209, 1016 DT Amsterdam. ☎ 06-19651991.

Mr. I.I.A. Coenen

Nieuw kantoor per 8-6-2010: Lintjer Advocaat, Scheepstimmermanstraat 19, 1019 WT Amsterdam, Postbus 2084, 1000 CB Amsterdam. ☎ 06-51572909.

Mr. J. Lintjer

Nieuw kantoor per 7-6-2010: Advocatenkantoor Roose, Jac P Thijssesepark 251, 1411 XR Naarden.

☎ 06-83121065, fax (035) 544 55 09.

Mr. E.H. Roose.

Out

Mr. J.A. Koops-Scheele

Wanneer bent u beëdigd?

In 1996.

Op welke rechtsgebieden bent u werkzaam geweest?

Aanvankelijk heb ik een brede, algemene praktijk gevoerd, inclusief strafrecht, maar met de nadruk op arbeidsrecht, waar ik mij daarna in gespecialiseerd heb. De laatste vijf à zes jaar deed ik ook medezeggenschapsrecht.



Wat is de meest aansprekende zaak die u heeft behandeld?

Het afgelopen jaar heb ik de heer Aziz bijgestaan, de Amsterdamse tramconductor die door het GVB werd verboden om nog langer zijn kleding met kruis op zijn bedrijfskleding te dragen. Die zaak is veel in de landelijke publiciteit gekomen. De kantonrechter wees de vordering van Aziz af zonder naar de Algemene Wet Gelijke Behandeling te kijken. Het Hof concludeerde in juni jl. wel tot indirecte discriminatie, maar dat zou gerechtvaardigd zijn omdat het kruis afbreuk zou doen aan de professionele uitstraling van het uniform. Terwijl een hoofddoek, piercing, tatoeage, etc. wel worden toegestaan. Helaas moest ik de zaak daarna uit handen geven, omdat ik inmiddels wethouder was geworden.

Wat is een bijzonder voorval dat u heeft meegemaakt als advocaat?

Ooit had ik een zaak waarin ik een toewijzend vonnis ontving (namelijk tot opgave en betaling van een pensioenpremie van ongeveer f 6.000) met een ongelimiteerde dwangsom van f 1.000 per dag. Deze dwangsommen liepen op tot meer dan anderhalve ton! Na beslag is de zaak geschikt voor een bedrag van f 75.000. Dat bedrag stond bepaald niet in verhouding tot het oorspronkelijke bedrag van f 6.000.

Waarom heeft u de advocatuur verlaten en wat bent u nu aan het doen?

Ik ben wethouder geworden in mijn woonplaats Amstelveen. Ik was al acht jaar actief in de lokale politiek, als bestuurssecretaris van de ChristenUnie en als éénvrouwsfractie voor dezelfde partij in de gemeenteraad. Een zware combinatie met de advocatuur, maar wel ontzettend leuk. Als advocaat geef je toch een andere draai aan je gemeenteraadswerk. Zo hadden mijn betogen in de gemeenteraad altijd meer het karakter van vurige pleidooien. Die passie en die structuur, dat zit er gewoon in.

Hoe is het om nu volledig 'in de politiek' te zitten?

Heel bijzonder. Het mooie aan dit werk is dat je een stad bestuurt. Je kunt de stad (langzaam) veranderen door allerlei beslissingen. Intrigerend. Het werk is inhoudelijk overigens zeer anders dan de advocatuur. Hier vergader ik de hele dag, in de advocatuur rinkelde de hele dag de telefoon. Als wethouder heb je allerlei adviseurs en zij schrijven ook de beleidsstukken en regelen allerlei zaken. Als advocaat was ik adviseur en schreef ik uiteraard zelf brieven en processtukken en regelde allerlei zaken zelf. Gelukkig weet ik mij omringd met goede beleidsadviseurs. Dat is heel goed geregeld in Amstelveen. ■

Mutaties Balie

Mr. M.P. van Broeckhuijsen is per 10-6-2010 werkzaam bij Linklaters LLP.

Nieuw kantooradres per 11-6-2010 van Bovens Prins Visser Advocaten: Van Baerlestraat 150 I, 1071 BG Amsterdam.
☎ (020) 676 01 18, fax (020) 676 54 46.

Mr. W.M.M. de Vries is per 14-6-2010 werkzaam bij SOLV.

Nieuw kantoor per 14-6-2010: Mr. R.M. de Ruiter Advocatuur, Sem Presserhof 67, 1087 JE Amsterdam.
☎ 06-15844078, fax (084) 729 52 34.

Mr. T. van Nieuwstadt is per 17-6-2010 werkzaam bij Boontje Advocaten.

Mr. F.A.M. Kolff-Otten is per 11-6-2010 werkzaam bij De Breij Evers Boon.

Mr. A.W.F. Schoorl is per 21-6-2010 werkzaam bij DLA Piper Nederland N.V.

Nieuw kantoor per 24-6-2010: Mouthaan, Keizersgracht 39, 1015 CD.
☎ (020) 625 32 13, fax (020) 625 35 95.
Mr. J. Mouthaan.

Mr. M.J. Oostenbroek is per 30-6-2010 werkzaam bij Allen & Overy.

Nieuw adres per 1-7-2010 van het kantoor van mr. J. van Embden: Straat van Gibraltar 18, 1183 GW Amstelveen.

Naamswijziging per 1-7-2010: Böhler Franken Koppe Wijngaarden advocaten wordt: Böhler.

Naamswijziging per 1-7-2010: Keizer Advocaten wordt: Pijnenburg Advocaten.

Nieuw adres per 1-7-2010 van Bueters Bloemsma Advocatuur: Rijsbergenweg 36, 1276 GA Huizen.

Nieuw adres per 1-7-2010 van Advocatenkantoor Vriskoop: 's Gravelandseweg 109/5, 1217 EP Hilversum.

Nieuw kantoor per 1-7-2010: Franken Zuur Van Baarlen Van Kampen: Prinsengracht 526, 1017 KJ Amsterdam.
☎ (020) 333 14 40, fax (020) 333 14 41.

Mr. A.A. Franken, mr. C.H. Zuur, mr. F. van Baarlen en mr. P.T.C. van Kampen.

Nieuw adres per 1-7-2010 van Keizer Advocaten: Weteringschans 90 1hg., 1017 XS Amsterdam. ☎ (020) 670 16 15, fax (020) 670 11 27.

Mr. E.W. van den Brink en mr. J.M. Ram-melt.

Nieuw kantoor per 1-7-2010: mr. C.E. Kolthof Advocaat, Funenpark 317, 1018 AK Amsterdam. ☎ 06-47941491, fax (020) 468 89 83.

Mr. R.J. Snip is per 1-7-2010 werkzaam bij Neijenhof Luyt Advocaten.

Mr. K.J. Defares is per 1-7-2010 werkzaam bij Van Diepen Van der Kroef Advocaten.

Mr. V.W.J.M. Kuit is per 1-7-2010 werkzaam bij Hemony Advocaten.

Mr. M.A. Broekman is per 1-7-2010 werkzaam bij Certa Legal Advocaten B.V.

Mr. Y. Tijms is per 1-7-2010 werkzaam bij Nauta Dutilh N.V.

Mr. A.R. Knoop is per 1-7-2010 werkzaam bij Stek Advocaten.

Nieuw adres per 1-7-2010 van mr. J.W. Verhoef: Schans 25, 1421 BA Uithoorn.

Mr. A. Schennink is per 1-7-2010 werkzaam bij Eversheds Faassen B.V.

Mr. B.B. van Vliet is per 5-7-2010 werkzaam bij Wintertaling advocaten & notaris.

Mr. J.W. Rompen is per 5-7-2010 werkzaam bij Linklaters LLP.

Mr. S.E.M. Dekker is per 5-7-2010 werkzaam bij CMS Derks Star Busmann N.V..

Nieuw kantooradres A & T Advocaten per 6-7-2010: Baarsjesweg 301 H, 1058 AG Amsterdam.

Mr. N. Peters is per 7-7-2010 werkzaam bij Hanotiau & Van den Berg.

Mr. V.A. Portis is per 14-6-2010 werkzaam bij TGC Corporate Lawyers in Polen.

Nieuw kantoor per 12-7-2010: Kroes Advocaten Immigration Lawyers, Keizersgracht 62, 1015 CS Amsterdam.
☎ (020) 520 68 02, fax (020) 520 68 78.

Mr. J.A. Kroes en mr. S.M. Groen.

Nieuw kantoor per 8-7-2010: Jonkers Legal B.V., Keizersgracht 633, 1017 DS Amsterdam.
☎ (020) 715 59 57, fax (020) 715 59 24.
Mr. J.M. Jonkers.

Nieuw kantoor per 15-7-2010: Franssen-advocatuur, Bollelaan 22, 1411 JW Naarden.
Mr. E. Franssen.

Mr. J. Ch. Jansen Schoonhoven werkt weer onder de naam Jansen Schoonhoven Merkenbureau: Regentesselaan 47, 1405 EK Bussum.
☎ (035) 626 70 15, fax (035) 626 70 16.

Mr. L.R. Prins is per 19-7-2010 werkzaam bij Linklaters LLP.

Per 21-7-2010 is de kantoor-naam Heitmann Vermeer Advocaten & Rechtsanwältte gewijzigd in Berlingier Advocaten.

Nieuw kantooradres KERN Advocatuur per 21-7-2010: Panamalaan 3, 1019 AS Amsterdam, Postbus 2374, 1000 CJ Amsterdam.

Mr. J. Oster is per 21-7-2010 werkzaam bij Simmons & Simmons.

Mr. C.W. de Monchy is per 22-7-2010 werkzaam bij AKD Prinsen Van Wijmen N.V..

Nieuw kantooradres van Maet Advocaten per 27-7-2010: Overschiestraat 63, 1062 XD Amsterdam, Postbus 37710, 1030 BG Amsterdam.

☎ (020) 412 15 52, fax (020) 203 12 14.

Mr. M.I. van Baal is per 1-8-2010 werkzaam bij Strik Advocaten en Belastingadviseurs BV..

Mr. M.J.C.M. van der Poel is per 1-8-2010 werkzaam bij DLA Piper Nederland N.V..

Mr. B. Sujecki is per 1-8-2010 werkzaam bij Arnold & Siedsma Advocaten en Octrooigemachtigden.

Nieuw kantoor per 1-8-2010: Atlaw Advocatuur, Koningslaan 28, 1075 AD Amsterdam.

☎ (020) 662 26 00, fax (020) 664 40 91.

Mr. S.M.Q. Janson.

Nieuw kantoor per 1-8-2010: Advocatenkantoor Oldenburg, Brouwersgracht 226 a, 1013 HE Amsterdam.

☎ (020) 320 02 23, fax (020) 420 75 79.

Mr. L.M. Oldenburg.

Mr. K.J. Smit is per 2-8-2010 werkzaam bij De Breij Evers Boon.

Mr. R.S. The is per 2-8-2010 werkzaam bij Bruins & Partners.

Nieuw kantoor per 3-8-2010: Legaltree Frommelt, Huizerweg 28, 1261 AX Blaricum.

Mr. A.S. Frommelt.

Mr. B.F. van Dulst is per 2-8-2010 werkzaam bij Boot Advocaten.

Mr. B. Yuen is per 11-8-2010 werkzaam bij Van der Steenhoven advocaten N.V. ■

COLOFON

Het Amsterdams Balie Bulletin is een uitgave van de Amsterdamse Orde van Advocaten en verschijnt vier keer per jaar.

Jaargang 29, nummer 3, september 2010

Redactie

Remco Klötters (hoofdredacteur), Yna Heslinga, Aike Kamphuis, Edith Molemans, Anita Nijboer, Job Nijssen, Maria Pereira, Davida van Praag, Adrie van de Streek, Ellen Verkooijen en Pepijn van Zaal

Redactie-adres

Amsterdams Balie Bulletin

Mr. R. Klötters, postbus 220

1017 WT Amsterdam

e-mail: remco@van-kaam.nl

ING-rekening 7609075

t.n.v. Amsterdams Balie Bulletin

Adreswijzigingen

Bureau van de Amsterdamse Orde van Advocaten, Paulus Potterstraat 18, 1071 DA Amsterdam

Correspondentie-adres Jonge Balie

Jonge Balie Amsterdam

t.a.v. Marieke (M.G.) Vleems

Postbus 76729

1070 KA Amsterdam

Jonge Balie website: www.jongebalie.nl

Het Amsterdams Balie Bulletin wordt kosteloos toegezonden aan alle leden van de balie in het arrondissement Amsterdam.

Extra abonnementen à € 50,- per jaar kunnen worden opgegeven bij het redactiesecretariaat.

Vormgeving en opmaak

Seashore Media, Katwijk ZH
(www.seashore.nl)

Fotografie achtergrondfoto's

Joris van Bennekom, Amsterdam

Druk en afwerking

Jubels bv, Amsterdam

(www.jubels.nl)

Oplage

4900 exemplaren

Adverteren in het ABB?

Neem dan contact op met de advertentieafdeling van het ABB via (020) 589 60 19 of kijk op www.baliebulletin.nl > adverteren



Haal je PO-punten in hartje Amsterdam

Cursusaanbod najaar 2010

Het Eggens Instituut voor Juridisch Postacademisch Onderwijs is onderdeel van de Universiteit van Amsterdam en heeft tot doel een ieder die werkzaam is in de juridische praktijk mogelijkheden te bieden tot professionele bij- en nascholing. De toepassing van de juridische theorie in de praktijk staat daarbij centraal. De cursussen vinden plaats in de Oudemanhuispoort van de Universiteit van Amsterdam.

		NOvA	KNB
Arbeidsrecht			
● 5 en 6 november	Nationaal Arbeidsrechtcongres: Beloningen in beweging	7PO	€ 795,-
● 12 november	Basiscursus Arbeidsrecht	6PO	€ 575,-
● 17 november	Arbeidsprocesrecht	4PO	€ 375,-
● 10 december	Europees Arbeidsrecht in de praktijk	6PO	€ 575,-
● 15 december	Actualiteiten Arbeidsrecht	6PO	€ 575,-
Bestuursrecht			
● 2 november	Actualiteiten Energierecht	4PO	€ 375,-
● 3 november	Actualiteiten Vreemdelingenrecht	4PO	€ 375,-
● 16 november	Actualiteiten Wro	4PO	€ 375,-
● 19 november	Actualiteiten Bestuursrecht	4PO	€ 375,-
● 24 november	Wet algemene bepalingen omgevingsrecht	6PO	€ 575,-
● 13 december	Bestuursprocesrecht	5PO	€ 575,-
● 17 december	Handhaving AWB	4PO	€ 375,-
Informatierecht			
● 23 september	Beeldgebruik vanuit informatierechtelijk perspectief	4PO	€ 425,-
Jeugdrecht			
● nnb	Verdieping Jeugdstrafrecht	6PO	€ 575,-
● nnb	Verdieping civiel Jeugdrecht	6PO	€ 575,-
Ondernemingsrecht			
● 5 november	Besluitvorming	4PO	4 € 375,-
● 9, 16, 23 november	Onderneming in zwaar weer	12PO	12 € 1.050,-
● 19 november	De Flexibele BV	3PO	3 € 325,-
● 26 november	Personenvennootschappen	4PO	4 € 375,-
● 16 december	Actualiteiten Ondernemingsrecht	4PO	4 € 375,-
Privaatrecht			
● 15 oktober	Alumnimiddag: Grondrechten	2PO	€ 50,-
● 22 november	Actualiteiten Insolventierecht	4PO	€ 375,-
● 25 november	Actualiteiten Huurrecht: woonruimte	4PO	€ 375,-
● 6 december	Actualiteiten algemeen Vermogensrecht	4PO	€ 375,-
● 8 december	Actualiteiten Huurrecht: bedrijfsruimte	4PO	€ 375,-
● 9 december	Contracten maken: een stappenplan	6PO	€ 575,-
● 14 december	Actualiteiten Burgerlijk Procesrecht	4PO	€ 375,-
Strafrecht			
● 10 november	Basiscursus Strafrecht	6PO	€ 575,-
● 16 december	Actualiteiten Straf(proces)recht	4PO	€ 375,-
Verzekeringsrecht			
● 12 november	ACIS symposium: Arbeidsongeschiktheidsverzekering	4PO	€ 325,-
● 3 december	Actualiteiten Verzekeringsrecht	4PO	€ 375,-

Als u zich in één keer voor drie of meer cursussen aanmeldt, ontvangt u 10% korting op de cursusprijs. Deze korting geldt niet voor congressen, symposia of meerdaagse cursussen en ook niet in combinatie met andere kortingen.

Meer informatie over de programma's en aanmelding: www.jur.uva.nl/eggens



Informatie en aanmelding

**Eggens Instituut voor
Juridisch Postacademisch
Onderwijs**

Universiteit van Amsterdam,
Faculteit der Rechtsgeleerdheid

tel: (020) 525 3407

e-mail: pao-fdr@uva.nlwebsite: www.jur.uva.nl/eggens