



abb

amsterdams  
balie bulletin

maart 2011



Amsterdamse  
duizendpoot  
Lodewijk  
Asscher:  
*“Weer trots  
worden op onze  
binnenstad”*

The Founders  
**BRICKS** advocaten

**Wie is Wie? De Ondernemingskamer**

**De Stelling: nieuwe regels voor griffierecht**

**Advocaten voor Advocaten: onderdrukking in Iran**



## Lodewijk Asscher

Lodewijk Asscher telt slechts 36 lentes, maar heeft een c.v. waar menig politicus en jurist trots op kan zijn. Een interview met de “beste bestuurder van 2010” over onder andere de Wallen, Wikileaks en Twitter.

4



## Borrelen bij VMW Taxand

VMW Taxand is de afgelopen jaren veel in beweging geweest en kende de nodige interne verschuivingen. De hoogste tijd voor het ABB om de sfeer binnen dit vernieuwde kantoor te gaan proeven.

9



## The Founders: BRICKS Advocaten

Het ABB bezoekt een niche-kantoor dat zich exclusief bezighoudt met vastgoedrecht waarbij het accent ligt op huurrecht.

10



## Advocaten voor Advocaten

Terwijl in Tunesië en Egypte het politieke tij keerde, ging in Iran de ondrukking van advocaten door alsof er niets veranderd was. Advocaten voor Advocaten doet verslag.

14

## Agenda

24 maart 2011	Jonge Balie Borrel. Locatie: Wildschut. 19:30 uur.
6 april 2011	Justitia (Openingsborrel) Locatie: De Heeren van Aemstel
7 april 2011	Justitia (Pleitwedstrijden) Locatie: De Balie (Leidseplein)
8 april 2011	Justitia (seminar, diner, cabaret & feest) Locatie: Het Concertgebouw & Escape
14 april 2011	Jonge Balie Borrel. Locatie: Wildschut. 19:30 uur.
28 april 2011	Jonge Balie Combiborrel met JOB (fiscalisten) en Jonge Kandidaten (notarissen) Locatie: nog onbekend

## En verder...

Van de hoofdredacteur	3
Wie is wie?	12
De stelling	16
Van de Deken	19
Jonge Balie	20
Nieuwjaarsborrel	22
Mutaties balie	23

# Van de hoofdredacteur



**Een discussie zo oud als de advocatuur zelf betreft datgene wat vaak ietwat badinerend wordt omschreven als *uurtje-factuur*je.**

Al jaren wordt voorspeld dat advocaten binnenkort toch echt op een andere wijze zullen moeten declareren en niet al te lang geleden is ook het uurtarief weer eens negatief in het nieuws gekomen. Uit het onderzoek *Trends in de commerciële juridische dienstverlening*, blijkt dat bedrijfsjuristen de laatste twee jaar steeds minder tevreden zijn over de hoogte van de door advocaten gebruikte uurtarieven.

Omdat ook u als advocaat met enige regelmaat uw uurtarief zult moeten verdedigen, is het tijd voor een wat positievere insteek. Voor die advocaten die niet zoals ik gespecialiseerd zijn in het intellectuele eigendomsrecht of daar nooit mee te maken hebben, zullen de navolgende cijfers van pas komen bij toekomstige pogingen tot rechtvaardiging van de hoogte van hun uurtarief. Voor de 'wel-IE-ers' bied ik een kleine opfrisser voor wat zij in dergelijke procedures wel en niet kunnen maken.

Zoals wellicht bekend is het tegenwoordig in gewonnen IE-zaken mogelijk om ex artikel 1019h Rv de verliezende partij te veroordelen tot vergoeding van de redelijke en evenredige (gerechts)kosten. Daarmee kan worden afgeweken van het alom toegepaste en nauwelijks aan cliënten uit te leggen liquidatietarief.

Deze regeling heeft er inmiddels toe geleid dat er in samenspraak met de Orde van Advocaten 'indicatietarieven' zijn opgesteld. Met deze tarieven in de hand (te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)) moet de cliënt te overtuigen zijn van het feit dat hij voor een beetje kort geding € 15.000,- kwijt is en dat een bodemprocedure met repliek, dupliek, dan wel een pleidooi toch zeker € 25.000,- mag kosten. Interessanter is wellicht dat verschillende rechters zich inmiddels ook hebben uitgelaten over de redelijkheid van specifieke uurtarieven.

De kantonrechter te Zwolle biedt steun. In een handelsnaamkwestie mocht de gemachtigde van de winnende partij zijn uurtarief van € 290,-, zelfs nog te vermeerderen met de eveneens vaak bedis-

cussieerde 6% kantoorkosten doorbelasten aan de wederpartij. (LJN: BI0001)

Maar ook in kort geding kan bevestiging worden gevonden dat het uurtarief door de beugel kan. De voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch vind een voorschot op de proceskostenveroordeling, uitgaande van een uurtarief van rond de € 300,00, volstrekt acceptabel. (LJN: BB1252) Dit geldt ook voor hoger beroep in kort gedingzaken bij het hof Den Haag. Volgens dit hof is een uurtarief van € 350,- *alleszins redelijk, zeker voor een gespecialiseerde* (octrooirecht; RK) *advocaat*. ([www.boek9.nl](http://www.boek9.nl); B9 7143) Tip: wijs de cliënt op uw hoge mate van specialisatie!

Advocaten die veel in Den Haag procederen zullen vanmiddag hun uurtarief wellicht nog wat opkrikken: de voorzieningenrechter van die rechtbank heeft zich in een kort geding eind 2008 uitgelaten over een uurtarief van € 425,- per uur. Dit tarief is bestempeld als: *hoog, maar niet te hoog, althans naar oordeel van de voorzieningenrechter niet onredelijk of onevenredig*. ([www.boek9.nl](http://www.boek9.nl); B9 7421) En redelijkheid, billijkheid en evenredigheid is natuurlijk uiteindelijk waar het allemaal om draait in dit vak. Dat valt vrijwel iedere cliënt uit te leggen.

Tot slot veroorloof ik mij een uitstapje over de grens, naar het Franse Straatsburg. Het betreft de procedure voor het EHRM tussen fotomodel Naomi Campbell en de Britse krant *The Daily Mirror*, dat een privacyschendend artikel publiceerde over haar drugsverslaving. (<http://www.bailii.org/eu/cases/ECHR/2011/66.html>)

De veroordeling van de krant in Campbell's proceskosten werd ontoelaatbaar geoordeeld voor zover het de *successfee* van haar advocaat van bijna £ 275.000,- betrof. Het is echter in heel Europa bekend dat redelijke en evenredige uurtarieven in Engeland een stuk hoger liggen dan hier. Dat *The Daily Mirror* door het House of Lords ook veroordeeld was de overige £ 800.000,- aan advocatenkosten te betalen, leidde dan ook in het geheel niet tot bezwaren bij het Europese Hof. Wat uurtarieven betreft zijn wij dus misschien nog wel te voordelig. ■

*Amsterdamse duizendpoot Lodewijk Asscher:*

# “Weer trots worden op onze binnenstad”

Lodewijk Asscher telt slechts 36 lentes, maar heeft een c.v. waar menig politicus en jurist trots op kan zijn. Na zijn studie rechten aan de Universiteit van Amsterdam, is hij in 2002 aan diezelfde universiteit gepromoveerd en werd hij universitair docent informatierecht. Ondertussen werkte Asscher aan zijn politieke carrière, wat ertoe leidde dat Asscher in 2004 fractievoorzitter van de PvdA in Amsterdam werd, om twee jaar later het ambt van wethouder te bekleden. In maart 2010 werd Asscher, vanwege het plotselinge vertrek van Job Cohen, benoemd tot waarnemend burgemeester van Amsterdam. Onlangs is Asscher uitgeroepen tot beste bestuurder van 2010.

*Door: Ellen Verkooijen en Paul Frerichs*

**H**et platform Binnenlands Bestuur heeft Asscher deze eretitel gegeven ‘vanwege zijn open wijze van communiceren in combinatie met de uitgesproken wijze waarop hij de strijd heeft aangevat om het onderwijs in de hoofdstad beter te maken.’ De PvdA-wethouder weigert zich neer te leggen bij zijn beperkte officiële taak: ‘beheerder van de schoolgebouwen.’ Ook in andere persberichten wordt Asscher steeds geroemd om zijn bereidheid zich in te zetten voor projecten en problemen die in eerste instantie niet tot zijn primaire takenpakket horen. Een mooi voorbeeld hiervan is het *project 1012*, beter bekend als het ‘Wallen-project’.

## Wallen project

“In mijn tijd als raadslid kwam een collega van mij ervoor uit dat zij een voormalig prostituee is. Zij wilde zich inzetten voor een betere positie en bescherming van

vrouwen die, al dan niet vrijwillig, in de prostitutie werken. Tot die tijd had ik – net als het merendeel van de Amsterdammers – een vrij positief en bijna trots beeld van de feitelijke en juridische situatie van de prostitutie in Nederland en in het bijzonder op de Amsterdamse Wallen. Als lid van een commissie die over de veiligheid ging, kwamen mij steeds meer verhalen en signalen ter ore die juridisch wellicht niet te bewijzen waren, maar die mijn positieve beeld van de Wallen (waarin de dames op vrijwillige basis achter de ramen stonden) wel deden veranderen. Er bleek sprake te zijn van een onmenselijke vrouwenhandel, waarin de (voornamelijk Oost-Europese) dames gedwongen werden tot seks. Naar mijn idee werkte de overheid deze en andere vormen van criminaliteit in de hand door het blijven verlenen van (bordeel)vergunningen aan diverse ondernemers. Alhoewel ik in het



begin niet de illusie had daar iets aan te kunnen doen, bleek het tegendeel waar. In 2007 deed zich de mogelijkheid voor om een groot aantal prostitutiepanden op te kopen van Charles Geerts, eigenaar van een flink aantal ramen op de Wallen, waardoor ineens 51 ramen verdwenen. Dat was voor mij het echte begin van de decriminalisering van de Wallen.”

Tijdens het interview met Asscher hangt er achter hem een kaart van het postcodegebied 1012, oftewel: de Wallen. Deze kaart laat zien wat voor soort ondernemingen er worden gedreven. “Het geeft een beeld van een behoorlijke concentratie van onderne-

mingen die naar hun aard kwetsbaar zijn voor criminaliteit, zoals bordelen, coffeshops en smartshops, maar ook avondkappers en telefoonwinkels,” aldus Asscher, zonder dat hij daar direct een oordeel bij wil vellen over de individuele ondernemers of exploitanten.

“Natuurlijk is het mogelijk dat een ondernemer met zijn telefoonwinkel op de Wallen eerlijk zijn geld verdient. Maar door een groots onderzoek in 2007 is duidelijk geworden dat noch de politie en justitie (met hun beperkte capaciteit) noch de overheid (met de gebruikelijke handhavinginstrumenten) in staat waren om te voorkomen

dat in het middeleeuwse hart van de stad een criminele infrastructuur aan het ontstaan was, juist vanwege die massaliteit van verschillende soorten ondernemingen. We constateerden dat we op de grenzen van de handhaving waren gestuit.”

Dit leidde ertoe dat werd besloten op alle fronten in te grijpen. Justitie moest meer capaciteit krijgen, er moest meer onderzoek gedaan worden en er zou beter worden samengewerkt met de fiscus en overige informatiebronnen. Maar ook ruimtelijk gezien moesten er dingen veranderd worden; enerzijds moest het aantal functies op de Wallen worden teruggedrongen – oftewel ►

minder coffeeshops, bordelen en overige criminogene functies – anderzijds moest de medische, geestelijke en economische zorg voor kwetsbare vrouwen verbeterd worden.

Inmiddels heeft de gemeente zo'n 110 ramen en een groot aantal coffeeshops kunnen sluiten. Dit is gebeurd door minnelijke verwerving van de panden door woningcorporaties, onteigeningen en wijzigingen van het bestemmingsplan. De financiële lasten

is totdat het tegendeel bewezen is, maar een vergunning om een bordel te runnen is geen recht, maar een gunst. Indien een ondernemer er voor kiest om een bedrijf te runnen dat naar zijn aard nou eenmaal kwetsbaar is voor criminaliteit, dan is het toch niet vreemd dat wij als overheid graag willen weten hoe de ondernemer aan zijn financiering komt en of hij een vriend van Klaas Bruinsma of Willem Holleeder is geweest?

### *‘We constateerden in 2007 dat we op de grens van de handhaving waren gestuit’*

daarvan zijn grotendeels gedragen door de gemeente. Maar naast al deze maatregelen bleek het ook van belang om een nieuwe wet in te voeren. Criminele organisaties zijn soms afhankelijk van vergunningen, subsidies of aanbestedingen, bijvoorbeeld voor witwasconstructies. Om te voorkomen dat de overheid ongewild criminaliteit in de hand werkt, is de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur ingevoerd (Bibob). Deze wet geeft de gemeente de mogelijkheid om bedrijven en personen te screenen bij de aanvraag voor een vergunning of subsidie.

“De wet draait de bewijslast bij de bestuurlijke vergunning om en verlangt van de aanvrager dat hij laat zien dat hij bijvoorbeeld bonafide gefinancierd is en geen criminele vrienden heeft. De vergunning wordt geweigerd indien de beoordeler van de aanvraag van mening is dat sprake is van een: *ernstig gevaar dat de beschikking mede gebruikt zal worden om (op geld waardeerbaar) voordeel te genieten uit strafbaar gepleegde feiten danwel om strafbare feiten te plegen*. Dit bestuursrechtelijke beoordelingscriterium wordt weleens verward met het strafrechtelijk uitgangspunt dat niemand schuldig

De Wet Bibob is overigens vergelijkbaar met allerlei maatregelen die andere Europese landen recent hebben genomen om zich te weren tegen de criminaliteit. Alhoewel in Europa nog steeds heel verschillend wordt gedacht over het fenomeen prostitutie, blijkt dat er een grote behoefte bestaat aan internationale informatie-uitwisseling. Sommige mensenhandelaren lijken te fungeren als een rondreizend circus, elke twee weken staan ze ergens anders met hun vrouwen. Dit vind ik een afgrijselijke vorm van misdaad en stel ik op één lijn met een soort stelselmatige verkrachting van hele jonge (vaak Oost-Europese) vrouwen. Want geloof mij, bij niemand van deze Bulgaarse dames kwam uit de beroepskeuzetest dat zij de prostitutie in wilden. Natuurlijk staat een deel van de dames er semivrijwillig en om financiële redenen, maar een groot deel wordt gedwongen en daar draait mijn maag echt van om. In deze context vind ik alle vrome woorden van politici die zeggen dat we de Afghaanse vrouwen nu niet in de steek mogen laten en daarom de missie weer moeten verlengen wat hol in de oren klinken, aangezien diezelfde politici het lot van de gedwongen vrouwen op de Wallen wel acceptabel vinden.”

Even lijkt het er op dat Asscher zich ten doel heeft gesteld de gehele prostitutie in Amsterdam uit te roeien, waarbij hij uit het oog verliest dat de Wallen bijvoorbeeld een trekpleister voor toeristen blijkt te zijn. Maar niets blijkt minder waar:

“Mijn doel is zeker niet om alle prostitutie uit de stad te verwijderen. Ten eerste is dat onmogelijk en ten tweede geloof ik niet dat de positie van zo'n vrouw in het algemeen zou verbeteren. Het doel is om als overheid het maximale te doen om te voorkomen dat gedwongen prostitutie – nota bene op nog geen tien minuten van mijn kantoor – plaatsvindt. Ik zou willen dat wij Amsterdammers weer met trots onze vrienden en familie door de binnenstad van Amsterdam kunnen rondleiden.”

#### **Wikileaks**

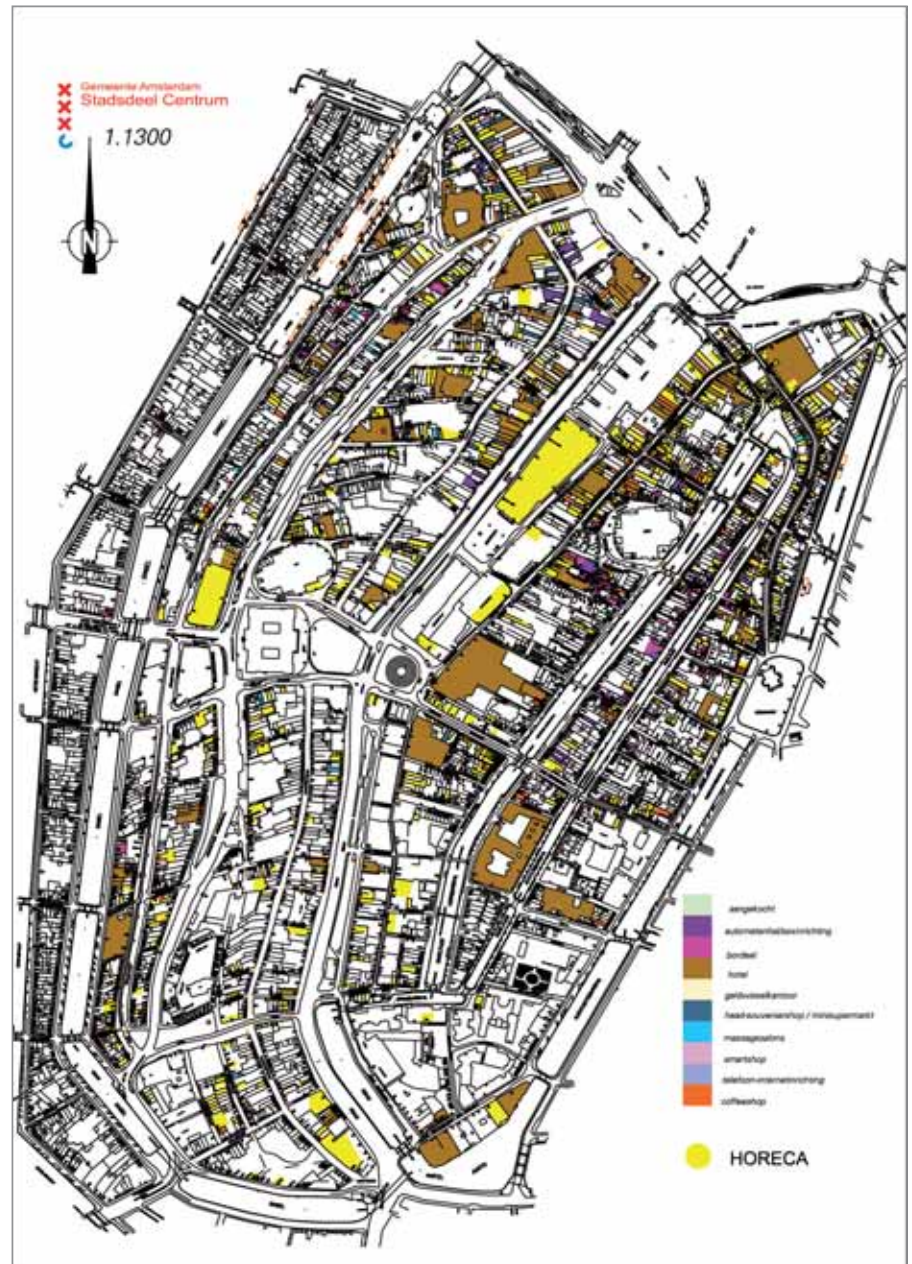
Voordat zijn politieke carrière een vlucht nam, was Asscher onderzoeker en docent Informatierecht aan de Universiteit van Amsterdam. In 2002 promoveerde hij op zijn proefschrift over de vrijheid van meningsuiting in de informatiesamenleving. In zijn proefschrift beschrijft Asscher het belang van de vrije uitwisseling van informatie voor het functioneren van de democratische samenleving. Asscher constateert dat dit recht enerzijds een waarborg is om te voorkomen dat een meerderheid haar mening oplegt aan een minderheid en anderzijds een middel is om misstanden in de maatschappij aan het licht te brengen. Met de komst van Wikileaks is dit onderwerp weer volop in de actualiteit.

Ondanks het feit dat Wikileaks in staat is gebleken om met behulp van ‘the wisdom of the crowds’ diverse misstanden te openbaren, is Asscher kritisch als het gaat om de wijze waarop Julian Assange en de zijnen omgaan met de door hen verkregen informatie: “Natuurlijk bestaat het (grond)recht op vrijheid van meningsuiting in artikel 10 EVRM. Die vrijheid is des te belangrijker als het gaat om het aan de kaak stellen van misstanden, bij kritiek op overheden of wanneer wordt gepoogd iets aan het licht

te brengen dat van maatschappelijk belang is. Maar het valt mij op dat het recht op vrijheid van meningsuiting vaak op een manier wordt verabsoluteerd die voor geen enkel grondrecht realistisch is; er wordt niet meer gekeken naar de achtergrond en de betekenis van zo'n grondrecht. De vraag die steeds moet worden gesteld is of je onrechtmatig verkregen informatie mag publiceren. De Europese rechters maken daarin steeds een belangenafweging, waarbij het bijvoorbeeld enerzijds van belang is dat het ambtsgeheim niet wordt geschonden en anderzijds dat een ieder zich aan de strafwet houdt.

Het voorbeeld van die soldaten in die helikopter in Irak die op een marktplein onschuldige burgers doodschieten, is een voorbeeld waarvan ik zou veronderstellen dat het belang van de openbaring ruimschoots opweegt tegen het belang van het beschermen van het ambtsgeheim. Maar een groot deel van de openbaar gemaakte stukken kan die belangenafweging helemaal niet doorstaan. Je mag verwachten van degene die verantwoordelijk zijn voor de openbaarmaking van deze stukken, dat ze die belangenafweging expliciet maken, zeker waar mensen in gevaar worden gebracht door de *leaks*. En ik denk dat veel publicaties van Wikileaks die toets niet zullen kunnen doorstaan”.

In het proefschrift worden verschillende toekomstscenario's beschreven van de wijze waarlangs de overheid zich zou kunnen evolueren in de informatiesamenleving. In het meest pessimistische toekomstbeeld staat de overheid machteloos langs de zijlijn en is zij de greep op de informatiesamenleving kwijt. Ook hier is het niet moeilijk een parallel te trekken met Wikileaks. Het gaat Asscher echter te ver om direct te concluderen dat dit doemscenario door Wikileaks werkelijkheid is geworden: “Wikileaks toont vooral de kwetsbaarheid van het diplomatieke systeem. Als tienduizenden mensen toegang hebben tot geheime ambtsberichten dan kun je erop wachten dat dit een keer gebeurt. Met de enorme massaliteit aan informatie en het feit dat informatie door



het internet op allerlei plaatsen tegelijk beschikbaar is, horen overheden er inmiddels ook aan gewend te zijn dat informatie veel sneller uitlekt. In die zin zegt het iets over de informatiesamenleving. Je ziet vaak dat overheden hierop reageren door te proberen alles te beheersen. Zeker waar het gaat over internet.”

### Asscher-norm

Maar overheden ontwikkelen zich niet langs één spoor, volgens Asscher. In plaats van de

negatieve aspecten van de communicatiemogelijkheden in de huidige informatiesamenleving te benadrukken, benadrukt Asscher daarom ook de positieve kanten. Vanuit zijn eigen praktijk noemt Asscher de introductie van een maatregel die al gauw bekend zou worden als de Asscher-norm, als voorbeeld van een manier waarop de overheid openbaarheid ook zelf kan gebruiken om haar functioneren te verbeteren. De Asscher-norm is een kwaliteitsnorm waarlangs de prestaties van alle basisscholen in

de hoofdstad worden gemeten. De diverse basisscholen in Amsterdam zijn gehouden om hun resultaten te openbaren. Het is vooral dit laatste aspect dat veel kwaad bloed heeft gezet:

“Scholen verkeerden nog in de veronderstelling dat informatie over prestaties iets van de school zelf is. En dat het toch echt aan de school zelf is om te bepalen of en zo ja, welke informatie openbaar wordt gemaakt, zelfs al is het door de belastingbetaler gefinancierd onderwijs. Ik heb op een gegeven

gemaakt dat zij afscheid neemt van de politiek. In haar afscheidsbrief aan de Tweede Kamer breekt zij een lans voor verruiming van de parlementaire onschendbaarheid. Parlementariërs moeten ook buiten de Kamer vrij kunnen spreken zonder het risico van vervolging door het Openbaar Ministerie, aldus Halsema.

Alhoewel geen parlementariër, heeft ook Asscher ervaring met de dreiging van een strafzaak wegens zijn uitlatingen. Tot twee maal

### Twitter

Terugkerend naar het onderwerp van de informatiesamenleving, erkent Asscher wel dat de beperking van de parlementaire onschendbaarheid tot uitingen die zijn gedaan in de Tweede Kamer is achterhaald door technologische ontwikkelingen als Twitter: de ontvanger van een *tweet* weet immers niet of een Kamerlid heeft getwitterd vanuit het pluuche van de Tweede Kamer of dat hij zich op dat moment elders in het land bevond. Ook hier zit Asscher op een terrein wat hem welbekend is: evenals vertrekkend politica Femke Halsema is Asscher een enthousiast twitteraar.

“Het is in mijn werk heel belangrijk dat je toegankelijk bent. Door transparant te zijn en te vertellen wat je doet, kunnen mensen daar ook een mening over vormen. Ik heb altijd heel veel gebruik gemaakt van dat soort nieuwe instrumenten en ik merk ook dat het heel goed werkt. Het is een soort aanvullend middel op de plicht om als politicus verantwoording af te leggen, want dit soort communicatiemiddelen stellen je in staat om dat zonder veel moeite veel breder te doen. Ik zal trouwens nooit twitteren over mijn privé-leven; ik bericht op Twitter wat ik zoal doe als politicus en wat ik van bepaalde zaken vind. En daarmee bereik je een hele hoop mensen. Ik houd regelmatig toespraken voor minder dan 8.000 mensen (het aantal Twitter-volgers van Asscher, red.). Sterker nog, ik heb nog nooit een toespraak gehouden voor 8.000 mensen. En met zo'n stom Twitter-berichtje bereik je die wel. Het werk van een politicus is te proberen een maatschappelijke verandering te bereiken en dat doe je nooit alleen. Daar heb je heel veel mensen, steun en draagvlak voor nodig. Daarom Twitter ik dus zoveel en bovendien vind ik het ook leuk. Als wetenschapper was ik trouwens ook altijd beter in korte stukken dan lange stukken; Twitter is daar het ultieme voorbeeld van. ■

## ‘Ik heb niet de indruk dat Wilders zich geremd voelt door die strafklacht’

moment de keuze gemaakt om de prestaties van scholen *online* toegankelijk te maken voor een ieder.”

Waar de invoering van de verplichte openbaarmaking van de prestaties van scholen aanvankelijk negatief werd ontvangen, is de opinie volgens Asscher inmiddels gedraaid:

“Leerkrachten en directeuren begonnen sceptisch, maar intussen erkennen scholen dat het ook in hun eigen belang is om transparantie te betrachten. Het brengt een veel betere en inhoudelijke discussie teweeg tussen ouders en scholen. Daarnaast erkennen scholen dat het goed is om toch ook openbaar verantwoording af te leggen over wat je doet en waar je je geld aan besteedt.”

### Parlementaire onschendbaarheid

Van het aan de kaak stellen van misstanden in Irak en de verbetering van de kwaliteit van het onderwijs in Amsterdam, komt het gesprek op een ander aspect van de vrijheid van meningsuiting, namelijk de parlementaire onschendbaarheid van politici. Op de dag voor het interview heeft GroenLinks-fractievoorzitter Femke Halsema bekend

toe heeft seksbaas Charles Geerts aangifte gedaan tegen Asscher wegens belediging en laster, nadat Asscher hem in een interview als een ‘crimineel en criminogeen persoon’ had neergezet. Als ervaringsdeskundige ziet Asscher echter geen noodzaak voor een ‘totale onschendbaarheid van politici’:

“Tot twee maal toe heeft het Openbaar Ministerie en daarna het Hof verklaard, dat de strafklacht tegen mij niet terecht was. Ik heb zelf dan ook niet het gevoel dat ik een dergelijke onschendbaarheid nodig zou hebben om mijn werk te kunnen doen.”

Ook naar aanleiding van de zaak Wilders ziet Asscher geen reden voor de uitbreiding:

“Het Openbaar Ministerie was helemaal niet van plan om Wilders te vervolgen. Het is het Gerechtshof dat uiteindelijk heeft bepaald dat dat toch moest. Je kunt je afvragen of die uitspraak verstandig was. Het is in mijn ogen geen waanzinnig maatschappelijk probleem dat talloze politici gehinderd zouden worden in hun werk, omdat ze bang zouden zijn voor strafklachten. Ik heb zelfs niet de indruk dat de heer Wilders zich tot nu toe verschrikkelijk geremd voelt door die strafklacht.”



# VMW Taxand

VMW Taxand is de afgelopen jaren veel in beweging geweest en kende de nodige interne verschuivingen. Momenteel bestaat het kantoor uit zo'n 65 advocaten, notarissen en fiscalisten. De hoogste tijd voor het ABB om de sfeer binnen dit vernieuwde kantoor te gaan proeven.

Door: Elise Heyman en Remco Klöters

Dat VMW gezelligheid hoog in het vaandel heeft staan blijkt al gauw wanneer het ABB één van haar borrels bezoekt. Hoewel het dinsdagavond is, staat (eet)café Orloff op het Kadijksplein – waar VMW voor de gelegenheid is neergestreken – lekker vol. Direct rijzen twee vragen: *waarom* borrelen op de dinsdagavond en *waarom* juist in dit café?

Navraag wijst uit dat de borrel gehouden wordt ter ere van de beëdiging van een van VMW's fiscalisten die zijn geluk als advocaat wil gaan beproeven. Dit soort gelegenheden wordt graag feestelijk



aangepakt en de vers beëdigde mag bovendien zelf kiezen waar er geborrel wordt. Dat werd dus het sympathieke, maar verder niet al te bijzondere café Orloff.

Wat opvalt aan deze borrel is de opkomst en de variëteit van de bezoekers. Jong en oud, advocaten en fiscalisten. Ook is kennisgemaakt met een negental partners en iedereen is even gretig om wat over het kantoor te vertellen.

Ons wordt verteld dat er door VMW steevast ook op de vrijdagmiddag geborrel wordt, maar dan in de bar van het eigen gebouw, waar de jongste stagiaires alles dan klaarzetten. Naar het schijnt wordt deze borrel door een grote, fanatieke groep in de kleinere uurtjes nog even voortgezet.

Maar vandaag is het dinsdag. De meeste medewerkers verlaten het café tijdig. Een kleine groep VMW'ers blijft voor de deur echter toch nog even plakken. Natuurlijk kan borrelpraat dan ook nog niet naar huis en met recht: mede dankzij de ad hoc tevoorschijn gehaalde bubbels bleef het *en petit comité* nog een paar uur gezellig. ■

## Beoordeling:

- Locatie:** ★★★★★  
(Café Orloff, prima, maar vrij standaard eetcaféetje)
- Kwaliteit bier:** ★★★★★  
(Uit de tap en op temperatuur!)
- Kwaliteit happen:** ★★★★★  
(Standaard bittergarnituur maar lekker en vooral: véél)
- Aanwezigheid partners:** ★★★★★
- Aanwezigheid ondersteuning:** ★★★★★  
(Allemaal uitgenodigd, maar toch weinig aanwezig. Met uitzondering van de afdeling HRM)
- Gezelligheid:** ★★★★★  
(Kort, maar absoluut krachtig voor een dinsdagavond)

# BRICKS advocaten

“Bricks is een niche kantoor dat zich exclusief bezighoudt met vastgoedrecht waarbij het accent ligt op huurrecht. De manier van werken van Bricks is informeel en toegankelijk en kenmerkt zich door een directe en persoonlijke aanpak. Door marktkennis, specialisatie en jarenlange ervaring werken de advocaten van Bricks praktisch en efficiënt. Daarbij loopt Bricks voorop met de meest creatieve en beste oplossingen tegen redelijke tarieven.” Aldus de website van het relatief jonge kantoor Bricks. De redactie sprak met de oprichtsters.

Door: Paul Frerichs en Sophia van Vloten

**N**a een carrière bij de grote Amsterdamse advocatenkantoren, hebben mr. Anneloes de Fouw, mr. Helena Koops en mr. Fleur van Dijk de vastgoedrechtelijke krachten gebundeld en zijn zij samen het nichekantoor Bricks begonnen. Van Dijk had kort daarvoor al de overstap naar een eigen huurrechtkantoor gemaakt. Hoe het allemaal begon...

## De Valeriuslunch

“Huurrecht is recessieproof. Er wordt altijd gehuurd en er zijn altijd huurrechtproblemen.” Met die gedachte is Van Dijk destijds haar eigen huurrechtkantoor begonnen.

name bij huurrecht omdat daar niet altijd enorme belangen spelen. Bij de grote kantoren vervaagde de nadruk op het huurrecht langzamerhand. Geld en kantoorpolitiek staan in de weg aan de uitoefening van het vak zoals wij dat willen en waaraan wij verknocht zijn.” De Fouw en Koops bespraken samen het idee van een nichekantoor op het gebied van huurrecht en namen dit op met Van Dijk.

Bij een gezamenlijke lunch aan de Valeriusstraat werden de koppen bij elkaar gestoken. Al snel was duidelijk dat de neuzen dezelfde kant opstonden. Drie gedreven personen met een bepaald doel voor ogen, namelijk

en we zeiden: we gaan het doen!”. Enkele maanden later was Bricks een feit.

## Etage in Oud-Zuid

Het huurrechtkantoor van Van Dijk vormde in meerdere opzichten het fundament voor het nieuwe Bricks met De Fouw en Koops. Zo is het logo van Bricks afgeleid van het oude logo, was er al een bruikbare lay-out en waren er voldoende materialen om direct aan de slag te kunnen. Verder was er al een bestaand contact met de NOVA en stond er een stichting derdengelden ter beschikking. Met die basis ging Bricks midden in de economische recessie op een etage in Oud-Zuid in de buurt van het Museumplein van start. Het kantoor bestond enkel uit De Fouw, Koops en Van Dijk én een office-manager. Volgens De Fouw, Koops en Van Dijk is een office-manager goud waard. Koops: “Wat er eigenlijk moet gebeuren, is zo veel mogelijk werk binnenhalen. Al dit soort regelingen staan daaraan in de weg.” De office-manager heeft dit van begin af aan zo veel mogelijk voor haar rekening genomen, zodat wij ons op de cliënten en de behandeling van onze dossiers konden richten. Over de office-manager zegt De Fouw nog: “We konden ook niet anders, want het was vanaf het begin moordend druk.” Vanwege de drukte heeft Bricks vrij snel drie nieuwe medewerkers aangenomen. Vooralsnog geen stagiaires, omdat simpelweg de tijd ontbreekt om die op te leiden.

## Clientèle

Bricks liep meteen goed, er was genoeg werk. Zowel De Fouw, Koops als Van Dijk hadden vanuit hun vorige baan een eigen praktijk opgebouwd die zij meenamen naar Bricks. Koops: “Men weet dat ze dezelfde kwaliteit krijgen als bij de grote kantoren, omdat we daar allemaal vandaan komen, het is alleen veel goedkoper. Dat is super aantrekkelijk.” Op de vraag of het feit dat

*‘We zijn heel sterk in wat we willen en waar we heen gaan’*

Vanwege hun expertise en achtergrond, speelden toen ook De Fouw en Koops al met de gedachte om een eigen huurrechtkantoor te beginnen. Alle drie liepen ze bij hun vorige werkgever tegen de beperkingen van de grote commerciële advocatenpraktijk aan. De Fouw: “Het is lastig om zaken te verkopen tegen hoge uurtarieven, met

dat van een eigen huurrechtkantoor. Er is welbewust voor een nichekantoor gekozen. Van Dijk: “Het wordt alleen niche en anders niets”. Koops: “Niemand twijfelde daarover. We zijn in veel opzichten totaal verschillende persoonlijkheden, maar we kunnen heel makkelijk samen beslissen.” De Fouw: “We stonden buiten na die lunch



Van links naar rechts: mr. Helena Koops, mr. Fleur van Dijk en mr. Anneloes de Fouw

drie vrouwen een eigen vastgoedkantoor zijn begonnen heeft bijgedragen aan deze interesse, is het antwoord resoluut nee. De cliënten vinden het weliswaar leuk dat de dames voor zichzelf zijn begonnen, maar dat het drie vrouwen zijn speelt daarbij geen rol. De interesse in en het succes van Bricks heeft echt alleen te maken met de kwaliteit, de synergie en de gedrevenheid van de mensen achter Bricks.

### Kantoorgebouw “De Gelder”

Omdat Bricks op de etage in Oud-Zuid uit haar voegen barstte, begon de zoektocht naar een nieuw pand. Alhoewel je zou denken dat het vinden van een kantoorpand in deze tijden van leegstand niet al te moeilijk zou moeten zijn, viel het toch vies tegen. Bricks is relatief klein en daarom niet aantrekkelijk voor de grote verhuurders. Bricks kreeg veelvuldig de mindere

locaties aangeboden, maar die voldeden bij lange na niet aan de wensen. Uiteindelijk werd in mei 2010 de huidige etage in kantoorgebouw “De Gelder” aangehuurd, met uitzicht op de Zuid-as. De nieuwe strakke en zakelijke ruimte is een stuk groter dan de oude etage. Koops: “Het is bijzonder hoe goed het nieuwe gebouw de efficiëntie ten goede komt.” Koops doelt onder meer op het feit dat de medewerkers allemaal een eigen kamer hebben en elkaar dus niet in de weg zitten. De sfeer van het begin past goed bij het gebouw: ‘no-nonsense en lagere tarieven’. Anders dan bij het appartement in Oud-Zuid is het nieuwe kantoor goed bereikbaar. Je kan er bovendien de eerste anderhalf uur gratis parkeren in de parkeergarage onder het winkelcentrum of tegen een laag tarief aan de straat. Nogal een verschil met Oud-Zuid dus. Bricks heeft de kosten in het begin welbe-

wust zo laag mogelijk gehouden om niet in de klassieke financiële valkuil te vallen. Bricks blijft bescheiden en heeft slechts de ruimte aangehuurd die ze dacht nodig te hebben en niet meer dan dat. Alhoewel de ruimte momenteel voldoet, lonkt De Fouw toch naar het gedeelte ernaast om er op den duur bij te huren met het oog op de toekomstige groei van Bricks.

### De Amsterdamse advocatuur

Vanaf begin af aan wordt Bricks goed in de gaten gehouden door de Amsterdamse advocatuur. Koops vindt al die aandacht ook positief: “Het is niet zo dat het ongemerkt voorbij is gegaan dat er een nichekantoor bij is gekomen. De nodige aandacht hebben we wel gehad.” Uit verschillende reacties bleek dat de omgeving er bij een startende onderneming vanuit ging dat er geheel geen voorzieningen zouden zijn en dat het qua professionalisering op nul zou staan. Van Dijk: “We kregen daarnaast ook reacties als “die dametjes hebben zeker roze en geparfumeerd briefpapier...” Inmiddels weet de buitenwereld wel beter en vindt Bricks het leuk om te merken dat ze goed zijn geaccepteerd in de Amsterdamse advocatuur.

### Bricks over vijf jaar

Van begin af aan hebben de dames van Bricks een enorme mentale groei doorgemaakt met het op poten zetten van een bedrijf. Die groei is nog niet ten einde. Het streven is om over vijf jaar hierin de juiste balans te hebben gevonden. Maar dat is geen doel op zich. Hetzelfde geldt voor de grootte van het kantoor. Momenteel heeft Bricks een maximaal aantal van 15 werknemers voor ogen. Van Dijk: “Het gaat erom dat we kunnen doen waar we goed in zijn en dat we het leuk hebben. Er komt een hoop op je af en het blijft dynamisch. Het valt niet te voorspellen waar we over vijf jaar staan.” De Fouw vult aan: “Juist omdat je het zo leuk hebt, doe je er alles aan om dat zo te houden. We zijn heel sterk in wat we willen en waar we heen gaan. We gaan ervan uit dat de we de komende 100 jaar nog met elkaar doorgaan!” ■

# De Ondernemingskamer

De Ondernemingskamer neemt een aparte plaats in bij het Gerechtshof Amsterdam. Dit orgaan kan bindende uitspraken doen in onder meer geschillen tussen vennootschappen waarbij zij besluiten van een orgaan van een vennootschap nietig kan verklaren, bestuurders kan schorsen en nieuwe bestuurders maar ook onderzoekers kan benoemen. Het spreekt voor zich dat dit een hectische werkomgeving is waarin snel geschakeld moet worden. Het ABB sprak hierover met mevrouw C.C. Wessendorp. Zij werkt bij de Ondernemingskamer als Senior administratief-juridisch medewerkster en is welbekend bij een ieder die een procedure voor de Ondernemingskamer heeft gevoerd.

*Door: Maria Pereira en Lorentz Bults*

**D**e Ondernemingskamer heeft één keer per week zitting – op donderdag – en bestaat uit drie raadsheren, twee raden en één of twee griffiers.”

De ABB redactie heeft net plaatsgenomen in de bibliotheek van de Ondernemingskamer en mevrouw Wessendorp valt al meteen met de deur in huis: “Een verzoekschrift wordt ingediend in zevenvoud plus zoveel meer exemplaren als er mogelijk belanghebbenden zijn, maar daar kom ik later op terug.” Zij vervolgt: “Als je komt pleiten dan is pleiten in toga vereist. Dat lijkt een open deur maar toch kreeg ik er deze week weer een vraag over. Daarnaast is het verstandig om zeven exemplaren van je pleitnota mee te nemen voor de leden van de kamer plus het benodigde aantal exemplaren voor de overige advocaten die ter zitting aanwezig zijn.”

Mevrouw Wessendorp werkt sinds 2003 voor de Ondernemingskamer. Ze heeft de passie voor het juridische meegekregen vanuit haar eerste baan als secretaresse van een vennoot bij een Haarlems advocatenkantoor. Na werkzaamheden op onder meer de juridische afdelingen bij de (voor-

malige) Koninklijke PTT en de Westelijke Land- en Tuinbouworganisatie kwam ze bij de Ondernemingskamer terecht. Het was even slikken om ambtenaar te worden, maar vrij snel bleek dat binnen de Ondernemingskamer geen ambtenarencultuur hangt. De Ondernemingskamer heeft in feite meer raakvlakken met het particuliere bedrijfsleven.

*Wat is het verschil tussen de Ondernemingskamer en de overige afdelingen van het Gerechtshof?*

“De Ondernemingskamer behandelt zaken die door de wetgever bij uitstek aan haar zijn toebedeeld. Het is de eerste rechtsingang en niet arrondissementsgebonden. Het feit dat de Ondernemingskamer landelijk opereert vanuit het Amsterdamse, maakt het naar mijn mening tot een zeer bijzondere kamer.”

*Waardoor is de cultuur zo anders bij de Ondernemingskamer?*

“Je hebt hier vaak te maken met zaken waarop heel snel een mondelinge behandeling moet volgen. Denk aan procedures ex artikel

26 van de Wet op de ondernemingsraden waarbij bijvoorbeeld bedrijfsonderdelen worden opgeheven. Naast de vraag of die beslissing is genomen met inachtneming van hetgeen in de WOR is bepaald kun je je voorstellen dat het voor de betrokken partijen niet wenselijk is dat onrust die op een deel van de werkvloer is ontstaan, overslaat naar de rest van de organisatie. Ook binnen het enquêterecht kan duidelijkheid snel gewenst zijn. Het kan bijvoorbeeld voorkomen dat een AvA is bijeengeroepen voor 31 januari, maar dat partijen daarvoor niet tot elkaar komen en zij de kwestie medio januari aan de Ondernemingskamer voorleggen. In dergelijke gevallen moet vaak heel snel geschakeld worden. Daar komt bij dat de drie raadsheren en de twee raden als Ondernemingskamer, als één geheel dus, beslissen. Alle vijf leden bestuderen dus de conceptbeslissing. Dat kan betekenen dat er soms ook 's nachts wordt doorgewerkt. Beschikbaarheid, anticiperen, deskundigheid, snelheid en niet-moeilijk-doen in het algemeen zijn bij ons kernwaarden. In mijn visie heerst hier een no-nonsense cultuur. Er wordt hier knoerthard gewerkt. Ik denk dat in de advocatuur overigens precies hetzelfde geldt.”

*Wat is precies uw taak bij de Ondernemingskamer?*

“Een heel veelzijdige. Ik ben betrokken bij de voorfase van de procedures. Als een verzoekschrift binnenkomt beoordeel ik het onder andere op ontvankelijkheid en volledigheid en ik bekijk wie in welke hoedanigheid moet worden opgeroepen. Vooral het laatste is iets wat in de praktijk nog wel eens vragen oproept. Daarnaast onderhoud ik diverse contacten met advocaten – men zegt wel eens dat advocaten een bepaald soort humor hebben, welnu, ik kan niet zonder – en houd ik mij bezig met de nabewerking van dossiers na de zitting.”

Mevrouw Wessendorp legt het de redactie uit aan de hand van een door haar uitgetekende concernstructuur.

“In de procedure zijn diverse betrokken partijen als ‘belanghebbende’ in de zin van het ‘Procesreglement verzoekschrift-procedures handels- en insolventiezaken gerechtshoven’ aan te merken. In dit procesreglement en de wet is niet uitputtend opgesomd wie ‘belanghebbende’ is. Ik denk dat ik als globale richtlijn aan mag geven dat je als belanghebbenden zou kunnen aanmerken de medeaandeelhouders in de vennootschap waartegen het verzoekschrift zich richt; alsmede de bestuurders daarvan. De vraag moet ook beantwoord worden in het licht van eventueel gevraagde onmiddellijke voorzieningen. Als er bijvoorbeeld schorsing wordt gevraagd van één of meer leden van de Raad van Commissarissen of van de Raad van Bestuur, dan zou dat orgaan op zichzelf als belanghebbende kunnen worden gezien. Ik raad advocaten in ieder geval aan om de concernstructuur zelf uit te tekenen, en niet klakkeloos uit te gaan van een eventueel door de cliënt aangeleverd organigram. Check de website van de Ondernemingskamer en het Procesreglement verzoekschriftprocedures handels- en insolventiezaken gerechtshoven: daar zie je precies welke gegevens je bij een verzoekschrift moet voegen.”

*Een andere regel is dat partijen de stukken niet in een ordner mogen aanleveren. Veel kantoren zijn gewend om processtukken aan te leveren in een map met de kantoornaam. Waarom mag dit niet bij de Ondernemingskamer?*

“Eindelijk eens iemand die daarnaar vraagt. De reden is een praktische en luidt als volgt. Een week voorafgaand aan een zitting worden alle stukken verspreid onder de leden van de Ondernemingskamer. Sommigen hebben hier geen kantoor, dus die stukken worden verstuurd naar de huisadressen. Een ordner past niet in een envelop en niet in de privébriefbussen van de leden. Het geeft echt te veel werk om alle stukken uit ordners te moeten halen, en komt boven-



*Mevrouw C.C. Wessendorp*

dien de representativiteit van de stukken niet ten goede. Gebruik gewoon de Jalema snel-hechtclips.”

*De Ondernemingskamer staat bij uitstek een pragmatische aanpak voor?*

“Ik denk dat we zeker pragmatisch en weinig formeel zijn en dat we dat vooral zo moeten houden. Wat ik zojuist heb verteld is eigenlijk een beetje wat ik had voorbereid en waarvoor ik de aandacht wilde vragen. Iedereen weet zo waar hij of zij aan toe is. Dat komt de efficiëncy en snelheid ten goede.”

*U bent duidelijk zeer betrokken bij deze baan. Is dit een baan voor het leven?*

“Dat weet je nooit. Je weet nooit welke trein in je leven voorbij komt rijden en mijn standpunt is dat, als het echt een trein is die de goede kant opgaat, je een dief van je

eigen ontwikkeling en portemonnee bent als je er niet op stapt. Het verschil met andere banen is wel dat in deze baan bijna niets standaard is. Ten overstaan van de Ondernemingskamer worden niet alleen maar grote geschillen van beursgenoteerde vennootschappen behandeld. In veel gevallen komen we slepende conflicten binnen een MKB-onderneming tegen. Daaronder zijn soms familiebedrijven waarbij je uit het verzoekschrift proeft dat het feitelijk om een heel ander conflict gaat dat aan de Ondernemingskamer wordt voorgelegd; mensen procederen soms zelfs jarenlang door ten koste van hun eigen geestelijke en lichamelijke gezondheid. Dat soort zaken, daar denk ik onderweg naar huis toch nog wel even over na en ik vraag mijzelf dan af hoe het in één familie zover heeft kunnen komen. Dat is in-en-in triest.” ■

# Stevige onderdrukking Iraanse oppositie raakt ook advocaten

De eerste maanden van 2011 werden gekenmerkt door belangwekkende ontwikkelingen in het Midden-Oosten. Grote demonstraties leidden in Tunesië en Egypte tot een wisseling van de macht, en in vele landen in de regio werd de roep om ingrijpende veranderingen oerverdovend. Ook in Iran waren er halverwege februari demonstraties, hoewel deze niet van eenzelfde omvang konden zijn als in Tunesië en Egypte.

De stevige onderdrukking van de oppositie sinds de Iraanse presidentsverkiezingen in juni 2009 verklaart vermoedelijk waarom de oppositie in februari slechts ten dele in staat bleek haar aanhang te mobiliseren. Zij die wel de straat op gingen werden met harde hand aangepakt door de oproerpolitie. De neergeslagen nieuwe onrust levert de vraag op of het in Iran zover zou kunnen komen als in Tunesië en Egypte; de nasleep van de verkiezingen in 2009 zag ook grote demonstraties, maar die leidden niet tot een machtswisseling.

Integendeel: sinds die verkiezingen worden demonstranten, politiek activisten, mensenrechtenverdedigers en bloggers die zich kritisch uitlaten in toenemende mate op- en aangepakt. Daarbij moeten ook advocaten die de dissidenten in de rechtszaal bijstaan het ontgelden: dat gebeurde in 2011 al tenminste vijf keer.



Shirin Ebadi



Mohammed Seifzadeh



Nasrin Sotoudeh

Nasrin Sotoudeh, de advocate van de onlangs geëxecuteerde Iraans-Nederlandse Zahra Bahrami, werd drie weken voor het



Mohammad Ali Dadkandeh

doodsvonnissen van Bahrami veroordeeld tot een gevangenisstraf van maar liefst elf jaar en een werkverbod van twintig jaar. Khalil Bahramian, een fervent tegenstander van de doodstraf en advocaat van politieke activisten werd veroordeeld tot een gevangenisstraf van achttien maanden en een werkverbod van tien jaar. Farshid Yadollahi en Amir Eslami werden in de week van 20 januari tot zes maanden gevangenisstraf veroordeeld. Rond die tijd werd ook Mostafa Daneshjoui in hoger beroep tot zeven maanden veroordeeld. Ze verdedigen alle drie derwijzen, islamitische geestelijken die de gelofte van armoede hebben afgelegd

en door de autoriteiten als staatsgevaarlijk worden gezien.

## Staatsgestuurd

Steeds vaker wijzen de autoriteiten in politieke zaken aan verdachten advocaten toe die bij de recent gecreëerde, volledig staatsgestuurde advocatenorde staan ingeschreven. Sinds enkele jaren functioneert deze orde naast de oudere onafhankelijke orde, die met moeite vrij kan blijven van staatsinvloed. Advocaten zoals de genoemde Yadollahi en Eslami, maar ook de vorig jaar gevluchte Mohammad Mostafaei, waren lid van het mensenrechtencomité van de oude orde, dat nu en dan zaken aanbrengt tegen de staat. ■

Ondertussen richten de autoriteiten hun pijlen ook op andere organisaties waardoor advocaten de misstanden in het land aan het licht proberen te brengen, zoals het Defenders of Human Rights Center (DHRC). Advocaat *Mohammad Ali Dadkhah*, één van de oprichters van het DHRC, is onlangs opgeroepen om zich te melden in de Evin gevangenis. Uit de tenlastelegging blijkt dat hij net als zijn collega *Mohammad Seifzadeh* wordt vervolgd voor het mede oprichten van het DHRC. Seifzadeh werd in oktober 2010 veroordeeld tot negen jaar gevangenisstraf.

Een andere medeoprichter, advocaat *Abdolfattah Soltani*, is ook in afwachting van zijn proces, welke ook in zijn geval is gebaseerd op zijn rol bij het oprichten van het DHRC. Nobelprijswinnaar *Shirin Ebadi*, de advocate die het initiatief voor de organisatie nam, moest vluchten uit Iran.

*Lawyers for Lawyers volgt de situatie op de voet, organiseert geregeld schrijffacties en beraadt zich met andere mensenrechtenorganisaties over de verder te ontwikkelen aanpak. Blijf op de hoogte en schrijf u in voor de Nieuwsflits via [www.lawyersforlawyers.org](http://www.lawyersforlawyers.org).*

Advertentie

## Cursuskalender

### VSO-cursussen



**Effectenrecht**  
31 maart en 1 april

13 VSO/PO-punten  
Lage Vuursche

**Professioneel onderhandelen**  
19 en 20 mei

13 VSO/PO-punten  
Lage Vuursche

**Financiering en zekerheden**  
23 en 24 mei

13 VSO/PO-punten  
Lage Vuursche

**Strafrecht**  
26 en 27 mei

13 VSO/PO-punten  
Lage Vuursche

**Huurrecht**  
7 en 21 juni

11 VSO/PO-punten  
Utrecht

**Jeugdstrafrecht in beweging**  
9 en 10 juni

13 VSO/PO-punten  
Lage Vuursche

**Vennootschapsrecht: corporate governance en geschillenprocedures**  
20 en 21 juni

13 VSO/PO-punten  
Lage Vuursche

**Balansanalyse en waardebeoordeling**  
23 en 24 juni

13 VSO/PO-punten  
Lage Vuursche

**Intellectuele eigendom basis**  
27 en 28 juni (gewijzigde datum)

13 VSO/PO-punten  
Lage Vuursche

### PAO-cursussen



**Fiscaal recht voor arbeidsrechtjuristen**  
6 april

5 PO-punten  
Amsterdam

**Nieuwe ontwikkelingen in het ondernemingsrecht**  
11 en 25 mei

12 PO-punten  
Amsterdam

**De beursvennootschap,**  
24 mei, 9 en 23 juni

14 PO-punten  
Amsterdam

**Schade begroten vanuit een financieel-juridisch perspectief**  
7 juni

6 PO-punten  
Amsterdam

**«JOR» Actueel Ondernemingsrecht**  
16 juni

4 PO-punten  
Amsterdam

**«JOR» Actueel Insolventie financiering en zekerheden**  
22 juni

4 PO-punten  
Amsterdam

**«JOR» Actueel Effectenrecht**  
28 juni

4 PO-punten  
Amsterdam

**Toezicht op beleggingsinstellingen,**  
30 juni

5 PO-punten  
Amsterdam

## Zeker van uw zaak

Voor meer informatie en/of inschrijving:  
[www.cpo.nl](http://www.cpo.nl)



Centrum voor Postacademisch Juridisch Onderwijs



Het CPO is onderdeel van de Radboud Universiteit Nijmegen

# “Griffierecht vooraf voldoen is een verbetering”

## Inleiding

Sinds kort is het griffiestelsel in civiele zaken op een aantal punten ingrijpend gewijzigd. Doel van de regeling is enerzijds om het griffiestelsel te vereenvoudigen, anderzijds moeten de inkomsten uit griffierechten gelijke tred blijven houden met de kosten van rechtspraak en wil de wet voorkomen dat er achteraf inningsproblemen ontstaan zoals onder de oude wet veelvuldig het geval was. Tegelijkertijd moet de toegang tot de rechter voor de burger gewaarborgd blijven. In het nieuwe stelsel dreigt evenwel niet-ontvankelijkheid voor de gedaagde partij die het griffierecht niet tijdig betaalt of niet kan betalen.

## Stelling

De maatregel om een zaak pas in behandeling te nemen nadat het volledige griffierecht door eiser én gedaagde is voldaan – op straffe van niet-ontvankelijkheid of verlies van instantie – is een verbetering ten opzichte van de oude situatie waarin de rechtbanken met miljoenen aan oninbare griffierechten bleven zitten. Of wordt het probleem van het incassorisico nu verschoven naar de advocatuur?

## De reacties

*Berry van Drunen is advocaat bij Van Drunen De Birk Advocaten te Amsterdam en gespecialiseerd in sportrecht*

Met de inwerkingtreding van de Wgbz dienen de griffierechten voortaan voorafgaand aan, in plaats van na afloop van een procedure te zijn voldaan. In de MvT bij het wetsvoorstel is dit gerechtvaardigd door te wijzen op de voor griffiers moeilijk inbare griffierechten in zaken waarin partijen in persoon procedeerden. Dat zou de griffies (te) zwaar belasten.

Advocaten blijven onder de Wgbz hoofdelijk aansprakelijk voor de verschuldigde griffierechten. Dit was onder de Wtbz ook al het geval, zodat het incassorisico niet (ineens) is verschoven naar de advocatuur. Desondanks is de wijziging niet bepaald toe te juichen. Niet tijdige betaling leidt voortaan namelijk tot niet-ontvankelijkheid en daarmee tot mogelijke beroepsaansprakelijkheid. Door gebruik te maken van ondersteuning van procesadvocaten kunnen deze risico's weliswaar worden verkleind, maar niet worden uitgesloten. Daarmee heeft de Wgbz de griffies administratief ontlast ten koste van advocatenkantoren, met voor die laatste mogelijk verstrekken gevolgen. Die verschuiving heeft de wetgever wel bereikt.





**Edith Molemans** is *Advocaat/Partner bij Boontje Advocaten. Specialisme: arbeidsrecht/ambtenarenrecht*

Ik ben het eens met de (eerste) stelling dat de maatregel een verbetering is ten opzichte van de oude situatie. Het is natuurlijk onbehoorlijk dat rechtbanken met miljoenen aan oninbare griffierechten bleven zitten. Dat hieraan op deze manier een halt wordt toegeroepen is een goede zaak, behoudens een negatief neveneffect, namelijk dat deze maatregel mogelijk indirect voor rekening komt van de on- en mindervermogenen.

Ik zie niet in dat door deze maatregel het incassorisico is verschoven naar de advocatuur. Reeds uit de Wet Griffierechten burgerlijke zaken volgde dat advocaten medeaansprakelijk zijn voor (tijdige) betaling van het griffierecht. Het is begrijpelijk dat het incassorisico (mede) bij de advocatuur ligt. Advocaten zijn aangewezen om hierover adequate afspraken met cliënten te maken.

**Thomas Wetering**, *advocaat bij Hemony Advocaten, is gespecialiseerd in vreemdelingenrecht, arbeidsrecht en algemeen bestuursrecht.*

Dat het niet tijdig voldoen van griffiegeld consequenties heeft voor de ontvankelijkheid van de eisende partij, is geen probleem. Dat is in bestuursrechtelijke zaken ook al zo. De advocaat kan hierover vooraf afspraken maken met de cliënt. Problematischer is het griffiegeld voor de gedaagde. Ook bij de huidige stand van griffiegelden zouden hiervoor ruimere termijnen of werkbare hardheidsclausules moeten worden opgenomen. Als op termijn de plannen voor 'kostendekkende' griffiegelden doorgang vinden, dan leidt dat zeker tot een onaanvaardbare beperking van de toegang tot de rechter. Zolang het tuchtrecht de advocaat toestaat geen stappen te ondernemen totdat het griffiegeld door de cliënt is voldaan, is het incassorisico op papier te overzien. In dat opzicht is erger dat de kostenveroordelingen niet langer door de griffier worden geïnd, maar wel door de Raad voor Rechtsbijstand op de toevoegingsvergoeding worden ingehouden.

**Helena Koops**, *advocaat bij BRICKS Advocaten, gespecialiseerd in huurrecht*

Het verbaast mij wel dat de rechtbanken met een dermate groot incasso-probleem blijkt te zitten, nu de advocatuur sowieso al als "tussenpersoon" fungeerde voor het innen van griffierechten. Het probleem wordt inderdaad (nog meer) verschoven naar de advocatuur met alle administratieve rompslomp van dien. Maar ik kan me wel voorstellen dat dit de enige goede oplossing is. Daar komt bij dat je als advocaat nog meer gedwongen wordt om bij nieuwe cliënten hun draagkracht goed in kaart te brengen. Zij zullen immers direct boter bij de vis moeten doen als het gaat om een procedure. Dus dat is dan misschien nog een klein voordeeltje van deze maatregel.

**Joost Quant**, *advocaat bij Dijkstra Voerman en gespecialiseerd in arbeidsrecht*

Wat mij betreft is het antwoord op deze stelling relatief eenvoudig: Zonder kaartje geen toegang. Dat het probleem van het incassorisico wordt verschoven naar de advocatuur is maar ten dele houdbaar. Immers, een advocaat heeft de mogelijkheid om een voorschot te vragen. Bij het vragen van het voorschot kan nadrukkelijk worden gewezen op het risico van niet-ontvankelijkheid en/of verlies van instantie. Wel dient het systeem zo te worden ingericht dat het risico voor de advocatuur, dat er iets mis gaat met de betaling, zo veel mogelijk wordt beperkt.

Los daarvan meen ik wel dat in relatief kleine zaken het griffiegeld kan vervallen. Dat zou je kunnen compenseren door in de grotere zaken c.q. zaken met een groot financieel belang, de griffierechten te verhogen.

### Naschrift bureau van de Orde

De eerste niet-ontvankelijkheid in verband met het niet tijdig betalen van het griffierecht is al bij het bureau van de Orde gemeld. Uit navraag door de betreffende advocaat is gebleken dat de rechterlijke instanties verschillend omgaan met deze omissie: de rechtbanken Amsterdam, Alkmaar en Den Bosch zouden coulant optreden met betrekking tot de invoering van het nieuwe griffierechtenstelsel in soortgelijke kwesties. Het Gerechtshof Amsterdam echter niet. Dit terwijl de Minister in antwoord op kamervragen met betrekking tot de hardheidsclausule van artikel 282a, vierde lid Rv heeft gezegd (Kamerstukken I, 31758, NaV, paragraaf 3):

*“De toepassing van de hardheidsclausule is niet beperkt tot de gevallen waarin de rechtzoekende verschoonbaar in verzuim is geweest, bijvoorbeeld doordat de administratieve verwerking van een tijdige betaling van het griffierecht vertraging heeft opgelopen. De rechter kan hiervan eveneens gebruik maken indien hij om andere redenen van oordeel is dat toepassing van de procesrechtelijke consequenties van niet-tijdige betaling zou leiden tot een onbillijke situatie. (...) Het kenmerk is nu ook juist dat dit de mogelijkheid biedt voor maatwerk door de rechter.”*

Dit zou volgens de advocaat in kwestie enige ruimte kunnen bieden voor de zaken waarbij ongewild een niet-ontvankelijkheid dreigt.

## “Threatened Lawyers; Does International Support Help?”

# Seminar Advocaten voor Advocaten

Advocaten voor Advocaten / Lawyers for Lawyers organiseert ter gelegenheid van het 25-jarig jubileum een seminar. De bijeenkomst wordt gehouden op 15 april ten kantore van Nauta-Dutilh aan de Strawinskylaan in Amsterdam van 13.00-17.15 uur.

Met speciale gasten:

- De heer mr. J. Loorbach (algemeen deken),
- Mrs. Gabriela Knaul de Albuquerque e Silva (Speciaal Rapporteur van de VN voor de onafhankelijkheid van rechters en advocaten).
- Advocaten uit diverse werelddelen die door L4L zijn gesteund, vertellen welke hulp voor hen effectief was: Arnold Tsunga (Zimbabwe), Shadi Sadr (Iran), Edre Olalia (Filippijnen) en Alirio Uribe Muñoz (Colombia) en Iyas Maleh (Syrië)

Debat over de effectiviteit van solidariteitswerk voor advocaten in het buitenland met in het forum Hans Thoolen (Voorzitter Martin Ennals Award), Theo van Boven (Professor Emeritus Internationaal recht), Gabriela Knaul, Arnold Tsunga, Shadi Sadr en Edre Olalia.

Aansluitend wordt de Lawyers for Lawyers Award uitgereikt. Zie voor het volledige programma en registratie de website [www.advocatenvooradvocaten.nl](http://www.advocatenvooradvocaten.nl).

Lawyers for Lawyers bedankt Allen & Overy, NautaDutilh en CMS Derks Star Busmann voor het mede mogelijk maken van deze dag.

## Wanneer is de pleitoefening?

Het schema van de pleitoefeningen staat op de website [www.advocaten-orde-amsterdam.nl](http://www.advocaten-orde-amsterdam.nl)



Advertentie



**administratie- en  
advieskantoor  
TRENCO**

kantoor:

Van Nijenrodeweg 887  
1081 BH AMSTERDAM  
Tel.: 020 - 6758765  
Fax: 020 - 3790244

Uitsluitend ten behoeve van:

**ZELFSTANDIG GEVESTIGDE  
ADVOCATEN  
en KANTOORKOSTENCOMBINATIES**

verzorgen wij:

- Boekhoudingen, financiële administraties
- Jaarstukken, ondernemersplannen
- Belastingzaken, fiscale adviezen
- Beheer van gezamenlijke praktijkkostenrekeningen

**Vraag vrijblijvend om inlichtingen:**

Telefoon: (020) 675 87 65  
E-mail: [info@trenco.nl](mailto:info@trenco.nl)

# Van de deken

Al eerder kon ik in deze kolommen iets zorgelijks melden. Met een aanzienlijk grotere frequentie dan een paar jaar geleden krijgt de deken verzoeken om beslaglegging ten laste van cliënten te beoordelen of iets te zeggen over de aanvraag van het faillissement van een cliënt. De kredietcrisis, dat is de gedachte die bij mij opkomt en ook nog niet is weggenomen. Veel advocaten hebben jarenlang hun debiteuren enigszins uit hun blikveld geduwd, omdat dat allemaal maar extra werk is en het ook veel aardiger is om je aandacht te richten op nieuwe cliënten en nieuwe zaken. Als het een tijdje wat minder gaat, komen dan toch die debiteuren terug in beeld en dan moet er nu eenmaal wat gebeuren. Iets vergelijkbaars lijkt er geconstateerd te kunnen worden bij het overnemen van toevoegingszaken. Sinds een half jaar geleden is het aantal verzoeken om bemiddeling door de deken geweldig toegenomen, als het gaat om afrekenen in toevoegingszaken. Gebeurde dat indertijd eens per maand, thans komen er twee tot drie verzoeken per week binnen.

Mr. X heeft twee jaar geleden een toevoeging overgenomen, de zaak is vermoedelijk al lang afgelopen, maar mr. X reageert niet op vragen van zijn voorganger om te vertellen hoe het ervoor staat en waarom er nog geen verrekeningsvoorstel is gedaan. Mijn vraag aan mr. X of er al iets is gebeurd en zo ja, waarom nog niet is afgerekend met de voorganger, brengt de geadresseerde over het algemeen – gelukkig! – wel in beweging. De reacties zijn vaak wat korzelig. Ik heb wel wat beters te doen, is de deken een incassobureau? De zaak is nog steeds niet klaar maar ik heb echt wel wat anders aan mijn hoofd, dan mijn voorganger regelmatig te laten weten dat er inderdaad nog steeds niet kan worden afgerekend, in die trant worden de meeste antwoorden getoonzet. Ik moet vrezen dat de vragen van de onbetaald gebleven voorgangers er vroeger eigenlijk ook altijd wel waren maar er nu wat meer druk wordt uitgeoefend omdat ook hier langzamerhand zichtbaar wordt dat de praktijk iets minder vanzelfsprekend loopt dan enige jaren geleden. De reacties van de vele meesters X vind ik ronduit jammer. Het is wat ouderwets om te refereren aan de welwillendheid waarmee advocaten elkaar dienen tegemoet te treden. Een wat overzichtelijker invalshoek is dat het in het belang van een cliënt is, dat zijn dossier simpel en snel wordt overgedragen wanneer er een nieuwe advocaat opdoemt. Dat werkt in de praktijk wanneer de oorspronkelijke advocaat er ook blind op kan vertrouwen, dat zo snel als het maar mogelijk is de opvolgende advocaat declareert en afrekent, en die opvolgende advocaat ook de moeite neemt het spontaan aan zijn voorganger te laten weten wanneer de verwachting van een redelijk snelle afloop niet uitkomt. Worden die verwachtingen beschaamd, dan komt er zand in de machine waar in ieder geval de cliënt, die er part noch deel aan heeft, de dupe van kan worden.

Recent mocht ik ook bemiddelen in een geval waarin de oorspronkelijke advocaat in een toevoegingszaak verlangde dat aan hem de opvolgingsvergoeding werd uitgekeerd, voor hij het dossier zou afstaan. Waar de advocaat zijn mogelijke retentierecht behoedzaam moet gebruiken, aldus de Gedragsregels, en overleg met de deken in een dergelijk geval is voorgeschreven, kon ik de advocaat in kwestie meteen laten weten dat die voorwaarde niet acceptabel was en overdracht terstond zou moeten plaatsvinden. Ik moet bekennen dat ik wel iets meer begrip heb voor deze advocaat dan ik een paar jaar geleden zou hebben kunnen opbrengen.

Los van het feit dat het bemiddelend optreden in aangelegenheden als deze niet het meest opwindende werk is wat een deken kan doen, in het belang van onze cliënten vraag ik mr. X om zo af toe eens zelf een initiatief te nemen en in het bijzonder om meer consideratie te hebben met het lot van zijn voorganger. ■



Foto: Willem Diepraam



# Voorzitter Jonge Balie

Voor de leden van onze Jonge Balie belooft 2011 een mooi jaar te worden. Een nieuwe hoofdsponsor, een spectaculair programma tijdens Justitia, de derde kampioensster voor Ajax, een benefietgala en voor alle Jonge Balie lezingen ontvangt u gewoon uw plaatselijke opleidingspunten.

Dit rooskleurige plaatje gaat in de toekomst wellicht drastisch veranderen. Een half jaar geleden heeft de Commissie Kortmann geadviseerd dat de beroepsopleiding helemaal anders moet. Niet meer een jaar klassikaal onderwijs en daarna freewheelend door je VSO-cursussen te Ellecom of Woudschoten. Voortaan een driejarig curriculum vol tentamens en zonder vrijstellingen voor onze Law Firm School collega's. Jonge Balie activiteiten zijn leuk en goed voor de sociale cohesie, maar geen opleidingspunten meer voor de lezingen. En last but not least, een verplicht bezoek aan het landelijk Jonge Balie Congres...

Zonder een kwaliteitsoordeel over de huidige opleiding en het streven naar verbetering te geven, is het misschien goed om toch nog eens te kijken naar een van de beginselen waar de Commissie Kortmann vanuit is gegaan: het gelijkheidsbeginsel. Natuurlijk niet artikel 1 van de Grondwet, maar het uitgangspunt dat je alle jonge advocaten en Balies in Nederland over één en dezelfde kam kunt scheren. Je kunt je namelijk afvragen in hoeverre je een Rotterdamse haven advocaat kunt vergelijken met een Amsterdamse dealmaker of een Groningse specialist agrarisch recht. Natuurlijk moet er een landelijk basisniveau zijn, maar moeten plaatselijke invloeden daarvoor wijken?

Momenteel worden in onze Balie opleidingspunten toegekend aan het bijwonen van een Jonge Balie lezing of het seminar tijdens Justitia. Dit zijn activiteiten waarbij vooraf zorgvuldig wordt gekeken naar het onderwerp en het niveau van de spreker. Na afloop is er uiteraard een borrel met je collega's van andere kantoren om het nuttige vooral ook met het aangename te combineren.

Kennelijk gaat dit niet overal zo. Er moeten Jonge Balies zijn waarbinnen minder serieus met de plaatselijke opleiding wordt omgegaan,



*Titus Engels, voorzitter Vereniging de Jonge Balie te Amsterdam*

anders had Kortmann dit punt niet aangesneden. Is dat vreemd? Niet als je accepteert dat de ene Balie de andere niet is. De hoeveelheid advocaten, de omvang van kantoren, de rechtsgebieden, de betrokken belangen, wel of geen Law Firm School, Justitia versus een juridisch dictee; Balies verschillen nu eenmaal. Zelfs de puur gezellige activiteiten worden anders benaderd. Neem nu de nieuwjaarsborrels. In Utrecht wordt tot 21:00 uur de plaatselijke Wildschut afgekocht voor een stuk of vijftig advocaten. In Rotterdam staat iedereen in de Après Skihut op de bar te dansen tot de vaste clientèle de regie overneemt. En in Amsterdam... In Amsterdam hebben we het Americain, maar gezien de opkomst hoef ik u dat niet meer te vertellen.

Kortom, vanuit het oogpunt van diversiteit moet het advies van Kortmann nog eens kritisch worden bekeken. Dit geluid zal het bestuur van de Jonge Balie via zo veel mogelijk kanalen laten klinken. In de tussentijd gaan onze eigen activiteiten onverstoord door en hoop ik u in Wildschut te mogen begroeten voor dat allerlaatste ontbrekende PO-puntje. ■

*Titus Engels, voorzitter de Jonge Balie te Amsterdam*

[www.jongebalieamsterdam.nl](http://www.jongebalieamsterdam.nl)



Jonge Balie Amsterdam

JUSTITIA 2011 PRESENTEERT



# DE GREEP VAN DE STAAT

JE VERDIENDE LOON?

DAGVOORZITTER SEMINAR  
**JORT KELDER**

BEKENDE SPREKERS

UIT POLITIEK, WETENSCHAP & BEDRIJFSLEVEN

**PETER WAKKIE, HUUB WILLEMS,  
SYBRAND VAN HAERSMA BUMA EN  
EBERHARD VAN DER LAAN**

PROGRAMMA

6 APRIL 2011 - OPENINGSBORREL

**DE HEEREN VAN AEMSTEL**

8 APRIL 2011 - SEMINAR

**CONCERTGEBOUW**

7 APRIL 2011 - PLEITWEDSTRIJDEN

**DE BALIE**

8 APRIL 2011 - DINER, CABARET & FEEST

**ESCAPE**





# Nieuw- jaars- borrel



**Beëdigd en op het tableau  
gesteld in de periode van 16  
november 2010 tot 15 februari  
2011:**

**AKD**

mr. H. Rissalah 8-2-2011  
mr. A. Skerka 11-1-2011

**Akzo Nobel N.V.**

mr. H.S. Heida 30-11-2010

**Allen & Overy LLP**

mr. L.L. Enthoven 14-12-2010  
mr. P.J.F. Huizing 8-2-2011  
mr. S.J. Kremer 11-1-2011  
mr. G.J. van der Linden 14-12-2010  
mr. K.W.M. Schrama 8-2-2011

**Anik Advocatuur**

mr. B. Anik 1-1-2011

**Baker & McKenzie Amsterdam N.V.**

mr. R.J.T. Bautz 14-12-2010  
mr. I.D. Hoekerd 1-1-2011  
mr. H.W. de Kubber 14-12-2010  
mr. L.E. Linnewiel 11-1-2011

**Boekel De Nerée N.V.**

mr. H.B.W. Beekman 11-1-2011  
mr. A. Roukema 8-2-2011

**Böhler**

mr. F.M.J. den Houdijker 8-2-2011

**Boot Advocaten**

mr. A.G. Uijterwijk 11-1-2011

**Bousie Advocaten**

mr. A.N.E. Alff 3-1-2011

**Clifford Chance LLP**

mr. M.J.H. Niekoop 14-12-2010  
mr. N. Nouinou 11-1-2011  
mr. S. Verschuur 1-1-2011

**Cohen Advocaten**

mr. D.S. Delinchamp-Klootwijk 8-2-2011

**De Brauw Blackstone Westbroek N.V.**

mr. L.G. Crain 14-12-2010  
mr. J.W. Keizer 8-2-2011  
mr. C.A. Parker 8-2-2011  
mr. I. Pauw 8-2-2011

**De Nerée Tuinman & Van Woensel**

mr. T.Q. de Booy 8-2-2011

**DLA Piper Nederland N.V.**

mr. M.E. Dankert 11-1-2011  
mr. C.C. Destrée 8-2-2011  
mr. N.A.A. Evers 11-1-2011  
mr. S. Menz 11-1-2011

**Eversheds Faasen B.V.**

mr. L.A. Franke 14-12-2010

**Fellinger Corporate Law**

mr. V. van Oosteren 8-2-2011

**Fort Advocaten**

mr. J.V. Markus 1-12-2010

**Freshfields Bruckhaus Deringer LLP**

mr. S.F. Dobbelaar 11-1-2011  
mr. J.M. Ghislain 8-2-2011  
mr. B. van Kasteren 14-12-2010  
mr. R.A. van Malenstein 14-12-2010

**Froon Helmonds Advocaten**

mr. D. Duijvelshoff 1-1-2011

**Fruytier Lawyers in Business**

mr. M.H. Adema 8-2-2011

**Greenberg Traurig, LLP**

mr. A. Tsjanpanova 11-1-2011

**GVB Exploitatie B.V.**

mr. A.L. Hock 3-1-2011

**Hamburger Advocatuur**

mr. T.N. van Lith 11-1-2011

**Hamerslag & Van Haren**

mr. J.C.E. Hoftijzer 1-1-2011

**HehenkampVanRiessen advocaten**

mr. drs. H.S. Eisenberger 8-2-2011

**Hemony Advocaten**

mr. M.R. van der Linde 1-1-2011

**Henselmans Advocaten**

mr. S.W.A.M. Henselmans 1-1-2011

**HIL International Lawyers & advisers**

mr. R.C. Mooijkind 14-12-2010

**Hogan Lovells International LLP**

mr. C.J.S.L. Hooper 8-2-2011

**Holland Van Gijzen Advocaten  
en Notarissen LLP**

mr. D.E. Boselie 23-11-2010

**Houthoff Buruma**

mr. L. Broers 8-2-2011  
mr. M.V.A. Heuten 8-2-2011

**HRM Advocaten**

mr. M. van Woerden 14-12-2010

**In- House Lawyer Advocatenkantoor**

mr. N. Tali 11-1-2011

**ING Groep N.V.**

mr. A.L. de Vogel 14-12-2010

**Kloosterman & Stronks Advocaten**

mr. R. Pothast 11-1-2011

**Korver & Van Essen Advocaten lawyers**

mr. C.W. Dirkwager 14-12-2010

**Lemstra Van der Korst N.V.**

mr. J.H. Lemstra 1-12-2010

**Lexence Advocaten**

mr. M.M.K.J. Steketee 11-1-2011

**Lexence Advocaten**

mr. M.H.P. de Wit 11-1-2011

**Life Sciences Legal**

mr. E.C. Klymowsky 8-2-2011

## Mutaties Balie

<i>Linklaters LLP</i>		<i>Simmons &amp; Simmons LLP</i>		<i>Vorstman c.s. advocaten</i>	
mr. J.C. de Graaf	8-2-2011	mr. E. van Ingen	11-1-2011	mr. D. van Kampen	1-1-2011
mr. J.J. van Kuyk	8-2-2011	mr. R.C. Laddé	11-1-2011	<i>Wieringa Advocaten</i>	
<i>Loyens &amp; Loeff N.V.</i>		mr. N.M. Schipper	11-1-2011	mr. C.F. Mulder	11-1-2011
mr. H.G. van Andel	14-12-2010	mr. A.G. Tiru	11-1-2011	<i>Zon, Mediation en Familierecht</i>	
mr. N.T. Brusik	14-12-2010	<i>Spigthoff</i>		mr. M.M. Schouten	8-2-2011
mr. S.N. Demper	11-1-2011	mr. W.M. Schermer	11-1-2011		
mr. J.J. Margry	14-12-2010	<i>Spring Advocaten</i>			
mr. W.B. Meijer	14-12-2010	mr. J.M. Blok	8-2-2011		
mr. R.P. Schrooten	14-12-2010	mr. M. van Veen	8-2-2011		
mr. E. Shirzadi	11-1-2011	<i>Spuistraat 10 Advocaten</i>			
mr. P.C. Slavenburg	8-2-2011	mr. B.J.M. Vernooij	11-1-2011		
mr. N.G.H. Verschaeren	14-12-2010	<i>Stibbe N.V.</i>			
<i>Mengelberg Prillewitz Planten Advocaten</i>		mr. F.C. de Hosson	8-2-2011	mr. J.A. Achterberg	30-11-2010
mr. G.A.H.M. Steenbakkens	14-12-2010	mr. M.G. Kroon	14-12-2010	mr. E.G. van Arkel	1-1-2011
<i>MG Legal</i>		mr. M. Malycha	11-1-2011	mr. U. Arslan	1-1-2011
mr. M.A. Gote-van Zanten	8-2-2011	mr. T.N. Sanders	8-2-2011	mr. H. Bakker	1-1-2011
<i>Moszkowicz Advocaten</i>		<i>Taxwise Advocaten &amp; Belastingadviseurs</i>		mr. M.R.P. Baldew	1-1-2011
mr. C. Moszkowicz	8-2-2011	mr. J.F.M. Vink	11-1-2011	mr. T. Balster	1-2-2011
<i>NautaDutilh N.V.</i>		<i>Teurlings &amp; Ellens</i>		mr. F.H. van der Beek	1-2-2011
mr. S.J. Bolle	14-12-2010	mr. D.A.F. Sumo	14-12-2010	mr. O.S. van Beijeren	1-12-2010
<i>Plasman Advocaten</i>		<i>The Legal Group</i>		mr. C.L. de Bel	31-12-2010
mr. W. van Vliet	14-12-2010	mr. S.C. Leeuwenburg	8-2-2011	mr. F.C. Boel	1-1-2011
<i>Poelman Advocaten</i>		Van Doorne N.V.		mr. H.R.P. Boon	30-11-2010
mr. J.W. Hoentjen	1-12-2010	mr. R.A. Fledderus-Ezinga	14-12-2010	mr. S.P. de Boorder	31-12-2010
<i>Punt &amp; Van Hapert Advocaten</i>		mr. J.D.S. Reubsæet	8-2-2011	mr. C.M.S. Bornhaupt	13-12-2010
mr. Y.M. van Vliet	11-1-2011	<i>Van Drunen De Birk Advocaten B.V.</i>		mr. J.J.H. Bosch	14-1-2011
<i>Ramdihal Advocaten</i>		mr. B.L.A. van Drunen	11-1-2011	mr. M. Bout-Tapper	21-1-2011
mr. M.N. van den Berg	8-2-2011	<i>Van Oosten Advocaten</i>		mr. C. de Bres	1-1-2011
<i>Reynaerde Advocaten</i>		mr. T.H.L. Kneepkens	8-2-2011	mr. M. Briët	27-1-2011
mr. C.A. Bouw	14-12-2010	<i>Velink &amp; De Die Advocaten</i>		mr. H.C. Brinkman	30-12-2010
<i>Russell Advocaten B.V.</i>		mr. C. Velink	8-2-2011	mr. E. Broekhof	1-2-2011
mr. M.M.P.M. Lousberg	8-2-2011	<i>VMW Taxand</i>		mr. O.J. Brommer	3-1-2011
<i>Schneider &amp; Van Dalsum Advocaten</i>		mr. F.S. Buitenwerf	11-1-2011	mr. B. Bruin	1-12-2010
mr. B. Hartman	11-1-2011	mr. J.B. Garcia	8-2-2011	mr. D.D. Castelijns	1-1-2011
				mr. C.N.A.M. Claassen	31-12-2010
				mr. M.J. Clement	31-12-2010
				mr. J.G. Cnossen	17-12-2010
				mr. R.G.M. Dahmen	1-1-2011
				mr. I.R. Devine	31-12-2010
				mr. A. Eksen	15-12-2010
				mr. J.H. Emaus	1-1-2011
				mr. J.J. van Es	30-11-2010
				mr. T. Farber	1-12-2010
				mr. E. Franssen	27-1-2011
				mr. J. van Geen	1-1-2011
				mr. R. Goedhart	30-11-2010

### Uitschrijvingen in de periode van 16 november 2010 tot 15 februari 2011:

mr. J.A. Achterberg	30-11-2010
mr. E.G. van Arkel	1-1-2011
mr. U. Arslan	1-1-2011
mr. H. Bakker	1-1-2011
mr. M.R.P. Baldew	1-1-2011
mr. T. Balster	1-2-2011
mr. F.H. van der Beek	1-2-2011
mr. O.S. van Beijeren	1-12-2010
mr. C.L. de Bel	31-12-2010
mr. F.C. Boel	1-1-2011
mr. H.R.P. Boon	30-11-2010
mr. S.P. de Boorder	31-12-2010
mr. C.M.S. Bornhaupt	13-12-2010
mr. J.J.H. Bosch	14-1-2011
mr. M. Bout-Tapper	21-1-2011
mr. C. de Bres	1-1-2011
mr. M. Briët	27-1-2011
mr. H.C. Brinkman	30-12-2010
mr. E. Broekhof	1-2-2011
mr. O.J. Brommer	3-1-2011
mr. B. Bruin	1-12-2010
mr. D.D. Castelijns	1-1-2011
mr. C.N.A.M. Claassen	31-12-2010
mr. M.J. Clement	31-12-2010
mr. J.G. Cnossen	17-12-2010
mr. R.G.M. Dahmen	1-1-2011
mr. I.R. Devine	31-12-2010
mr. A. Eksen	15-12-2010
mr. J.H. Emaus	1-1-2011
mr. J.J. van Es	30-11-2010
mr. T. Farber	1-12-2010
mr. E. Franssen	27-1-2011
mr. J. van Geen	1-1-2011
mr. R. Goedhart	30-11-2010



mr. M.W. de Groot	2-12-2010
mr. M. Grootveld	4-1-2011
mr. F. Guit	1-12-2010
mr. F. Gül	1-2-2011
mr. J. den Haan	1-12-2010
mr. M.J.M. van der Ham	1-1-2011
mr. R. Haouli	1-1-2011
mr. M. Heijmans	31-12-2010
mr. G.S. Hempel	31-12-2010
mr. A.C. Hendriks	10-2-2011
mr. T.D.E. Hoekstra	1-1-2011
mr. J. Holland	1-1-2011
mr. S.M. Holleman	30-11-2010
mr. R. Hoorntje	1-1-2011
mr. J.I. Jansen	1-1-2011
mr. J.Ch. Jansen Schoonhoven	25-11-2010
mr. N.M. de Jong	6-12-2010
mr. N. el Kebir	16-12-2010
mr. P. Keijsers	1-1-2011
mr. E.B. Koelmans	1-12-2010
mr. G. Koeman	1-2-2011
mr. W. Kokkedee	10-1-2011
mr. T.L. Kollée	1-1-2011
mr. L.C.J.M. de Kort	7-2-2011
mr. M.S. Kort-de Wolde	2-2-2011
mr. M. Kristel	1-1-2011
mr. J.C. Kuiper	17-12-2010
mr. C.J. van Lammeren	1-1-2011
mr. A.P. Leembruggen	15-12-2010
mr. L.B.J. Leunissen	30-11-2010
mr. R. Lonterman	1-1-2011
mr. J.L.M.W. Louwers	11-2-2011
mr. M. Maric	31-12-2010
mr. E.A.M. Marijnissen	1-1-2011
mr. J.P.L. van Marissing	31-12-2010
mr. P.E. Masselink	27-1-2011
mr. R.O.J. Melching	18-1-2011
mr. F.B. Melis	1-1-2011
mr. K.A. Messelink	1-2-2011
mr. J.R. Minneboo	1-1-2011
mr. T. Mohtarez	1-1-2011
mr. G. Mosler	31-12-2010
mr. Y.M. Mulder	1-1-2011
mr. H.M. van Niftrik	30-11-2010
mr. K.W. Nijland	1-1-2011
mr. C.W. Noorda	17-12-2010
mr. W. van Noort	30-12-2010
mr. S.C. Oomen	1-1-2011
mr. M.W. Pieters	5-1-2011

## In

### Mr Juliette Daniels

*Wat heeft u gedaan voordat u de advocatuur in ging?*

Ik heb een jaar in Frankrijk gewoond en daar onder meer een cursus Frans gedaan. Daarna ben ik in Utrecht gaan studeren. Ik heb tijdens mijn bachelor een semester in Lund, Zweden gestudeerd. Na mijn studie heb ik gereisd, twee stages gelopen en ik ben nu ruim een half jaar werkzaam bij Van Aalst en Daniëls advocaten.



*Waarom heeft u voor de advocatuur gekozen?*

Het is een vak waarin je zelfstandig en helder leert denken. Naar mijn idee vergt elke zaak een nieuwe blik en daardoor blijft het vak ook dynamisch. Bovendien vind ik het heerlijk om door te kunnen blijven leren en vind ik het fijn in een omgeving te werken waarbinnen dat wordt gestimuleerd.

*Wat is de reden om bij het kantoor van uw moeder te gaan werken?*

De rechtsgebieden en de mensen! Ik wil mezelf graag breed ontwikkelen en op dit kantoor heb ik de mogelijkheid me, in ieder geval tijdens de opleiding, met het arbeidsrecht, het personen- en familierecht en het strafrecht bezig te houden. Bovendien brengt een klein kantoor als voordeel met zich mee dat je cliënten te spreken krijgt en dat je een zaak relatief snel van a tot z mag behandelen. Het kantoor bestaat uit zo'n 10 advocaten en 5 man ondersteunend personeel. We zitten vlak naast het Vondelpark in een oud pand en we lunchen elke dag samen in een piepklein keukentje of in de tuin, als het weer het toelaat.

*Wat zijn uw verwachtingen voor de samenwerking met uw moeder?*

De verwachtingen hieromtrent zijn goed. Ik heb inmiddels een half jaar met plezier bij het kantoor gewerkt en uiteraard ook met mijn moeder samengewerkt. Wij hebben allebei dus genoeg tijd gehad om te kunnen concluderen dat het goed bevalt. De reacties van mede-stagiairs zijn trouwens vaak erg verschillend, van "oh, wat bijzonder" tot "neee, wat leuk!" Iedereen probeert zich dan eventjes in de situatie in te leven. De een moet er niet aan denken met zijn moeder samen te werken en de ander lijkt het juist fantastisch. Dat vind ik dan weer interessant om te horen! ■

mr. O.G.B. Postma	1-1-2011
mr. J.A.E. van Raak-Kuiper	1-2-2011
mr. A.R. Rens	1-12-2010
mr. Th.A. de Roos	1-12-2010
mr. J. van Santvoort	27-12-2010
A.C. Schaafsma	31-1-2011
mr. M.A.M. Schrama	21-1-2011
mr. J.C. Schreuder	27-12-2010
mr. M.J.M. Schreurs	1-2-2011
mr. B. van Selm	1-2-2011
mr. J.H. Senduk	11-2-2011
mr. E. Sieswerda	1-12-2010
mr. J.P.M. Simons	8-2-2011
mr. P.E. Spruit	1-2-2011
mr. M.H.G. Stevelink	20-1-2011
mr. P.D.W. Tan	21-12-2010
mr. S. van Triest	1-12-2010
mr. J.A. Trimbach	15-12-2010
mr. M.E. Tuinman	19-1-2011
mr. F.I.M. Turquet	30-12-2010
mr. J.W.L. Vader	1-1-2011
mr. A. van der Veen	4-1-2011
mr. E.T. Vermeulen	4-1-2011
mr. D.D. Vermeulen	31-12-2010
mr. E.W.I. Visser	30-11-2010
mr. C. Vissers	20-12-2010
mr. R.M.V. Vrieling	6-12-2010
mr. W.T. Vriesendorp	1-2-2011
mr. H.C.S. Warendorf	31-12-2010
mr. A.H. Weijts-Huiskes	1-2-2011
mr. B. de Wit	1-1-2011
mr. G.R. Wladimiroff	4-1-2011
mr. J.J. van Wordragen	1-12-2010
mr. A.E.V. Zaalberg	1-12-2010
mr. L.O.N. Zwart	1-2-2011

### Overleden

Mr. J.H. Oosterveen (Schram Oosterveen Sarfaty Advocaten) is op 12 februari 2011 overleden.

### Rectificatie

Mr. M.A.M. Pijnenburg stond per abusief genoemd bij de uitschrijvingen in het decembernummer van het ABB. Hij heeft zich niet uitgeschreven en is nog steeds werkzaam bij Pijnenburg Advocaten.

### Overige wijzigingen maart 2011

Mr. C.R.H. Freeke is per 16-11-2010 werkzaam bij De Roos & Pen N.V..

Nieuw kantoor per 17-11-2010: Rodrigues Pereira Advocatuur, Koningslaan 54, 1075 AE Amsterdam. Tel.: 06-14132010.

Mr. E.K.E. Rodrigues Pereira.

Nieuw kantooradres Huyzer Doornik Advocaten per 22-11-2010: Strawinskyalaan 259, 1077 XX Amsterdam, Postbus 79036, 1070 NB Amsterdam.

Nieuwe kantoornaam per 23-11-2010: Meijer Jonen Advocaten wordt Fier Advocaten.

Mr. M.J. Knapen is per 23-11-2010 als advocaat in dienstbetrekking werkzaam bij Philips International B.V..

Faxnummer van HJ Advocaten per 24-11-2010: (020) 4713340.

Mr. S.J.H. Gijrath is per 25-11-2010 werkzaam bij Stibbe N.V..

Mr. J. Mouthaan is per 25-11-2010 werkzaam bij WLP-Law.

Nieuw kantoor per 26-11-2010: Kracht Advocatuur, Oostelijke Handelskade 12 c, 1019 BM Amsterdam. Postbus 15914, 1001 NK Amsterdam.

Mr. E.E. de Vos.

Naamswijziging kantoor per 1-12-2010: Willems Advocaten & Rechtsanwalte wordt ARCR BV h/o Willems Advocaten Amsterdam.

Mr. J.F.M.J. Mathijssen, mr. V. Hofmann en mr. W. Kordt werken onder de naam Willems Advocaten Amsterdam NV.

Naamswijziging kantoor per 1-12-2010: Huyzer Doornik Advocaten wordt Huyzer Doornik Der Kinderen Advocaten Fiscalisten.

Nieuw kantoor per 1-12-2010: Lemstra Van der Korst N.V., Prins Hendriklaan 16, 1075 BC Amsterdam. ☎ (020) 2050567.

Mr. P.J. van der Korst, mr. J.H. Lemstra, mr. I. Wassenaar, mr. W.P. Wijers en mr. R.B. van Hees.

Mr. M.P. Vogel is per 1-12-2010 werkzaam bij Lieshout Westerhout Arbeidsrechtadvocaten.

Nieuw kantoor per 1-12-2010: Den Teuling Advocatuur, Stadionplein 47, 1076 CH Amsterdam. ☎ (020) 7600416, fax (020) 7600417.

Mr. H.P.D. den Teuling.

Mr. S.J. Sellenraad is per 1-12-2010 werkzaam bij CMS Derks Star Busmann N.V..

Mr. L.I. Hofstee is per 1-12-2010 werkzaam bij Boontje Advocaten.

Mr. M.H. de Vries is per 1-12-2010 werkzaam bij Davids Advocaten B.V..

Mr. Q.J.S. Biesheuvel is per 1-12-2010 werkzaam bij De Breij Evers Boon.

Mr. A.W. Booij is per 1-12-2010 werkzaam bij Greenberg Traurig LLP.

Mr. I.B.J. van der Walle is per 1-12-2010 werkzaam bij Van Doorne N.V..

Mr. J.N. Potharst is per 1-12-2010 werkzaam bij Cox ten Bruggencate Advocaten.

Mr. M.A. Jong Schouwenburg is per 1-12-2010 werkzaam bij Beer Advocaten.

Mr. P.R. Hendriks is per 1-12-2010 werkzaam bij Palthe Oberman Advocaten.

Mr. N. Kolste is per 1-12-2010 werkzaam bij Norton Rose LLP.

Mr. W.A. Vader is per 1-12-2010 werkzaam bij Lexence N.V..

Mr. E.A.W. Schellaars-Driest is per 1-12-2010 werkzaam bij Simmons & Simmons.

Mr. T.S. Jansen is per 6-12-2010 werkzaam bij Lexence N.V..

Mr. A. Schennink is per 6-12-2010 werkzaam bij Lexence N.V..

Mr. Raas-De Lange is per 7-12-2010 werkzaam bij Boekel de Nerée N.V..

Mr. Scholten-Verheijen is per 7-12-2010 werkzaam bij VMW Taxand.

Mr. A. Sahin is per 7-12-2010 werkzaam bij VMW Taxand.

Nieuw faxnummer Advocatenkantoor Worp per 8-12-2010: (020) 3314253.

Nieuw kantooradres Advocatenkantoor Popescu per 8-12-2010: WTC, Strawinskyalaan 337, 1077 XX Amsterdam, Postbus 71917, 1008 EC Amsterdam.

Nieuw kantooradres Advocatenkantoor JIJ per 14-12-2010: Koningin Julianastraat 61, 1271 SL Huizen, Postbus 1075, 1270 BB Huizen. ☎ (035) 5243169, fax (035) 7440024.

Mr. P.C. Veerman is per 14-12-2010 werkzaam bij Warendorf.

Nieuw kantoor per 14-12-2010: mr. F.J. Soriano Advocaat, Nova Zemblastraat 135, 1013 RJ Amsterdam, Postbus 14595, 1001 LB Amsterdam. ☎ (020) 7709008, fax (020) 7709008.

Mr. J.W. Adriaansens is per 21-12-2010 werkzaam bij Six Advocaten.

Mr. D.F. Groenevelt is per 21-12-2010 werkzaam bij De Brauw Blackstone Westbroek N.V..

Mr. D. Gondrie is per 22-12-2010 werkzaam bij Boekel De Nerée N.V..

## Out

### Mr. Hans Warendorf

*Wanneer bent u beëdigd?*

6 december 1960.

*Wat is de meest aansprekende zaak die u heeft behandeld?*

In 1961 – ik was nog maar net stagiaire – werd de op Schiphol gevestigde Amerikaanse *Seven Seas Airlines* failliet verklaard.

Een paar vanuit Schiphol opererende Amerikaanse piloten was met hun gezin aan Nederland gekluisterd. Zij richtten een NV op die tot doel had het verlenen van adviezen op luchtvaartgebied. Het Koninkrijk Boeroendi, een voormalige Belgische kolonie, dat kort tevoren onafhankelijk was geworden, wenste een eigen nationale luchtvaartmaatschappij. De koning kwam dan ook met o.a. de minister van Justitie naar Nederland. Daar werd op Schiphol aan de koning een stokoude witgeschilderde DC-3, met koninklijk wapen, aangeboden. Mijn taak was om in het Frans, de officiële landstaal van Boeroendi, een 'Protocole de Principe' op te stellen en toe te lichten. Dat bleek zo een succes dat mij gevraagd werd met de zojuist ontvangen DC-3 mee te gaan naar Boeroendi om te adviseren over de nieuwe wetgeving. Het Koninkrijk Boeroendi zou de eigen vliegtuigen verkrijgen van een casino in Reno, Nevada, als tegemoetkoming voor een concessie voor een casino aan het Tanganyika-meer. Voordat de plannen tot uitvoering kwamen werd de koning afgezet. Later was het de ervaren confrère mr Van Geer die Boeroendi over de nieuwe wetgeving heeft geadviseerd.

*Kunt u een bijzonder voorval noemen uit uw praktijk?*

In de eerste jaren verdienden jonge advocaten een karig loontje. De tarieven waren daar ook naar. Het was dus zaak iets te bedenken om daarin verbetering aan te brengen. Het kantoor waar ik werkte had buitenlandse cliënten die NV's oprichtten voor het geval die later voor overnames nodig bleken. Voorlopig hielden de NV's kantoor bij de advocaat, die volgens de geldende tarieven vrijwel niets mocht rekenen. Daar vond ik iets op: ik raadde aan een trustmaatschappij op te richten, die voor de nog lege NV's de administratie zou voeren, aangifte zou doen en domicilie zou verlenen, dit alles tegen een vast tarief. Hiertoe werd Equity Trust Co NV opgericht, die thans een mondiale vennootschap is.

*Wat bent u gaan doen?*

Ik ben beëdigd vertaler Engels. Op dat gebied blijf ik werkzaam. Zo bereid ik thans de publicatie voor van een Engelse vertaling van het nieuwe Burgerlijk Wetboek van Suriname, dat hopelijk dit jaar in werking zal treden. Voor mij verandert er in feite niet veel omdat ik werkzaam blijf als vertaler van wetgeving. Ik voel mij bevoorrecht dat ik kan werken te midden van oud- confrères en -collega's. ■



## Mutaties Balie

Nieuw kantoor per 28-12-2010: Lang Advocatuur, Poortwachter 54, 1188 CM Amstelveen. ☎ (020) 4416767.

Mr. S.K. Lang.

Nieuw kantooradres per 1-1-2011 van Van Doorn cs Advocaten: Zeeburgerdijk 50, 1094 AE Amsterdam.

Nieuw kantooradres per 1-1-2011 van Zandhuis Tazelaar Advocaten: Bouwerij 97 C, 1185 XW Amstelveen.

Naamswijziging per 1-1-2011: Howrey LLP wordt Hoyng Monégier LLP.

Naamswijziging en adreswijziging per 1-1-2011 van Advocatenkantoor Sluiter. Wordt Sluiter & Vitanov Advocaten, Kromme Mijdrechtstraat 110 2 hg., 1079 LD Amsterdam.

Nieuw kantooradres per 1-1-2011 van Van Gestel & Van der Schraaf Familierecht: Utrechtseweg 63, 1213 TL Hilversum.

Naamswijziging per 1-1-2011: Van Heusden & Berendsen Advocaten wordt mr. Berendsen Advocaten.

Naamswijziging per 1-1-2011: ADB-vastgoedadvocatuur wordt PHAROS Advocaten.

Nieuw kantooradres per 1-1-2011 van Van Open & Guman Advocaten: Van Tuyll van Serooskerkenweg 118, 1076 JS Amsterdam.

Nieuw kantooradres per 1-1-2011 van Use Intellectual Property BV: Blankenstraat 378, 1018 SK Amsterdam.

Naamswijziging per 1-1-2011: Huyzer Doornik Der Kinderen Advocaten en Fiscalisten wordt Huyzer Doornik Advocaten.

Nieuw kantooradres per 1-1-2011 van WLP-Law: Antonio Vivaldistraat 52 3 hg., 1083 HP Amsterdam.

Mr. E.A. Brat is per 1-1-2011 werkzaam bij Vestius Advocaten.

Mr. P.W.M. Huisman is per 1-1-2011 werkzaam bij VMW Taxand.

Nieuw kantoor per 1-1-2011: Eijsbouts, Koning Emmalaan 32, 1405 CL Bussum.

☎ (035) 6923937.

Mr. Ch.J.R. Eijsbouts.

Mr. S.J. van der Velde is per 1-1-2011 werkzaam bij Vestius Advocaten.

Mr. M. Sloot is per 1-1-2011 werkzaam bij DLA Piper Nederland N.V..

Nieuw kantoor per 1-1-2011: JSTW Advocaten, Van Baerlestraat 146, 1071 BE Amsterdam.

☎ (020) 5703880.

Mr. M. Jeltjes.

Mr. P.C. Leegwater is per 1-1-2011 werkzaam bij Six Advocaten.

Mr. A.A.C. Guillaume is per 1-1-2011 werkzaam bij Wieringa Advocaten.

Mr. M. Aykaz is per 1-1-2011 werkzaam bij Vestius Advocaten.

Mr. G. van Atten is per 1-1-2011 werkzaam bij Van Oosten Advocaten.

Nieuw kantooradres per 1-1-2011 van Beek & Scheepers: Melkweg 14, 1188 LB Amstelveen.

Nieuw kantoor per 1-1-2011: Korvinus Van Roy & Zandt Advocaten: J.J. Viottastraat 46-48, 1071 JT Amsterdam. ☎ (020) 3053400, fax (020) 3053408.

Mr. A.J.M. van Roy, mr. C.F. Korvinus, mr. P.J. Zandt, mr. H.H. Boersma, mr. S.C. Sassen, mr. M.J. van Weerden en mr. D.P. Hein.

Mr. A.B. Schoonbeek per 1-3-2011 als advocaat in dienstbetrekking werkzaam bij Autoriteit Financiële Markten.

Nieuw kantoor per 1-1-2011: Hijink Advocatuur: Weesperstraat 400, 1018 DN Amsterdam. ☎ (020) 6229102, fax (020) 2031056.

Mr. O.A.M. Hijink.

Nieuw kantoor per 1-1-2011: Advocatenkantoor Westerpark: Rombout Hogerbeetstraat 25, 1052 VN Amsterdam. ☎ (020) 7789000, fax (020) 7789001.

Mr. R.K. Uppal.

Nieuw kantoor per 1-1-2011: Kiliç Advocatuur: Frederik Hendrikstraat 67, 1052 HL Amsterdam. ☎ (020) 475005, fax (020) 4880254.

Mr. F. Kiliç.

Nieuw kantoor per 1-1-2011: Gimbrère International Advocaten, Huddestraat 7, 1018 HB Amsterdam. ☎ (020) 8200951.

Mr. S. Baggen.

Nieuw kantoor per 1-1-2011: Project Moore Advocaten: Kerkstraat 201 B, 1017 GJ Amsterdam. ☎ 06-24141334.

Mr. E.N.M. Visser en mr. C.G.A.J. van See-ters.

Mr. M.L.J. van de Braak is per 1-1-2011 werkzaam bij Hoyng Monégier LLP.

Mr. S. Dack is per 1-1-2011 werkzaam bij Hoyng Monégier LLP.

Mr. P. van Schijndel is per 1-1-2011 werkzaam bij Hoyng Monégier LLP.

Mr. S.M. van Elst is per 3-1-2011 werkzaam bij Van Diepen Van der Kroef Advocaten.

Mr. F.E. van 't Hek is per 3-1-2011 werkzaam bij De Breij Evers Boon.

Naamswijziging per 5-1-2011: Lieshout Westerhout Arbeidsrechtadvocaten wordt Lieshout Westerhout Advocaten N.V..

Nieuw postbusnummer per 5-1-2011 van Lemstra Van der Korst N.V.: Postbus 75655, 1070 AR Amsterdam.

Mr. N.A. Luijten is per 5-1-2011 werkzaam bij PHAROS Advocaten.

Nieuw kantoor per 3-1-2011: Advocatenkantoor Rack, Burgemeester Stramanweg 63, 1191 CX Ouderkerk aan de Amstel, Postbus 20206, 1000 HE Amsterdam. ☎ (020) 4722471, fax (020) 2031112.

Nieuw postbusnummer per 6-1-2011 van Flex Advocaten: Postbus 51096, 1007 EB Amsterdam.

Nieuw kantooradres per 6-1-2011 van BWN Partners Advocaten: Oosteinde 27, 1017 WT Amsterdam. ☎ (020) 2400710, fax (020) 2400719.

Nieuw kantoor per 6-1-2011: Metsemakers Legal: Bosboom Toussaintlaan 48, 1215 CD Hilversum, Postbus 517, 1200 AM Hilversum. ☎ 06-53120194, fax 035-7729430.  
Mr. B.V. Metsemakers-de Jong.

Nieuw kantoor per 6-1-2011: Molenaar Abeln Advocaten, J.J. Viottastraat 46-48, 1071 JT Amsterdam. ☎ (020) 6797929, fax (020) 6626606.

Mr. N.M. Don, mr. C.I.M. Molenaar, mr. C.H.J.M. Abeln, mr. M.C. Zaal, mr. P. Neijenhuis en mr. R.P.M. Kocken.

Mr. S.N. Ziekman-Meijerink is per 7-1-2011 werkzaam bij De Boorder Schoots familie-rechtadvocaten (vestiging Amsterdam).

Nieuw kantoor per 7-1-2011: Taxwise Advocaten & Belastingadviseurs: Barbara Stroz-zilaan 201, 1083 HN Amsterdam. ☎ (020) 2402451, fax (020) 2402450.  
Mr. T. Vink en mr. J.S. van Daal.

Prof. mr. M.W. den Boogert is per 10-1-2011 gevestigd aan de Barbara Stroz-zilaan 101, 1083 HN Amsterdam.

Nieuw kantooradres van mr. P.S.J. Nuijten per 12-1-2011: Wg-plein 251, 1054 SE Amsterdam.

Mr. W.J. Tielemans is per 10-1-2011 werkzaam bij Advocatenkantoor Blenheim.

Nieuw kantoor per 14-1-2011: Van Drunen De Birk Advocaten: Barbara Stroz-zilaan 201, 1083 HN Amsterdam. ☎ (020) 2402440, fax (020) 2402444.

Mr. B.L.A. van Drunen en mr. M. de Birk.

Mr. A. den Ouden is per 17-1-2011 werkzaam bij RE Advocaten.

Mr. D. Füzü is per 17-1-2011 werkzaam bij Kouwenberg Bosman Fokker Advocaten & NMI-Mediators.

Nieuw kantooradres Allen & Overy LLP per 17-1-2011: Barbara Stroz-zilaan 101, 1083 HN Amsterdam.

Nieuw kantoor per 17-1-2011: mr. A. Schokking, Reguliersgracht 140, 1017 LZ Amsterdam. ☎ (020) 6222163.

Nieuw kantooradres Advocatenkantoor Schurink per 18-1-2011: Rokerijweg 8 A, 1271 AH Huizen.

Nieuw kantooradres Jupiter Legal & Coa-ching per 18-1-2011: Botweg 20, 1402 LE Bus-sum. ☎ (035) 5445442, fax (035) 5446581.

Nieuw telefoonnummer Advocatenkantoor Bouddout per 18-1-2011:  
☎ (020) 6646930.

Nieuw kantoor per 19-1-2011: Tonino & Partners: Keizersgracht 680, 1017 ET Amsterdam. ☎ (020) 4282166, fax (020) 4274386.

Mr. J.H. Tonino, mr. P.V. Boeken en mr. J.C. Heuvling.

Mr. Q.R. Kroes is per 20-1-2011 werkzaam bij Brinkhof.

Nieuw kantooradres Advocatenkantoor Rij-kelijhuizen per 26-1-2011: Startbaan 8, 1185 XR Amstelveen.

Nieuw kantooradres MRPLUS per 28-1-2011: Thomas R. Malthusstraat 1 3 hg., 1066 JR Amsterdam.

Mr. W. Taghavi is per 28-1-2011 werkzaam bij Baker & McKenzie Amsterdam N.V..

Naamswijziging per 31-1-2011: Van Tielraden Van Daalen wordt WERK Advocatenkan-toor.

Nieuw kantoor per 1-2-2011: Tess Hoekx Audiffred, Bilderdijkpark 7, 1052 SB Amster-dam. ☎ 06-11000439, fax (020) 6128640.  
Mr. T. Hoekx Audiffred.

Nieuw kantooradres Merit Partners per 1-2-2011: Zuidplein 36, 1077 XV Amsterdam. ☎ (020) 7997800, fax (020) 7997801.

Nieuw kantooradres B.M. Beg-Advocaat per 1-2-2011: Middenweg 79, 1098 AE Am-sterdam.

Nieuw kantoor per 1-2-2011: Van Beekhof Bouma Weenink Familierechtadvocaten, scheidingsmediators, Willemsparkweg 94 hs., 1071 HM Amsterdam.  
☎ (020) 3640310, fax 084-8672124.

Mr. A.C. Bouma, mr. M.A. Weenink en mr. O.J.V. Beekhof.

Mr. M.J.J. Beuge is per 1-2-2011 werkzaam bij Houthoff Buruma.

Mr. H. Loth is per 1-2-2011 werkzaam bij Van Oosten Advocaten.

Mr. M. Kupperman is per 1-2-2011 werkzaam bij VMW Taxand.

Mr. R.D. Meerman is per 1-2-2011 werk-zaam bij Korver & Van Essen Advocaten/Lawyers.

## Mutaties Balie

Mr. J. Koëter is per 1-2-2011 werkzaam bij Project Moore Advocaten.

Mr. P.C. Tuinenburg is per 1-2-2011 werkzaam bij JSTW Advocaten.

Mr. L. Viergever is per 1-2-2011 werkzaam bij Project Moore Advocaten.

Mr. N.M. van Wersch is per 1-2-2011 werkzaam bij JSTW Advocaten.

Mr. P. Scholte is per 1-2-2011 werkzaam bij JSTW Advocaten.

Mr. S.J. Beedie is per 1-2-2011 werkzaam bij Van Koutrik c.s..

Mr. M. van Schoonhoven is per 1-2-2011 werkzaam bij Van Till Advocaten.

Mr. W.A. Flapper is per 1-2-2011 werkzaam bij Certa Legal Advocaten |B.V..

Mr. J.D. Poot is per 1-2-2011 werkzaam bij LRT-Advocaten.

Mr. G. Bock is per 1-2-2011 werkzaam bij Spuistraat 10 Advocaten.

Mr. W.M. Pemmelaar is per 1-2-2011 werkzaam bij De Brauw Blackstone Westbroek N.V..

Nieuw kantoor per 2-2-2011: WIJ Advocaten, Veenkade 264, 1019 HD Amsterdam.

☎ 06-2290850.

Mr. H.J. Delhaas en mr. S. Colsen.

Nieuw kantoor per 2-2-2011: Legalexperience Advocaten: De Boelelaan 7, 1083 HJ, Postbus 71281, 1008 BG Amsterdam. ☎ (020) 7009240, fax 073-6441969.

Mr. M. Straus.

Mr. E.R. Caspers is per 4-2-2011 werkzaam bij Ribbert Advocaten.

Nieuw kantooradres per 8-2-2011 van Kracht Advocatuur: Kerkstraat 402 a, 1017 JC Amsterdam.

Mr. N.A. Huisman is per 8-2-2011 werkzaam bij Stibbe N.V..

Nieuw kantooradres Knoops & Partners Advocaten per 9-2-2011: Concertgebouwplein 25, 1071 LM Amsterdam.

Mr. C.H. Schot is per 14-2-2011 werkzaam bij Baker & McKenzie Amsterdam N.V..

Mr. M.J. Faro is per 9-2-2011 werkzaam bij Certa Legal Advocaten B.V..

Nieuw kantooradres per 10-2-2011 van mr. R.M. de Ruiter Advocatuur: Stadionkade 88 II, 1076 BL Amsterdam, Postbus 75107 AC Amsterdam.

Mr. J.J. Schober is per 11-2-2011 werkzaam bij Baker & McKenzie Amsterdam N.V..

Nieuw kantooradres per 14-2-2011 van Teurlings & Ellens Advocaten: Willemsparkweg 193, 1071 HA Amsterdam.

Nieuw kantoor per 14-2-2011: Greenille B.V., Zuidplein 36, 1077 XV, Postbus 78049, 1070 LP Amsterdam. ☎ (020) 3050800, fax (020) 3050888.

Mr. A.J. van der Smeede.



vertaalbureau

# ALLE TALEN bv

vertaalt en tolkt naar en uit alle wereldtalen!

- ▶ alle talen door native speakers
- ▶ alle vakgebieden door specialisten (zoals juridisch, economisch, notarieel, e-commerce, technisch, informatie- en communicatietechnologie)
- ▶ spoed- en beëdigde opdrachten
- ▶ tolken op locatie

Afrikaans Albanees Arabisch Armeens Azeri  
Bengaals Bosnisch Bulgaars Chinees Dari Deens  
Duits Engels Ests Farsi Fins Frans Georgisch Grieks  
Hebreeuws (Ivriet) Hindi Hongaars Indonesisch  
Italiaans Japans Koerdisch Koreaans Kroatisch Lets  
Litouws Moldavisch Nederlands Noors Oekraïens  
Perzisch Pools Portugees Roemeens Russisch Servisch  
Singhalees Sloveens Slowaaks Somalisch Spaans  
Thai Tsjechisch Turks Urdu Vietnamese IJslands  
Zweeds en andere talen...

vertalingen tolken taaltrainingen

Harmoniehof 41 1071 td Amsterdam  
telefoon +31 (0)20 670 10 40  
fax +31 (0)20 670 10 41  
e-mail [hedtaal@xs4all.nl](mailto:hedtaal@xs4all.nl)  
internet [alletalen.com](http://alletalen.com)

Drs. Odile HUIITEMA - FAURE

Beëdigd vertaalster NED → FRANS

Juridisch / Notarieel

Economisch / Financieel

P.L. Takstraat 20, 1073 KL Amsterdam

☎ (020) 670 68 45  
Fax (020) 675 62 62

e-mail: [huitema.faure@gmail.com](mailto:huitema.faure@gmail.com)  
(na telefonisch overleg)

## COLOFON

Het Amsterdams Balie Bulletin is een uitgave van de Amsterdamse Orde van Advocaten en verschijnt vier keer per jaar.

Jaargang 30, nummer 1, maart 2011

### Redactie

Remco Klöters (hoofdredacteur), Loretz Bultz, Paul Frerichs, Yna Heslinga, Elise Heyman, Job Nijssen, Maria Pereira, Davida van Praag, Adrie van de Streek, Ellen Verkooijen en Sophia van Vloten

### Redactie-adres

Amsterdams Balie Bulletin  
Mr. R. Klöters, postbus 220  
1017 WT Amsterdam  
e-mail: [remco@van-kaam.nl](mailto:remco@van-kaam.nl)  
ING-rekening 7609075  
t.n.v. Amsterdams Balie Bulletin

### Adreswijzigingen

Bureau van de Amsterdamse Orde van Advocaten, Paulus Potterstraat 18,  
1071 DA Amsterdam

### Correspondentie-adres Jonge Balie

Jonge Balie Amsterdam  
t.a.v. Titus (T.A.F.) Engels  
Postbus 75781  
1070 AT Amsterdam  
Jonge Balie website: [www.jongebalie.nl](http://www.jongebalie.nl)

Het Amsterdams Balie Bulletin wordt kosteloos toegezonden aan alle leden van de balie in het arrondissement Amsterdam.

Extra abonnementen à € 50,- per jaar kunnen worden opgegeven bij het redactiesecretariaat.

### Vormgeving en opmaak

Seashore Media, Katwijk ZH  
([www.seashore.nl](http://www.seashore.nl))

### Fotografie achtergrondfoto's

Joris van Bennekom, Amsterdam

### Druk en afwerking

Jubels bv, Amsterdam  
([www.jubels.nl](http://www.jubels.nl))

### Oplage

4900 exemplaren

### Adverteren in het ABB?

Neem dan contact op met de advertentie-afdeling van het ABB via (020) 589 60 19 of kijk op [www.baliebulletin.nl](http://www.baliebulletin.nl) > adverteren



# Haal je PO-punten aan de Universiteit van Amsterdam!

## Cursusaanbod voorjaar 2011

Het Eggens Instituut voor Juridisch Postacademisch Onderwijs is onderdeel van de Universiteit van Amsterdam en heeft tot doel een ieder die werkzaam is in de juridische praktijk mogelijkheden te bieden tot professionele bij- en nascholing. De toepassing van de juridische theorie in de praktijk staat daarbij centraal. De cursussen vinden plaats in de Oudemanhuispoort van de Universiteit van Amsterdam.

### Aanbestedingsrecht

		NOvA	KNB	
● 21 juni	Actualiteiten Aanbesteding	4PO		€ 425,-

### Arbeidsrecht

● 21 april	Re-integratie en de zieke werknemer	4PO		€ 395,-
● 28 april	Actualiteiten Arbeidsmigratie	4PO		€ 395,-
● 12 mei	Overgang van onderneming	4PO		€ 395,-
● 26 mei	CAO-recht	3PO		€ 345,-
● 1 juni	Actualiteiten Arbeidsrecht	4 PO		€ 395,-
● 24 juni	Everything you always wanted to know about EU Labour Law...	6 PO		€ 595,-

### Bestuursrecht

● 29 maart 5, 12 april	Bestuursrecht van A tot Z	18PO		€ 1.600,-
● 6 april	WABO	6PO		€ 595,-
● 27 april	De Bezwaarschriftenprocedure	4PO		€ 395,-
● 16 mei	Bestuursprocesrecht	5PO		€ 595,-
● 31 mei	Actualiteiten bestuursrecht	4PO		€ 395,-
● 23 mei, 20 juni	Verdieping overheidsaansprakelijkheid	12PO		€ 1.100,-
● 21 juni	Subsidierecht	4PO		€ 395,-

### Handelsrecht

● 15 april	NTHR symposium	4PO		€ 375,-
------------	----------------	-----	--	---------

### Informatierecht

● 14 april	Het nieuwe Telecommunicatierecht	4PO		€ 425,-
● 20 april	Beeldgebruik vanuit informatierechtelijk perspectief	4PO		€ 425,-

### Jeugdrecht

● 26 mei, 9, 16, 23 juni	De praktische jeugdrechtsadvocaat	22PO		€ 1.995,-
--------------------------	-----------------------------------	------	--	-----------

### Ondernemingsrecht

● 20 april	Twisten tussen aandeelhouders en vennoten	4PO	4	€ 395,-
● 8 juni	Personenvennootschappen	4PO	4	€ 395,-
● 16 en 17 juni	Ondernemingsrecht van A tot Z	12PO	12	€ 1.350,-

### Privaatrecht

● 11, 25 mrt, 8, 29 april	Basiscursus Burgerlijk Procesrecht	20PO		€ 2.150,-
● 31 maart	Actualiteiten onrechtmatige daad en schade	4PO		€ 395,-
● 27 mei	Algemene voorwaarden in de praktijk	4PO		€ 395,-
● 17 juni	Burgerlijk Procesrecht: praktische toepassingen (verdieping)	4PO		€ 395,-
● 28 juni	Basiscursus Koop en consumentenkoop	6PO		€ 595,-

### Strafrecht

● 21 april	Basiscursus Strafrecht	6PO		€ 595,-
● 19 mei	Verdediging in strafzaken	6PO		€ 595,-
● 15 juni	DNA- en andere deskundigen	4PO		€ 395,-
● 22 juni	Voorlopige hechtenis in strafzaken	4PO		€ 395,-

### Vaardigheden

● 10, 17, 24 mei, 7 juni, 13 sept.	Managementvaardigheden voor juristen	25PO		€ 2.795,-
------------------------------------	--------------------------------------	------	--	-----------

**korting:** Als u zich in één keer voor drie of meer cursussen aanmeldt, ontvangt u 10% korting op de cursusprijs. Deze korting geldt niet voor symposia of meerdaagse cursussen.

Meer informatie over de programma's en aanmelding: [www.jur.uva.nl/eggens](http://www.jur.uva.nl/eggens)



Informatie en aanmelding

Eggens Instituut voor  
Juridisch Postacademisch  
Onderwijs

Universiteit van Amsterdam,  
Faculteit der Rechtsgeleerdheid

tel: (020) 525 3407

e-mail: [pao-fdr@uva.nl](mailto:pao-fdr@uva.nl)

website: [www.jur.uva.nl/eggens](http://www.jur.uva.nl/eggens)