



amsterdams
balie bulletin

juni 2011

Jurist en
voetballer

Keje Molenaar:

*“Als je de rechtszaal
ingaat is er maar
één doel: winnen”*

The Founders
De Boorder Schoots

NIEUW: De deurwaarder

De Stelling: Relatie reden voor ontslag?

Jubileumcongres Advocaten voor Advocaten





Jurist met voetbalhart

Keje Molenaar: van jongs af aan een fervent en zeer verdienstelijk voetballer met liefde voor het spel en de sport. Maar ook advocaat en lid van de ledenraad van Ajax. Reden voor de redactie van het ABB om deze jurist het (voetbal)hemd van het lijf te vragen.

4



Borrelen bij Simmons & Simmons

Simmons & Simmons vierde de opening van het nieuwe kantoor aan de Amsterdamse Zuidas met een receptie in een heuse tent. De redactie van het ABB trotseerde de beveiliging en doet verslag.

9



Jubileum Lawyers for Lawyers

Lawyers for Lawyers vierde op 15 april het 25-jarig jubileum. Verslag van het congres, dat werd bijgewoond door tal van vooraanstaande deskundigen en enkele 'echte helden.'

14



De deurwaarder

Een nieuwe rubriek in het ABB. Arthur Spaargaren doet verslag van zijn ervaringen als deurwaarder. In deze eerste aflevering de ontruiming van een woning in het Gooi. Zijn de oudere bewoners sociaal zwakkeren of is hier meer aan de hand?

16

Agenda

Agenda Jonge Balie zomer 2011:

17 juni	Landelijke Pleitwedstrijden
23 juni	Jonge Balie Borrel
15 juli	Jonge Balie Golftoernooi
21 juli	Jonge Balie Zomerborrel
18 augustus	Jonge Balie Zomerborrel
14 september	Algemene Ledenvergadering
15 september	Opening Gerechtelijk Jaar
3 en 4 november	Jonge Balie Congres

En verder...

Van de hoofdredacteur	3
Wie is wie?	12
De stelling	15
Van de Deken	18
Jonge Balie	20
Justitia 2011	22
Mutaties balie	24

Van de hoofdredacteur



“Nobody fails the bar exam...”

Advocaten die de film *The Firm* gezien hebben, zullen deze quote ogenblikkelijk herkennen. De jonge advocaat Mitch McDeere krijgt dit decreet aan het begin van zijn carrière bij het prestigieuze kantoor *Bendini, Lambert & Locke* meerdere malen ingepeperd.

Natuurlijk is dat Hollywood, maar ook mij is tijdens mijn stage duidelijk gemaakt dat de examens van de beroepsopleiding geen enkel probleem zouden moeten opleveren: die haal je gewoon. Als ik er vrije dagen voor over zou hebben mocht ik die gebruiken, maar dat zou eigenlijk mijn eer te na zijn.

Nu moet ik eerlijk toegeven dat de examens voor de opleidingsgroep van maart 2006 een propedeutisch niveau niet ontstegen. De kneep van de prestatie zat hem meer in het element dat er op één dag achtereenvolgens vier tentamens gemaakt diende te worden en dat er voor niet-snelschrijvers structureel te weinig tijd was voor alle (deel)opgaven. In mijn herinnering was het aldus meer een fysieke dan een intellectuele prestatie, maar het was zeker te doen.

Toch sprak ik met mijn opleidingsgenoten wel over het risico dat je een tentamen niet zou halen. Wat zou er gebeuren als je ook de herkansingen niet succesvol zou weten af te sluiten? Zou je echt geschrapt worden, of zou er nog iets als een ‘staatsexamen’ zoals bij het CBR, of een mondeling bestaan om ook de brekebeentjes aan een stageverklaring te helpen? Het is een onderwerp gebleken dat zodra de buit binnen is direct iedere urgentie verliest. In dit nummer wordt desalniettemin eindelijk duidelijkheid gegeven.

Uit de Stageverordening 2005 en artikel 8 lid 3 van de Advocatenwet valt af te leiden dat de ongelukkige die een onderdeel van de beroepsopleiding niet binnen drie pogingen weet te halen, na zijn stage van het tableau wordt geschrapt. Een hard gelach dus voor de M&A-er die zich maar niet voor het strafprocesrecht kan enthousiasmeren en de cijferblinde stagiair die debet en credit niet van elkaar kan onderscheiden.

Maar op pagina 19 van dit nummer blijkt het zakken voor een examen nog desastreuzer dan gedacht. De Raden van Toezicht van de Orde hebben nieuw beleid gemaakt voor die stagiairs die ondanks de vernedering van de schrapping toch het lef zouden hebben opnieuw een beëdigingsverzoek te doen. Als dit verzoek binnen drie jaar na de schrapping volgt, gaan de Raden van Toezicht in beginsel in verzet. In het arrondissement Utrecht is zelfs besloten dit verzet tot vijf jaar na de schrapping aan te tekenen!

Aldus blijkt het ook voor de Nederlandse realiteit niet helemaal ongegrond om stagiairs te waarschuwen dat het zakken voor de examens van de beroepsopleiding uit den boze is. Na twee gemiste kansen hangt er tijdens het maken van het derde examen een schrapping boven je hoofd. Bij drie gemiste kansen is het game over. Tot nooit meer ziens dus, want mensen met zo veel lef dat zij het aandurven zich acht jaar na beëdiging weer in de tentamenhal van de Vechthebanen te melden komen alleen in Hollywoodfilms voor. ■

Advocaat en voetbalfanaat Keje Molenaar:

“Ik ben een solist”

Van jongs af aan een fervent en zeer verdienstelijk voetballer met liefde voor het spel en de sport. Vanwege de behoefte om naast zijn carrière als voetballer in de eredivisie van Ajax ook intellectueel te worden uitgedaagd, studeert mr. C.I.M. (Keje) Molenaar Nederlands recht aan de Universiteit van Amsterdam. Zijn beëdiging in 1990 betekent het begin van een advocatuurlijke loopbaan en het einde van zijn professionele voetbalcarrière. Zijn interesse in de sport komt tot uiting in zijn praktijk als advocaat, waar hij zich onder meer toelegt op sport- en amusementsrecht. Als hij eind 2010 in de ledenraad van Ajax wordt gekozen, neemt de publiciteit rondom de persoon Molenaar toe. Advocaat, topsporter, nevenfuncties en veel publiciteit. Reden voor de redactie van het ABB om Molenaar het (voetbal)hemd van het lijf te vragen.

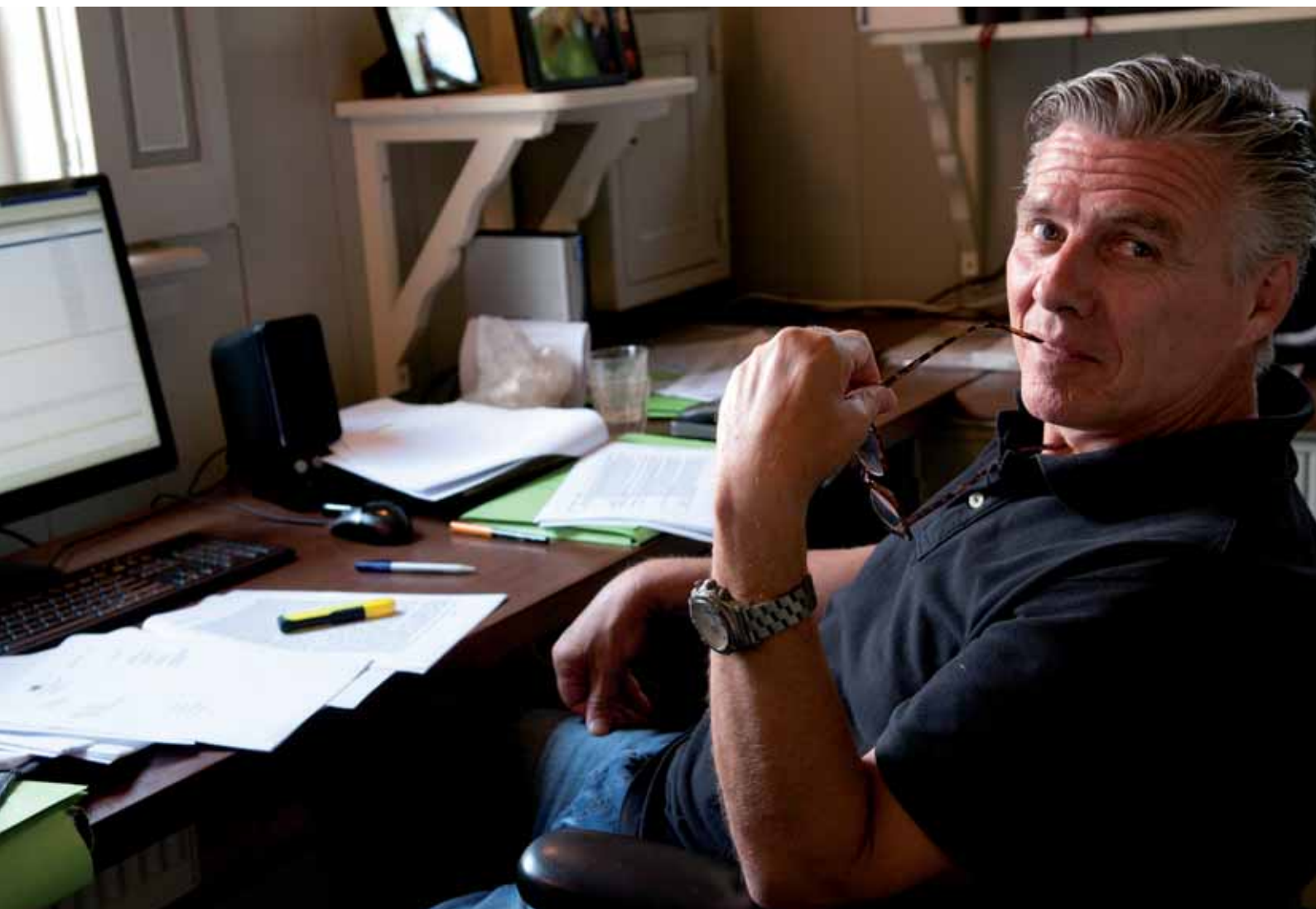
Door: Sophia van Vloten en Jordi Rosendahl

MIntellectuele uitdaging

Na afronding van het VWO heeft Molenaar nog geen duidelijk beeld van een maatschappelijke carrière. Hij speelt op dat moment bij FC Volendam en in jeugdelftallen van het Nederlands elftal. Hij kiest voor een pedagogische opleiding in Amsterdam en rondt deze af terwijl hij inmiddels is doorgebroken bij FC Volendam, dat dan in de eredivisie speelt. Bij FC Volendam speelt Molenaar in het seizoen 1979 – 1980 op 21 jarige leeftijd de pannen van het dak, hetgeen niet

onopgemerkt blijft bij grote clubs als Ajax, Anderlecht, Feyenoord, AZ en PSV. Voor Molenaar was de keuze echter makkelijk: “Ajax is mijn club, voor Ajax spelen was dan ook een droom die uitkwam”.

De toenmalige voorzitter van FC Volendam en zelf tevens fiscaal jurist, mr. Jan Guyt begrijpt de behoefte aan een combinatie van sport en een intellectuele uitdaging en moedigt Molenaar hierin aan. In het kader van destijds lopende contractbesprekingen



met Ajax over een mogelijke transfer, raadt hij Molenaar aan als voorwaarde te stellen dat hij tegelijkertijd een rechtenstudie kan volgen. Molenaar neemt die raad ter harte en maakt met zijn volgende club Ajax de afspraak dat hij naast zijn voetbalcarrière in de gelegenheid wordt gesteld om een studie Nederlands recht te volgen. De voorzitter van Ajax ziet geen bezwaren en vindt het zelfs een uitstekend idee. Alhoewel Guyt fiscaal recht heeft geopperd, kiest Molenaar voor een studie Nederlands recht. “Dat was niet een heel bewuste keuze. Ik wilde er graag een studie bij doen en kwam uit bij rechten”. Molenaars passie voor het recht wordt pas echt aangewakkerd op het moment dat het daaropvolgende doctoraal de

nodige juridische diepgang biedt. “Tijdens mijn propedeuse was ik overigens wel blij dat ik niet blind gevaren heb op het advies van Guyt, ik worstelde me letterlijk door de fiscale tentamens heen.”

De keuze van Molenaar wordt in de voetbalwereld geaccepteerd en in zekere zin gerespecteerd. Zijn motivatie voor zijn opleiding moet Molenaar echter voornamelijk uit zichzelf halen. Een flinke dosis zelfdiscipline maakt dat Molenaar binnen twee jaar zijn propedeuse behaalt en de studie na een korte pauze uiteindelijk tijdens zijn carrière bij Feyenoord succesvol afrondt. Hoewel de twee werelden totaal verschillend zijn en eigenlijk niet samengaan, gaat het

Molenaar goed af. “Het is een kwestie van de knop omzetten. In de kleedkamer zitten je medespelers namelijk niet te wachten op juridische uiteenzettingen en andersom geldt in de collegezaal hetzelfde. Je moet je aanpassen aan je omgeving.”

Terwijl zijn medespelers bij Feyenoord tussen de trainingen door zitten te kaarten, zit Molenaar achter een speciaal daartoe ingericht bureautje in de fitnessruimte. De materiaalman zorgt dat hij niet gestoord wordt en verlaat zijn post voor de deur slechts om af en toe een kopje koffie te brengen. In de praktijk komt het erop neer dat Molenaar voornamelijk in de avonduren de werkgroepen volgt en hoorcolleges nogal ►

eens moet overslaan. Tentamens maakt Molenaar zoveel mogelijk. Het gaat echter niet zover dat Molenaar wedstrijden laat schieten voor zijn studie. Voetbal krijgt te allen tijde voorrang.

Alhoewel Molenaar in die tijd de enige is die een studie volgt naast een voetbalcarrière, heeft hij zich daardoor nooit een buitenbeentje gevoeld. “Ik onttrok me aan geen

Ajax is mijn club, voor Ajax spelen was dan ook een droom die uit- kwam

enkele verplichting en liep overal voorop.” Ook zijn studie heeft er niet onder geleden. Molenaar bewijst dat studie en topsport goed te combineren zijn en heeft nooit spijt gehad van zijn keuze. Naar zijn idee heeft hij alles eruit gehaald wat erin zat. “Ik ben ook blij dat ik daartoe in de gelegenheid ben gesteld. Het is nu eenmaal geen gebruik dat een voetballer er een universitaire studie naast doet.” Molenaar erkent dat het waarschijnlijk anders was gelopen als hij niet vooraf die voorwaarde had gesteld. In dat geval was het nog maar de vraag geweest of Molenaar naast voetbal de mogelijkheid zou hebben gekregen om een universitaire studie te volgen.

Het volgen van een studie naast voetbal is nog steeds geen gangbare praktijk. Een enkeling waagt zich tegen het einde van zijn voetbalcarrière aan bijvoorbeeld een cursus management. Voor zover Molenaar bekend, geldt een academische opleiding in de voetbalwereld echter nog steeds als uitzonderlijk. “Nu is het financieel veel beter, maar

in die tijd moest je ook aan een toekomst na je voetbalcarrière denken”, aldus Molenaar. Onder het oude transfersysteem kon de club na afloop van het contract bij een transfer aanspraak maken op een vergoeding. Sinds het Bosman-arrest¹ is dat veranderd en is de positie van spelers verbeterd. Als speler in de eredivisie ontvang je tegenwoordig een riant salaris en is het niet nodig je druk te maken over je toekomst en een opleiding naast de sport. Afgezien van de behoefte aan een intellectuele uitdaging, vraagt Molenaar zich hardop af of hij onder de huidige omstandigheden eenzelfde keuze zou hebben gemaakt.

“Ik zie mezelf duidelijk als advocaat”

In de periode dat Molenaar als advocaat aan de slag gaat, merkt hij al snel dat de combinatie met topsport niet eenvoudig is. Tegen die tijd heeft Molenaar ook wel genoeg van de haantjesmentaliteit en de machowereld van het profvoetbal. Molenaar beseft bovendien dat het tijd is om plaats te maken voor de nieuwe generatie voetballers, die met hun 17 jaar de hype van rastakapsels en walkmans op het voetbalveld introduceren. Molenaar ziet er de humor wel van in. Omdat hij het echter fysiek en mentaal gewoonweg niet meer kan opbrengen om de advocatuur en het voetballen op professioneel niveau te combineren, besluit Molenaar er helemaal mee te stoppen en zich volledig toe te leggen op een nieuwe uitdaging: de advocatuur.

De fysieke inspanning die Molenaar als voetballer heeft moet leveren wordt ingeruild voor mentale inspanning achter zijn bureau. “Het heeft me in het begin best wel opgebroken. De eerste periode ging het me nog goed af om mijn werk te combineren met sporten. Na verloop van tijd kwam de klad er in. Ik rookte in die tijd nog en op een gegeven moment merkte ik dat mijn conditie achteruit ging. Toen ben ik gestopt met roken en werd ik ook nog eens dikker. Daarna ben ik net zo lang gaan hardlopen totdat de kilo's er weer af waren.” Tegen-

woordig sport Molenaar nog altijd twee tot drie keer per week. Op de racefiets vindt hij zijn mentale uitlaatklep.

“Steeds je grenzen verleggen, dat is topsport.” Deze mentaliteit heeft hij meegenomen naar de advocatuur. “Door mijn topsportcarrière ben ik gezegend met een winnaarsmentaliteit en mensenkennis. Kwaliteiten die mij als advocaat goed van pas komen.” Molenaar ziet verder overeenkomsten in de wijze waarop hij de advocatuur bedrijft en zijn voetbalspel: “Je gebruikt andere middelen, maar het spel is hetzelfde. Ook in de rechtszaal draait het om winnen.” Tevens zijn er parallellen te trekken tussen zijn positie in het veld en zijn handelwijze als advocaat. “Verdedigen op techniek en tegelijkertijd aanvallen”. Molenaar vindt het leuk om juridische problemen te analyseren en te tackelen. Hij houdt van de intellectuele uitdaging die de advocatuur hem biedt en vooral van procederen. “Ik zie mezelf duidelijk als advocaat.” Op de vraag in welk opzicht voetbal en advocatuur nu precies overeenkomen, antwoordt Molenaar lachend: Winnen! Molenaar vervolgt enigszins genuanceerd: “Het belang van de cliënt staat altijd voorop. Maar als je de rechtszaal ingaat dan is er maar één doel: Winnen.”

Met zijn specialisme op het gebied van arbeidsrecht en contractenrecht is procederen aan de orde van de dag. Molenaar zal echter niet snel een procedure als onheus pressiemiddel hanteren. Met name op arbeidsrechtelijk gebied kan dat de zaken onnodig op scherp zetten. Molenaar verwijst naar de spoedarbitrageprocedure bij de arbitragecommissie van de KNVB die de speler Bas Dost begin dit jaar kort voor het sluiten van de transfermarkt tegen zijn club SC Heerenveen heeft aangespannen en uiteindelijk verloor. De arbiters bepaalden in die zaak dat er primair geen reden was om de arbeidsovereenkomst tussen Dost en Heerenveen te ontbinden. Molenaar geeft aan dat die procedure hem bij voorbaat een verloren zaak leek. “Zelfs de zaakwaarnemer van Dost, Rob Jansen, heeft achteraf



in een interview te kennen gegeven dat hij er weinig heil in had gezien.” Overigens is Molenaar best bereid te procederen als zijn cliënt dat per se wil, maar niet nadat hij cliënt nadrukkelijk heeft gewezen op de geringe kans van slagen ervan en de daarmee gepaard gaande risico’s.

Op grond van de reglementen van de FIFA is de gang naar de gewone rechter uitgesloten. Geschillenbeslechting vindt slechts plaats door organen binnen de nationale voetbalbonden of bij de Dispute Resolution Chamber van de FIFA zelf. Hoewel hij toegeeft dat er over de wenselijkheid hiervan te twisten valt, heeft hij alle vertrouwen in de arbiters van de KNVB: “Daar zitten

*In de kledkamer
zitten je mede-
spelers namelijk
niet te wachten
op juridische
uiteenzettingen*

goede juristen, met een arbeidsrechtelijke achtergrond.” Desalniettemin wordt er door de arbitragecommissie van de KNVB af en toe in strijd met het Nederlands arbeidsrecht besloten. Volgens Molenaar hoeft dit geen slechte zaak te zijn. “Sport neemt een bijzondere plaats in in de samenleving. De uitzonderingen die er af en toe door de arbitragecommissie worden gemaakt komen ten goede aan de sport en beschermen bepaalde waarden in de sport”.

Solist

De vraag wie Molenaar is in vijf woorden vindt hij lastig te beantwoorden. “Het is aan anderen om mijn kwaliteiten te beoordelen. En nee, dat is geen valse bescheidenheid.” ►

Van één eigenschap is Molenaar stellig overtuigd: "Ik ben een solist". De redactie constateert een volgende parallel: Ook tijdens zijn voetbalcarrière was Molenaar al een solist door als enige een universitaire studie te volgen. Molenaar geeft aan prima in een team te kunnen fungeren, maar ook

Steeds je grenzen verleggen, dat is topsport

graag zijn eigen weg gaat. Alhoewel hij deze eigenschap enerzijds als een zwakte bestempelt, vindt Molenaar juist dat aspect zo leuk aan het beroep van advocaat. Een drukke praktijk betekent dat Molenaar nog meer solistisch te werk gaat, hetgeen hem in zijn omgeving nog wel eens wordt verweten. "Als het wat rustiger is, merk ik dat ik meer tijd en ruimte heb om me te focussen op mijn omgeving." Op die momenten wordt Molenaar zich er weer van bewust dat hij in een mooi kantoorpand zit met leuke collega's om hem heen. Molenaar benadrukt dat hij zich gezegend voelt met een goede secretaresse, die met name in tijden van drukte zijn steun en toeverlaat is.

Zijn drukke praktijk en zijn nevenactiviteiten combineert hij met zijn gezin. Tezamen met zijn vrouw en drie kinderen woont Molenaar tegenwoordig in Broek in Waterland. Hoewel Molenaar geboren en getogen is in Volendam en slechts enkele jaren in Amsterdam heeft gewoond, heeft hij grote affiniteit met de stad. "Amsterdam is toch wel een beetje mijn stad geworden." Dan lachend: "Ajax Amsterdam!". Molenaar combineert zijn liefde voor de voetbalsport met de liefde voor zijn gezin, maar trekt een duidelijke grens: "Mijn gezin is het allerbelangrijkste, daar probeer ik veel tijd voor vrij te maken." Dit resulteert er onder andere in

dat Molenaar voorlopig dan ook een functie in het bestuur van Ajax uitsluit.

Gevraagd naar wie hij van de huidige generatie voetballers nog kwaliteiten als advocaat toedicht wijst Molenaar al snel naar Ajax-speler Jan Vertonghen. "Hij heeft er de kop en de uitstraling voor. Hij heeft persoonlijkheid en een duidelijke eigen mening, hetgeen tegenwoordig helaas eerder uitzondering dan regel is." Om diezelfde reden noemt Molenaar ook de broers Luuk en Siem de Jong. "Dat zijn serieuze en intelligente jongens."

Molenaar zelf voetbalt niet meer, maar coacht vanaf de zijlijn. Zijn twee zonen voetballen bij de plaatselijke voetbalvereniging en zijn dochter zit op hockey. Molenaar deelt zijn liefde voor het vak en zelfs die voor het voetbal met zijn vrouw. Beiden zijn advocaat en voetbalfanaat. Molenaar voelt zich gezegend met zijn gezin. Als Molenaar thuis zit te werken, kan hij vanaf zijn bureau met een schuin oog de wedstrijden op tv volgen. Aan de reactie van zijn zonen hoort hij dan of hij zijn hoofd even om moet draaien.

Fairplay

Ook na zijn voetbalcarrière, is de interesse in voetbal en de betrokkenheid erbij gebleven. Eind 2010 heeft Molenaar plaatsgenomen in de ledenraad van Ajax. Ajax roert zich en vanwege de huidige ontwikkelingen staat Molenaar veel in de belangstelling. Zijn naam wordt veel genoemd als nieuwe voorzitter of algemeen directeur van Ajax. Molenaar begrijpt dat zijn naam valt, maar vindt dat die publiciteit vooral veel tijd kost. In verband met zijn drukke agenda maakt Molenaar steeds een weloverwogen keuze bij het aangaan van verplichtingen zoals het te woord staan van de pers. Voor het ABB maakt hij graag tijd vrij. Molenaar vindt het belangrijk om als advocaat een steentje aan de Amsterdamse Balie bij te dragen en bovendien vindt hij het ABB een prettig blad om te lezen. Verder besteedt Molenaar zijn tijd liefst zo veel mogelijk aan zijn werk. Molenaar houdt het sowieso voorlopig liever

op de advocatuur: "Daar kan ik nog steeds mijn ei in kwijt."

Molenaar voelt zich goed binnen de Amsterdamse Balie. Er bestaat volgens hem een gezonde mate van welwillendheid en collegialiteit. In de samenwerking tussen advocaten vindt Molenaar het bijvoorbeeld van belang dat er wordt meegewerkt aan het verlenen van uitstel. "We hebben allemaal wel eens een probleempje." Wat Molenaar betreft is uitstel verlenen daarom eerder regel dan uitzondering. Gevraagd naar iets dat hij zijn Baliegenoten mee zou willen geven, komt opnieuw de combinatie tussen de advocatuur en topsport naar voren: Fairplay! ■

Als je de rechts- zaal ingaat is er maar één doel: winnen

- 1 Hof van justitie EG 15 december 1995, NJ 1996, 673. Na afloop van zijn contract bij Club Luik wil voetballer Bosman gaan spelen bij USL Dunkerque. Bosman klaagt daarop de Belgische Voetbalbond aan, stellende dat zijn transfer wordt verhinderd omdat een hoge transfersom wordt gevraagd. Bosman voert aan dat de transferregels in het voetbal strijdig zijn met de in het Verdrag van Rome neergelegde regels omtrent mededinging en het vrije verkeer van werknemers. Het Hof stelt Bosman in het gelijk. Vanaf dat moment ondergaat het transfersysteem een verandering. Voor spelers van wie het contract afloopt mag niet langer een transfersom worden bedongen. Spelers kunnen sindsdien makkelijker van club wisselen.

Simmons & Simmons

Om de samenvoeging van haar kantoren in Rotterdam en de Amsterdamse Zuidas te vieren gaf Simmons & Simmons een groots openingsfeest voor haar advocaten en cliënten. Het ABB was erbij.

Door: Sophia van Vloten en Remco Klöters

Schuin tegenover het nieuwe kantoorpand van Simmons & Simmons houdt een enorme witte feesttent zich staande in de altijd forse Zuidas-wind. Beveiligingsmensen zorgen ervoor dat potentijkijkers buiten de deur worden gehouden. Na buiten staande te zijn gehouden door de beveiliging, mengt de redactie zich alsnog in het feestgedruis. De exotische drankjes en dito hapjes vinden gretig aftrek onder de feestgangers. Links in de tent liggen de loungebanken er nog wat verlaten bij. Hetzelfde geldt voor het podium met een heuse DJ booth. Hoe anders is dat bij de bar in het midden van de tent. Daar hebben partners, medewerkers en cliënten zich verzameld voor een goed gesprek.

De gezelligheid bij de bar verplaatst zich echter ineens richting het podium, wanneer het welkomstwoord van 'country head' Gerhard Gispén klinkt. Na enkele warme woorden en een goedbedoelde sneer van de burgemeester naar concurrent advocatenstad Rotterdam, wordt de borrel in alle hevigheid voortgezet. In de tent is het inmiddels topdruk. Pogingen van uw



redactie om een partner te spreken te krijgen, stranden met een handdruk en voortzetting van een acquisitiegesprek met een (potentiële) cliënt.

De rondleiding door het nieuwe kantoorpand en de bezichtiging van de Simmons & Simmons kunstcollectie, zijn een mooie afsluiter van een geslaagde avond. In de avondschemer zwaait de redactie nog even vriendelijk naar de beveiliging en neemt daarmee afscheid van de witte feesttent en het Simmons & Simmons Openingsfeest. ■



Beoordeling:

- Locatie:** ★★☆☆☆
(Feesttent tegenover het kantoorpand van Simmons & Simmons op de Zuidas)
- Kwaliteit bier:** ★★★★★
(Van de tap en vrijwel zonder wachttijd geserveerd door een charmante jongeman)
- Kwaliteit happen:** ★★★★★
(Trendy fingerfood met non-stop aanvoer)
- Aanwezigheid partners:** ★★★★★
(Allen aanwezig)
- Aanwezigheid ondersteuning:** ?????
(Ondersteuning was er niet: het was tenslotte een 'clientparty' en de cliëntèle zelf ging opvallend confraterneel gekleed en medewerkers waren derhalve moeilijk te spotten)
- Muziek:** ★★★★★
(Lounge met een intermezzo van elektrisch viool)
- Gezelligheid:** ★★★★★
(Het ABB verheugt zich op een uitnodiging voor de reguliere maandelijkse donderdagmiddagborrel om de mens achter Simmons & Simmons beter te leren kennen)

De Boorder Schoots

“De Boorder Schoots Familierechtadvocaten, mediator en collaborative divorce lawyers”; volgens het handelsregister is dat de enige juiste en volledige naam van het eerste en vooralsnog enige ‘grote’ nichekantoor op familierechtelijk gebied in het arrondissement Amsterdam. De ietwat lange naam dekt de lading echter goed, want naast de klassieke familierechtpraktijk houdt men zich op dit kantoor ook bezig met andere, meer innovatieve methodes om familierechtelijke geschillen te beslechten, zoals mediation en het uit Canada ‘geïmporteerde’ Collaborative Divorce.

Door: Lorentz Bults en Job Nijssen

De oprichters en naamgevers van De Boorder Schoots, Marjoleine de Boorder en Mirjam Schoots, waren beiden werkzaam in de familierechtpraktijk van een groot Amsterdams advocatenkantoor aan de Zuidas toen zij in 2002 besloten om gezamenlijk hun eigen kantoor op te richten.

Hun carrières liepen destijds vrijwel synchroon. Beiden waren op het punt aangekomen dat zij moesten kiezen tussen een partnertraject bij hun toenmalige kantoor – ergo: alleen maar werk – of een carrière waarbij ook het gezin aan bod kon komen. Zij kozen voor het laatste. Schoots: “Als wij op hadden willen gaan voor het partnerschap bij onze vorige werkgever, dan zouden wij elkaars directe concurrenten worden gedurende dat traject. Wij wilden echter juist liever iets gezamenlijks gaan doen. Wij woonden allebei in het Gooi en de file naar Amsterdam begon ons steeds meer tegen te staan. Omdat we ook tijd wilden besteden aan onze toen nog hele jonge kinderen, zagen we mogelijkheden om één en ander te combineren.”

En zo besloten De Boorder en Schoots om gezamenlijk een echt familierechtkantoor op te richten, in Naarden. Daar heerst een totaal andere sfeer dan op de Zuidas. “We zitten daar in een prachtig en sfeervol oud kloosterpand. Cliënten komen in die omgeving volledig tot rust, er heerst een wat minder zakelijke sfeer dan we gewend waren van de Amsterdamse advocatuur. In de familierechtpraktijk, waar emoties vaak een heel belangrijke rol spelen, is dat zeker een voordeel”, stelt Schoots. Ook bleek het een voordeel dat de Gooise



Marjoleine de Boorder.

clientèle op locatie kon worden bediend. De Boorder Schoots heeft mede daarom vanaf het begin in het werk ‘gezwommen’. Hoewel klein en voorzichtig begonnen, groeide het kantoor jaarlijks en vond enkele jaren geleden zelfs uitbreiding naar de Amsterdamse Koningslaan plaats. De Boorder en Schoots keerden daarmee terug naar Amsterdam, maar met een solide basis in het Gooi.

Ook in Amsterdam blijkt meer dan voldoende vraag te zijn naar de formule die het nichekantoor van De Boorder en Schoots biedt. Volgens De Boorder zijn er bij de grote kantoren geen familierechtsecties meer, maar is er wel behoefte aan professionele dienstverlening op dit terrein. Gespecialiseerde familierechtkantoren bestonden al wel, maar vaak veel kleinschaliger van opzet, met meestal niet meer dan drie advocaten. De Boorder Schoots tracht de voordelen van het kleinschalige te koppelen aan de professionaliteit die de beide naamgevers gewend waren bij hun voormalige werkgevers aan de Zuidas, de grote kantoren.

Nu is De Boorder Schoots feitelijk ook een 'groot' kantoor geworden, althans voor familierechtbegrippen. Er werken momenteel veertien advocaten, verdeeld over de vestigingen in Naarden en Amsterdam. Van die veertien is er gek genoeg maar één man. De



Mirjam Schoots.

Boorder zegt daarover: "Het ligt zeker niet aan ons. Wij zijn altijd geïnteresseerd in mannelijke sollicitanten. Helaas zijn mannelijke advocaten in dit rechtsgebied nu eenmaal dun gezaaid. Dat merken we ook op de bijeenkomsten van de vFAS (vereniging Familierecht Advocaten Mediators – red.) waar 80 á 90 procent van de aanwezigen uit vrouwen bestaat. Jammer, maar daar is helaas weinig aan te doen." Hoe het komt dat zo weinig mannen in het familierecht actief zijn: "Scheiden is altijd voor méér dan de helft emotie, het zou kunnen dat vrouwen daar gewoon beter mee om kunnen gaan dan mannen."

Naast de litigieuze echtscheidingsprocedures biedt De Boorder Schoots ook dienstverlening aan in de vorm van *mediation* en *collaborative divorce*. Die laatste vorm van geschillenbeslechting is door De Boorder vanuit Noord-Amerika naar Nederland gehaald. Zij vertelt: "Met een aantal collega's hebben wij in Amerika een aantal trainers op het gebied van collaborative divorce benaderd en bereid

gevonden om hier in Nederland cursussen te geven aan vFAS-leden, psychologen en financials. Iedereen bleek vanaf het begin zeer enthousiast, misschien mede door de manier van opleiden: heel Amerikaans maar wel erg leuk en bovenal enthousiasmerend."

Collaborative Divorce is door de gehanteerde werkwijze zeer efficiënt – en daardoor vaak ook veel goedkoper dan procederen

"*Collaborative Divorce* is een vorm van conflictbeslechting die eigenlijk tussen mediation en procederen in staat", zegt Schoots. Zij vervolgt: "Beide scheidende echtelieden krijgen een advocaat toegewezen die de juridisch-technische belangen van elke partij bewaakt. In de praktijk zie je namelijk vaak dat er aanzienlijke machtsverschillen tussen de partijen bestaan; bijvoorbeeld op het gebied van kennis, zakelijkheid of financiële afhankelijkheid, dat bemoeilijkt een mediation. Daarnaast wordt een coach of psycholoog aangesteld die als het ware boven de partijen staat. Het is haar of zijn taak emotionele kwesties zoveel als mogelijk te elimineren. Echtscheidingen willen nog wel eens escaleren omdat de partijen zich te veel door emoties laten leiden." Collaborative Divorce is door de gehanteerde werkwijze zeer efficiënt – en daardoor vaak ook veel goedkoper dan procederen.

Zoals het zich nu laat aanzien hebben De Boorder en Schoots geen ambities nog veel verder te groeien met hun kantoor. Zij streven naar een maximale bezetting van 8 á 9 advocaten per vestiging. Beiden hebben het in de huidige setting erg naar hun zin. Maar ze geven meteen ook toe dat het wellicht zal blijven kriebelen. Ook als het kantoor niet meer verder groeit is er nog genoeg te doen. Want hoewel de wens om de *work-life-balance* te verbeteren aanvankelijk een belangrijke drijfveer was achter het oprichten van hun eigen kantoor moeten De Boorder en Schoots erkennen dat in de praktijk gebleken is dat het managen van een eigen kantoor ook behoorlijk buffelen kan zijn.

Dat moge zo zijn, de beide dames lijken er geenszins onder te lijden. ■

Arlette Schellenbach-Pollet: een tolk in hart en nieren

Op basis van artikel 6 EVRM heeft een ieder recht op een eerlijke en openbare behandeling van zijn of haar zaak, binnen een redelijke termijn, door een onafhankelijk en onpartijdig gerecht dat bij wet is ingesteld. Wat nog weleens vergeten wordt, is dat iemand die in rechte wordt betrokken, recht heeft op behandeling van de zaak in een taal die hij of zij verstaat. En dat maakt de tolk een onmisbaar element in de rechtspraktijk.

Door: Elise Heyman en Paul Frerichs

Om die reden toog het ABB op een zonnige donderdagochtend naar mevrouw Schellenbach, met haar ruime ervaring inmiddels een begrip binnen de Amsterdamse rechtbank. Naar eigen zeggen behoort zij inmiddels zelfs tot het ‘meubilair’.

Het ABB wordt heel hartelijk – inclusief kopje koffie en een koekje – ontvangen in het woonhuis van mevrouw Schellenbach, van waaruit zij ook haar praktijk voert. Vrijwel meteen na aanvang van het gesprek worden wij op de vingers getikt: hoewel mevrouw Schellenbach zowel tolk als vertaler is, benadrukt zij dat het twee heel verschillende disciplines zijn. Waar een vertaler rustig de tijd heeft om met woordenboeken en andersoortige naslagwerken een stuk te vertalen, wordt er van een tolk veel meer verwacht. Er is geen tijd om rustig te zoeken naar woorden wanneer je tolkt tijdens een zitting, je moet meteen ad hoc handelen.

Op de vraag hoe zij in het vak beland is, moet mevrouw Schellenbach een beetje lachen. Zij vertelt dat de meeste tolken van de ‘oude stempel’ op dezelfde manier in het vak gerold zijn. Vaak zijn het kinderen van diplomaten, of ouders met andersoortige internationale functies, waardoor er regelmatig verhuisd wordt. Dit vergt veel



van het anticiperend vermogen van deze kinderen; ze moeten vaak een aantal verschillende talen leren en vertalen voor familieleden. Eigenlijk is dit vergelijkbaar met wat je nu vaak ziet met kinderen van Marokkaanse en Turkse afkomst in Nederland.

Arlette Schellenbach is in Parijs geboren en in Litouwen opgegroeid, maar heeft op een Duitse basisschool en een Duits gymnasium gezeten. Later heeft zij onder andere in België en in Frankrijk gewoond. Haar vier voornaamste talen zijn dan ook Litouws, Duits, Frans en Nederlands. In totaal beheerst mevrouw Schellenbach zeven talen, waaronder Spaans, de taal die ze met haar kleinkind spreekt.

Tijdens het gesprek krijgt mevrouw Schellenbach een aantal ‘oproepen’, zoals zij dit zelf noemt, om op een bepaald tijdstip op een zitting te verschijnen. Het ABB krijgt hierdoor meteen een mooie impressie van hoe haar dagelijkse bezigheden er precies uit zien. De oproepen zijn afkomstig van het Tolkenbureau van de Recht-

*Een gerechtstolk is
een doorgeefluik*

bank Amsterdam. Mevrouw Schellenbach krijgt deze binnen op haar (overigens uiterst hippe Apple) computer. Soms betreft het een opdracht bij de rechtbank Amsterdam, maar ook bijvoorbeeld de rechtbank Zutphen of Leeuwarden behoren tot het werkgebied van mevrouw Schellenbach. In dat laatste geval boekt ze een hotel, doet de zitting en gaat vervolgens de stad in; ze maakt er een gezellig dagje uit van.

Een gerechtstolk is volgens mevrouw Schellenbach een doorgeefluik; je moet heel geconcentreerd luisteren en vervolgens precies herhalen wat er gezegd wordt. Eventuele emoties dien je uit te schakelen; gebaren daarentegen moeten juist wel worden overgenomen om op die manier de boodschap op gelijke wijze over te brengen. De uitdaging is gelegen in het feit dat je jezelf als het ware uitschakelt.

Het tolkenvak is de laatste jaren moeilijker geworden om uit te oefenen; de selectie van tolken is door het Ministerie van Justitie uitbesteed aan commerciële bureaus, waardoor tolken bij wijze van spreken moeten knokken om te kunnen werken. Toch denkt mevrouw Schellenbach nog niet aan stoppen; zij vindt het tolken veel te leuk. Op de vraag hoe lang zij het werk nog wil blijven doen, luidt haar lachende antwoord dan ook: 'zo lang ze me nog bellen'. ■



**administratie- en
advieskantoor
TRENCO**

kantoor:

Van Nijenrodeweg 887
1081 BH AMSTERDAM
Tel.: 020 - 6758765
Fax: 020 - 3790244

Uitsluitend ten behoeve van:

**ZELFSTANDIG GEVESTIGDE
ADVOCATEN
en KANTOORKOSTENCOMBINATIES**

verzorgen wij:

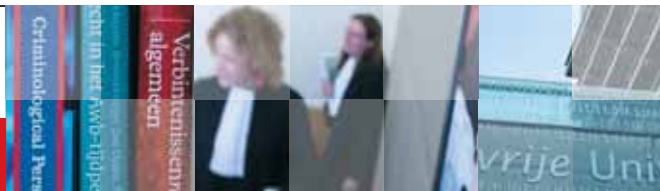
- Boekhoudingen, financiële administraties
- Jaarstukken, ondernemersplannen
- Belastingzaken, fiscale adviezen
- Beheer van gezamenlijke praktijkkostenrekeningen

Vraag vrijblijvend om inlichtingen:

Telefoon: (020) 675 87 65
E-mail: info@trenco.nl

VU Law Academy

Betrokken op ijn competentie



Leergangen najaar 2011: Voor juristen met ambitie!

- **Leergang Aanbestedingsrecht** (start 5 september 2011)
- **Leergang Energierecht** (start september 2011)
- **Leergang Fusie en Overname** (start 3 november 2011)
- **Leergang Pensioenrecht** (start 20 september 2011)
- **Leergang Regelgevingsleer voor decentrale overheden** (start 3 november 2011)
- **Collegecyclus Pensioenrecht** (start 3 november 2011)

VERNIEUWD

VERNIEUWD

www.vula.nl

vrije Universiteit amsterdam

Echte helden over advocaten in het nauw

Op 15 april 2011 vierde Lawyers for Lawyers haar 25-jarig bestaan in Amsterdam. Dat deed zij onder meer met de uitreiking van de allereerste Lawyers for Lawyers Award. De viering van het jubileum werd bijgewoond door een uniek gezelschap, bestaande uit vooraanstaande mensenrechtenskundigen en echte helden, advocaten die zelf in hun werk worden belemmerd door de autoriteiten in hun land.

De advocaten uit Colombia, de Filippijnen, Iran, Syrië en Zimbabwe die te gast waren bespraken welke strategieën effectief zijn bij het beperken en voorkomen van belemmeringen in hun werk. Dat de advocaten en juristen van over de hele wereld elkaar op deze manier konden ontmoeten en spreken was uniek, ook voor henzelf. Hun uiteenlopende ervaringen vormden de input voor vruchtbare discussies gedurende de dag.



Op deze foto (v.l.n.r.) advocaten Alirio Uribe Munoz (Colombia), Arnold Tsunga (Zimbabwe), Iyas Maleh (Syrië), Edre Olalia (Filippijnen) en Mohammad Mostafaei (Iran).

Daarbij stonden 's ochtends de Basic Principles on the Role of Lawyers centraal. Zeven van de aanwezige experts, waaronder VN Speciaal Rapporteur Gabriela Knaul, professor Theo van Boven, Phillip Tahmindjis namens de International Bar Association en Wilder Tayler namens de International Commission of Jurists, hadden een paper opgesteld waarin verschillende facetten van de Basic Principles werden behandeld. Zo bespreken de papers de toepassing van het instrument door internationale organisaties, de rol van advocatenordes in het bevorderen van de bekendheid en het gebruik ervan, hoe het instrument te gebruiken in geval van een concrete bedreiging en hoe (en of) de juridische status ervan opgewaardeerd zou moeten worden.



Alec Muchadehama krijgt bloemen van Andrée van Es tijdens de receptie op 14 april in de ambtswoning van Burgemeester Eberhard van der Laan.

Het gebruik van de Basic Principles, bijvoorbeeld in toepassing door rechters, is gering. Dat ligt onder meer aan hun beperkte juridische status: het zogenaamde 'soft-law' instrument is een uitwerking van het fair trial-beginsel, zoals dat besloten ligt in internationale en regionale mensenrechtenverdragen, maar heeft niet dezelfde status als dergelijke verdragen en dus geen bindend karakter. Volgens de tijdens het seminar aanwezige experts is het enthousiasme ten opzichte van internationale verdragen in het huidige internationale klimaat niet groot en is het uitzicht op een juridische opwaardering momenteel beperkt.

Ook de geringe bekendheid van de Basic Principles, met name bij advocaten zelf, is debet aan het beperkte gebruik ervan. In het vergroten van die bekendheid ligt mogelijk een rol weggelegd voor advocatenordes. Zij kunnen trainingen organiseren voor advocaten die tijdens hun werk bedreigd worden of het risico lopen bedreigd te worden.

Deze en andere uitkomsten van het seminar bieden veel aanknopingspunten voor verder debat over de bescherming van de onafhankelijkheid van de advocatuur en de rol die zij speelt in samenlevingen in ontwikkeling, maar ook voor het verder ontwikkelen van het werk dat Lawyers for Lawyers sinds 25 jaar verricht en zal blijven verrichten.

De papers die de basis vormden voor de discussies tijdens het ochtendseminar zullen worden gebundeld in een boekje dat medio september uitkomt en tegen die tijd te bestellen is via onze website www.lawyersforlawyers.nl.

Ontslag door relatie

Inleiding

Onlangs heeft een kantonrechter op verzoek van een advocatenkantoor de arbeidsovereenkomst met een advocate ontbonden nadat bleek dat zij een relatie had met iemand van een concurrerend advocatenkantoor.

Stelling

Dit had niet mogen gebeuren. Relaties tussen advocaten alsook relaties tussen advocaten van concurrerende kantoren zijn aan de orde van de dag. Dergelijke relaties zijn een privé aangelegenheid en zouden niet tot ontslag moeten leiden.

*Reactie van mr. **Helena Koops**, advocaat bij BRICKS advocaten en gespecialiseerd in huurrecht.*

In beginsel is het mijns inziens ontoelaatbaar dat een privé situatie reden kan zijn voor ontslag. Daarbij komt dat relaties tussen advocaten onderling schering en inslag zijn. De kennelijke vooronderstelling van deze werkgever dat de advocaten in kwestie per definitie geen discretie zouden betrachten binnen hun relatie, lijkt mij zeer onredelijk. Ik neem dan ook aan dat in deze specifieke situatie er bijzondere omstandigheden hebben meegewogen die ertoe hebben geleid dat dit ontslag door een kantonrechter is gehonoreerd.

*Reactie van mr. **Joost Quant**, advocaat bij Dijkstra Voerman en gespecialiseerd in arbeidsrecht*

De vraag of een advocate voor ontslag in aanmerking komt wanneer zij een relatie heeft met iemand van een concurrerend advocatenkantoor, is sterk afhankelijk van de casus. Met de stelling op zich kun je dan ook alle kanten op.

In beginsel meen ik dat een relatie met een advocaat van een concurrerend kantoor geen reden is voor ontbinding van de arbeidsovereenkomst. Dat kan anders worden (zoals in de recente uitspraak van de rechtbank Amsterdam) wanneer de advocate op dezelfde sectie van het kantoor van de grootste concurrent werkt. Het zal in dit soort gevallen altijd gaan om een afweging van belangen. In dit geval heeft de kantonrechter terecht geoordeeld dat er sprake was van een vertrouwenskwestie omdat de advocate in eerste instantie ontkenkend heeft geantwoord op de vraag of zij een relatie

had met de partner van een concurrerend advocatenkantoor. Het was daarmee kenbaar voor haar dat dit van belang was voor haar werkgever. Bovendien is zij pas gaan mededelen op het moment dat de geruchten werden bevestigd en er geen ontkennen meer aan was. Ook toen heeft zij niet de gehele waarheid gesproken. Zo is er gelogen over het moment waarop de relatie is ontstaan.

In een dergelijk geval kan ik mij voorstellen dat de rechter terecht oordeelt dat het vertrouwen in de advocate (door haar toedoen) is geschonden en het belang van de werkgever in dit geval prevaleert. Bovendien speelde in de Amsterdamse zaak een rol dat de werkgever allerlei alternatieven heeft aangeboden zoals een sectiewissel, een tijdelijke overplaatsing en begeleiding op kosten van het kantoor bij het zoeken van een andere baan.

In zijn algemeenheid zou ik de stelling dan ook onderschrijven waarbij ik opmerk dat dit onverlet laat dat ik het desondanks wel eens ben met de uitspraak in de recente Amsterdamse casus en mij goed kan voorstellen dat de belangenafweging in het voordeel van de werkgever is uitgevallen.

*Reactie van **Berry van Drunen**, advocaat bij Van Drunen De Birk Advocaten en gespecialiseerd in sportrecht en gezondheidsrecht*

Affectieve relaties op het werk zijn aan de orde van de dag. Deze behoren bij uitstek tot de persoonlijke levenssfeer van de betrokken werknemers. Hoewel iedereen recht heeft op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer, is dit recht niet absoluut.

Niet zelden verzoekt een werkgever beëindiging van een dienstverband omdat één van zijn werknemers een affectieve relatie heeft met een werknemer van een concurrent. Een aansprekend voorbeeld is behandeld door de Kantonrechter Rotterdam, waarbij Feyenoord ontbinding van de arbeidsovereenkomst met haar algemeen directeur verzocht vanwege haar relatie met de algemeen directeur van Ajax. De Kantonrechter ontbond de arbeidsovereenkomst, omdat het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de algemeen directeur van Feyenoord in dit geval werd begrensd door het werkgeversbelang van Feyenoord dat vertrouwelijke informatie over haar beleid niet bij een grote rivaal bekend zou worden.

Deze lijn is in latere rechtspraak vaak herhaald. Het werkgeversbelang kan dus het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van een werknemer inperken. Dit kan deels worden ondervangen door het toekennen van een ontbindingsvergoeding aan de werknemer.

The never ending story?

Soms kom je in je praktijk dossiers tegen waar maar geen eind aan lijkt te komen. Ik kan me niet voorstellen dat dit alleen bij deurwaarders voorkomt, daarom deze misschien wel herkenbare soapstory, maar wel vanuit het gezichtspunt van de deurwaarder.

Het begon met een executieopdracht van een (verstek)vonnis van de kantonrechter. Het leek een eenvoudige opdracht te worden: vonnis betekenen, bevel doen en ontruiming aanzeggen, plannen en uitvoeren.

Hé, dat is vreemd, er staat bij de GBA niemand ingeschreven op het adres. Even overleggen met de opdrachtgever. Volgens hem woont de huurder aan wie ik het vonnis moest betekenen, er al dertig (!) jaar en staat hij bovendien bekend als agressief. Dan eerst maar op pad naar het chique plaatsje in 't Gooi waar de huurder zou wonen. De laatste keer dat ik daar ontruimde ging het om een luxe appartement en had ik te maken met een (aantrekkelijke) bewoonster die zich (spannend!) omkleedde in het bijzijn van mij en mijn ontruimingsploeg. De vondst van met roze bont beklede handboeien onder het bed, een dure inboedel en het nodige commentaar van omstanders. Wie weet wat het me dit keer brengt?

Ter plaatse blijkt het te gaan om een woning boven een winkel in één van de minder chique buurten. Ik vind echter nergens een voordeur of een brievenbus. De winkel en de bovenwoning blijken hetzelfde huisnummer te hebben, dus heb ik de winkelier onder de woning maar eens aangesproken.

DE DEURWAARDER

Door Arthur Spaargaren



Ja, hij kende de bovenbuurman wel. De voordeur is aan de achterzijde, een smal steegje door en dan de tweede poort in de schutting. Aan de hand van die beschrijving vind ik de voordeur. Ik klop aan, want een bel is er niet. Niemand thuis, althans er wordt niet gereageerd. Exploot in de brie-

het exploot maar weer achter. Nu weet ik uit het gesprek met de winkelier dat de huurder een wat oudere man van ongeveer 75 jaar moet zijn. En omdat ik toch wat moeite heb met het ontruimen van senioren (ja, ook deurwaarders hebben gevoel), ga ik vlak voor de aangezegde datum nog eens langs.

Echt een echtpaar van de oude stempel, alsof ik mijn grootouders moet gaan ontruimen...

venbus achtergelaten en de reactie maar eens afwachten dan. Die reactie komt niet.

Na twee weken plan ik de ontruiming en ga opnieuw naar 't Gooi om die bij exploot aan te zeggen. Deze keer weet ik de weg, maar opnieuw geeft er niemand thuis. Dus laat ik

Weer niemand thuis. Dan maar eens een andere winkelier aangesproken. De eerste winkelier leefde op gespannen voet met de bovenbuurman, vandaar. De tweede blijkt de bovenbuurman goed te kennen: ja, hij woont daar al zeker dertig jaar met zijn echtgenote.

Wat zegt u? Een echtgenote? Maar ik heb slechts een vonnis op meneer en niet op zijn echtgenote, dan wordt een ontruiming toch wel lastig. Koortsachtig overleg met de opdrachtgever volgt. Dat resulteert in een opdracht om op de aangezegde datum over te gaan tot het leggen van beslag op de inboedel en de situatie verder in kaart te brengen.

Op de aangezegde datum blijkt het echtpaar thuis te zijn. Men heeft van de tweede winkelier, vernomen wat er aanstaande was. Ter plaatse blij ik te maken te hebben met een man van 82 en zijn echtgenote van 65 jaar oud. Het echtpaar weet niets van een uitschrijving uit de GBA. Zij vertellen dat er wel eens post verdwijnt of niet aankomt en dat de huur normaal gesproken automatisch wordt afgeschreven. Zij kunnen dat echter niet controleren; ze beschikken niet over een computer. Mijn indruk dat het hier om sociaal zwakke mensen gaat wordt bevestigd door de Hulpofficier van Justitie (HovJ). Ik kan op dat moment een gevoel van sympathie niet onderdrukken, het echtpaar blijkt zeer vriendelijk en meewerkend, van agressiviteit geen spoor. Echt een echtpaar van de oude stempel, alsof ik mijn grootouders moet gaan ontruimen...

We maken een aantal afspraken en ik leg toch maar beslag op de schamele inboedel. Ik stel de opdrachtgever hiervan in kennis. In de periode tot de verkoop geen reactie, geen betaling. Ondertussen heeft de opdrachtgever besloten om ook de echtgenote te dagvaarden om, indien noodzakelijk, de ontruiming toch door te kunnen zetten. Dagvaarding betekend, wederom niemand thuis. Het verstekvonnis heb ik maar weer zonder reactie betekend en bevel gedaan. De opdrachtgever en zijn cliënt zijn het inmiddels spuugzat. Ik kan daar na een klein half jaar wel begrip voor opbrengen.

Besloten wordt hoe dan ook te ontruimen. Intussen heb ik mijn opdrachtgever en zijn cliënt ervan kunnen overtuigen dat executieverkoop van de inboedel gelet op de waarde zinloos is. Op de na ontbinding van de huurovereenkomst aangezegde

datum opnieuw naar het bekende adres (ik rij er inmiddels blind naar toe). Met de HOvJ ga ik naar binnen. Nu pas blijkt wat er daadwerkelijk aan de hand is: de gemeente heeft het echtpaar per abuis uitgeschreven uit de GBA en dat is ook doorgegeven aan de Sociale Verzekerings Bank (SVB). De SVB zorg voor de betaling van de AOW. Daar

gedaan. Bovendien moeten de huurders hoger beroep instellen. Het echtpaar blijkt echter meer schulden opgebouwd te hebben in de periode zonder AOW (gas, elektra en zo nog wat crediteuren). Die schulden zijn voldaan en nu is er niet genoeg meer om de verhuurder te betalen. Er is echter nog een probleem: hoger beroep tegen een

Ik weet nog steeds niet of ik de huurders juist heb ingeschat

heb je alleen recht op als je ingeschreven staat, dus na de uitschrijving werd de AOW stopgezet. Het echtpaar heeft dus al enige maanden geen AOW ontvangen! Ja, dat verklaart een en ander wel.

Nadat het probleem met de inschrijving is opgelost en de SVB het echtpaar een nabetaling heeft toegezegd trekt de HOvJ zijn medewerking aan de ontruiming in. Daar ben ik bepaald niet rouwig om. Ik spreek met alle aanwezigen af dat ik beslag zal leggen op de nabetaling onder de SVB. Daarmee kunnen zowel de huurachterstand als de gemaakte kosten ineens worden voldaan. Iedereen blij, zou je denken.

Maar de cliënt van de opdrachtgever wil de ontruiming doorzetten. Hij heeft het helemaal gehad met het niet adequaat reageren van de huurders. Vier weken na beslag volgt de derdenverklaring en wat schetst mijn verbazing? De SVB heeft de nabetaling ruim een week voor de ontruimingsdatum al aan de huurders uitbetaald!

Tja, de instructie van de opdrachtgever is duidelijk: voor de derde keer de ontruiming aanzeggen en ditmaal daadwerkelijk uitvoeren. Zo gezegd, zo gedaan. Maar nu krijg ik wel een reactie. De inmiddels ingeschakelde advocaat maakt een kort geding ter staking van de executie aanhangig. Die uitspraak luidt in het kort: geen ontruiming mits voor een bepaalde datum betalingen zijn

verstekvonnis van de Kantonrechter is niet mogelijk. Bijzonder dus dat de voorzieningenrechter dat hoger beroep als voorwaarde in zijn vonnis noemde... De advocaat stelt dus maar verzet in tegen beide vonnissen. De uitspraken volgen begin deze zomer.

Inmiddels zijn we ruim een half jaar verder met als enige resultaat dat de lopende huurtermijnen weer voldaan worden.

Ik weet nog steeds niet of ik de huurders juist heb ingeschat. Zijn deze mensen inderdaad sociaal zwak of is hun onwetendheid handig ingezet? En waarom wil de cliënt deze mensen na ruim dertig jaar per se ontruimen? Ik kwam iets te veel toevaligheden tegen in deze zaak. Voorlopig geef ik ze het voordeel van de twijfel en wacht de uitkomst van de verzetprocedure(s) af. En daarna? Ik ben heel benieuwd wat de rechter beslist. En ook hoe de opdrachtgever daarop gaat reageren. En: last but not least, de (advocaat van de) huurders zelf. Ik had al wel eens gehoord over zulke langlopende dossiers, maar nooit gedacht dat ik er zelf in verzeild zou raken.

De moraal...

Is er nog een moraal aan dit verhaal? Ik heb die nog niet kunnen ontdekken, wie hem vindt kan mij mailen op aspaargaren@groot-eyers.nl, ik ben benieuwd wat jullie kijk op deze zaak is... en misschien kan ik de afloop ook nog eens vertellen. ■

Van de deken

Leuk is anders. Het Journaal wijdde er een item aan, kranten brachten het iets minder opvallend, de boodschap bleef onaangenaam: In 2010 is het aantal tegen advocaten ingediende klachten fors gestegen. Bij de Amsterdamse deken werden in dat jaar 568 klachten ingediend, en hoewel het precieze getal voor 2009 wel valt uit te rekenen maar door een systeemwijziging niet op afroep beschikbaar is, het stijgingspercentage ligt in de orde van grootte van vijftien á twintig. Amsterdam onderscheidt zich daarin niet wezenlijk van andere arrondissementen, ten goede of ten kwade, maar dat is een schrale troost.

Het zou goed zijn om een sluitende verklaring te hebben. De meest voor de hand liggende gaat in ieder geval niet op: Het aantal advocaten is nagenoeg gelijk gebleven. Elke andere verklaring heeft iets speculatiefs. Is er een geheimzinnige kracht die advocaten in 2010 ertoe heeft bewogen minder aandacht te gaan besteden aan hun vakkenis en hun communicatieve vermogens (veel klachten hebben daar juist betrekking op)? Uitgerekend op 1 januari 2010 werd de nieuwe Verordening op de Vakbekwaamheid van kracht, met inbegrip van een verhoging van het aantal te behalen opleidingspunten en een verplichting om aan te tonen dat de kantoororganisatie en de dienstverlening adequaat zijn. Laat ons maar niet van de gedachte uitgaan dat die ontwikkeling contra-productief is geweest.



Foto: Willem Diepraam

‘Mensen klagen eerder’. Het klinkt aardig voor een gesprek in een café of bij de kapper, waarmee niet gezegd wil zijn dat deze observatie onzinnig is, maar wél dat het een gedachte is die zonder nader onderzoek een wankel basis vormt. In het verlengde daarvan mag worden genoemd dat de voorlichting over klachten verbeterd is. Docters van Leeuwen voegde aan zijn rapport over de kwaliteit van het toezicht een roerend wanhopig verslag toe van één van zijn medewerkers, die probeerde uit te zoeken wat je kon doen als je ongelukkig was over je advocaat en veel kastjes en muren op zijn weg vond. Den Haag, de Nederlandse Orde, is sindsdien toegankelijker geworden met een helpdesk die kan doorverwijzen naar plaatselijke dekens, de voorlichting op de websites van plaatselijke Ordes is duidelijker geworden. Een andere mogelijke verklaring kan zijn dat de media steeds meer aandacht schenken aan advocaten, hun misslagen en de tuchtrechtelijke mogelijkheden. Zoals de wraking in populariteit is gestegen, kan ook de aandacht voor de Utrechtse advocaat Mr. B. of de Haagse advocaat Mr. T. hebben bijgedragen aan de bekendheid van de tuchtklacht.

Maar, afrondend, het is verstandig om eerst eens aan te zien wat 2011 oplevert en niet meteen een grootscheeps onderzoek naar de toename te bestellen. Serieuze reden voor zorg zou het zijn als in dit jaar het aantal klachten opnieuw aanmerkelijk stijgt; als er sprake is van stabilisatie dan lijkt het vooral wijs om ons te concentreren op het door Docters van Leeuwen aangewezen pad, verdere professionalisering van het toezicht.

De Nederlandse orde zag zich, voor wat betreft die verbetering van het toezicht, voor een lastig dilemma geplaatst door de staatssecretaris van Veiligheid. Op gezag van Docters van Leeuwen werd gewerkt aan ‘systeemtoezicht’, met aan het hoofd een professional die geen bevoegdheid heeft om in individuele dossiers te kijken, want dat blijft voorbehouden aan dekens, maar controleert of dat door de dekens uitgevoerde toezicht op behoorlijke en zoveel mogelijk uniforme wijze wordt uitgeoefend. De staatssecretaris heeft inmiddels laten weten daar niets in te zien en wetswijziging na te streven, waarbij het toezicht op advocaten weliswaar de verantwoordelijkheid van de orde blijft maar ‘extern belegd’ moet worden en waarbij die buitenstaander bevoegdheden krijgt in individuele klachtdossiers. De Orde heeft besloten toch maar het eigen spoor te blijven volgen, met het risico dat de investeringen die in dat verband moeten worden gedaan, vooralsnog een bedrag van ongeveer € 250.000,- vergeefs blijken. Dat was een lastige afweging, mede ingegeven door de hoop dat uiteindelijk ministerie en parlement begrijpen dat degene die iets wil wijzigen aan zal moeten tonen dat het bestaande niet deugt én dat de wijziging ook werkelijk aan redelijke bezwaren tegemoet komt. Het argument dat ‘de slager zijn eigen vlees niet moet keuren’ voldoet in ieder geval niet aan deze eisen. Ook de op zichzelf onbetwistbare stijging van het aantal tuchtklachten zou geen aanleiding mogen zijn om alles grondig op de schop te nemen, nu een sluitende verklaring ontbreekt maar er geenszins uit mag worden afgeleid dat het toezicht tekort schiet. Dat die stijging dan heel geschikt is om stemming te maken, begijp ik overigens. Maar vooral om andere redenen valt zij te betreuen. Wie er ook mee aan de haal gaat, elke gegrond bevonden klacht is er één teveel. Leuk is anders. ■

Richtlijn verdeling toevoegingsvergoeding bij opvolging strafzaken

Inleiding

1. Regelmatig wordt de Raad van Toezicht Amsterdam geconfronteerd met verzoeken om bemiddeling bij van de vaststelling van vergoedingen na het overnemen van strafzaken in de toevoegingpraktijk. De RvT heeft nu een richtlijn vastgesteld waarin de uitgangspunten zijn neergelegd voor de beoordeling van geschillen over deze problematiek. Het staat advocaten uiteraard vrij om in afwijking van deze richtlijn onderlinge afspraken te maken, maar in geval van geschil zal de richtlijn leidend zijn voor de deken.

Richtlijn

2. Toevoegingen in strafzaken die niet zijn aangemerkt als een bewerkelijke zaak dienen door de opvolgende raadsman binnen 1 maand na beëindiging van de krachtens die toevoeging verrichte werkzaamheden bij de raad voor rechtsbijstand te worden gedeclareerd. Indien het een bewerkelijke zaak betreft, bedraagt bovenbedoelde termijn twee maanden.

3. De opvolgende raadsman is (zowel in bewerkelijke als niet-bewerkelijke zaken) gehouden om binnen veertien dagen na ontvangst van de vaststellingsvergoeding, een schriftelijk voorstel (onder bijvoeging van de vaststellingsvergoeding) te doen aan de opgevolgde raadsman aangaande het aan hem/haar toekomende bedrag. Indien de opgevolgde raadsman akkoord gaat met bedoeld voorstel, kan hij of zij ter zake daarvan een declaratie sturen aan de opvolgende raadsman. De opvolgende raadsman is gehouden bedoelde declaratie te voldoen, binnen de op de declaratie vermelde betalingstermijn.

4. Indien en voor zover de opvolgende en opgevolgde raadsman geen overeenstemming bereiken over de vergoeding genoemd in punt 3 van deze richtlijn, kan de deken schriftelijk om bemiddeling worden verzocht. Daarbij zal voor de deken het uitgangspunt gelden, behoudens bijzondere omstandighe-

den, dat tussen de opgevolgde en de opvolgende raadsman wordt afgerekend op basis van het pro rata-beginsel naar aanleiding van de aan de zaak bestede tijd. Dat wil concreet zeggen dat het bedrag van de vaststellingsvergoeding (inclusief opvolgingsvergoeding, exclusief eventuele reistijd en kilometervergoeding) wordt gedeeld door het totaal aantal uren van zowel de opgevolgde als de opvolgende raadsman.

Voor bepaling van het aantal aan de zaak bestede uren zal de deken – in geval dat in geschil is – zich bij bewerkelijke zaken laten leiden door het aantal uren dat door de RvR is goedgekeurd. In geval van niet-bewerkelijke zaken geldt dat alleen die uren in aanmerking komen voor vergoeding welke als redelijk worden beschouwd. ■

Amsterdam 14 april 2011

Beleid Raden van Toezicht “3 strikes and you’re out”

Op grond van de Stageverordening 2005 zijn de examenkansen voor de Beroepsopleiding per onderdeel beperkt tot drie. Dit betekent dat wanneer een stagiaire de examens van één of meer onderdelen van de Beroepsopleiding niet haalt, hij na drie jaar wordt geschrapt (artikel 8 lid 3 Advocatenwet).

De Raden van Toezicht zijn tot een gezamenlijk beleid gekomen over hoe te handelen in de situatie dat een stagiaire een verzoek tot hernieuwde beëdiging indient na schrapping ex artikel 8 lid 3 Advocatenwet. De Raden van Toezicht hebben besloten in beginsel verzet aan te tekenen tegen een verzoek tot beëdiging indien dit verzoek ingediend wordt binnen drie jaar na de schrapping. De Raad van Toezicht Utrecht heeft besloten deze termijn op vijf jaar te stellen.

N.B. Indien een stagiaire bijvoorbeeld wegens ziekte niet in staat is het tentamen te maken kan hij/zij bij de Algemene Raad een beroep doen op de hardheidsclausule ex artikel 14 lid 11 van de Stageverordening. Let wel, dit kan alleen als je niet bij het tentamen aanwezig was. De AR voert bij de hier genoemde afwijkingmogelijkheid een restrictief beleid. ■

Nieuwe werkwijze Bestuursrecht

De Sector Bestuursrecht van de rechtbank Amsterdam heeft een nieuwe werkwijze, die medio mei van start gaat. De nieuwe werkwijze houdt kort gezegd in dat er ongeveer 3/5 maanden na ontvangst van het beroepschrift een “regiezitting” wordt gehouden die eventueel wordt voorafgegaan door een vragenronde van de rechtbank. Op die zitting kunnen ook afspraken worden gemaakt over mediation, schikking of het aanvullen van stukken. Houdt er dus rekening mee dat de behandeling van de zaak in Amsterdam naar voren wordt gehaald. ■



Van de voorzitter

Na een hoop ophef over de rapporten Huydecoper en Kortmann en de aanpassing van het griffierecht, zijn we weer in wat rustiger vaarwater beland. Bij het Bowlingtoernooi was meedoen het belangrijkste, de Jonge Balie Borrels kabbelen rustig verder en Justitia 2011 was als vanouds een evenement waarbij onze Jonge Balie in heel Europa weer eens op de kaart is gezet. Wat rest is nog even je gezicht laten zien bij het Golfstoernooi en de Studiereis, een paar zomerborrels meepikken en voor je het weet sta je weer (niet) te luisteren naar de Nieuwjaarsspeech in het American Hotel.

Om dit stramien te doorbreken worden op dit moment onderhandelingen gevoerd over heuse transfermogelijkheden. En dan heb ik het niet over een transfer vanuit de Zuidas op secondment bij die bank aan de overkant van de ring. Ook heb ik het niet over een transfer van groot naar klein of van algemeen naar niche. Nee, ik heb het over een transfer van Amsterdam naar het buitenland. En dan niet zo'n beetje buitenland: Rwanda wel te verstaan, het land van de Hutu's en de Tutsi's.

De Amsterdamse Orde is momenteel in gesprek om de mogelijkheden van een stage-uitwisseling met Rwandese advocaat stagiaires te bespreken. Dat betekent dus twee maanden lang niet meer om vijf uur 's ochtends gewekt worden door de marktlieden van de Albert Cuyp. Geen jurisprudentiebeurt, geen nieuwsbrief. Niet naar de sportschool voor een stukje spinning, boxing of bodypump. Geen 'Vrij op Vrijdag'-feestjes en last but not least, geen Wildschut...

In plaats daarvan mag je meewerken aan de opbouw van een deugdelijke Rwandese advocatenorde. Je wordt uitgedaagd mee te denken over gedragsregels die binnen het huidige Rwandese rechtssysteem haalbaar zijn en iedere input over een systeem van sociale cohesie tussen advocaten wordt met enthousiasme ontvangen. Dit alles in de levendige hoofdstad Kigali, waar een bezoek aan het beroemde Hôtel des Mille Collines uit de film Hotel Rwanda natuurlijk niet mag ontbreken. In het weekend maak je een prachtige safari op zoek naar de fameuze berggorilla of ga je op excursie naar het Rwanda tribunaal in het aangrenzende Tanzania.

Niet alleen een belevenis voor jezelf, ook aan je achterblijvende kantoorgenoten wordt gedacht. Zoals ik al aangaf betreft het een uitwisseling, dus jouw afwezigheid zal worden opgevangen door een advocaat-stagiaire uit Rwanda. Toegegeven, in het begin kan het taalverschil een beetje problematisch zijn. De gemiddelde Rwan-



Titus Engels, voorzitter Vereniging de Jonge Balie te Amsterdam

dees spreekt namelijk liever Frans dan Engels en de kennis hiervan holt in Nederland tegenwoordig hard achteruit. Maar ook dit soort futiliteiten zijn natuurlijk snel te overwinnen en na een tijdje zitten de Nederlandse en Rwandese advocaten keurig op één lijn. Zo erg zelfs, dat ook je Rwandese kantoorgenoot op een Combiborrel van de Jonge Balie de advocaten meteen van de notarissen, fiscalisten en bankiers weet te onderscheiden.

Zolang dit niet ten koste gaat van je stageperiode, lijkt me dit geen verkeerd initiatief. Je doet uitgebreide ervaring op met een volstrekt andere cultuur, hetgeen volgens mij alleen maar tot een persoonlijke groei kan leiden. Misschien leidt een dergelijke uitwisseling van twee maanden wel tot meer ontwikkeling, dan vier maanden als advocaat stagiaire in Amsterdam.

Mocht je Rwanda nu te extreem vinden, wees niet getreurd: met Barcelona lopen dezelfde gespreken. "Welkom Manuel, jij zit de komende tijd bij Eva op de kamer, naast de kamer van Habimana, onze Rwandese stagiaire."

Tot ziens op de Zomerborrels!

Titus Engels

Voorzitter de Jonge Balie te Amsterdam

www.jongebalieamsterdam.nl



“So you think you can... plead / eat / party?”

...is het veelbelovende thema van de Landelijke Pleitwedstrijden 2011 (LPW), die op 17 juni aanstaande zullen plaatsvinden. Hét evenement waarin jonge advocaten uit heel Nederland het tegen elkaar opnemen om uit te maken wie zich de beste pleiter van 2011 mag noemen. Tijdens de LPW, die worden georganiseerd door een commissie van de Jonge Balie Utrecht, nemen de winnaars van de door de plaatselijke Jonge Balies georganiseerde Plaatselijke Pleitwedstrijden het tegen elkaar op. De pleitwedstrijd in het arrondissement Amsterdam is op 8 april 2011 gewonnen door mw. mr. J.M. (Judith) Atema. Zij is werkzaam bij DLA Piper.



Judith Atema.

Overdag zal op de rechtbank te Utrecht onder het toezicht van een deskundige jury worden gepleit. Daarna zet het evenement zich voort in een nader te bepalen Utrechts etablissement. Daar worden de prijzen uitgereikt, wordt geborreld, gegeten en tot in de late uurtjes gedanst tijdens het feest voor jonge advocaten uit het hele land. Daarnaast zal op dezelfde dag het Jonge Balie Hockeytoernooi worden gehouden, waarbij hockeyende advocaten het tegen elkaar zullen opnemen...

“So you think you can... play hockey?”

Zorg dat u erbij bent! Meer informatie vindt u op onze website:

www.landelijkepleitwedstrijden.nl

Cursuskalender			
VSO-cursussen		PAO-cursussen	
Contracten maken en beoordelen deel 1 15 en 16 september	18* VSO/PO-punten Lage Vuursche	Balanslezen voor de jurist in de vennootschapsrechtelijke praktijk 4 en 11 oktober	12 PO-punten Amsterdam
Contracten maken en beoordelen deel 2 6 december	* waarvan 6 voor deel 2 Lage Vuursche	«JOR» Actueel Ondernemingsrecht 3 november	4 PO-punten Amsterdam
Beslag- en executierecht 19 en 20 september	13 VSO/PO-punten Lage Vuursche	«JOR» Actueel Insolventie, financiering en zekerheden 9 november	4 PO-punten Amsterdam
Vennootschapsrecht: transacties 22 en 23 september	13 VSO/PO-punten Lage Vuursche	Fiscaal recht voor arbeidsrechtjuristen 3 november	5 PO-punten Amsterdam
Mededingingsrecht voor de Nederlandse praktijk 29 en 30 september	12 VSO/PO-punten Lage Vuursche	«JOR» Actueel Effectenrecht 17 november	4 PO-punten Amsterdam
Insolventierecht voortgezet 6 en 7 oktober	13 VSO/PO-punten Lage Vuursche		
Arbeidsrecht 31 oktober en 1 november	13 VSO/PO-punten Lage Vuursche		
Intellectuele eigendom in de marketing 9 en 23 november	11 VSO/PO-punten Amsterdam		
Personen- en familierecht 14 en 15 november	13 VSO/PO-punten Lage Vuursche		
Zeker van uw zaak			
Voor meer informatie en/of inschrijving: www.cpo.nl		 Centrum voor Postacademisch Juridisch Onderwijs	



JUSTITIA 2011

Openingsborrel



Seminar



Pleitwedstrijden





Pleitwedstrijden



Cabaret en feest



Beëdigd en op het tableau gesteld in de periode van 16 februari 2011 tot en met 18 mei 2011:

Advocatenkantoor Blenheim

mr. C.L.M. van den Heuvel 12-4-2011
mr. L.A.H. Jie Sam Foek 22-2-2011

Advocatenkantoor De Haan

mr. E.J. Overwater 10-5-2011
mr. N. Nuwenhoud 12-4-2011

Advocatenkantoor mr. G. van Driem

mr. A.A.E. Ferdinandusse 11-4-2011

Advocatenkantoor mr. J.E. Stam

mr. E. van Meulen 12-4-2011

Advocatenkantoor Vitanova

mr. L.A. Vitanova 28-3-2011

Advocatenpraktijk Westvijzel

mr. P.J.E. Lageweg 10-5-2011

Advokatenkantoor Seegers & Lebouille

mr. E. Doornbos 1-4-2011

Akzo Nobel N.V.

mr. R.D. Wit 1-3-2011

Allen & Overy LLP

mr. D.N. Heeger 8-3-2011
mr. R. Jaspers 12-4-2011
mr. A.T.M. Relou 8-3-2011
mr. E.W. Stein 10-5-2011

Axum Advocatenkantoor

mr. drs. M.A.M. Karsten 22-2-2011

Baker & McKenzie Amsterdam N.V.

mr. P.G.M. Brouwer 12-4-2011
mr. L.J.J. van den Ende 10-5-2011
mr. M. Goudsmit 10-5-2011

Beer Advocaten

mr. A.S. Oude Hergelink 12-4-2011

Boekel De Nerée N.V.

mr. F.M.M. Rasenberg 12-4-2011
mr. W.F. van der Ven 10-5-2011

Bousie Advocaten

mr. S.F. Besselink 10-5-2011

Certa Legal Advocaten B.V.

mr. J-W.F. Klijn 22-2-2011
mr. S.P. Stokmans 22-2-2011

Clifford Chance LLP

mr. A.P. Freund 10-5-2011
mr. S.C. Hiensch 12-4-2011
mr. E.A. Snoeijer 10-5-2011
mr. I.T. Stegeman 10-5-2011

CMS Derks StarBusmann

mr. F. van Assendelft de Coningh 8-3-2011
mr. I.A. Goudriaan 12-4-2011
mr. V.S.M. Zanetti 12-4-2011

De Bont Advocaten

mr. M.B. Weijsers 10-5-2011

De Brauw Blackstone Westbroek N.V.

mr. W.M. Adank 22-2-2011
mr. T. Bird 22-2-2011
mr. M.K. Breugem 22-2-2011
mr. E.L. Gerretsen 22-2-2011
mr. H.J. ter Haar Romenij 10-5-2011
mr. C.H.R.M. van der Hoeven 22-2-2011
mr. P.J. Hooghoudt 22-2-2011
mr. F.L. de Jong 22-2-2011
mr. D.C. Roessingh 22-2-2011
mr. M.W.A. Schimmel 22-2-2011
mr. J.C.G.T. Starmans 22-2-2011
mr. S.J. The 22-2-2011
mr. S. Vermeulen 22-2-2011
mr. E.-J. Zippo 22-2-2011

De Breij Evers Boon

mr. R.Q. Potter 10-5-2011

De Vos & Partners Advocaten

mr. R.C.J. Elte-Hamming 12-4-2011

Dekens & Groenendaal Strafrechtadvocaten

mr. R.C. Fransen 22-2-2011

DLA Piper Nederland N.V.

mr. F.M.E. van 't Rood 22-2-2011
mr. K. van der Togt 10-5-2011
mr. Th. van der Windt 10-5-2011

Endtz & Co Advocaten B.V.

mr. R. Goedhart 8-3-2011
mr. O. Laan 1-3-2011
mr. P.P. van Roermund 10-5-2011

Eversheds Faasen B.V.

mr. J.P. de Korte 8-3-2011

Freshfields Bruckhaus Deringer LLP

mr. M.S. Mehilal 1-3-2011
mr. A.A.J. Pliego Selie 10-5-2011

Friedberg & Partners Advocaten

mr. P.M. Meijer 12-4-2011

Gimbrère International Advocaten

mr. H.H.D. Velde 18-4-2011

Hendriksen Advocatuur

mr. M.M. Haverkort 11-4-2011

HIL International Lawyers & Advisers

mr. J.J.M.S. Ng 28-4-2011

Höcker Advocaten

mr. M.J. Heemskerk 12-4-2011

Holland Van Gijzen Advocaten en Notarissen LLP

mr. I.S. van Dijk 22-2-2011
mr. R. Mulder 10-5-2011

Houthoff Buruma

mr. M.S. Breeman 8-3-2011
mr. R.M.J.M. de Greef 12-4-2011
mr. J.H.N.M. van der Horst 26-4-2011
mr. M.P.N. Lemmens 22-2-2011
mr. D.S. Postma 22-2-2011

Hoyng Monégier LLP
mr. L.E. Fresco 12-4-2011

Huisadvocaat, Gemeente Amsterdam
mr. E. van der Hoeven 11-4-2011

Kellerman Advocaat
mr. A.R. Kellermann 17-3-2011

Kennedy Van der Laan
mr. F. van Buchem 22-2-2011
mr. A.W.I. van Donselaar 22-2-2011
mr. D.A. Korteweg 22-2-2011

Kox Krabbe Advocaten
mr. M. Breur 10-5-2011

Kuijpers & Van der Biezen Advocaten
mr. M. van Dam 12-4-2011

Lexence Advocaten
mr. E.I. Bouma 12-4-2011
mr. J.B. Heslinga 12-4-2011

Linklaters LLP
mr. N.B.A. Duong 22-2-2011

Loyens & Loeff N.V.
mr. M. Alipour 12-4-2011
mr. C.E. Baas 12-4-2011
mr. J. el Hannouche 12-4-2011
mr. M. van der Weide 8-3-2011
mr. B.J.M. van de Wetering 12-4-2011

*Meijering Van Kleef Fiq
& Van der Werf Advocaten*
mr. S.J. Huizenga 10-5-2011

Moszkowicz Advocaten
mr. H.M. Feenstra 12-4-2011
mr. B. Kizilacak 1-4-2011

mr. drs. M.F. Achekar
mr. C.M. Achekar 12-4-2011

NautaDutilh N.V.
mr. S.F. de Beurs 22-2-2011
mr. T. Pasic 10-5-2011
mr. B.W. Wijnstekers 10-5-2011

In

Mr. Patrick Lageweg

Wanneer bent u beëdigd?

Op 10 mei 2011.



Wat hebt u gedaan voordat u de advocatuur inging?

Ik ben mijn werkzame leven begonnen als effectenhandelaar op de beurzen van Frankfurt en Amsterdam. Na de introductie van de schermenhandel heb ik mij toegelegd op vermogensadvisering en -beheer voor meerdere kleine banken in Amsterdam. In 2002 besloot ik rechten te gaan studeren, dit heb ik gecombineerd met een functie als secretaris bij DSI, tegenwoordig opgegaan in Kifid. Vervolgens heb ik ruim een jaar compliance advies gegeven voor FPLC, een onafhankelijk compliance advieskantoor in Amsterdam.

Waarom hebt u voor de advocatuur gekozen?

De bekroning van de rechtenstudie is voor mij een togaberoep. Dit geeft je de kans om je nog verder te specialiseren en tevens wordt de rechtenstudie ten volle benut. Tijdens mijn periode bij DSI, waar geschillen werden beslecht tussen consumenten en effecten-dienstverleners, heb ik veel advocaten voorbij zien komen en merkte ik dat gespecialiseerde advocaten vaak het beste resultaat voor hun cliënten boeken. Daarnaast treedt ik graag in rechte op en waar kun je dat beter doen dan bij een advocatenkantoor?

Waarom hebt u voor Westvijzel advocatenpraktijk gekozen?

Bij Westvijzel komen de kennis en kunde opgedaan in mijn vorige loopbaan en de kennis van de rechtenstudie goed van pas. Wij adviseren en procederen regelmatig voor financiële marktpartijen. Voordeel is dat ik de bedrijfsprocessen en de taal van mijn cliënten goed ken. Dit zorgt voor snel begrip van de situatie of het marktmodel. ■

<i>NGNB Advocaten</i>		<i>VHM Advocaten</i>		mr. E.S. Glaser	2-5-2011
mr. J.J.M. Saelman	16-2-2011	mr. M.M.A. van Hoof	27-4-2011	mr. C. Groenewegen	1-3-2011
<i>Norton Rose LLP</i>		<i>Vink Veldman & Swier</i>		mr. R. Hagendoorn	1-3-2011
mr. V.L. Jones	21-4-2011	mr. K. Duker	10-5-2011	mr. F.T.A. Hendriks	31-3-2011
mr. N.C. Limberger	12-4-2011			mr. E.E.J. Hessels	1-4-2011
<i>Olberts Advocatuur</i>		<i>VMW Taxand</i>		mr. E.G. van Heusden	1-4-2011
mr. F.E. Olberts	10-5-2011	mr. G.H.G.M. van Berkel	1-4-2011	mr. D.A.M. van den Heuvel	11-4-2011
		mr. E.M. de Bie	22-2-2011	mr. A.D.S. Hoeblal	1-3-2011
<i>PHAROS Advocaten</i>		<i>Wieringa Advocaten</i>		mr. S. Hoek	1-3-2011
mr. D.S. Groenveld	22-3-2011	mr. F.J.A. van Ooijen	12-4-2011	mr. C.F.E. van Hogendorp	6-5-2011
				mr. M.J.W. Hoogstrate	1-5-2011
<i>Simmons & Simmons LLP</i>		<i>Wij Advocaten</i>		mr. L.E. Hoorntje	3-3-2011
mr. S.M. Prevoo	10-5-2011	mr. S.M. Bordewijk	8-3-2011	mr. M. Hülsenbeck-Metselaar	28-3-2011
		mr. L.C. Dufour	8-3-2011	mr. C.W. Humme	7-4-2011
<i>Spuistraat 10 Advocaten</i>		mr. D.M. Gouweloos	8-3-2011	mr. D.M. Jansen	22-2-2011
mr. P.R. Rojer	12-4-2011			mr. B.C.G. Jennen	1-3-2011
				mr. S.E.A. de Jongh	7-3-2011
<i>Stibbe N.V.</i>				mr. A. Jonker	21-2-2011
mr. R.L. Bakels	14-4-2011			mr. M.C. Jonkman	23-3-2011
mr. M.E.T.L. Bovens	22-2-2011			mr. J.E. van Kesteren	1-3-2011
mr. M. Claessens	22-2-2011			mr. G.W. van der Klis	23-2-2011
mr. N.V. Douma	22-2-2011			mr. L.C.E. Kloos	6-4-2011
mr. A. Drahmman	8-3-2011			mr. R.P.M. Kocken	1-3-2011
mr. J.B.S. Hijink	10-5-2011			mr. M.B. Koetser	5-4-2011
mr. P.M. Thissen	22-2-2011			mr. M.V. Kohnstamm	1-5-2011
mr. I.R. Viertelhuizen	22-2-2011			mr. E.W.P. Koot	21-3-2011
				mr. K.J. Korteweg	16-2-2011
<i>SwitchLegal</i>				mr. M.H. Korteweg	1-3-2011
mr. B.F. Nievelt	22-2-2011			mr. A.T.M. Krop	1-3-2011
				mr. H.C. Leemreize	19-4-2011
<i>Van Aalst & Daniels Advocaten</i>				mr. H.S. Linthorst	1-3-2011
mr. J.C. Daniëls	22-2-2011			mr. J. Lintjer	1-4-2011
				mr. M.C. Menheere	1-4-2011
<i>Van Diepen Van der Kroef Advocaten</i>				mr. A.K. Mireku	16-2-2011
mr. V.M.D. Bruijn	10-5-2011			mr. P. Moraal-Roos	1-4-2011
				mr. A. de Morree	4-5-2011
<i>Van Doorne N.V.</i>				mr. C.W.M. Mulder	1-3-2011
mr. S.P. Kamerbeek	22-2-2011			mr. H.W. van Osch	1-5-2011
				mr. M.L. Pigmans	1-3-2011
<i>Van Oosten Advocaten</i>				mr. E.S. Rethmeier	1-4-2011
mr. B.E.J. Torny	12-4-2011			mr. T.N. van Riel	1-5-2011
				mr. M.H. Rijntjes	1-5-2011
<i>Velink & De Die Advocaten</i>				mr. D. Roffel	15-4-2011
mr. A.C. de Die	1-3-2011			mr. F.A. Ruigrok	28-2-2011
				mr. B.S. Schnier	1-4-2011
<i>VerbeekdeCaluwé Advocaten</i>				mr. E.W.F. Schotanus	1-4-2011
mr. A.G. Scheele	1-4-2011			mr. I. Schraffordt Koops	4-4-2011
				mr. J.M.B. Schreuder	1-3-2011
				mr. J.M.F. Smaling	31-3-2011

Uitgeschreven in de periode van 16 februari 2011 tot en met 18 mei 2011:

mr. T.P. Aghina	1-4-2011
mr. T.M.M. Aler	17-5-2011
mr. S. Beelaard	5-3-2011
mr. P. Beunk	28-4-2011
mr. J. de Blik	4-5-2011
mr. D. Bode	1-4-2011
mr. T.P. Boer	1-3-2011
mr. J. Bonjer	1-3-2011
mr. C.M. Boon	1-4-2011
mr. K. Bozia	3-3-2011
mr. J.J. Braat	1-5-2011
mr. P.G.M. ten Broeke	4-5-2011
mr. L.P. Broekveldt	18-4-2011
mr. M.M. Broers	1-5-2011
mr. S.C.L.M. Chamalaun	27-4-2011
mr. M.G.W. de Cock	1-3-2011
mr. N.E.L. Cohen	12-4-2011
mr. T. Crijns	1-3-2011
mr. A. van Dijck	6-5-2011
mr. A.J.A. van Dijk	9-5-2011
mr. M.S. Doets	12-4-2011
mr. J.J. Fokker	18-3-2011
mr. J.B. Garcia	1-5-2011
mr. U.M. Gärtner	2-5-2011

mr. S.P. Smeets	13-5-2011
mr. A.A.J. Smelt	1-5-2011
mr. E.T.M. Zwart-Sneek	1-3-2011
mr. J.N. Stamhuis	1-4-2011
mr. M.C. van Stekelenburg	1-5-2011
mr. P. van der Stelt	3-3-2011
mr. B.J. Suërs	13-5-2011
mr. F.M. Suërs	1-3-2011
mr. D.A. de Swaan	6-4-2011
mr. D. Vainas	30-4-2011
mr. A.W. van der Veen	4-4-2011
mr. M.L.A. ter Veer	24-2-2011
mr. C.M. van der Veer	7-4-2011
mr. A.H.C. Verwiël	4-5-2011
mr. Y.P.J. Verzaal	1-4-2011
mr. C.J.S. Vrendenburg	1-3-2011
mr. A.M.J. van der Waal	1-5-2011
mr. P.M. Wawrzyniak	1-4-2011
mr. M.J. van Weerden	1-3-2011
mr. J.C. van der Wiele	15-4-2011
mr. C. van Wieren	11-3-2011
mr. Y.C.E. Wiersma	8-4-2011
mr. B.D.A. Zwart	4-3-2011

Overleden

Mr. G.W. van der Klis (Clifford Chance LLP) is op 23 februari 2011 overleden.

Adreswijzigingen en overige mutaties:

Mr. J.S.O. den Houting is per 17-2-2011 werkzaam bij Rozemond Advocaten.

Nieuw Postbusnummer Maet Advocaten per 18-2-2011: Postbus 37710, 1030 BG Amsterdam.

Mr. T.L.C.W. Noordoven is per 21-2-2011 werkzaam bij BINGH Advocaten.

Mr. F.T.M. Deurvorst is per 24-2-2011 werkzaam bij Greenille B.V.

Nieuw kantooradres van Hofhuis Alkema Advocaten per 25-2-2011: Sarphatistraat 642, 1018 AV Amsterdam.

Out

Mr. Peter Broekveldt



Wanneer bent u beëdigd?

1970.

Binnen welke rechtsgebieden bent u werkzaam geweest?

Al snel ben ik bij Van Doorne – toen nog een klein kantoor (6 partners, 4 stagiaires) – aan de slag gegaan in de praktijk van de Rijksadvocatuur. Die praktijk omvat(te) alle civiele- en invorderingsrechtelijke werkzaamheden voor de fiscus, vooral de Ontvanger, en ook advisering van het Minister van Financiën. In 1975 werd ik benoemd tot plv. Rijksadvocaat en in 1980, na aftreden van mr. Beelaerts van Blokland, tot Rijksadvocaat (wat ik tot 2004 ben gebleven). In het kader van deze procespraktijk, is tevens mijn belangstelling voor het beslag- en executierecht ontstaan. En dat heeft weer geleid tot mijn proefschrift in 2003 over 'Derdenbeslag'. Daarnaast ben ik veel als curator opgetreden in faillissementen en surseances (w.o. 'De Haagse Post') en voor de toenmalige NCM in zaken van (internationale) kredietverzekering alsook voor banken.

Welke zaken hebben u het meeste aangesproken?

Dat zijn toch vooral die zaken, waarin een boeiende rechtsvraag moest worden opgelost, veelal door de Hoge Raad. Dan denk ik aan standaardarresten, zoals het Rentekas-arrest uit 1983 (verhaal op omzetbelasting over executieopbrengst), Onderdrecht/FGH en PHP uit 1988 (cessie en krediethypotheek), De Ranitz q.q./Ontvanger uit 1990 (onderlinge rangorde van boedelschulden), Ontvanger/Van Zoolingen uit 1996 (het begrip 'kennelijk onbehoorlijk bestuur'), Verdonk q.q./Ontvanger uit 2003 (berekening 'vrije' boedelactief en bodemvoorrecht) en Ontvanger/Singulus uit 2008 (verhouding bodembeslag en afkoelingsperiode). Maar ook particulieren in geschillen met banken of curatoren heb ik graag bijgestaan, waar juist de persoonlijke betrokkenheid van de cliënt, anders dan bij de overheid, mij aansprak.

Wat bent u na uw vertrek bij Van Doorne gaan doen?

Ik ben voor mijzelf begonnen (www.broekveldtlegal.nl). Op gebieden als beslag- en executierecht, burgerlijk procesrecht, faillissementsrecht, e.d. adviseer ik alleen advocaten, notarissen en deurwaarders. Dat deed ik tot voor kort als advocaat, nu als een 'gewoon' adviseur. ■

Mr. B.E. Verburgt is per 28-2-2011 werkzaam bij Lemstra Van der Korst N.V..

Nieuw kantooradres Fier Advocaten per 1-3-2011: Westerdoksdijk 605, 1013 BX Amsterdam, Postbus 14553, 1001 LB Amsterdam.

Nieuw faxnummer JSTW Advocaten per 1-3-2011: ☎ (020) 258 11 34.

Nieuw telefoonnummer en faxnummer Velink & De Die Advocaten per 1-3-2011: ☎ (020) 420 78 74 en ☎ (020) 420 86 31.

Nieuw kantoor per 1-3-2011: Hart Advocaten, Apollolaan 133-135, 1077 AR Amsterdam. Telefoon: ☎ (020) 205 07 20, fax (020) 205 07 30.

Mr. F.M.A.'t Hart, mr. N.G. Wijnstekers, mr. W.M. Schermer en mr. F.C. Hondius.

Nieuw kantoor per 1-3-2011: Keijser Advocatuur, Weteringschans 108, 1017 XS Amsterdam. ☎ (020) 428 24 66, fax (020) 620 66 12.

Mr. P.M. Keijser.

Nieuw kantoor per 1-3-2011: Sterc Arbeidsrecht Advocaten, Veembroederhof 93, 1019 HD Amsterdam. ☎ 06-22588500.

Mr. C.B.G. Derks, mr. S.J. de Jong en mr. R.J. van der Ham.

Nieuw kantoor per 1-3-2011: Heitmann, Keizersgracht 62, 1015 CS Amsterdam. Postbus 14528, 1001 LA Amsterdam.

☎ (020) 520 68 88, fax (020) 520 68 23.

Mr. M.J.S. Vorst.

Mr. F.N.M. Michels is per 1-3-2011 werkzaam bij Van Koutrik c.s..

Mr. C.M.F. Bergs is per 1-3-2011 werkzaam bij Legal Experience Advocaten N.V..

Mr. H.J. Hagemans is per 1-3-2011 werkzaam bij VVH Advocaten.

Mr. G. Reisenstadt is per 1-3-2011 werkzaam bij Legal Experience Advocaten N.V..

Mr. C.B. Stenger is per 1-3-2011 werkzaam bij Meijers Canatan Advocaten.

Mr. E.J. Blom is per 1-3-2011 werkzaam bij Clifford Chance LLP.

Mr. F.A.A.M. Makker is per 1-3-2011 werkzaam bij Legal Experience Advocaten N.V..

Mr. C.J. Scholten is per 1-3-2011 werkzaam bij Bergh Stoop & Sanders.

Mr. Ch. Samkalden is per 1-3-2011 werkzaam bij Böhler.

Mr. W.M. de Bruijn is per 3-1-2011 werkzaam bij Legal Experience Advocaten N.V..

Nieuw kantoor per 3-3-2011: Kasim Legal Advocatuur, Jan van Zutphenstraat 529, 1069 RS Amsterdam. ☎ 06-81478100, fax (084) 439 99 99.

Mr. Z. Kasim.

Mr. M. van der Vliet is per 3-3-2011 werkzaam bij Houthoff Buruma.

Nieuw kantoor per 9-3-2011: mr. R.L.S. Verjans, Rubensstraat 98 II, 1077 NB Amsterdam. ☎ 06-54698296.

Mr. Y.S. Brouwer is per 9-3-2011 werkzaam bij Lexence N.V..

Mr. B. Hoyng is per 10-3-2011 werkzaam bij Simmons & Simmons LLP.

Naamswijziging per 11-3-2011: Rodrigues Pereira Advocatuur wordt Advocatenkantoor Rodrigues Pereira. ☎ (020) 772 04 38, fax (020) 779 13 01.

Nieuw kantoor per 18-3-2011: HK Arbeidsrecht, Waltherlaan 18, 1402 XL Bussum. ☎ 06-14505085.

Mr. H.D. Kernkamp.

Nieuw kantoor per 11-3-2011: Rengelink Soriano Advocaten, Oude Schans 16, 1011 KZ Amsterdam. ☎ (020) 772 11 22, fax (020) 846 14 16.

Mr. E.M. Rengelink en mr. F.J. Soriano.

Nieuw kantoor per 15-3-2011: Jonkman Klopenburg Advocaten, Amsteldijk 83 hs., 1074 JB Amsterdam. ☎ (020) 845 85 08, fax (020) 221 12 44.

Mr. A.I.D. Jonkman en mr. N.C. Kloppenburg.

Mr. R.J.R. Schulten is per 16-3-2011 werkzaam bij Houthoff Buruma.

Nieuw kantoor per 17-3-2011: Kellermann Advocaat, P.C. Hoofstraat 120 C, 1071 CD Amsterdam. ☎ (020) 331 37 19, fax (020) 201 01 33.

Mr. A.R. Kellermann.

Nieuw kantoor per 18-3-2011: Gaming Legal Speciality Law & Tax Firm: Rokin 75, 1012 KL Amsterdam, Postbus 17426, 1001 JK Amsterdam. ☎ (084) 837 78 35, fax (020) 671 17 30.

Mr. B. Jongmans.

Nieuw adres mr. R.H. Bos per 21-3-2011: Nijenburg 41, 1081 GD Amsterdam.

Nieuw kantoor per 21-3-2011: Smeele Advocaat en Belastingadviseur: Oldengaarde 18, 1083 TJ Amsterdam. ☎ 06-41200938.

Mr. K.D. Smeele.

Naamswijziging per 22-3-2011: Huyzer Doornik Advocaten wordt Huyzer Doornik Der Kinderen Advocaten en Fiscalisten.

Mr. S.S.L. Matthiessen von Thun-Haimé is per 22-3-2011 werkzaam bij Kalff Katz Advocaten.

Mr. R.F. Laurentius is per 23-3-2011 werkzaam bij Vestius Advocaten.

Naamswijziging Flex Advocaten per 1-4-2011: Stichting Flexadvocaten, Postbus 75815, 1070 AV Amsterdam. ☎ (020) 820 26 23, fax (020) 524 83 87.

Mr. J.M. Brölmann is per 1-4-2011 werkzaam bij De Vos & Partners.

Mr. J.W. Boddaert is per 1-4-2011 werkzaam bij Spigthoff.

Mr. S.M. Andriesse is per 1-4-2011 werkzaam bij Gaming Legal Speciality Law & Tax Firm.

Mr. M.J. Janssen is per 1-4-2011 werkzaam bij De Breij Evers Boon.

Nieuw kantoor per 1-4-2011: Van Nieuwenhuizen Advocatuur, Govert Flinckstraat 316, 1073 CJ Amsterdam. ☎ (020) 337 60 41.
Mr. L. van Nieuwenhuizen-Spijk.

Mr. R.E. Verkerke is per 1-4-2011 werkzaam bij SchramOosterveenSarfaty Advocaten.

Mr. D.G. Veldhuizen is per 1-4-2011 werkzaam bij Huyzer Doornik Der Kinderen Advocaten en Fiscalisten.

Nieuw kantoor per 1-4-2011: Wolffs & Hoogervorst Advocaten, Oosteinde 13 I, 1017 WT Amsterdam. ☎ (020) 737 01 72, fax (020) 737 14 64.

Mr. A.M.G. Wolffs en mr. N.F. Hoogervorst.

Nieuw kantoor per 1-4-2011: Rembrandt Advocatenkantoor, Van Ostadelaan 90, 1412 JL Naarden, Postbus 30, 1400 AA Bussum. ☎ (035) 678 22 82, fax (035) 678 22 82.

Mr. N.W.F.M. Wohlgemuth Kitslaar.

Nieuw kantoor per 1-4-2011: Advocatenkantoor R.R.B. Dayala, Harteveldseweg 34 c, 1111 BG Diemen. ☎ (020) 468 21 52, fax (020) 445 99 86.

Nieuw kantooradres Amstel Advocaten per 4-4-2011: Panamalaan 112, 1019 AZ Amsterdam. ☎ (020) 528 90 30, fax (020) 528 96 18.

Mr. F.M.H. Schoute is per 5-4-2011 werkzaam bij Heussen.

Mr. V. Gerlach is per 6-4-2011 werkzaam bij Linklaters LLP.

Nieuw kantooradres O & O Legal B.V. per 7-4-2011: Hoogoorddreef 9, Atlas Complex, Africa Building, 1101 BA Amsterdam. ☎ (020) 312 04 28.

Nieuw kantooradres Project Moore Advocaten per 7-4-2011: Leidsegracht 78, 1016 CR Amsterdam. ☎ (020) 520 08 70.

Nieuw kantooradres Faijdherbe Fiscaal advocaat Belastingadviseur per 11-4-2011: Barbara Strozziilaan 201 (Gebouw Spaces), 1083 HN Amsterdam, Postbus 9518, 1006 GA Amsterdam. ☎ (020) 820 11 82, fax (020) 820 11 83.

Nieuw kantooradres Jacobs Legal Advocaten per 11-4-2011: Herengracht 574, 1017 CJ Amsterdam.

Naamswijziging per 13-4-2011: Van Rooij De Jong Haimé Advocaten wordt Van Rooij De Jong Advocaten.

Nieuw adres Korvinus Van Roy & Zandt Advocaten per 15-4-2011: Raadhuisstraat 52 d, 1016 DG Amsterdam.

Nieuw kantoor per 15-4-2011: Grijmans Familierecht Advocatuur & Mediation B.V., Oranje Nassaulaan 3, 1075 AH Amsterdam, Postbus 75222, 1070 AE Amsterdam. ☎ (020) 671 72 21, fax (020) 379 14 10.

Mr. N. Grijmans-Veenendaal.

Mr. L.B. Leuftink is per 15-4-2011 werkzaam bij HJ Advocaten.

Mr. R.K. Torn is per 18-4-2011 werkzaam bij Bergh Stoop & Sanders.

Mr. D. van Eek is per 18-4-2011 werkzaam bij Hoogenraad & Haak advertising + Ip advocaten.

Mr. J.W.L.M. ten Braak is per 19-4-2011 werkzaam bij Hampe Meyes Advocaten.

Mr. H.J. Millenaar is per 19-4-2011 werkzaam als advocaat in dienstbetrekking bij Akzo Nobel NV.

Nieuw telefoonnummer en faxnummer per 20-4-2011 van Hammerstein Advocaten NV: ☎ (020) 333 15 55, fax (020) 333 15 50.

Mr. J.J.M. Ravelli is per 26-4-2011 werkzaam bij Linklaters LLP.

Nieuwe kantooradres van mr. P.J. van Zaal per 27-4-2011: Keizersgracht 433, 1017 DJ Amsterdam.

Mr. F.A. Verweij is per 27-4-2011 werkzaam bij Bousie Advocaten.

WLP-Law heeft per 29-4-2011 een nieuw telefoonnummer: (088) 200 13 00, een nieuw faxnummer: (088) 200 13 31 en een nieuw algemeen emailadres: reception@wlp-law.com.

Mr. T.S. van Veen is per 29-4-2011 werkzaam bij Schuit Polak Van den Hout Advocaten.

Mr. W. Wolfs is per 1-5-2011 werkzaam bij Vorstman Advocaten.

Mr. C.J.M. Laan is per 1-5-2011 werkzaam bij Clifford Chance LLP.

Mr. R.P. Tempelman is per 1-5-2011 werkzaam bij Stek Advocaten.

Mr. J.J.F. Hermans is per 1-5-2011 werkzaam bij CORP Advocaten.

Mr. S.M. Salm is per 1-5-2011 werkzaam bij Amstel Advocaten.

Nieuw kantoor per 3-5-2011 Advocatenkantoor Luijter, Kleine Wijk 1, 1241 JJ Kortenhoef, Postbus 44, 1243 ZG 's-Graveland, ☎ 06-21151976.

Mr. A.A.M. Jacobs per 3-5-2011 werkzaam bij Resor N.V.

Mr. B.J.H. Braeken is per 4-5-2011 werkzaam bij Stibbe N.V.

Mr. C.F. Drumpt is per 5-5-2011 werkzaam bij Aalmoes Advocaten.

Mr. C. Willems is per 2-5-2011 werkzaam bij Bingh Advocaten.

Mr. J.W. de Boer is per 9-5-2011 werkzaam bij Linklaters LLP.

Naamswijziging Advocatenkantoor Slangen wordt Slangenraet Advocatuur.

Mr. M.A.M. Dieperink is per 10-5-2011 werkzaam bij Houthoff Buruma.

Mr. R. Teitler is per 10-5-2011 werkzaam bij Schneider & Van Dalsum Advocaten.

Naamswijziging Lieshout Westerhout Advocaten N.V. wordt Lieshout Westerhout Arbeidsrecht advocaten N.V.

Nieuw kantoor per 11-5-2011 mr. W.M.M. de Vries, Oranje Nassaulaan 79, 1075 AM Amsterdam, ☎ (020) 334 37 29.

Mr. P.L. Reeskamp is per 13-5-2011 werkzaam bij Klos Morel Vos & Schaap.

Mr. J.H.D. Luteijn is per 13-5-2011 werkzaam bij Heitmann advocaten/Rechtsanwälte.

Mr. I. Loon is per 16-5-2011 werkzaam bij Lexence N.V.

Wanneer is de pleitoefening?

Het schema van de pleitoefeningen staat op de website www.advocatenorde-amsterdam.nl

Mr. R.Q. Janus is per 16-5-2011 werkzaam bij Lexence N.V.

Mr. J.J.M. Spierings is per 16-5-2011 werkzaam bij Lexence N.V.

Nieuw kantoor per 16-5-2011: Brada Abeln, J.J. Viottastraat 46-48, 1071 JT Amsterdam. ☎ (020) 577 40 00, fax (020) 577 40 40. Mr. C.H.J.M. Abeln, mr. C.I.M. Molenaar, mr. N.M. Don, mr. M.C. Zaal, mr. E.A.M. Santen, mr. J. de Haas, mr. R.S. Jelsma, mr. J.V.P.J. Brada, mr. U. Aloni, mr. C.B. de Jong, mr. M. Toorenburgh, mr. E.M. Sol, mr. M. van der Riet, mr. E.G. Jansen en mr. J.P.M. le Clercq.

Mr. R.H. Bekker is per 17-5-2011 werkzaam bij Lexence N.V.

Mr. B. Degelink is per 17-5-2011 werkzaam bij DLA Piper Nederland N.V.

Mr. M. Zaman is per 17-5-2011 werkzaam bij Clifford Chance LLP.

Nieuw kantooradres mr. C. Sjenitzer per 18-5-2011: Jan Luijkenstraat 100, 1071 CV Amsterdam.

Correctie

In het ABB van maart 2011 werd per abuis vermeld dat de kantoornaam Willems Advocaten Rechtsanwalte per 1-12-2010 was gewijzigd in Willems Advocaten Amsterdam N.V.. De kantoornaam blijft Willems Advocaten & Rechtsanwalte.



vertaalbureau

ALLE TALEN bv

vertaalt en tolkt naar en uit alle wereldtalen!

- ▶ alle talen door native speakers
- ▶ alle vakgebieden door specialisten (zoals juridisch, economisch, notarieel, e-commerce, technisch, informatie- en communicatietechnologie)
- ▶ spoed- en beëdigde opdrachten
- ▶ tolken op locatie

Afrikaans Albanees Arabisch Armeens Azeri
Bengaals Bosnisch Bulgaars Chinees Dari Deens
Duits Engels Ests Farsi Fins Frans Georgisch Grieks
Hebreeuws (Ivriet) Hindi Hongaars Indonesisch
Italiaans Japans Koerdisch Koreaans Kroatisch Lets
Litouws Moldavisch Nederlands Noors Oekraïens
Perzisch Pools Portugees Roemeens Russisch Servisch
Singhalees Sloveens Slowaaks Somalisch Spaans
Thai Tsjechisch Turks Urdu Vietnamese IJslands
Zweeds en andere talen...

vertalingen tolken taaltrainingen

Harmoniehof 41 1071 td Amsterdam
telefoon +31 (0)20 670 10 40
fax +31 (0)20 670 10 41
e-mail hedtaal@xs4all.nl
internet alletalen.com

Drs. Odile HUIITEMA - FAURE

Beëdigd vertaalster NED → FRANS

Juridisch / Notarieel

Economisch / Financieel

P.L. Takstraat 20, 1073 KL Amsterdam

☎ (020) 670 68 45

Fax (020) 675 62 62

e-mail: huitema.faure@gmail.com
(na telefonisch overleg)

COLOFON

Het Amsterdams Balie Bulletin is een uitgave van de Amsterdamse Orde van Advocaten en verschijnt vier keer per jaar.
Jaargang 30, nummer 2, juni 2011

Redactie

Remco Klöters (hoofdredacteur), Lorentz Bults, Paul Frerichs, Yna Heslinga, Elise Heyman, Job Nijssen, Maria Pereira, Davida van Praag, Jordi Rosendahl, Adrie van de Streek, Ellen Verkooijen en Sophia van Vloten

Redactie-adres

Amsterdams Balie Bulletin
Mr. R. Klöters, postbus 220
1017 WT Amsterdam
e-mail: remco@van-kaam.nl
ING-rekening 7609075
t.n.v. Amsterdams Balie Bulletin

Adreswijzigingen

Bureau van de Amsterdamse Orde van Advocaten, Paulus Potterstraat 18,
1071 DA Amsterdam

Correspondentie-adres Jonge Balie

Jonge Balie Amsterdam
t.a.v. Titus (T.A.F.) Engels
Postbus 75781
1070 AT Amsterdam
Jonge Balie website: www.jongebalie.nl

Het Amsterdams Balie Bulletin wordt kosteloos toegezonden aan alle leden van de balie in het arrondissement Amsterdam.
Extra abonnementen à € 50,- per jaar kunnen worden opgegeven bij het redactiesecretariaat.

Vormgeving en opmaak

Seashore Media, Katwijk ZH
(www.seashore.nl)

Fotografie achtergrondfoto's

Joris van Bennekom, Amsterdam

Druk en afwerking

Jubels bv, Amsterdam
(www.jubels.nl)

Oplage

4900 exemplaren

Adverteren in het ABB?

Neem dan contact op met de advertentie-afdeling van het ABB via (020) 589 60 19 of kijk op www.baliebulletin.nl > adverteren



UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAM

Juridisch Postacademisch Onderwijs

Haal je PO-punten aan de Universiteit van Amsterdam!

Het Eggens Instituut voor Juridisch Postacademisch Onderwijs is onderdeel van de Universiteit van Amsterdam en heeft tot doel een ieder die werkzaam is in de juridische praktijk mogelijkheden te bieden tot professionele bij- en nascholing. De toepassing van de juridische theorie in de praktijk staat daarbij centraal. De cursussen vinden plaats in de Oudemanhuispoort van de Universiteit van Amsterdam. De opleidingspunten NOvA en KNB worden aangevraagd.

Aanbestedingsrecht

• 21 juni	Actualiteiten Aanbesteding	4PO	€ 425,-
-----------	----------------------------	-----	---------

Alumnimiddag

• 7 oktober	Toezicht	2PO	€ 50,-
-------------	----------	-----	--------

Arbeidsrecht

• 4 en 5 november	NAC: Arbeidsprocesrecht	7PO	€ 795,-
• 8 december	Actualiteiten Arbeidsrecht	4PO	€ 395,-

Bestuursrecht

• 21 juni	Subsidierecht	4PO	€ 395,-
• 31 okt., 7 nov.	Verdieping overheidsaansprakelijkheid	12PO	€ 1.100,-
• 9 november	Wabo	6PO	€ 595,-
• 17 november	Actualiteiten vreemdelingenrecht	4PO	€ 395,-
• 24 november	Actualiteiten bestuursrecht	4PO	€ 395,-
• 2 december	Handhaving Awb	4PO	€ 395,-
• 8 december	Actualiteiten Wro	4PO	€ 395,-
• 12 december	Bestuursprocesrecht	5PO	€ 595,-

NIEUW

Financieel recht

• 26 okt., 2, 16 en 23 nov.	Basiscursus structuur en 'systematiek Wft'	16PO	€ 1350,-
• 28 okt., 25 nov.	Actualiteiten Zorgplicht	8PO	€ 695,-
• 9 december	Actualiteiten Wft & Capita Selecta	4PO	€ 395,-

Informatierecht

• 13 oktober	Beeldgebruik vanuit informatierechtelijk perspectief	4PO	€ 425,-
--------------	--	-----	---------

Ondernemingsrecht

• 16 en 17 juni	Ondernemingsrecht van A tot Z	12PO/12KNB	€ 1.350,-
• 8 november	Besluitvorming	4PO	€ 395,-
• 15, 22, 29 november	Onderneming in zwaar weer	12PO	€ 1.100,-
• 1 december	Actualiteiten ondernemingsrecht	4PO	€ 395,-
• 15 december	Bestuurdersaansprakelijkheid	4PO	€ 395,-

Personen- familierecht

• 2 november	Actualiteiten huwelijksvermogensrecht	4PO	€ 395,-
• 30 november	Actuele jurisprudentie familierecht	6PO	€ 595,-

Privaatrecht

• 3 november	Actualiteiten huurrecht woonruimte	4PO	€ 395,-
• 11, 18 november	Basiscursus burgerlijk procesrecht	12PO/VSO	€ 1.100,-
• 21 november	Actualiteiten insolventierecht	4PO	€ 395,-
• 6 december	Actualiteiten huurrecht bedrijfsruimte	4PO	€ 395,-
• 7 december	Actualiteiten burgerlijk procesrecht	4PO	€ 395,-
• 13 december	Basiscursus koop en consumentenkoop	6PO	€ 595,-
• 14 december	Actualiteiten algemeen vermogensrecht	6PO	€ 595,-

Strafrecht

• 1 november	Basiscursus strafrecht	6PO	€ 595,-
• 10 november	DNA- en andere deskundigen	4PO	€ 395,-
• 1 december	Actualiteiten strafrecht	4PO	€ 395,-

Meer informatie over de programma's, de kortingsregeling en aanmelding: www.jur.uva.nl/eggens

KNB

NEDERLANDSE ORDE VAN ADVOCATEN

Informatie en aanmelding

Eggens Instituut voor
Juridisch Postacademisch
Onderwijs

Universiteit van Amsterdam,
Faculteit der Rechtsgeleerdheid

tel: (020) 525 3407

e-mail: pao-fdr@uva.nl

website: www.jur.uva.nl/eggens